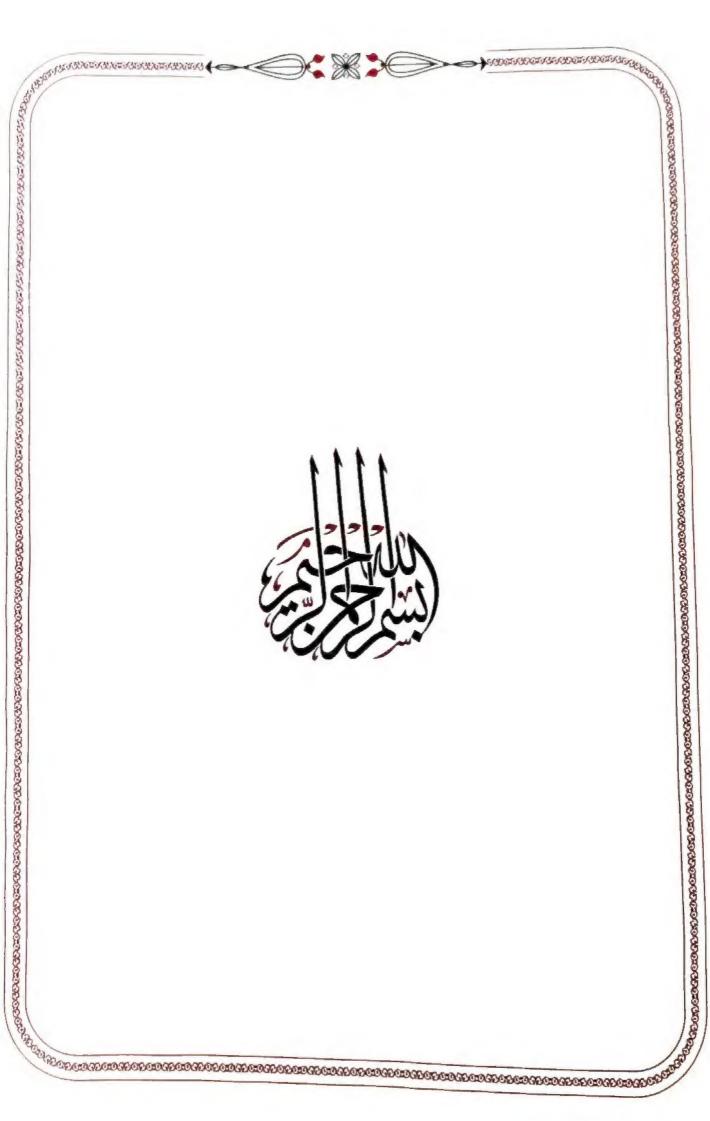


THE STATE OF THE S







كتَابُ الدَّعْـوَى

[1/0Vd/17]

→

لَمَّا كانتِ الوَكَالَةُ بالخُصُومَةِ مِنْ أنواعِ الوكالاتِ، وهي سَبَبٌ داعِ إلىٰ الدَّعوىٰ والخُصُومَةِ: ناسَبَ ذِكْرُ كتابِ الدَّعوىٰ عَقِيبَ كتابِ الوَكَالَةِ؛ لأنَّ المُسَبّبَ يقْتَضِى سابقةَ السَّبَب.

اعلَمْ أُوَّلًا: أَنَّ الدَّعْوىٰ مَشْرُوعٌ بِالكتابِ والسُّنَّةِ وإجْماعِ الأُمَّةِ.

أَمَّا الكِتَابُ: فَقُولُه تَعَالَىٰ في قصَّةِ دَاوُدَ ﷺ: ﴿ وَءَاتَيْنَاهُ ٱلْحِكْمَةَ وَفَصْلَ ٱلْخِطَابِ
﴿ وَهَلَ أَتَىٰكَ نَبَوُا ٱلْخَصِمِ إِذْ تَسَوَّرُوا ٱلْمِحْرَابَ ﴿ إِذْ دَخَلُوا آلِهِ اللهِ عَلَى دَاوُدَ فَفَرِعَ
مِنْهُمَّ قَالُوا لَا تَخَفَّ خَصْمَانِ بَغَى بَعْضُنَا عَلَى بَعْضِ فَأَحْكُم بَيْنَنَا بِٱلْحَقِّ وَلَا [٢٠/١٥/م] تُشْطِطُ وَاهْدِنَا إِلَىٰ سَوَآءِ ٱلصِّرَطِ ﴾ [ص: ٢١-٢٢].

قالَ في «التَّيسير»(١) و«الكشاف»(٢): «عَن عَلِيٍّ ﷺ في تَفسيرِ فَصْلِ الخَطَّابِ: أَنّه البَيِّنَةُ على المُدَّعِي، واليَمِينُ على المُدَّعَىٰ عليْه»(٣)، وهذا وإنْ كانَّ شريعةَ مَن قبْلَنا؛ يلزمُنا على أنَّه شريعةُ رسولِنا ما لَمْ يَرِدِ النسْخُ.

والخَصْمُ: الخُصَماءُ، يقَعُ عَلَىٰ الواحِدِ والجَمْعِ [٢٠/٢٥/١٠] كالضَّيْفِ، وهُ تَسَوَّرُواْ ٱلْمِحْرَابَ ﴾، أَيْ: تَصَعَّدُوا سُورَه ونزَلُوا إليه، والسُّورُ: الحائطُ المرتَفِعُ، ﴿ وَلَا تُشْطِطُ ﴾، أي: لا تَجُرْ، و ﴿ سَوَآءِ ٱلصِّرَطِ ﴾: وسَطُه، مَثَلُ لعيْنِ الحقِّ ومَحْضِه. كذا في «الكشاف»(٤).

⁽١) هو: «التيسير في التفسير» لنجم الدين أبي حفص عُمَر بن محمد النسَفِيّ. وقد تقدم التعريف بذلك.

⁽٢) ينظر: «الكشاف» للزمخشري [٨٧/٤].

⁽٣) لَمْ نَقِف عليه مُسندًا.

⁽٤) ينظر: «الكشاف» للزمخشري [٨٠/٤].

البيان علية البيان

وأَمَّا السُّنَّةُ: فما روَىٰ محمدُ بنُ الحسنِ عَن عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ عَنْ رَسُولِ اللهِ ﷺ أَنَّهُ قَالَ: «البَيِّنَةُ عَلَىٰ المُدَّعِي، وَاليَمِينُ عَلَىٰ مَنْ أَنْكَرَ »(١).

ورَوَىٰ سِمَاكُ بْنُ حَرْبِ: عن تَمِيمِ بْنِ طَرَفَةَ أَنَّهُ قَالَ: «اخْتَصَمَ رَجُلَانِ إِلَىٰ النَّبِيِّ عَلَىٰ اللَّهِ النَّبِيِّ عَلَىٰ اللَّهُ النَّبِيِّ عَلَىٰ اللَّهُ النَّبِيِّ عَلَىٰ اللَّهُ النَّبِيِّ عَلَىٰ اللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ الللللْمُ اللللْمُ الللللِهُ اللللْمُ الللللْمُ الللللْمُ اللللْمُ الللللْمُ اللَّهُ اللَّهُ اللْمُلِمُ الللللْمُ الللْمُ اللللْمُ الللْمُ اللللْمُ الللْمُ الللْمُ الللْمُ الللْمُ اللْمُ الللْمُ الللْمُ الللْمُ الللْمُ اللللْمُ الللْمُ اللَّهُ اللْمُ الللْمُ اللَّهُ اللْمُ اللْمُ الللْمُ الللْمُ اللْمُ اللَّهُ اللَّهُ الللْمُ اللْمُوالِمُ اللَّهُ اللَّه

ورَوَىٰ عبدُ الرَّحمنِ ابنُ أَبِي لَيْلَىٰ أَنَّهُ قَالَ: «كُنْتُ قَاعِدًا عِنْدَ أَبِي الدَّرْدَاءِ، فَاخْتَصَمَ إلَيْهِ رَجُلَانِ فِي فَرَسٍ، فَأَقَامَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا البَيِّنَةَ أَنَّهُ نُتِجَ فِي ملْكِي، وَأَنَّهُ لَا خَتَصَمَ إلَيْهِ رَجُلَانِ فِي فَرَسٍ، فَأَقَامَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا البَيِّنَةَ أَنَّهُ نُتِجَ فِي ملْكِي، وَأَنَّهُ لَمْ يَبعُ ولَمْ يَهَبْ، فَقَضَى بِهِ [٢٦/٢١٤ اللهُ بَيْنَهُمَا، وَقَالَ: مَا أَحْوَجَنَا إِلَى سِلْسِلَةِ بَنِي لَمْ يَبعُ ولَمْ يَهَبْ، فَقَضَى بِهِ الْإِرْدِ الظَّالِمِ» (٣)، وعلى هذا انعقدَ إجماعُ الأُمَّةِ . إسْرَائِيلَ ، كَانَتْ تَنْزِلُ فَتَأْخُذُ بِعُنْقِ الظَّالِمِ» (٣)، وعلى هذا انعقدَ إجماعُ الأُمَّةِ .

⁽۱) أخرجه: الترمذي في كتاب الأحكام/ باب ما جاء في أن البينة على المدعي واليمين على المدعى على المدعى عليه [رقم/١٦] ، ومحمد بن الحسن في: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [١٣٤/٥٠/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية] ، وابن عدي في «الكامل» [٣١٠/٦] ، والدارقطني في «سننه» وزارة الأوقاف القطرية في «السنن الكبرى» [١٢٣/٨] ، عَن عَمْرو بن شُعَيب، عن أبيه، عَن جَدِّهِ في به، واللفظ لمحمد بن الحسن.

قال الترمذي: «هذا حديثٌ في إسناده مقال».

وقال العيني: «هذا الحديث معلول». ينظر: «نخب الأفكار شرح المعاني والآثار» للعَيْنِيّ [١٥/٣٨٢].

 ⁽۲) أخرجه: عبد الرزاق في «مصنفه» [رقم/۲۰۲، ۲۰۲، ۱۵۲۰۳]، وابن أبي شيبة [رقم/۲۱۱۵، ۲۱۱۵، اخرجه: عبد الرزاق في «مصنفه» [رقم/۲۱۲]، والطحاوي في «المعجم الكبير» [۲۰۲/۲]، والطبراني في «المعجم الكبير» [۲۰٤/۲]، والبيهقي في «السنن الكبرئ» [۲۰۸/۱۰]، وفي «معرفة السنن والآثار» [۲۰٤/۲]، من طريق سِمَاك بْن حَرْبِ عَنْ تَمِيم بْنِ طَرَفَة به نحوه.

قَالِ البيهةيُّ: «هذا منقطع ، قال الشافعي هُ في أُكتاب القديم»: تميم رجل مجهول ، والمجهولُ لو لَمْ يُعارِضه أحدٌ لا تكون روايته حجة» . ينظر: «نصب الراية» للزيلعي [٤/١٣٧] ، و«البدر المنير» لابن الملقن [٦٩٢/٩] .

 ⁽٣) أخرجه: عبد الرزاق في «مصنفه» [رقم/٤٠٤]، والطحاوي في «بيان مشكل الآثار» [٢١٤/١٢]،
 عَن عبد الرَّحْمَن بن أبي ليلَيْ عن أبي الدَّرْدَاء ﷺ به.

- ﴿ غَاية البيان ﴾ -

ثمَّ ينبَغي لكَ أَنْ تعرفَ تفسيرَ الدَّعوىٰ لغةً، وشريعةً، ورُكْنَه، وشَرْطَه، وحُكْمَه.

أمَّا تفسيرُه لغةً: فهيَ في اللَّغةِ عبارةٌ عَنْ إضافةِ الشَّيءِ إلى نفسِه حالةَ المُسَالمَةِ والمُنَازَعَةِ جميعًا، مَأْخُوذٌ مِن قولِهم: ادَّعَىٰ فلانٌ شيئًا؛ إِذَا أَضَافَه إلىٰ نفسِه بأنْ قالَ: هُوَ لي، ومنهُ دعوةُ الولدِ؛ لأنَّه يُضِيفُه إلىٰ نفسِه فيقولُ: ابنِي (١).

وفي عُرْف الشَّرْعِ: يُرَادُ بِهِ: إضافةُ الشَّيءِ إلى نفْسِه في حالةٍ مخصوصةٍ ، أيْ: في حالةِ المُنازَعَةِ (٢) ، لا في حالةِ المُسالمَةِ ، ولِهذا قالَ النبيُّ ﷺ: «البَيِّنَةُ عَلَىٰ المُدَّعِي ، وَالْيَمِينُ عَلَىٰ مَنْ أَنْكَرَ »(٣) ، فالبَيِّنَةُ واليَمِينُ إنَّما يُحْتاجُ إليْهِما حالةَ المُنَازَعَةِ ،

وأَمَّا رُكْنُه: فما هوَ تفسيرُه لغةً ، وهوَ إضافةُ الشيءِ إلى نفسِه ؛ لأنَّ رُكْنَ الشَّيءِ ما يقومُ بِهِ الشَّيءُ ، والدَّعوى إنَّما تقومُ بِإضافةِ المُدَّعِي إلى (١٢/٧٧/١٤] نفسِه ، فكانَ رُكنًا .

وأَمَّا شُرْطُه: فمجلسُ القَضَاء؛ لأنَّ الدَّعوىٰ لا تصحُّ في غَيرِ مجلِسِ القاضي، حتَّىٰ لا يجب عَلىٰ المُدَّعَىٰ عليْه جوابُ المُدَّعِي، وأنْ يكونَ المُدَّعِي مِن أهلِ المعْرفةِ والتَّمْييزِ (١) شرْطٌ لصحَّتِه، إلَّا أنَّه ليسَ بشَرْطٍ خاصِّ لَه، بَل يُشْتَرطُ لِصحَّةِ الكَلام، دعْوىٰ كانَ أوْ غيره.

وأَمَّا حُكْمُه: فوجوبُ الجوابِ عَلَىٰ الخَصْمِ [٢٠/١٥]، إمَّا بـ «نعَم»، أوْ

⁽۱) ينظر: «التعريفات» [ص/ ١٠٤]، «أنيس الفقهاء» [ص/٩٠].

⁽٢) ينظر: «تبيين الحقائق» [٢٩٠/٤]، «الجوهرة النيرة» [٢١٠/٢]، «البحر الرائق» [١٩١/٧]، «فتح باب العناية» [٣٨٤/٣].

⁽٣) مضئ تخريجه،

⁽٤) وقع بالأصل: «والتميز». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

- البيان عليه البيان

بـ (لا) ، ولهذا وجَبَ على القاضي إحضارُه مجلسَ الحُكْمِ حتَّىٰ يُوَفِّيَ مَا استُحِقَّ عليهِ مِن الجوابِ ، وحُكْمُ الشَّيءِ: مَا يجبُ بِهِ ، فكانَ وجوبُ الجوابِ حُكْمًا.

ثمَّ إِذَا أَجَابَ بـ ((نَعَمَ) ؛ يجبُ مَا ادَّعَاهُ (١) المُدَّعِي بإقرارِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ ، وإنْ قَالَ: لا . يقولُ : لكَ يَمينُه ، فإنْ قَالَ : لا . يقولُ : لكَ يَمينُه ، فإنْ طلبَ المُدَّعِي يمينَه ؛ استحلَفه ، فإنْ حَلَفَ ؛ بَرِئَ عنِ الدعْوَىٰ ، وإنْ نَكَلَ ؛ لزمَه الدعْوَىٰ .

والأصلُ في ذلِكَ: مَا رُوِيَ أَنَّ الحَضْرَمِيَّ وَالكِنْدِيَّ اخْتَصَمَا إِلَىٰ رَسُولِ اللهِ وَالْكِنْدِيَّ اخْتَصَمَا إِلَىٰ رَسُولِ اللهِ [۲/۷۷۵/د] ﷺ فَقَالَ النَّبِيُّ ﷺ للمُدَّعِي مِنْهُمَا: «أَلَكَ بَيِّنَةٌ ؟» فَقَالَ: لا ، فَقَالَ: «لَكَ يَمِينُهُ لَيْسَ لَكَ غَيْرُ ذَلِكَ» (٢) . كذا ذكرَ شيخُ الإسلامِ أبو بكرٍ الحَسنُ بنُ الحُسَيْنِ (٣) يَمِينُهُ لَيْسَ لَكَ غَيْرُ ذَلِكَ» (٢) . كذا ذكرَ شيخُ الإسلامِ أبو بكرٍ الحَسنُ بنُ الحُسَيْنِ (٣) المعروفُ بخُواهَر [٢/٣٢٤٤] زَادَه في «مبسوطه».

وقالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ أَبو الحَسنِ عَلِيُّ بنُ محمَّدِ الأَسْبِيجَابِيُّ فِي «شرح الكافي» للحاكِمِ الشَّهيد: «اعلَمْ بأنَّ قطْعَ الخُصُومَةِ والمُنَازَعَةِ واجبٌ عقلًا وشرعًا، والدَّعْوَىٰ مُنَازَعَةٌ وخُصُومَةٌ، وطريقُ قطْعِها: البَيِّنَةُ مِن جهةِ المُدَّعِي ؛ لأنَّه يتَرجَّحُ جهةُ الصدْقِ في خبَرِه، بانضمامِ قولِ العَدلَيْنِ إليه، واليمينُ مِن جهةِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ ؛ لأنَّه يظهرُ جهةُ الصدْقِ في كلامِه.

وعليهِ دَلَّ قُولُه ﷺ: _ فيما رواهُ محمَّدُ بنُ الحسنِ بإِسْنادِه عَنْ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ جَدِّهِ، عَنِ النَّبِيِّ ﷺ أَنَّهُ قَالَ: «البَيِّنَةُ عَلَى المُدَّعِي، وَالْيَمِينُ

⁽١) وقع بالأصل: «أداه». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽٢) مضئ تخريجه،

 ⁽٣) كذا سمَّاه المؤلفُ هنا: «الحَسنُ بن الحُسَيْن»! والمشهور أنه «محمد بن الحُسَيْن». وهكذا سَمَّاه المؤلِّفُ غير مرة فيما مضئ. وهو الصواب. وقد تقدَّمَتْ ترجمتُه.

قَالَ: المُدَّعِي مَنْ لَا يُجْبَرُ عَلَىٰ الخُصُومَةِ إِذَا تَرَكَهَا، وَالمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ مَنْ يُجْبَرُ عَلَىٰ الخُصُومَةِ، وَمَعْرِفَةُ الْفَرْقِ بَيْنَهُمَا مِنْ أَهَمِّ مَا يُبْتَنَىٰ عَلَيْهِ مَسَائِلُ الدَّعْوَىٰ،

عَلَىٰ مَنْ أَنْكَرَ»(١)، جعَلَ البَيِّنَةَ [٢٠/٨٧٤/١] حُجةَ جنسِ المُدَّعِينَ، واليَمِينَ حُجةَ جنس المُنْكِرِينَ.

وعنْ إبراهيمَ قالَ: «البَيِّنَةُ على المُدَّعِي، واليَمِينُ على المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ، وكانَ لا يَرُدُّ اليَمِينَ»(٢)، وهوَ مذهبُنا». إلى هُنا لفْظُه ﴿ اللهِ عَلَىٰ اللهُ عَلَيْهِ عَلَىٰ اللهُ عَلَيْهِ اللهُ عَلَىٰ عَلَىٰ عَلَىٰ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ عَلَىٰ عَلَىٰ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ عَلَىٰ عَلَىٰ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ عَلَ

قولُه: (قَالَ: المُدَّعِي مَنْ لَا يُجْبَرُ عَلَىٰ الخُصُومَةِ إِذَا تَرَكَهَا، وَالمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ مَنْ يُجْبَرُ عَلَىٰ الخُصُومَةِ)، أَيْ: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصره»(٣).

اعلَمْ: أنَّ المشايخَ اخْتَلفوا في حَدِّ يمتازُ بِه المُدَّعِي مِن المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ ، قالَ الشيخُ الإمامُ الفقيهُ محمَّدُ بنُ أحمدَ الأَسْبِيجَابِيُّ في «شرْح الطَّحَاوِيِّ»: «قالَ بعضُهم: يُنْظَرُ إلى المُنْكِرِ منهُما ، فأيُّهما كانَ مُنْكِرًا فالآخرُ مُدَّعِ .

وقالَ بعضُهم: كلُّ مَنِ ادَّعَىٰ باطنًا ليزيلَ بِه ظاهرًا ؛ فهوَ مُدَّعِ ، وكلُّ مَنِ ادَّعَىٰ ظاهرًا وإِقْرَارًا لِشَّيءِ على هيئتِه ؛ فهوَ مُنْكِرٌ ، كما إذا ادَّعَىٰ عينًا في يدِ رَجُلٍ ، وأنكرَ صاحبُ اليدِ ؛ فالخارجُ مُدَّعِ ؛ لأنَّه يدَّعِي باطنًا ليزيلَ بِه ظاهرًا ؛ لأنَّ اليدَ تدلُّ علىٰ المِلْكِ في الظّاهِرِ لدَفْعِ الإسْتِحْقَاقِ ، لا للاسْتِحْقَاقِ [١/١١٥/م] ، وصاحبُ اليدِ مُنْكِرٌ المِلْكِ في الظّاهِرِ لدَفْعِ الإسْتِحْقَاقِ ، لا للاسْتِحْقَاقِ [١/١٥٠/م] ، وصاحبُ اليدِ مُنْكِرٌ المِلْكِ في الظّاهِرِ لدَفْعِ الإسْتِحْقَاقِ ، لا للاسْتِحْقَاقِ (١/١٥٠م) ، وصاحبُ اليدِ مُنْكِرٌ المِلْكِ في الظّاهِرِ لدَفْعِ الإسْتِحْقَاقِ ، لا للاسْتِحْقَاقِ (١/١٥٠م) ، وصاحبُ اليدِ مُنْكِرٌ اللهِ سُتِحْقَاقِ ، لا في ظاهِرِه ،

وكذلِكَ إِذَا ادَّعَىٰ دَيْنًا فهو المُدَّعِي؛ لأنَّه يدَّعِي شغلَ الذِّمَّةِ، والذِّمَّةُ في الظَّاهرِ فارغةٌ، والآخرُ مُنْكِرٌ؛ لأنَّه يدَّعِي ظاهرَ الشَّيءِ، وهوَ فراغُ الذِّمَّةِ.

⁽١) مضئ تخريجه.

 ⁽٢) أخرجه: أبو يوسف في «الآثار» [ص/١٦١]. ومحمد بن الحسن في: «الأصل/ المعروف بالمبسوط»
 (٢) أخرجه: أبو يوسف في «الآثار» [ص/١٦١]. عَنْ إِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيّ ﷺ به.

⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٢١٤].

و غاية البيان الله

وقالَ بعضُهم: صورةُ المُدَّعِي هُوَ أَنَّهُ إِذَا تَرَكَ دَعُواهُ تُرِكَ ، والمُنْكِرُ هُوَ الَّذي إِذَا تَرَكَ دَعُواهُ تُرِكَ ، والمُنْكِرُ هُوَ الَّذي إِذَا تَرَكَ دَعُواهُ لا يُتُرَكُ.

وقالَ بعضُهم: كلُّ مَن شَهِدَ بما في يدِ غيرِه لنفسِه ؛ فهُو مُدَّع ، وكلُّ مَن شَهِدَ بِما في يدِ غيرِه لغيرِه ؛ فهوَ شاهدٌ ، بِما في يدِ غيرِه لغيرِه ؛ فهوَ شاهدٌ ، وكلُّ مَن شَهِدَ بما في يدِ غيرِه لغيرِه ؛ فهوَ شاهدٌ ، وكلُّ مَن شَهِدَ بما في يدِ غيرِه الأَسْبِيجَابيِّ وكلُّ مَن شَهِدَ بِما في يدِه لغيرِه ؛ فهوَ مُقِرُّ (١) . إلى هُنا لفْظُ الإمامِ الأَسْبِيجَابيِّ في «شرح الطَّحَاوِيِّ».

وقالَ شمسُ الأئمَّة في «شرح الكافي»: «المُدَّعِي لغةً: مَن يقْصِدُ إيجابَ الحقِّ على الغيرِ، وفي عُرْفِ اللِّسانِ: يتناولُ مَن لا حُجَّةً لَه، ولا يتناولُ مَن لَه حُجَّةٌ، فإنَّ القاضي يُسمِّيهِ مُدَّعِيًا قبْلَ إقامةِ البَيِّنَةِ، فأمَّا بعدَ إِقامةِ البَيِّنَةِ يُسَمِّيهِ مُحِقًّا، ويُقالُ لمُسَيْلِمَةَ: مُدِّعِي النبُوَّةِ، وَلَا يُقَالُ لِرسولِ اللهِ: مُدِّعِي النبُوَّةِ؛ لأنَّه قدْ أَثبَتَها بالمعْجزةِ، فعرَفْنا أنَّ إطلاقَ الاسم على مَن لا حُجة لَه عُرْفًا»(٢).

وقالَ بعضُهم: المُدَّعِي مَن يتمسَّكُ بِما ليسَ بِثابتٍ، والمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ: مَن يتمسَّكُ بِما ليسَ بِثابتٍ، والمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ: مَن يتمسَّكُ بِما هوَ ثابتٌ: تارةً يَثْبُتُ نَصَّا، وتارةً يَثْبُتُ اقتضاءً.

أُمَّا نصًّا: فَكَمَا إِذَا ادَّعَىٰ عَيْنًا فِي يَدِ آخَرَ أَنَّه لَه ، فقالَ ذو اليَدِ: هوَ لِي وليسَ لَك . كَانَ ذو اليدِ مُنْكِرًا والخارجُ مُدَّعِيًا ؛ لأنَّ الخارجَ ادَّعَىٰ ما ليسَ بثابتٍ ، فإنَّ الناب كانَ ذو اليدِ مُنْكِرًا والخارجُ مُدَّعِيًا ؛ لأنَّ الخارجَ ادَّعَىٰ ما ليسَ بثابتٍ ، فإنَّ المِلْكَ لَه فيما ادَّعَىٰ لَمْ يُعْرَفْ ثبوتُه ، وذو اليدِ تمسَّكَ بِما هوَ ثابتُ نَصًّا إِنْ قالَ: هوَ لي ، فإنَّ المِلْكَ لَه ثابتُ بظاهِرِ يدِهِ .

⁽١) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للأسبيجابيُّ [ق٣٧].

⁽٢) ينظر: «المبسوط» للسَّرَخْسِيِّ [٢٩/١٧].

وَقَدِ اخْتَلَفَتْ عِبَارَاتُ الْمَشَايِخِ فِيهِ ، ..

حوي غايه البيان عيه−

وأمَّا اقتضاءً: فكما إِذَا قَالَ: لِيسَ لِكَ ؛ لأَنَّه لَمَّا نَفَىٰ مِلْكَ المُدَّعِي ؛ بَقِيَ المِلْكُ لَه ، فكأنّه قَالَ: هو لي اقتضاءً ، وكذلِكَ إنِ ادَّعَىٰ على أحد دَيْنًا ، وأنكرَ المُدَّعَىٰ إلاه ، فكأنّه قالَ: هو لي اقتضاءً ، وكذلِكَ إن ادَّعَىٰ على أحد دَيْنًا ، وأنكرَ المُدَّعَىٰ إلانّه يدَّعِي ما ليسَ بثابتٍ ، فإنّه المُدَّعَىٰ عليه ؛ لأنّه تمسَّكَ بِما هوَ ثابتٌ يدَّعِي شغلَ ذِمَّتِه ، وأنّه ليسَ بثابت ، والآخرُ مُدَّعَىٰ عليه ؛ لأنّه تمسَّكَ بِما هوَ ثابتٌ نصًّا ، إنْ قالَ: دَمَّتي فارغةٌ عنِ الدَّيْنِ ، وإن قالَ: ليسَ لكَ عَلَيَّ دَيْنُ اقتضاءً ؛ لأنّه يكن عليه دَيْنٌ ؛ لأنّ ذمَّته فارغةٌ كما خُلِقَتْ في الأصْلِ .

وإِذا أقَرَّ المَدْيُونُ بِالدِّيونِ، إلَّا أنَّه ادَّعَىٰ الإيفاءَ أَو الإبراءَ؛ كانَ المَدْيُونُ مُدَّعِيًا وصاحبُ الدَّيْنِ مُنْكِرًا؛ لأنَّ صاحبَ الدَّيْنِ تمسَّكَ بِما هوَ ثابتٌ باتِّفاقِهما، وهو شغلُ رقبتِه بالدَّيْنِ، والمُدَّعِي بِما ليسَ بثابتٍ [٦/١٦ظ/م]، وهوَ فراغُ ذِمَّتِه عنِ الشّغل بعدَما ثبَتَ الشّغلُ.

فإنْ قيلَ: هذا يُشْكِلُ بِالمُودَعِ [٢٠٩/١٢] إِذَا قَالَ: ردَّتُ الوَدِيعَةَ. وقَالَ ربُّ المالِ: لَمْ تَرُدَّ؛ كَانَ المُودَعُ مُنْكِرًا حتى كَانَ عَلَيْهِ اليَمِينُ، وصاحبُ المالِ مُدَّعِ، وصاحبُ المالِ مُدَّعِ، وصاحبُ المالِ مُدَّعِ، وصاحبُ المالِ مُدَّعِ، وهوَ عدمُ الرَّدِّ، والمُودَعُ ادَّعَىٰ بِما ليسَ بثابتٍ، وهوَ الرَّدِّ، والمُودَعُ ادَّعَىٰ بِما ليسَ بثابتٍ، وهوَ الرَّدُ

فالجوابُ عنهُ: أنَّ المُودَعَ إِنِ ادَّعَىٰ ما ليسَ بثابتٍ مِن حيثُ الصَّورةُ ، وهوَ الرَّدُ ، فقد تَمسَّكَ بِما هوَ ثابتٌ مِن حيثُ المعْنَىٰ ، وهوَ فراغُ ذِمَّتِه عنِ الضَّمَانِ ، فإنَّه بِما قالَ يدَّعِي فراغَ ذِمَّتِه عَنِ الضَّمَانِ ، وفراغُ ذِمَّتِه عنِ الضَّمَانِ أَصْلُ .

وصاحبُ المالِ إنْ تَمَسَّكَ بِما هوَ ثابتٌ مِن حيثُ الصَّورةُ، وهوَ عدمُ الرَّدِّ؛ فقَد تَمَسَّكَ بِما ليسَ بِثابتٍ مِن حيثُ المعْنى، وهوَ شغلُ ذِمَّةِ المُودَعِ بِالضَّمَانِ، والعبرةُ للمعْنى، كذا قالَ شيخُ الإسْلامِ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطه».

قولُه: (اخْتَلَفَتْ عِبَارَاتُ المَشَايِخِ فِيهِ)، أَيْ: في الفرْقِ بينَ المُدَّعِي

فَمِنْهَا: مَا قَالَ فِي: «الكِتَابِ» وَهُوَ حَدٌّ عَامٌ صَحِيحٌ.

وَقِيلَ: الْمُدَّعِي مَنْ لَا يَسْتَحِقُّ إِلَّا بِحُجَّةٍ كَالْخَارِجِ ، وَالْمُدَّعَى عَلَيْهِ مَنْ يَكُونُ مُسْتَحِقًّا بِقَوْلِهِ مِنْ غَيْرِ حُجَّةٍ كَذِي الْيَدِ ، وَقِيلَ: المُدَّعِي: مَنْ يَلْتَمِسُ غَيْرَ الظَّاهِرِ ، وَالمُدَّعِي: مَنْ يَلْتَمِسُ غَيْرَ الظَّاهِرِ ، وَالمُدَّعَى عَلَيْهِ: مَنْ يَتَمَسَّكُ بِالظَّاهِرِ .

وَقَالَ مُحَمَّدٌ ﴿ فَهَ الْأَصْلِ: الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ هُوَ الْمُنْكِرُ، وَهَذَا صَحِيحٌ لَكِنَّ الشَّأْنَ فِي مَعْرِفَتِهِ التَّرْجِيحُ بِالْفِقْهِ عِنْدَ الْحُذَّاقِ مِنْ أَصْحَابِنَا رَحْمَةُ اللهِ عَلَيْهِمْ ؛ لِأَنَّ الاعْتِبَارَ لِلْمَعَانِي دُونَ الصُّورِ، فَإِنَّ الْمُودِعَ إِذَا قَالَ رَدَدْتُ الْوَدِيعَةَ عَلَيْهِمْ ؛ لِأَنَّ الاعْتِبَارَ لِلْمَعَانِي دُونَ الصُّورِ، فَإِنَّ الْمُودِعَ إِذَا قَالَ رَدَدْتُ الْوَدِيعَةَ فَالْقَوْلُ لَهُ مَعَ الْيَمِينِ، وَإِنْ كَانَ مُدَّعِيًا لِلرَّدِّ صُورَةً ؛ لِأَنَّهُ يُنْكِرُ الضَّمَانَ.

والمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ.

قولُه: (فَمِنْهَا: مَا قَالَ فِي [١٠/٠٨٠/١٠] (الكِتَابِ)، أَيْ: فمِنْ جملةِ عباراتِ المشايخ: ما قالَ القُدُورِيُّ في (مختصره).

قُولُه: (وَقِيلَ: المُدَّعِي: مَنْ يَلْتَمِسُ غَيْرَ الظَّاهِرِ، وَالمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ: مَنْ يَتَمَسَّكُ بِالظَّاهِرِ)، وهَذا في معْنىٰ قولِ بعضِهم: كلُّ مَنِ ادَّعَىٰ باطنًا ليزيلَ بِه ظاهرًا؛ فهُو مُدَّعٍ، وكلُّ مَنِ ادَّعَىٰ ظاهرًا وإِقْرَارًا لشيءٍ علىٰ هيئتِه؛ فهوَ مُنْكِرٌ، وقدْ مَرَّ بيانُ ذلِكَ.

قولُه: (وَهَذَا صَحِيحٌ)، أي: الَّذي ذكرَه محمدٌ بقولِه: المُدَّعَى عَلَيْهِ هوَ المُنْكِرُ^(۱).

قولُه: (لَكِنَّ الشَّأْنَ فِي مَعْرِفَتِهِ)، أَيْ: في معْرفةِ المُنْكِرِ؛ لأنَّه إذا عرفَ أنَّ أحدَ المتخاصِمَيْنِ مُنْكِرٌ؛ فالآخرُ مُدَّعِ لا مَحالةَ، (وَالتَّرْجِيحُ بِالفِقْهِ)، أَيْ: ترجيحُ أحدَ المتخاصِمَيْنِ مُنْكِرٌ؛ فالآخرُ مُدَّعِ لا مَحالةَ، (وَالتَّرْجِيحُ بِالفِقْهِ)، أَيْ: ترجيحُ

⁽۱) ينظر: «فتاوئ النوازل» [ص ٣٠٤]، «المبسوط» [٣/ ٣١/١٧]، «تحفة الفقهاء» [٣/ ١٨١، ١٨٢]، «تبيين الحقائق» [٤/ ١٩٠، ١٨٢]، «الفقه النافع» [١١٨٩/٣]، «بدائع الصنائع» [٥/ ٣٣٦]، «تبيين الحقائق» [٤/ ٩٠ ، ٢٩١]، «الفتاوئ الهندية» [٤/٤].

قَالَ: وَلَا تُقْبَلُ الدَّعْوَىٰ حتى يَذْكُر شَيْنَا مَعْلُومَا في جنْسه وَقَدْرهِ } لِأَنَّ فَايْدَةَ الدَّعْوَىٰ الْإِلْزَامُ بِوَاسِطَةِ إِقَامَةِ الْحُجَّةِ ، وَالْإِلْزَامُ فِي الْمَجْهُولِ لَا يَتَحَقَّقُ .

أحدِ المعنيَيْنِ على الآخرِ مِن كونِ الشَّخصِ مُّدَّعِيًا، أَوْ مُدَّعَى عليْه، بِالنَّظرِ إلى المعْنى لا بالنَّظرِ إلى الصّورةِ؛ لأنَّه ربَّما يكونُ مُدَّعَى عليْه مَعْنَى، وإنْ كانَ مُدَّعِيًا صورةً، كما إذا قالَ المُودَعُ: رددْتُ الوَدِيعَةَ، وقدْ مَرَّ البيانُ.

وقالَ في «الشامل»: «قيلَ: المُدَّعِي: مَن يُثْبِتُ شيئًا، والمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ مَن ينْفيهِ».

وممّا يُشْبِهُ [٢٠/١٨٤/١] مسألة المُودَع: ما ذكر شيخ الإسلام علاء الدّينِ الأَسْبِيجَابِيُّ في «شرْح الكافي»: «وإنْ كانَ الّذي في يديْه ادَّعَىٰ أنّه باعَه مِن هذا الرَّجُلِ أَوْ آجَرَه؛ فهوَ المُدَّعِي وعليْه البَيّنَةُ ، وعلى الآخرِ اليَمِينُ ؛ لأنّه يدَّعِي عليْهِ الأجْرَ أَوِ الثّمَنَ ، وأنّه ليسَ في يدَيْهِ ، فتُسْمَعُ بَيّنتُه ويُقْضَىٰ بِها ، ودعُوىٰ إيفاءِ الدّيْنِ الأجْرَ أَوِ الثّمَنَ ، وأنّه ليسَ في يدَيْهِ ، فتُسْمَعُ بَيّنتُه ويُقْضَىٰ بِها ، ودعُوىٰ إيفاءِ الدّيْنِ مِن المَدْيُونِ [٢/١٦٠/١م] مِثْلُ هذا ، وقد مَرَّ ، وكذلِك لو ادَّعَىٰ أجَلًا ؛ لأنّه يدّعِي تأخيرَ المطالبةِ بعد قيامِ سببِها ، فكانَ عليهِ البَيّنةُ » .

قولُه: (وَلَا تُقْبَلُ الدَّعْوَىٰ حَتَىٰ يَذْكُرَ شَيْنًا مَعْلُومًا فِي جِنْسِهِ وَقَدْرِهِ)، أَيُ: قَالَ القُدُورِيُّ فِي «مختصره» (١) ، وذلِكَ لأنَّ فائدة الدَّعْوَىٰ إِلْزَامُ الخَصْمِ بِالحُجَّةِ ، والإِلْزَامُ إِنَّمَا يتَرتَّبُ على الدَّعْوَىٰ إِذَا كَانتْ صحيحة لا فَاسِدَة ، والدَّعْوَىٰ الفَاسِدَةُ لا يلزَمُ المطلوبَ حُكْمُها ، كما إِذَا ادَّعَىٰ أَنَّه وكَّلَه ، إِذْ للمُدَّعَىٰ عليْه إبطالُ الوَكَالَةِ إِذَا صحَّتِ الوَكَالَة (٢/٤/٢٤) ، فكانتْ دعْواها فَاسِدَة ،

وكذلِكَ إِذَا ادَّعَىٰ شيئًا مَجهولًا، لا يلتَفِتُ القاضي إلىٰ ذلِكَ، ولا يُكَلِّفُ [كَالُفُ وَكَذَلِكَ إِذَا ادَّعَىٰ عَلَيْهِ الجواب؛ لأنَّه إنْ أَنكَرَ لا يصحُّ إقامةُ البَيِّنَةِ عليْها معَ الجَهَالَةِ، وإنْ نَكَلَ عنِ اليَمِينِ؛ لا يُمكِنُ القَضَاءُ بالمجهولِ، فسقطَتِ الدَّعْوَىٰ،

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيِّ» [ص/٢١٤].

فَإِنْ كَانَ عَيْنًا فِي يَدِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ ، كُلِّف إحْضَارَهَا ، لِيُشِيرَ إلَيْهَا بِالدَّعْوَىٰ ، وَكَذَا فِي الشِّهَادَةِ وَالإسْتِحْلَافِ ، لِأَنَّ الْإِعْلَامَ بِأَقْصَىٰ مَا يُمْكِنُ شَرْطٌ ، وَذَلِكَ بِالْإِشَارَةُ أَبْلَغُ فِي التَّعْرِيفِ . بِالْإِشَارَةُ أَبْلَغُ فِي التَّعْرِيفِ . بِالْإِشَارَةُ أَبْلَغُ فِي التَّعْرِيفِ .

وَيَتَعَلَّقُ بِالدَّعْوَىٰ وُجُوبُ الحُضُورِ ، عَلَىٰ هَذَا: القُضَاةُ مِنْ آخِرِهِمْ فِي كُلِّ عَصْرٍ وَوُجُوبُ الْجَوَابِ إِذَا حَضَرَ لِيُفِيدَ حُضُورُهُ وَلُزُّومُ إِحْضَارِ الْعَيْنِ الْمُدَّعَاةِ

فإذا كانَ كذلِكَ ؛ اعْتُبِرَتِ الدَّعْوَىٰ الصَّحيحَةُ ، وهِيَ بأنْ يكونَ المُدَّعَىٰ معْلومًا في جنسِه كجنْطةٍ ، وقدْرِه كخمسةِ أَقْفِزةٍ ، ونحو ذلِكَ .

قولُه: (فَإِنْ كَانَ عَيْنًا فِي يَدِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ؛ كُلِّفَ إحْضَارَهَا؛ لِيُشِيرَ إلَيْهَا بِالدَّعْوَىٰ)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصره»(١).

قالَ صاحبُ «الهداية»: (وَكَذَا فِي الشَّهَادَةِ وَالاِسْتِحْلَافِ)، يعْني: إِذَا شَهِدَ الشُّهودُ على العينِ المُدَّعَاةِ ، أَوِ اسْتُحْلِفَ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ على العينِ المُدَّعَاةِ ، كُلِّفَ الشُّهودُ على العينِ المُدَّعَاةِ ، كُلِّفَ إِحْضَارَها ، وذلِكَ لأنَّ الدَّعْوَىٰ يُشْتَرطُ أَنْ تقعَ في مَعْلُومٍ حتَّى تصحَّ ، والمنقولُ لا يُضْبَطُ بالوصْفِ ، فوجَبَ الإحضارُ ليقعَ العِلْمُ بأقْصَىٰ ما يُمكِنُ ، ويرتَفِعَ الاشتباهُ ؛ لأنَّ الإِشَارَةَ أبلَغُ في التَّعريفِ .

قولُه: (وَيَتَعَلَّقُ بِالدَّعْوَىٰ وُجُوبُ الحُضُورِ) ٠٠٠ [١٨١/١٢] إلى آخرِه ، يعني: يتعَلَّقُ بِالدَّعْوىٰ الصَّحيحةِ وُجوبُ حُضورِ الخَصْمِ مجلسَ القاضي .

(عَلَىٰ هَذَا: القُضَاةُ مِنْ آخِرِهِمْ فِي كُلِّ عَصْرٍ)، يعْني: أَجمَعَ القُضاةُ على وُجوبٍ حُضورِ الخَصْمِ مِن غَيرِ نكيرٍ، حتَّىٰ إِذَا قالَ المُدَّعِي: لي عَلى فلانٍ دعْوىٰ في حقَّ ؛ فإنَّ القاضي يُعْدِيهِ.

أَلَا تَرَىٰ إِلَىٰ مَا قَالَ فِي «شَرْح أُدب القاضي» _ في باب الدعْوَىٰ _: «وإذا

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيّ» [ص/٢١٤].

تقدَّمَ الرَّجُلُ إلى القاضي وادَّعَىٰ قِبَلَ رَجُلٍ حقًّا، فإنَّ القاضي يُعْدِيهِ بمجرَّدِ الدَّعْوَىٰ، فإنَّ القاضي يُعْدِيهِ بمجرَّدِ الدَّعْوَىٰ، فإنَّ القُضاةَ يفْعلونَ هذا، ولَمْ يُنْكِر أحدٌ مِن الفُقهاءِ، فإنَّ ابنَ أبي لَيْلَىٰ كانَ يفْعلُ ذلكَ ولَمْ يُنْكِرْ عليهِ أبو حَنِيفَةَ ، وعُمَرُ بن الخَطَّابِ فَعَلَه ، وعُثْمَانُ وعَلِيٌّ كانَ يفْعلُ ذلكَ ولَمْ يُنْكِرْ عليهِ أبو حَنِيفَةَ ، وعُمَرُ بن الخَطَّابِ فَعَلَه ، وعُثْمَانُ وعَلِيٌّ فعَلَا ذلكَ ولتَابعونَ بعْدَ الصَّحابةِ _ رضوانُ اللهِ عليهِم أَجْمعينَ _ فعَلُوا ذلكَ مِن غَير نكيرِ مُنْكِرٍ ، ولا زَجْرِ زاجِرٍ ».

وهذا استِحْسانٌ ، والقياسُ: ألا يُعْدِيَه ؛ لأنَّ الدعْوَىٰ خَبَرٌ [٢/٢٦٤/م] مُتردِّدٌ مُتَمَيِّلٌ بِينَ الصَّدقِ والكذِبِ ، والمحتملُ لا يكونُ حُجَّةً ، وفيهِ إضرارٌ أيضًا بالمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ ؛ لأنَّه ينقَطِعُ عَن أشْغالِه ، وربَّما ينْقُصُ جاهُه بحضُورِه مجلسَ القاضي .

وَجْهُ الاستِحْسانِ: الآثارُ المشهورةُ الَّتي وردَتْ [٢٠/٨٥/١٠] مِن نحوِ قولِه هَا رَآهُ المُسْلِمُونَ حَسَنًا؛ فَهُوَ عِنْدَ اللهِ حَسَنٌ ١٠٠، ولأنَّ القاضي نُصِبَ لإيصالِ الحقِّ إلى المُسْتَحقِّ، ودَفْعِ الظُّلمِ، ولا يُمكِنُه ذلكَ إلَّا بالجَمْعِ بينَ الخصْمَيْنِ حتَّى يتأمّلَ، فيعرفَ منهما المحقَّ مِنَ المُبْطِلِ ١٠ والبَاقِي يُعْلَمُ في «شرح أدب القاضى».

ويتَعَلَّق بِالدَّعوى أيضًا: وجوبُ الجوابِ على المُدَّعَى عَلَيْهِ بـ: «نعَم»، أَوْ بـ: «لا» ؛ لأنَّ المَقْصُودَ مِنْ حُضورِه الجوابُ،

ويتَعَلَّقُ بِالدَّعْوىٰ أَيضًا: وجوبُ إحْضارِ العَينِ المُدَّعَاةِ مجلسَ القاضي عَلىٰ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ إذا كانَتْ منقولةً قائمةً في يدِه حتَّىٰ يُشِيرَ المُدَّعِي أوِ الشهودُ إليْها، أَوْ يشيرَ إليْها المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ عندَ الاستِحْلافِ.

ويتَعَلَّقُ بِالدَّعْوِي أَيضًا: وجوبُ اليّمِينِ على المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ إذا أَنكَرَ الحقُّ إِذا

⁽١) مضئ تخريجه.

لِمَا قُلْنَا وَالْيَمِينِ إِذَا أَنْكُرَهُ ، وَسَنَذْكُرُه إِنْ شَاءَ اللهُ.

قَالَ: وَإِنْ لَمْ تَكُنْ حَاضِرَةً ذَكَرَ قِيمَتَهَا لِيَصِيرَ الْمُدَّعَىٰ مَعْلُومًا ؛ لِأَنَّ الْعَيْنَ

لَمْ يَقْدِرِ المُدَّعِي على إقامةِ البَيِّنَةِ.

والأصلُ في وجوبِ حضورِ الخَصْمِ: قولُه تَعالىٰ: ﴿ وَإِذَا دُعُوٓاْ إِلَى ٱللَّهِ وَرَسُولِهِ عَلَىٰ اللَّهُ تَعالىٰ علىٰ الامتِناعِ عَن لِيَحْكُمُ بَيْنَكُمُ إِذَا فَرِيقٌ مِّنْهُم مُعْرِضُونَ ﴾ [النور: ٤٨]. ذمَّهُم اللهُ تَعالىٰ علىٰ الامتِناعِ عَن الحضورِ ، فَعُلِمَ: أَنَّ الحضورَ واجبٌ.

[٢٠ ٢٨ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ ا قولُه: (وَالْيَمِينِ)، بالجَرِّ عطْفًا على إحضارِ العينِ في قولِه: (وَلُزُومُ إَحْضَارِ العَيْنِ).

قولُه: (وَسَنَذْكُرُهُ)، أَيْ: سنذْكُرُ وجوبَ اليَمِينِ عَلَى الخَصْمِ فِي آخِرِ هذا البابِ . قولُه: (وَإِنْ لَمْ تَكُنْ حَاضِرَةً ذَكَرَ قِيمَتَهَا)، هذا [٢/٥٢٦] لفظُ القُدُورِيِّ فِي «مختصره» (١)، يعْني: إِنْ لَمْ تَكُنِ العينُ المُدَّعَاةُ حاضرةً في يدِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ، في «مختصره» (١) معني: إِنْ لَمْ تَكُنِ العينُ المُدَّعَاةُ حاضرةً في يدِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ، بلْ كانَتْ هالكةً، ذكرَ المُدَّعِي قيمتَها حتى تصعَّ الدَّعْوَى بوقوعِها على مَعْلُومٍ ؛ لأنَّ عيْنَ المُدَّعَاةِ تعَذَرَ مشاهدتُها، ولا يُمكِنُ معرفتُها بالوصْفِ، فاشتُرطَ بيانُ القِيمَةِ ؛ لأنَّها شيءٌ تُعْرَفُ العينُ الهالِكةُ بِه، وهذا معنى قولِه: (وَالقِيمَةُ تُعْرَفُ بِهِ)، أي: القِيمَةُ شيءٌ تُعْرَفُ العينُ بذلِكَ الشَّيءِ .

قَالَ الأَسْتَرُوشَنِيُّ في «فصوله» ـ في الفصْل التّاسِعِ ـ: «إنَّ الدَّعْوَىٰ لا تخلو: إمَّا أَنْ تَقَعَ في الدَّيْنِ أَوْ في العَينِ، فإنْ وقعَتْ في العينِ؛ فَلا يخلو: إمَّا إنْ كانَ عَقَارًا، أَوْ منقولًا، فإنْ كانَ مَنقولًا؛ فلا يخلو: إمَّا إنْ كانَ قائمًا أَوْ هالِكًا.

فإنِ ادَّعَىٰ منقولًا قائمًا، فإنْ أَمْكَنَ إحضارُه مجلسَ الحُكْمِ؛ فالقاضي لا

⁽١) ينظر: امختصر القُدُورِيَّ [ص/٢١٤].

لَا تُعْرَفُ بِالْوَصْفِ، وَالْقِيمَةُ تُعْرَفُ بِهِ، وَقَدْ تَعَذَّرَ مُشَاهَدَةُ الْعَيْنِ.

[١٨/ ١٨/ ١٥] يسْمَعُ دعوى المُدَّعِي، ولا شَهَادَةَ شهودِه إلا بعْدَ إحْضارِ ما وقَعَ فيهِ الدَّعْوَى مجلسَ الحُكْمِ، حتَّىٰ يشِيرَ [١٣/٦ر/م] إليهِ المُدَّعِي والشّهودُ؛ لتنْقَطِعَ الشَّرِكَةُ بِينَ المُدَّعِي وغيرِه.

قالَ شمسُ الأئمَّةِ الحَلْوَانِيُّ: «ومِنَ المنقولاتِ ما لا يُمكِنُ إحْضارُه عندَ القاضي، كَالصُّبْرَةِ مِن الطَّعامِ، والقَطِيعِ مِنَ الغَنَمِ، فالقاضي بِالخِيَارِ: إنْ شاءَ حضَرَ ذلكَ الموضعَ لوْ تيسَّرَ لَه ذلِكَ، وإنْ كانَ لا يتهيَّأُ لَه الحضورُ، وكانَ مأذونًا بالاستخلافِ، يبْعَث خليفته إلى ذلكَ الموضع، وهو نظيرُ ما إذا كانَ القاضي في دارِه، ووقعَتِ الدَّعْوَىٰ في جمَلٍ، ولا يسَعُ في باب دارِه؛ فإنَّه يخْرُجُ إلىٰ بابِ دارِه، أوْ يأمُرُ نائبَه حتَّىٰ يخْرُجَ ليشِيرَ إليهِ الشهودُ بحَضْرَتِه».

وفي «القُدُورِيّ» (١): «إذا كانَ المُدَّعَىٰ شيئًا يتَعَذَّرُ نقْلُه كالرَّحَىٰ، فالحاكمُ بِالخِيَارِ: إنْ شاءَ حضَرَ، وإنْ شاءَ بعَثَ أمينًا». كذا ذكرَ في «الذخيرة».

[۱۸۳/۱۲] وذكر القاضي الإمامُ ظَهِيرُ الدِّينِ: «وهذا إنَّما يَستقيمُ إِذَا كَانَ العينُ المُدَّعَىٰ في المِصْرِ، أمَّا إِذَا كَانَ خَارِجَ المِصْرِ: كَيْفَ يَقْضِي القاضي بِه، والمِصْرُ المُدَّعَىٰ في المِصْرِ، أمَّا إِذَا كَانَ خَارِجَ المِصْرِ: كَيْفَ يَقْضِي القاضي بِه، والمِصْرُ شَرْطُ لجوازِ القَضَاءِ في ظاهِرِ الرّوايةِ؟ لكنَّ الطَّريقَ فيهِ: أَنْ يبعَثَ واحدًا منِ أعوانِه حتَّىٰ يسْمَعَ الدَّعْوَىٰ والبَيِّنَةَ ويقْضِي، ثمَّ بعْدَ ذلِكَ يُمْضِي قضاءَه».

وذكرَ رشيدُ الدِّينِ في البابِ الثاني مِن «فتاواه» ـ في دعْوى إحْضارِ المُدَّعَىٰ مجلسَ القَضَاءِ ؛ لأقِيمَ مجلسَ القَضَاءِ ؛ لأقِيمَ مجلسَ القَضَاءِ ؛ لأقِيمَ البَيِّنَةَ عليْه إخضارُه مجلسَ القَضَاءِ ؛ لأقِيمَ البَيِّنَةَ عليْه إنْ كانَ جاحدًا ، ولا بُدَّ مِن ذِكْرِ هذِه اللَّفظةِ في الدَّعْوَى ؛ لأنَّ ذا اليدِ لوْ كانَ مُقِرًّا ؛ لا يلزمُه الإحضارُ ؛ لأنَّه يأخُذُ مِنَ المُقِرِّ» . إلى هُنا لفْظُ كتابِ «الفصول» .

⁽١) يعني: ﴿شَرْحِ القُلُورِيِّ عَلَىٰ الْكَرّْخِيِّ ﴾ ·

سو≎ غاية الميان ع⊶

وقالَ شمسُ الأئمَّةِ السَّرَخْسِيُّ في «شرح أدب القاضي» - في باب الرَّجُلُ ادَّعَىٰ يَدَيْ رَجُلٍ ؛ مِنَ الرَّقِيقِ ، والمَتَاعِ ، والعَقَارِ -: «ولوْ أَنَّ رَجُلًا ادَّعَىٰ يَدَعِي الشيءَ في يَدَيْ رَجُلٍ ، أَوْ غلامًا ، أَوْ دَابَّةً ، أَوْ ثوبًا ، أَوْ عَرْضًا مِنَ العُرُوضِ ، [٢١ ٤٨ و د] جَارِيَةً في يدِ رَجُلٍ ، أَوْ غلامًا ، أَوْ دَابَّةً ، أَوْ ثوبًا ، أَوْ عَرْضًا مِنَ العُرُوضِ ، أَوْ شيئًا مِنَ النقْلِيَّاتِ ، فإنَّ القاضيَ يأمُّرُ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ بأَنْ يُحْضِرَ ذلكَ الشَّيءَ مجلسَ القاضي إنْ كانَ قائمًا ، وذلِكَ لأنَّ المُدَّعِيَ والشهودَ يحتاجونَ في الدَّعْوَىٰ والشَّهادَةِ الى الإِشَارَةِ إلى ذلِكَ الشَّيء ، ولا يُمْكنُهمُ الإِشَارَةُ إليْه إلاَّ وأَنْ يكونَ ذلكَ الشَّيءُ حاضرًا في مجلسِ القاضي ، فيُكلِّفُهُ إحضارَه .

أَلا تَرَىٰ أَنَّ القاضيَ يُحْضِرُ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ مجلسَه ؛ لأَنَّه لا تتَحَقَّقُ الدَّعْوَىٰ والشَّهَادَةُ ولا تصحُّ شرْعًا إلَّا بحَضْرَتِه ، فوجَبَ على القاضي إحضارُه ، فكذلِكَ في والشَّهَادَةُ ولا تصحُّ شرْعًا إلَّا بحَضْرَتِه ، فوجَبَ على القاضي إحضارُه ، في المُسجِدِ اللَّهَيُّ يَسْتَوِي فيهِ إنْ كانَ القاضي يجْلِسُ في المسجدِ أوْ في غيرِ المسجِدِ ، فإنْ كانَت دَابَّةً ولا يقعُ بصَرُ القاضي ، ولا تتأتّى الإِشَارَةُ مِنَ الشهودِ ، والمُدَّعِي والدَّابَّةُ على بابِ المسجِدِ [١/ ١٤٨٤م اللَّهُ في المسجِدِ ، فإنَّ القاضي يأمُرُ بإدْخالِ [١/ ٢٥٠٤] الدَّابَةِ في المسجِدِ ، فإنَّ القاضيَ يأمُرُ بإدْخالِ [١/ ٢٥٠٤] الدَّابَةِ في المسجِدِ ، فإنَّ القاضيَ يأمُرُ بإدْخالِ [١/ ٢٥٠٤] الدَّابَةِ في المسجِدِ ، فإنَّ القاضيَ يأمُرُ بإدْخالِ [١/ ٢٥٠٤] الدَّابَةِ في المسجِدِ عندَ وُقوع الحاجةِ جائزٌ ، ألا ترى: «أَنَّ النَّبِيَّ وَلَيْ اللَّهُ طَافَ إِللْبَيْتِ عَلَىٰ نَاقَتِهِ ، وَجَعَلَ يَسْتَلِمُ الأَرْكَانَ بِمِحْجَنِهِ» (٢).

والطَّوافُ بِالبيتِ إنَّما يكونُ في المسجِدِ الحَرامِ ، فلَمَّا جازَ إِدْخالُ الدَّابَّةِ في المسجِدِ الحرامِ عندَ وُقوعِ الحاجةِ _ معَ أنَّ حُرْمةَ المسجدِ الحرامِ فوقَ حُرْمةِ سائِرِ المساجدِ الحرامِ فوقَ حُرْمةِ سائِرِ المساجدِ _ فلأَنْ يجوزَ إِدْخالُها في غيرِه مِنَ المساجدِ أَوْلَى ، والصحابةُ لَمْ يمْنَعوا الدوابَّ مِنَ الطَّوافِ .

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽٢) مضى تخريجه مِن حديث أبِي الطُّفَيْل ، ﴿

- البيان علية البيان ع

وإِنْ كانتْ بحيثُ لوْ وقفَتْ على بابِ المسجدِ يقَعُ بصْرُ القاضي عليه ، ويَحْصُلُ الإِشَارَةُ إليه ، فإنَّه لا يُدخِلُها في المسجدِ ؛ لأنَّه لا يأمَنُ ما يكونُ منها ، وقد أُمِرْنا بتطهيرِ الإِشَارَةُ إليه ، فإنَّه لا يُدخِلُها في المسجدِ ، لأنَّه لا يأمَنُ ما يكونُ منها ، وقد أُمِرْنا بتطهيرِ المساجدِ ، والحاجةُ منعدمةٌ ؛ لأنَّ المَقْصُودَ يحْصُلُ بدونِ الإِدْخالِ في المسجدِ .

ثمَّ إِذَا حَضَرَ ذَلِكَ الشَّيءُ إلى مَجلسِ القاضي (١٢/٥٨٥/١٥)، فشَهِدَ الشُّهودُ بأنَّ هذا الشَّهودُ بأنَّ هذا الشَّيءَ لَه ، ولَمْ يشْهدُوا بأنَّه مِلْكُه ؛ يجوزُ ويُقْضَىٰ بِه ؛ لأنَّ اللّامَ في هذا للتَّمليكِ ، فصارَ كأنَّهمِ قالوا: هذا مِلْكُه ، ألا تَرىٰ أنَّ القَّابِتَ بِالبَيِّنَةِ كالثَّابِتِ بِالمُعايَنةِ .

ولوْ عايَنَ القاضي إِقْرَارَ الرَّجُلِ بأنَّ هذا الشَّيءَ لهذا؛ فإنَّ القاضي يَقْضِي بذلك، فكذلِك في حقِّ الشَّهَادَةِ، وكذلِك إِذا شهِدوا أنَّ هذا مالِكُ لَه، أوْ شَهِدَ الشُّهودُ على إِقْرَارِ المُدَّعَى عَلَيْهِ بأنَّ هذا الشَّيءَ لِلمُدَّعِي؛ فإنَّ هذا يُجَوِّزُ ذلِك، لا إشكالَ فيهِ.

وأمَّا الشَّبْهَةُ في فصْلٍ: وهو أنَّ المُدَّعِي لوِ ادَّعَىٰ أنَّه أقَّرَّ بِهذا الشَّيءِ لَه، ولَمْ يَدَّعِ بأنَّه مِلْكِي، وأقامَ الشهودَ عَلَى ذلِك، هَل يقْبَلُ القاضي ذلِك منهُ ؟ وهَل يَقْضِي بِالمِلْكِ ؟

مِن أَصْحابِنا مَن يقولُ: بأنَّ القاضيَ يَقْضِي بِه ؛ لأنَّ هذا مِنَ المُدَّعِي يُعْتَبرُ بِما لوْ كانَ هذا مِن الشُّهودِ ، فقَدْ ذَكَرْنا أنَّ الشُّهودَ لوْ شَهِدوا بأنَّ هذا أقَرَّ بِهذا الشَّيءِ لَه ؛ فإنَّ القاضيَ يقْبَلُ شهادتَهم ، وإنْ لَمْ يشْهدوا بأنَّه مِلْكُه ، فكذلِك المُدَّعِي إذا لدَّعَىٰ عليْهِ أنَّه أقرَّ بهذا [الشَّيءَ] (١) لَه ، ولَمْ يَقُلْ: هوَ مِلْكِي ؛ وجَبَ أن تصحَّ هذا الدَّعْوَىٰ ، ويَقْضِى لَه القاضى إذا أقامَ البينةَ .

وأكثرُهم على أنَّه لا تصحُّ هذا [١٠/٥٨٤/١٠] الدَّعْوَىٰ، ما لَمْ يَقُلْ: أقرُّ بِه لي، وهوَ مِلْكِي؛ لأنَّ الإِقْرَارَ خَبَرٌ، والخبرُ يحتَمِلُ الصدقَ والكذبَ، وإنَّما يُوجِبُ المِلْكَ له إذا كانَ صدْقًا، فأمَّا إذا كانَ كذبًا؛ فإنه لا يُوجِبُ.

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: النه، والمه، والتحه، والغه، والضه،

-﴿﴾ غاية البيان ﴾

والمُدَّعِي بقولِه: أقرُّ بِه لي، لا يَصيرُ (١/٥٦٤/١) مُدَّعِيًا للمِلْكِ، والإِقْرَارُ غيرُ مُوجِبٍ لِلمِلْكِ، فلَمْ يُوجَدُ دعْوىٰ المِلْكِ، فلا يُقْضَىٰ بِالمِلْكِ، فلِهذا اشْتُرطَ دعْوىٰ المِلْكِ، فلا يُقْضَىٰ بِالمِلْكِ، فلِهذا اشْتُرطَ دعْوىٰ المِلْكِ، وهوَ مِلْكِي، بخِلافِ الشَّهَادَةِ؛ لأنَّ الثَّابِتَ بِالبَيِّنَةِ، كالثَّابِتِ بِالمُعايَنةِ لِمَا بَيَّنَا.

ثمَّ لا يُشْتَرطُ في الشَّهَادَةِ أَنْ يشْهَدوا بأَنَّ هذا الشَّيءَ في يدِه إِذا كانَ مَنقولًا ، بَل إِذا أَقَرَّ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ بَلَ ذَلكَ في يدِه يكْفِي ، وفي العَقَارِ: إِنْ أَقَرَّ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ بَلْ الْعَقَارِ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ بَأَنَّ العَقَارَ الَّذي وقَعَ فيهِ الدَّعْوَىٰ في يَدي ؛ فإنَّ القاضي لا يلْتَفِتُ إلى ذلِكَ ما لَمْ يشْهدِ الشُّهودُ أَنَّ هذا المَحْدُودَ في يديْه ؛ لأنَّ في المنقولاتِ لا يخْلو: إمَّا أَنْ تكونَ العينُ قائمًا أَوْ مُسْتهلكًا في يدِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ:

فإنْ كَانَ قَائمًا: فلا بُدَّ مِنَ الإحضارِ، ومَتى أُحْضِرَ فالقاضي يُعَايِنُ أَنَّه في يدِه ؟ يَدِه ؛ يُكَلِّفُ الشُّهودَ على الشَّهَادَةِ بأنَّه في يدِه ؟

وإنْ كَانَ مُغَيَّبًا وقالَ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ: هلَكَ في يدِي واسْتُهْلِكَ في يَدي؛ فقَدْ أَقَرَّ بوُجوبِ الضَّمَانِ على نفسِه [١٨٦/١٢]، وإِقْرَارُ الإنسانِ عَلىٰ نفسِه مقبولٌ صَحبحٌ، فَلا حاجةً إلى الشَّهَادَةِ عَلىٰ أَنَّه في يدِه.

فأمَّا في العَقَارِ: يتَمَكَّنُ فيهِ تهمةُ المواضعةِ، وهو أن المُدَّعِي ربَّما واضَعَ رَجُلًا وأحضَرَه مجلسَ القاضي، وادَّعَىٰ عليهِ العَقَارَ وَبَيَّنَ الحُدُودَ، فَيُقِرُّ ذلكَ الرَّجُلُ بأنَّ العَقَارَ في يدِه، فيَقْضِي القاضي [٣٢٦/٢] عليه، فيكونُ ذلِكَ استِحْقاقًا عليه وعلىٰ غيرِه، والعَقَارُ في الحقيقةِ لَمْ يكُنْ في يدِه، وإنَّما كانتْ في يدِ غيرِه، وإذا قضَى القاضي ثبتَ الاِسْتِحْقَاقُ على صاحِبِ اليَدِ.

فلَمَّا تَمَكَّنَ تَهمةُ المواضَعةِ بهذِه الصَّفَةِ قُلنا: بأنَّ القاضي لا يكتَفِي بإقْرارِ

وَقَالَ الفَقِيهُ أَبُو اللَّيْثِ: يُشْتَرَطُ مَعَ بَيَانِ القِيمَةِ ذِكْرُ الذُّكُورَةِ وَالأَنُوثَةِ .

المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ أَنَّه في يدِه ، ولكِن يحتاجُ إلىٰ أَنْ يشْهَدَ الشُّهودُ أَنَّه في يدِه ، بخلافِ المنقولِ علىٰ ما مَرَّ» . كذا في «شرح أدب القاضي» .

قولُه: (وَقَالَ الفَقِيهُ أَبُو اللَّيْثِ: يُشْتَرَطُ مَعَ بَيَانِ القِيمَةِ ذِكْرُ الذَّكُورَةِ وَالأَنُوثَةِ) . قالَ محمدُ بنُ محمودِ الأُسْتَرُوشَنِيُّ في «فصوله» _ في الفصلِ التّاسعِ _: «وإذا ادَّعَى قِيمَةَ دَابَّةٍ مُسْتَهْلَكَةٍ ، هَل يحتاجُ إلى ذِكْرِ الأُنُوثَةِ والذَّكُورَةِ ؟ اختلفَ المشايخُ ادَّعَى قِيمَةَ دَابَّةٍ مُسْتَهْلَكَةٍ ، هَل يحتاجُ إلى ذِكْرِ الأُنُوثَةِ والذَّكُورَةِ ؟ اختلفَ المشايخُ

. ((عيف

وذكرَ الصدْرُ الشهيدُ _ في باب قَبْضِ المَحاضِرِ والسِّجِلَاتِ مِن ديوانِ القاضي المعْزولِ _: «إِذا ادَّعَىٰ قِيمَةَ دَابَّةٍ مستهْلكةٍ ، لا بُدَّ مِن ذِكْرِ الأُنُوثَةِ [٢/٤٦٤/م] والذُّكُورَةِ ، ولا بُدَّ مِن بيانِ السِّنِّ » .

[١٨٦/١٢] وهذا على أصْلِ أَبِي حَنِيفَةَ عَنَى مستقيمٌ ؛ لأنَّ عندَه القَضَاءُ بقيمةِ المُسْتهلكِ بناءً على القَضَاءِ بمِلْكِ المُسْتهلكِ ؛ لأنَّ حقَّ المالكِ عندَه قائمٌ في العينِ المُسْتهلكِ ، فإنَّه قالَ : يصحُّ الصُّلْحُ عَن عينِ المَغْصُوبِ عَلَى أكثرَ مِن قيمتِه ، فلوْ المُسْتهلكِ ، فإنَّه قالَ : يصحُّ الصُّلْحُ عَن عينِ المَغْصُوبِ عَلَى أكثرَ مِن قيمتِه ، لأنَّه حينَئذِ لَمْ يكُن عَيْنُ المُسْتهلكِ مِلْكًا لَه ؛ لا يجوزُ الصَّلْحُ على أكثرَ مِن قيمتِه ؛ لأنَّه حينَئذِ يكونُ الواجبُ في ذمَّةِ المستهلكِ قِيمَةَ المَغْصُوبِ ، وهوَ دَيْنٌ في الذَّمَّةِ ، وإذا صالَحَ مِن الدَّيْنِ على أكثرَ مِن جنسِه لا يَجوزُ ،

وإِذا كَانَ القَضَاءُ بِالقِيمَةِ بِناءً على القَضَاءِ بِمِلْكِ الْمُسْتَهْلَكِ ؛ لا بُدَّ مِن بِيانِ المُسْتَهْلِكِ في الدَّعْوَىٰ والشَّهَادَةِ ؛ ليعْلَمَ القاضي بِماذا يَقْضِي ، وهذا القائِلُ يقولُ المُسْتَهْلِكِ في الدَّعُونَ والشَّهَادَةِ ؛ ليعْلَمَ القاضي بِماذا يَقْضِي ، وهذا القائِلُ يقولُ مع ذِكْرِ النَّوعِ بأنْ يقولَ: فرَسٌ ، أوْ حِمَارٌ ، أوْ ما أَشْبَهَ ذلِكَ ، ولا يُكْتَفَىٰ بِذِكْرِ اسْمِ الدَّابَّةِ ؛ لأنَّها مَجهولةٌ ».

فالحاصِلُ: أنَّ ظاهرَ مذْهبِ أبي حَنِيفَةَ ﴿ أَنَّ حَقَّ المالكِ في العَينِ المُسْتَهْلكِ

قال: وإن ادَعيٰ عقارًا حدَّدهُ، وذكر أنَّهُ في يد المُّدّعيٰ عليَّه، ٠٠٠٠٠٠٠

قَائمٌ ، وينتَقِلُ إلى القِيمَةِ بَقَبْض القِيمَةِ ، أَوْ بقضاءِ القاضي (١).

وظاهرُ مذهبِهما: أنَّ حقَّ المالكِ ينقَطْعُ بنَفْسِ الاستهْلاكِ ، وقدْ ذُكِرَ في بعْضِ الكتُب خلافُ ذلِكَ .

ومِنَ المشايخِ مَن أَبَىٰ ذِكْرَ الذُّكُورَةِ والأُنُوثَةِ ، وقالَ: «المَقْصُودُ في دعْوَىٰ الدَّابَّةِ المُسْتَهْلَكَةِ: القِيمَةُ ، والمُدَّعِي والشهودُ لا يسْتَغْنونَ عَن بيانِ القِيمَةِ ، والشَّهَادَةُ على القِيمَةِ مقبولةٌ ، وكذا دعْوىٰ القِيمَةِ مسْموعةٌ ، فلا حاجة ١٩٥/١٧ه و/دا إلى بيانِ الذُّكُورَةِ والأُنُوثَةِ (٢).

ولا يُشْتَرطُ ذِكْرُ اللؤنِ والسِّمَةِ، حتَّىٰ لوِ ادَّعَىٰ أَنَّه غَصَبَ حِمارًا، وذَكَرَ شِيَتَه (٣)، وأقامَ البَيِّنَةَ على وَفْقِ دعْواهُ، وأحضرَ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ حِمَارًا، فقالَ شِيتَه (٣)، وأقامَ البَيِّنَةَ على وَفْقِ دعْواهُ، وأحضرَ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ حِمَارًا، فقالَ المُدَّعِي: هذا الَّذي ادَّعيتُه، وزعَمَ الشُّهودُ كذلِكَ أيضًا، فنظروا فإذا بعْضُ شِياتِه على خلافِ ما قالوا؛ بأنْ قالَ الشَّهودُ: إنَّه مشْقُوقُ الأُذُنِ، وهذا الحِمَارُ غيرُ مَشْقوقِ الأُذُنِ، قالوا: هذا لا يَمْنَعُ القَضَاءَ للمُدَّعِي، ولا يكونُ هذا خلَلًا في شهادتِهم. كذا ذكرَ في «فتاوى القاضي الإمام ظَهِير الدِّين»، إلى هنا لفظُ «الفصول».

قولُه: (قَالَ: وَإِنِ ادَّعَىٰ عَقَارًا حَدَّدَهُ ، وَذَكَرَ [١/٥٥٥/م] أَنَّهُ فِي يَدِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ ،

⁽١) ينظر: «العناية شرح الهداية» [١٦٠/٨] ، «قرو عين الأخيار لتكملة رد المحتار» [٢٣/٨].

⁽٢) ينظر: «الاختيار» [١١٠/٢] ، «الجوهرة النيرة» [٢١٠/٢] ، «اللباب في شرح الكتاب» [٢٧/٤].

 ⁽٣) الشِيَةُ: كُلُّ لُونِ يُخَالِف مَعْظُمَ لُوْنَ الْفَرَسِ وَغَيْرِهِ وَالْجَمْعُ: شِيَاتٍ ، يَنظر: "صحاح اللغة» للجوهري [٣] مادة: وشي] .

وَأَنَّهُ يُطَالِبُهُ بِهِ ؛

حي فاية البيان ي>−

وَأَنَّهُ يُطَالِبُهُ بِهِ)، أيْ: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصره»(١).

ذكرَ هُنا فُصولًا ثلاثةً:

الْأُوَّلُ: تحديدُ العَقَارِ ، وهوَ بيانُ حَدُّه .

والثَّاني: ذِكْرُ المُدَّعِي أَنَّ المُدَّعَىٰ في يدِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ.

والثالث: ذكرُ المُدَّعِي أنَّه يطالبُ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ بالمدَّعَىٰ .

أمَّا الفصلُ الأوَّلُ فنقولُ: إنَّما شُرِطَ التَّحديدُ؛ لأنَّ الدَّعْوَىٰ لا تصحُّ في المَجْهُولِ، والعَقَارُ لا يُعْلَمُ [٢/٢٦٤] إلَّا بالتّحديدِ، فاشْتُرِطَ التّحديدُ حتَّىٰ تقَعَ المَجْهُولِ، والعَقَارُ لا يُعْلَمُ [٢/٣٤٤] إلَّا بالتّحديدِ، فاشْتُرِطَ التّحديدُ حتَّىٰ تقَعَ

قالَ في «شرح الأقطع»: «لو وَقعَتِ الدَّعْوَىٰ في غيرِ مَحْدُودٍ ؛ لَمْ تصحَّ حتَّىٰ يحْضُرَ الحاكمُ عندَ الأرْضِ ، فيسْمَعَ الدَّعْوَىٰ علىٰ عَيْنِها ، ويشيرَ الشهودُ إليْها بالشَّهادةِ »(٢) .

قالَ في «شرح أدَبِ القاضي»: «يجبُ على المُدَّعِي وعلى الشَّهودِ الإعلامُ بأقْصَى ما يُمكِنُ ، وأقْصى ما يُمكِنُ في الدَّارِ: البلدةُ ، ثمَّ المحلَّةُ الَّتِي فيها الدَّارُ في تلكَ البلدةِ ، ثمَّ المحلَّةُ الَّتِي فيها الدَّارُ ، في تلكَ البلدةِ ، ثمَّ يُبيِّنُ حدودَ الدَّارِ ، لأنَّ التَّعريفَ بأقْصَى ما يُمكِنُ هذا ، وهو أنْ يُبيِّنَ أوَّلًا الاسمَ العامَّ ، وهو البلدةُ ، ثمَّ يُبيِّنُ ما هو الأخصُ منهُ ، وهو المحلَّةُ ، ثمَّ يُبيِّنُ ما هو الأخصُ منهُ ، وهو المحلَّةُ ، ثمَّ يُعرِّفُ بِما هو أخصُ مِن المَحلَّةِ ، وهو الحُدُودُ الأرْبعةُ ؛ ليَحْصُلَ التَّعريفُ والإعلامُ بأقْصَى ما يُمكِنُ ، فإذا فعَلَ ذلِكَ وشَهِدَ الشَّهودُ على ذلِكَ كلّه ؛ قَبِلَ القاضي وقضَى به ».

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيِّ» [ص/٢١٤].

⁽٢) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٢٦].

لِأَنَّهُ تَعَـذَّرَ التَّعْرِيفُ بِالْإِشَارَةِ (١٨/و) لِتَعَـذُّرِ النَّقْلِ، فَيُصَارُ إِلَى التَّجْدِيدِ،

وقالَ الأُسْتَرُوشَنِيُّ في الفصْل الثّامن مِنْ «فُصوله»: «ذكرَ الشيخُ الإمامُ الفقيهُ الحاكمُ أبو نَصْرٍ أحمدُ بنُ محمَّدٍ السَّمَرْقَنْدِيُّ (۱) في «شُروطه» (۲): إذا وقعَتِ الدعْوَىٰ في العَقَارِ ، لا بُدَّ مِن ذِكْرِ البلدةِ الَّتِي فيها الدَّارُ ، ثمَّ مِن ذِكْرِ المَحَلَّةِ ، ثمَّ الدعْوىٰ في العَقَارِ ، لا بُدَّ مِن ذِكْرِ البلدةِ الَّتِي فيها الدَّارُ ، ثمَّ مِن ذِكْرِ المَحَلَّةِ ، ثمَّ مِنْ ذِكْرِ المَحَلَّةِ ، ثمَّ بذِكْرِ المَحَلَّةِ اخْتيارًا ؛ لقولِ محمَّدِ مِنْ ذِكْرِ السَّكَّةِ ، فيبْدَأُ الكاتِبُ بذِكْرِ الكُورةِ ، ثمَّ بذِكْرِ المَحَلَّةِ اخْتيارًا ؛ لقولِ محمَّدِ بنِ الحسنِ ، فإنَّ المذهبَ عندَه: أَنْ يُبْدَأُ بالأَعَمِّ ، ثمَّ يُنْزَلُ مِن الأَعَمِّ إلى الأَخصِ ، فوالَ أبو زيد النَغْدَاديُّ (۳): يَدَذَأُ بالأَخْصِ ، ثمَّ بالأَعمِّ فيقولُ [۱/۸۸و/د]: دارٌ

وقالَ أَبو زيدِ البَغْدَادِيُّ (٣): يَبْدَأُ بالأخصِّ ، ثمَّ بالأعمِّ فيَقولُ [١٨٨/١٢]: دارٌ في سكَّةِ [كذا] (٤) ، في محلَّةِ كذا ، في كُورةِ كذا ، وقاسَه على النَّسَبِ حيثُ يقولُ:

وأغلب الظن أنه ليس الحدادي الذي حقق له العلامة الدكتور صفوان عدنان الداودي كتاب «الموضح في التفسير»، وقد كتب عنه مقال مفيدًا العلامة الدكتور محمد أجمل الأصلاحي في كتابه «بحوث ومقالات في اللغة والأدب وتقويم النصوص»، تحت عنوان «الموضح لعم القرآن للحدادي؟» [ص/٩٥٩]، وأغلب الظن كذلك أنه ليس الإبريسمي الذي ترجم له الإمام الذهبي في «تاريخ الإسلام» [٢٠/٣٧].

(٢) ينظر: «الشروط وعلوم الصكوك» للسمرقندي [ص٩٣].

⁽۱) هو أبو نصر أحمد بن محمد بن أحمد السمرقندي، وقد ذكره من المتقدمين محمد بن أحمد بن عمر البخاري ظهير الدين أبي بكر المتوفي سنة ٢١٩هـ في كتابه «الفتاوى الظهيرية»، ونقله عن كتابه «الشروط وعلوم الصكوك»، وكذلك نقل عنه الأُسْتَرُّوشَنِيُّ في «فصوله»، والأتقاني، ونعتوا ب: الشيخ الحاكم الإمام أبو نصر السمرقندي، وتارة قال الشيخ الإمام السمرقندي، ومِن تصانيفه: «تفسير القرآن»، و «رُسوم القضاة = في الشروط والسجِلات»، و (توفي بعد سنة: ٥٥٥هـ)، ينظر: تحقيق «كتاب الشروط وعلوم الصكوك» [ص٢٦] تحقيق الدكتور أحمد جابر بدران، طبعة دار النشر للجامعات، «كشف الظنون» لحاجي خليفة [٢١٠٤]،

⁽٣) هو أحمد بن زيد الشروطي الحنفي، من أهل العراق، وله من الكتب: كتاب «الوثائق»، وكتاب «الشروط الكبير»، وكتاب «الشروط الصغير»، وتوفي في حدود سنة (٢٠٠٠هـ). ينظر: «الفهرست» [٢٦١/٦]، كشف الظنون [٢٠٤٦/١]، «الجواهر المضيئة في طبقات الحنفية» [٤٨/١]، «هدية العارفين» [٢/١٤].

⁽٤) ما بين المعقوفتين: زيادة من: الماء،

فُلانٌ ، ثمَّ يقولُ: ابنُ فلانٍ ، ثمَّ يذكرُ الجَدَّ ، فيَبْدَأُ بِما هوَ أَقْرِبُ ، ثمَّ يترقَّى إلى الأبعدِ .

لكِن ما قالَه محمدُ بنُ الحسَنِ أحسَنُ ؛ لأنَّ العامَّ يُعَرَّفُ بالخاصِّ ، ولا يُعَرَّفُ الخاصُّ ، ولا يُعَرَّفُ الخاصُّ بالعامِّ ، وفصلُ النَّسَبِ حُجَّةٌ عليه ؛ لأنَّ الأعمَّ اسمُه ، فإنَّ جعفرًا في الدُّنيا كثيرٌ ، فإنْ عُرِفَ وإلَّا ترقَّى إلى الأخصِّ فيقولُ: ابنُ محمّدٍ ، وهذا أخصُّ ، فإنْ عُرفَ وإلا ترقَّى إلى الجَدِّ» . إلى هُنا لفظُ «الفصول» .

وقالَ هذا الفصلَ أيضًا في موضع آخرَ: «وذكرَ في «الذَّخيرة»: إذا ادَّعَىٰ محدودًا في [١٥/٥٤ المُحْدُودَ ما هُو: محدودًا في [١٥/٥٤ موضع كذا، وَبَيَّنَ الحُدُودَ، ولَمْ يُبَيِّنْ أَنَّ المَحْدُودَ ما هُو: كَرْمٌ، أَوْ أَرضٌ، أَوْ دَارٌ، وشَهِدَ الشُّهودُ كذلِكَ، هَل تُسْمَعُ ؟ وهَل تصحُّ الدعْوَىٰ والشَّهَادَة ؟

حكى فتوى شمس الأئمَّة السَّرَخْسِيِّ: أَنَّه لا تصحُّ الدَّعْوَىٰ والشَّهَادَةُ ، وحكىٰ فتوَىٰ شمسِ الإسْلامِ الأُوزْجَنْدِيُّ: أَنَّ المُدَّعِي إذا بَيَّنَ المِصْرَ والمَحَلَّةَ والموضعَ والحُدُودَ ؛ تصحُّ الدعْوَىٰ ، ولا يُوجِبُ ترْكُ بيانِ المَحْدُودِ جَهَالَةً في المُدَّعَىٰ .

وكانَ ظَهِيرُ الدّينِ المَرْغِينَانِيُّ يكْتُبُ في جوابِ الفتوَىٰ: لوْ سمِعَ قاضٍ هذه الدَّعْوَىٰ يجوزُ ،

وقيلَ: ذِكْرُ المِصْرِ والقرْيةِ والمَحَلَّةِ ليسَ بِلازمٍ.

وذكرَ رشيدُ الدِّينِ: أنَّه لا بُدَّ أنْ يكْتُبَ بأيِّ قريةٍ ، وبأيِّ موضعٍ ؛ لترتفِعَ الجَهَالَةُ» . إلى هنا [٨٨/١٢] لفْظُ «الفصول» أيضًا .

ثمَّ إِذَا ذَكُرَ المُدَّعِي الحُدُودَ الثَّلاثةَ: يُكْتَفَىٰ بِهَا عندَنا خلافًا لِزُفَرَ.

وقالَ شمسُ الأثمَّة السَّرَخْسِيُّ ـ في باب القاضي يَقْضِي في المسجدِ مِن «شرح أَدَبِ القاضي» ـ: «ولو بيَّنُوا ثلاثةَ حدودٍ، ولَمْ يُبَيِّنوا الحَدَّ الرَّابِعَ؛ جازَ عندَنا،

📲 غاية البيان 🤧

وعندَ زُفَرَ: لا يَجوزُ حتَّىٰ يُبَيِّنوا الْحُدُّودَ الأرْبعةَ ، ولوْ بيَّنُوا الحُدُودَ الأربعةَ ، وغَلِطوا في أحدِ الحُدُودِ الأرْبعةِ ؛ لا تُقْبَلُ الشَّهَادَةُ بالإِجْماعِ .

فَزُفَرُ عَلَىٰ قَاسَ تَرْكَ أَحِدِ الحُدُودِ على وُقوعِ الغَلَطِ في أَحَدِ الحُدُودِ الأَرْبِعَةِ، ثمَّ وقوعُ الغلطِ يَمْنَعُ قبولَ الشَّهَادَةِ، فكذلِكَ التِّركُ؛ لأنَّ المشْهودَ بِه بَقِيَ مجْهولًا، ويختَلِطُ غيرُه بِه، فيختَلِفُ المشْهودُ بِه، ولا يُقْبَلُ.

وعُلماؤُنا ﴿ الحُدُّودِ يَختلفُ المشهودُ بِه في شَهادَةِ هذا غيرُ المشهودِ بِه [٣٢٧/٢] في شَهادَةِ المشهودُ بِه، فالمشهودُ بِه في شَهادَةِ هذا غيرُ المشهودِ بِه [٣٢٧/٢] في شَهادَةِ الآخرِ، فلا يُمْكِنُ القبولُ، بخِلافِ ما لوْ تركوا أحدَ الحُدُّودِ الأربعةِ؛ لأنَّ المشهودَ بِه لا يَصيرُ بِه شيئًا آخرَ، فقُلنا: بأنَّه يُقْبَلُ » إلى هُنا لفْظُه في هذا البابِ.

وذكرَ في باب الرَّجُلُ يدَّعِي الشيءَ في يَدَيْ رَجُلٍ ؛ مِنَ الرَّقيقِ والمَتَاعِ والعَقَارِ اختلافَ المشايخ فيما إذا غَلِطوا الحَدَّ^(۱) الرابعَ ، فقالَ: «إذا شَهِدوا الحُدُودَ الأربعة ، وغَلِطوا الحَدَّ الرابعَ ، منهُم مَن يَقولُ: بأنَّه تُقْبَلُ هذِه الشَّهَادَةُ ؛ لأنَّ ما غلِطوا فيهِ يُجْعَلُ كأنَّهم تركوا أصلًا ، فلوْ تركوا الحَدَّ الرابعَ ؛ تُقْبَلُ الشَّهَادَةُ ، كذا هذا .

[۱۸۹/۱۲] ومنهُم مَن قالَ: لا تُقْبَلُ؛ لأنَّهم إِذَا [۱۲/۲۰رم] غلِطوا صارَ المشهودُ بِه شيئًا آخَرَ، فكانَ ذلكَ شَهَادَةً بغيرِ ما شهدوا بِه، وإذا صارَ ذلكَ غيرَ ما شهدوا بِه؛ صارَ مَجهولًا، فأمَّا إذا تركوا ما صارَ المشهودُ بِه شيئًا آخَرَ، وقَد ذكروا أكثرَ الحُدُودِ، والأكثرُ يقومُ مقامَ الكلِّ، فَصارَ المُدَّعَىٰ بِه معْلومًا.

ونظيرُ هذا: ما لوْ شَهِدَ الشَّاهدانِ بالبَيْعِ وقَبْضِ الثَّمَنِ، وترَكوا ذِكْرَ الثَّمَنِ؛

 ⁽١) كذا وقع: «غَلِطوا الحَدَّ»! وفِعْلُ: «غَلِطَ» لَمْ يذْكُروه إلا متعدِّيًا بحرْف، وسيَتكَرَّر مِن المؤلف هذا الاستخدامُ فيما يأتي؛ لذا وجَبَ التنويه، وينظر: «معجم الأفعال المتعدِّية بحَرْف» لموسئ الأحمدي [ص/٢٦١].

و فاية البيان ٩٠٠

جازَ، ولوْ غلِطوا في الثمنِ لا تجوزُ شهادتُهم؛ لأنَّهم مَتى غلِطوا في الثَّمَنِ صارَ هذا عقْدًا آخرَ غيرَ ما ادَّعاه المُدَّعِي، ولا تُقْبَلُ شهادتُهم، وإذا تركوا الثَّمَنَ فلا حاجةَ إلىٰ بيانِ الثَّمَنِ، فإنَّ البَيْعَ مَقْبُوضٌ، ولَمْ يَصِرِ العَقْدُ شيئًا آخرَ بتَرْكِ تسميةِ الثَّمَنِ، فتَجوزُ شهادتُهم،

وإِنْ ذَكَروا الحَدَّيْنِ: لا تجوزُ شهادتُهم؛ لأنَّ المشْهودَ بِه لا يَصيرُ معْلومًا بِذِكْرِ الحدَّيْنِ؛ لأَنَّهما إِنْ ذَكَرَا^(۱) الحَدَّيْنِ طُولًا بَقِيَ العرْضُ مجهولًا، وإِنْ ذَكَرَا^(۲) الحَدَّيْنِ طُولًا بَقِيَ العرْضُ مجهولًا، وإِنْ ذَكَرَا^(۲) الحَدَّيْنِ عَرْضًا بَقِيَ الطُّولُ مجهولًا، ولأَنَّ المَحْدُودَ قَد يكونُ مُخمَّسًا أَوْ مُسَدَّسًا، فلَمْ يُوجَدْ بذِكْرِ الحَدَّيْنِ ذِكْرُ الأكثرِ ليقومَ مقامَ الكلِّ، فقُلنا: بأنَّه لا يَجوزُ.

بِخلافِ ما إِذا ذَكَرُوا الثلاثةَ ؛ لأنَّ الظّاهرَ أنَّ المَحْدُودَ يكونُ مُربَّعًا ، ويكونُ لَه حدودٌ أربعةٌ ، فبِذِكْرِ الثّلاثِ صارَ الكلُّ مذكورًا ، فيصيرُ معلومًا.

ورُوِيَ عَن أَبِي يوسُف أَنَّه قالَ: إِنْ ذَكَرَا^(٣) أَحَدَ الْحَدَّيْنِ طُولًا، وذَكَرَا^(٣) الْحَدَّ الثاني عَرْضًا يجوزُ، وهذِه الرِّوايةُ شاذَّةٌ، وفي [٨٩/١٢] ظاهِرِ الرِّوايةِ: لا يجوزُ^(٤)». كذا في «شرْح أدَبِ القاضي».

وقالَ القُدُورِيُّ في «كتاب التَّقريب»: «قالَ أبو حَنِيفَةَ: إنْ ذكروا ثلاثةَ حدودٍ وسكَتوا عنِ الرَّابعِ جازَ، وحُكِيَ عنهُما: أنَّه لا يجوزُ، ثمَّ الدَّارُ إذا كانَت مشهورةً: لا تسْتَغْنِي عن ذِكْرِ الحُدُودِ عَلَىٰ قولِ أبي حَنِيفَةَ على ما ذكرَ في «النَّوادرِ»، وعلى قولِهما: تَستغْنِي عن ذِكْرِ الحُدُودِ». كذا في «شرْح أدَبِ القاضي».

⁽١) وقع بالأصل: «إن ذكر» والمثبت من: «م» ، و«تح» -

⁽٢) وقع بالأصل: «إن ذكر»، والمثبت من: «م».

⁽٣) وقع بالأصل: «إن ذكر». والمثبت من: «تح».

 ⁽٤) ينظر: «البناية شرح الهداية» [٩/٨/٩].

وقالَ القُدُورِيُّ في كِتابِ «التَّقريبِ»: «قالَ أَبو حَنِيفَةَ: إِذَا شهِدُوا بدَارٍ ولَمْ يَحُدُّوهَا ؛ لَمْ تُقْبَلْ شهادتُهمْ ، وقالا: إِذَا كَانَ الدَّارُ مشْهُورةً معْرُوفةً ؛ جَازَ ذَلِكَ كَدَارِ الصَّيَارَفةِ بِالكُوفةِ ، ودَارِ القُطْنِ بِبغْدَادِ».

وَجْهُ قُولِ أَبِي حَنِيفَةَ: أَنَّ الدَّارَ المشهورة يُمكِنُ أَنْ [٢٦٦/١] يُزَادَ فيها ويُنْقَصَ منها، والاسمُ مُسْتعملٌ على وَجْهِ واحدٍ، فصارَتِ الشَّهَادَةُ واقعة بالمجْهولِ، وليسَ كذلِكَ الرَّجُلُ المشْهورُ باسْمِه؛ لأنَّ المَقْصُودَ أَنْ يُمَيَّزَ الشَّخصُ، وهذا المعْنى يحْصُلُ مَنى اشتهرَ بِاسمِه، والمَقْصُودُ بِالدّارِ: حصولُ جَميعِها، وهذا يختلفُ وإنْ تميَّزَتْ بِالاسْم.

وَوَجْهُ قُولِهِما: أَنَّ الحُدُّودَ في العَقَارِ كالاسْمِ والنَّسَبِ، فإِذَا كَانَ المشهورُ باسْمِه. باسمِه كالطَّائِعِ والقَادِرِ (١) ؛ لا يحتاجُ إلى ذِكْرِ نَسبِه، كذلِكَ الْعَقَارُ المشْهورُ باسْمِه.

ثمَّ في تحْديدِ العَقَارِ لا بُدَّ مِن ذِكْرِ أَسْماءِ أَصْحابِ الحُدُّودِ وأَنسابِهم، ولا بُدَّ مِن ذِكْرِ الجَدِّ على مذهَب أبي حَنِيفَةَ ﷺ.

قالَ شمسُ الأَنْمَّةِ السَّرَخْسِيُّ في «شرح أدب القاضي»: «ورُوِيَ في روايةٍ

والطائع: هو الطائع لله عبدُ الكريم بن المُطِيع الفضل بن المقتدر بن المعتضد بن الموفق طلحة بن المتوكل بن الواثق بن المعتصم بن الرشيد بن المهدي بن المنصور الخليفة العبَّاسِيّ. تولئ الخلافة في ذي القعدة سنة ثلاث وستين وثلاث مئة ، وقبضوا عليه في شعبان سنة إحدى وثمانين وفيها مات ، وكانت خلافتُه سبعَ عشرة سنةً وتسعة أشهر وستة أيام .

والقادر: هو القادرُ بالله أبو العباس أحمد بن إسحاق بن جعفر بن أحمد بن أبي أحمد طلحة بن الخليفة المتوكل العبّاسيّ. بُويعَ بالخلافة عند القبض على الطائع في حادي عشر شهر رمضان سنة إحدى وثمانين وثلاث مئة. وأحبّه الناسُ فصفا له المُلْك أكثر مِن أربعين سَنة. (توفي سنة: 2٢٤هـ). ينظر: «تاريخ الخلفاء» للسيوطي [ص/٢٩١، ٢٩٤].

 ⁽١) أسماء الخليفتَيْنِ. كذا جاء في حاشية: «تح»، وام».

- البيان ع

شاذَّةٍ عَن [١٠/٠٥/د] أبي يوسُف: أنَّ ذِكْرَ الأَبِ لا يُشْتَرطُ أيضًا، وهذا لا يُعْتَمَدُ عليه، وإنْ كانَ الرَّجُلُ مشهورًا _ كشُهْرةِ أبي حَنِيفَة وابنِ أبي ليلَىٰ _ [٢٧٧/٣] ؛ يُسْتَغْنَىٰ بِه عَن ذِكْرِ نسَبِه، وإنْ ذكرَ اسمَه واسمَ أبيهِ وذكرَ صناعتَه لا يَكْفِي ؛ لأنَّ الصِّناعة ليستْ بشيء لازم، فإنَّ الإنسانَ قَد يشتغِلَ بِالصِّناعة في زمانٍ ثمَّ يشتغِلُ بصناعة أُخْرىٰ غيرِ تلكَ الصَّناعة في زمانٍ آخَرَ، فَلا يحصُلُ بِه التَّعريفُ.

وإنْ ذكر اسمَه واسمَ أبيهِ واسمَ جَدِّه، وفي المَحَلَّةِ رجُلانِ بِهذِه الصَّفَةِ، فإنَّه يذُكُرُ معَ هذا شيئًا ينقطعُ بِه الاشْتِراكُ، ويُبالَغُ في التَّعريفِ بأقصَى ما يُمكِنُ». إلى هنا لفْظُ شمسِ الأئمَّةِ في باب القاضي يَقْضِي في المسجِدِ.

وقالَ في بابِ أداءِ الشَّهَادَةِ مِنَ «الفتاوى الصغرى»: «شرَطَ الخَصَّافُ ذِكْرَ الجَدِّ للتعريفِ، وهكذا ذكرَ في «الشروطِ» مِنْ مشايخِنا مَنْ قالَ: هذا قولُهما، أمَّا على قولِ أبي يوسفَ: اسمُ الأبِ يَكْفِي، وهوَ المعروفُ، ومحمدٌ على توسَّعَ في الكتبِ وترَكَ اسمَ الجَدِّ.

وذكرَ شمسُ الأئمةِ الحَلْوَانِيُّ في «شرح أدبِ القاضي»: أنَّ هذا قولُ أبي حَنِيفَةَ هِنَّ ، أمَّا على قولِهما: ذِكْرُ اسمِ الأبِ يَكْفِي ، وهكذا ذَكَر الاختلاف أبو زيدٍ في «شروطِهِ» [۱۲/ ۱۹۰/ ۱۰] ، والصناعةُ لا يَقُومُ ذِكْرُها مقامَ ذِكْرِ الجَدِّ ، إلَّا أَنْ تَكُونَ صناعةً يُعْرَفُ بها لا محالة »(۱) . إلى هنا لفظ (الفتاوى الصغرى) .

وَنَقَلَ فِي الفصلِ الثامنِ مِنَ «الفصولِ» عنِ «المحيطِ» (٢) و «الذخيرةِ»: «وإذا كتب: أحدُ حدودِها دارَ فلانٍ ؛ لَا يَكْتُبُ اشتراها بحُدودِها ؛ لأنَّ الحَدَّ يَدْخُلُ ، وإنْ كتب: أحدُ حدودِها ينتَهِي إلى دارِ فلانٍ (٦٧/١و/م) ، أوْ يُلَازِقُ دارَ فلانٍ ؛ يَكْتُبُ:

⁽١) ينظر: «الفتاوئ الصغرئ» للصدر الشهيد [ق/١٨٧].

⁽٢) ينظر: «المبسوط» للسرخسي [٢٠٠/٣٠]، «المحيط البرهاني» [٩/٥٣].

سوچ غاية البيان چ

اشتراها بحدودها.

وذكرَ الحاكمُ: وكانَ محمدُ بنُ الحسنِ يكتُب: يَلِي دارَ فلانِ ، وما ذكَرْناهُ أحسنُ ؛ لأنَّ ما يَلِي الشيءَ قدْ يكونُ بينهما فُرْجةٌ ، وليسَ يُنْبِئُ عنِ الملاصقةِ».

ثُمَّ قَالَ في «الفُصولِ»: «وإنِ ادَّعَىٰ محدودًا، وأحدُ حدودِه أَوْ جميعُ حدودِه متصلٌ بمِلْكِ المُدَّعِي، هلْ يحتاجُ إلىٰ ذِكْرِ الفاصلِ؟ فقيلَ: لَا يَحْتَاجُ، وإنْ كانَ متصلًا بمِلْك المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ: يَحْتَاجُ إلىٰ ذِكْرِ الفاصلِ.

وقيل: إنْ كانَ المُدَّعَىٰ أرضًا؛ فكذلكَ الجوابُ، وإنْ كانَ بيتًا أوْ دارًا أوْ منزلًا؛ فلَا حاجةَ إلىٰ ذِكْرِ الفاصلِ، والجدارُ فاصِلٌ، وإنْ كانَ المُدَّعَىٰ أرضًا، واحْتِيجَ إلىٰ ذِكْر الفاصِلِ، فذكرُوا الفاصلَ شَجَرَةً؛ فذلكَ لَا يَكْفِي، هكذا حكى فتوَىٰ شمسِ الإسلامِ الأُوزْجَنْدِيّ؛ لأنَّ الشجرة لَا تحيطُ بجميعِ المُدَّعَىٰ، والفاصلُ يَجِبُ أَنْ يَكُونَ محيطًا بجميعِ المُدَّعَىٰ حتىٰ يَكُونَ معلومًا».

ونَقَلَ في «الفصولِ» أيضًا عنْ «شهاداتِ العُدَّةِ»: «المقبرةُ إذا كانتْ رَبْوَةً (١٠): تصْلُحُ حَدًّا، وإنْ لَمْ تكنْ رَبْوَةً لَا تصْلُحُ [٩١/١٢و/د] حدًّا».

ونَقَلَ أيضًا عنْ شهادات «المحيطِ»: «إذا ذُكِرَ في الحَدِّ: لَزِيقُ أرضِ الوَقْفِ ؛ فذلكَ لَا يَكْفِي ، ويَنْبَغِي أَنْ يَذْكُرَ أَنَّها وَقْفٌ على الفقراءِ أَوْ على مسجدِ كذا ، وما أشبهَهُ »(٢).

ونَقَلَ أيضًا عنِ «المحيطِ» و«الذخيرةِ»: «إذا ذُكِرَ في الحَدِّ: لَزِيقُ مِلْكِ ورثةِ

 ⁽١) الرّابِيةُ: ما ارتفع من الأرض والرّبوة والرّبوة والرّبوة: لغات: أرضٌ مُرْتفعةٌ . ينظر: «معجم العين»
 [٢٨٣/٨] .

⁽٢) ينظر: «المحيط البرهاني» [٢/٨]٠

👟 غابة البيان 🄧

فلانٍ ؛ لَا يَكُفِي ؛ لأنَّ الورثةَ مجهولونَ».

وَنَقَلَ عَنِ «العُدَّةِ»: «إذا جُعِلَ أحدُ الحُدُودِ لَزِيقَ أرضٍ لَا يُدْرَىٰ مالِكُها؛ لَا يَكْفِي ما لَمْ يَقُلْ: لَزِيقُ أرضٍ في يدِ فلانٍ ، حتىٰ تحْصُلَ المعرفةُ».

وذكر في موضع آخر منها: «إذا ذُكِرَ: أحدُ الحُدُودِ أَرضُ المملكة ؛ يَصِحُّ ، وإنْ لَمْ يذكرْ أَنَّها في يدِ مَنْ ؛ لأنَّ أَرضَ المملكة تَكُونُ في يدِ السلطانِ وبواسطة يدِ نائبِهِ ، لكنْ يُشْتَرطُ أَنْ يَقُولَ: والفاصلُ بينهما مُسَنَّاةٌ (١) قديمةٌ ».

وقالَ أيضًا في «الفصولِ»: «النهرُ لَا يَصْلُحُ حدَّا عندَ بعضِ أهلِ الشروطِ، وكذلكَ السُّورُ، وهوَ روايةٌ عنْ أبي حَنِيفَةَ، وظاهرُ المذهبِ: أنَّهُ يَصْلُحُ حَدًّا، والخندقُ نظيرُ النهرِ (٢). كذا ذكرَ في «المحيطِ» و «الذخيرةِ».

وقالَ الإمامُ أبو محمدِ النَّاصِحِيُّ النَّيْسَابُورِيُّ في «تهذيبِ أدبِ القاضي»: «فإنْ قالَ الشاهدانِ: نَشْهَدُ أَنَّ الدَّارَ التي في موضعِ كذا لهذا الرَّجُلِ، ونعْرِفُ حدودَها، ونَقِفُ عليها، ولا نعْرِفُ أسماءَ الحُدُودِ [١٧/١٤/٨]؛ بعَثَ القاضي حدودَها، ونَقِفُ عليها، ولا يعْرِفُ أسماءَ الحُدُودِ المراهرِينِ بعَثَ القاضي [٢٧٨/٢] معَ الشاهدينِ جماعةً ؛ لِيَقِفَ الشهودُ على الحُدُود بحَضْرِتهم ويَقُولُونَ: هذه الدَّارُ التي شَهِدْنا بها لهذا الرَّجُلِ، وهذه حدودُها.

[۱۸/۱۲ الله الله الله القاضِي فيَشْهِدُ أُولئكَ الذينَ حَضَرُوا مِعَ الشاهدَيْنِ، فإنَّ القاضي يَقْضِي بِهَا للمشهودِ لَهُ ؛ لأنَّ إعلامَ العَقَارِ بالتحديدِ، وقدْ عَلِمُوا الحُدُودَ وجَهِلُوا اسمَه، فلَمْ يَمْنَع صحةَ الشَّهَادَة، كما لو شَهِدُوا على رَجُلٍ مُشارٍ إليْهِ لَا يعْرِفُون اسمَه؛ فإنه يُقْبَلُ، كذلكَ هذا».

⁽١) المُسَنَّاةُ: السَّدُّ الذي يَرِدُ ماءُ النهر مِن جانبه. ينظر: «المطلع على ألفاظ المقنع» للبعلي [ص/٤٩٤].

⁽٢) ينظر: «المحيط البرهاني» [٣٢/٨].

- ﴿ غاية البيان ﴾

وأمَّا الفصلُ الثاني: وهوَ ذِكْرُ المُدَّعِي أنَّ المُدَّعَىٰ في يدِ المُدَّعَىٰ عليْهِ ، فإنَّما شُرِطَ ذلك لأنَّ المُدَّعَىٰ إذا لَمْ يَكُنْ في يدِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ ؛ لَا يَكُونُ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ خَصْمًا للمُدَّعِي ، فلاَ تَصِحُّ دعواه» .

ونَقَلَ في «خلاصةِ الفتاوى» عنْ دعوى «الأصلِ»: «رَجُلٌ ادَّعَىٰ على آخرَ دارًا في يدَيْه وقالَ: مِلْكِي وفي يدِي، وأنكَرَ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ أَنَّها مِلْكُ المُدَّعِي، لكنَّه مُقِرُّ أَنَّها في يديْهِ، فأقامَ المُدَّعِي البَيِّنَةَ أَنَّها مِلْكُ المُدَّعِي، فإنَّ القاضي لا يَقْضِي بهذه البَيِّنَة ما لَمْ يَشْهَدُوا أَنَّها في يدِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ.

قال بعضُ أصحابِنا: إذا قالَ المُدَّعِي: إنَّها مِلْكِي وفي يدِي؛ لَا تُسْمَعُ هذه الدعْوَىٰ، ويقولُ لَهُ القاضي: إذا كانَ مِلْكُكَ وفي يدِك (١) أَيْشِ تَطْلُبُ ؟

والجوابُ أَنْ نقولَ: إِنَّ هذا إذا لَمْ يَكُنْ ثَمَّةَ منازعٌ ، أَمَّا إذا كانَتْ ثَمَّةَ مَن يُكُنْ ثَمَّة منازعٌ ، أَمَّا إذا كانَتْ ثَمَّة مَن يُنازِعه فيهما أَوْ في أحدِهما ؛ تُقْبَلُ وتُسْمَعُ الدعْوَىٰ .

وفي «أدبِ القاضي» للخَصَّافِ: «لوْ أقامَ أحدُهما الْبَيِّنَةَ أنها في يديْهِ، وأقامَ الآخرُ البَيِّنَةَ أنها له؛ فهوَ لصاحبِ المِلْك دونَ صاحبِ اليدِ».

قال مشايخُنا: نصْفُه على وَجْه القَضَاءِ، ونصْفُه على وَجْهِ التَّرْكِ [٢٠/١٢هر/د]؛ لأنَّ الكلامَ فيما إذا كانَ في يدِهما، والظاهرُ: أنَّ كلَّه على وَجْهِ القَضَاءِ». إلى هنا لفْظُ «الخلاصةِ»(٢).

وقال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في أُوَّلِ كتابِ الدَّوَىٰ مِن «شرحِ الكافي» للحاكمِ الشهيدِ: «وإذا كانَتِ الدَّارُ في يَدَيْ رَجُلَيْنِ، كُلِّ واحدٍ منهما يدَّعِي

⁽١) في (غ): (وفي بيتك).

⁽٢) ينظر: «خلاصة الفتاوئ» للبخاري [ق/٢٧٣].

البيان على البيان على

أنّها لهُ ، فكلُّ واحدٍ منهما مُدَّعِ لِمَا في يدِ صاحبِهِ وعليْهِ البَيّنَةُ ، ولكلِّ واحدٍ منهما على صاحبِهِ اليَمِينُ ، فأيّهما حَلَفَ على دعوى صاحبِه ؛ بَرِئَ عنْهَا ، وأيّهما نكلَ عن اليَمِينِ ؛ لزمّتْهُ دعوى صاحبِهِ ؛ لأنَّ يدَ كُلِّ واحدٍ منهما ثابتةٌ على النّصْف ، فكانَ عز اليَمِينِ ؛ لزمّتْهُ دعوى صاحبِهِ ؛ لأنَّ يدَ كُلِّ واحدٍ منهما ثابتةٌ على النّصْف ، فكانَ خارِجيًا فيما في يدِ صاحبِهِ ، فتكُونُ البَيّنَةُ بَيّنتَهُ على ما في يدِ الآخرِ ، واليَمِينُ يَمِينُ صاحبه [٢/٥٥٨] ، وكذلك الحيوانُ والعُرُوضُ .

وإذا تَنَازَعَ رَجُلانِ في دارٍ ، يدَّعِي كُلُّ واحدٍ منهما أنَّها في يديه ؛ فعلَىٰ كلِّ واحدٍ منهما البَيِّنَةُ أنَّها في يديه ؛ لأنَّ اليدَ مُنازَعٌ فيها كالمِلْكِ ، فَيَجِبُ إِنْباتُها بِالبَيِّنَةِ ، فإنْ أقامَ كُلُّ واحدٍ منهما البَيِّنَةَ أنَّها في يديه ؛ جُعِلَ في يدِ كُلِّ واحدٍ منهما نصْفُها ؛ لأنَّهما استَوَيَا في الحُجَّةِ ، فيستَوِيَانِ في اسْتِحْقَاقِ اليدِ ، وقد تعَذَّرَ القَضَاءُ بنبوتِها على الكلِّ لمكانِ النزاع ، فيُقْضَى بنبوتِها على النَّصْفِ .

وإنْ لَمْ يَقُم لهما بَيِّنَةٌ ، فطلَبَ كُلُّ واحدٍ منهما يَمِينَ صاحبِهِ على ما في يديْهِ ، فعلَى كُلُّ واحدٍ منهما يَمِينَ صاحبِهِ ، فإنْ حلَفا ؛ لَمْ نَجْعلْها في فعلَى كُلُّ واحدٍ منهما أنْ يَحْلِفَ ألبتة ما هي في يدِ صاحبِهِ ، فإنْ حلَفا ؛ لَمْ نَجْعلْها في يدِهِ ؛ لأنَّهُ تعارَضَتِ يدِواحدٍ منهما ، وأيُّهما [٢/١٢ه ٤/د] نكل عن اليَمِينِ ؛ لَمْ نَجْعلْها في يدِهِ ؛ لأنَّهُ تعارَضَتِ الحُجّتانِ ، فتعذَّرَ القَضَاءُ بهما ، فَيَكُونُ في أيديهما بقضاءِ ترْكٍ ، لَا بقضاءِ اسْتِحْقَاقٍ .

فإنْ وجَدَها القاضي في يدِ غيرِهما؛ لَمْ يَنْزعْها مِنَ الذي هيَ في يديْهِ بالذي أَنفَذَهُ بينَ هَذَيْنِ؛ لأنَّ القاضيَ ما قضَىٰ باليدِ لهما قَضَاءَ اسْتِحْقَاقٍ، فلا يُسَلِّمُها إليهما».

وأمَّا الفصلُ الثالثُ: وهوَ ذِكْرُ المُدَّعِي أَنَّهُ يُطالِبُ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ بالمُدَّعَىٰ ، فإنَّمَا شرَطَ ذلكَ لأنَّ المطالَبةَ حتَّ المُدَّعِي ، فلا يَلتَفِتُ القاضي إلى دعُواهُ إلى أنْ يَطْلُبَ [٢٦٨/٢] حقَّهُ ، ولأنَّهُ يَحْتَمِلُ أنَّ المُدَّعَىٰ في يدِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ مَرْهُونٌ أوْ

فَإِنَّ الْعَقَارَ يُعْرَفُ بِهِ ، وَيَذْكُرُ الْحُدُودَ الْأَرْبَعَةَ ،

محبوسٌ بالنَّمَنِ، فلَا تَصِحُّ الدَّعْوَىٰ قَبْلُ أَدَاءِ الدَّيْنِ أَوْ أَدَاءِ النَّمَٰنِ، فبالمطالبةِ يَزُولُ الاحتمالُ؛ لأنَّه لوْ كانَ مرهونًا أوْ محبوسًا بالنَّمَنِ؛ لَمْ يُطَالِبْ بالانتزاعِ مِن ذي اليدِ، بخلافِ مجرِّدِ الدَّعْوَىٰ أَنَّهُ مِلْكُهُ؛ إذْ مجرِّدُ المِلْكِ لَا يَدُلُّ على أنَّ الْيَدَ لَهُ.

قالَ صاحبُ «الهدايةِ»: (وَعَنْ هَذَا قَالُوا فِي الْمَنْقُولِ يَجِبُ أَنْ يَقُولَ: فِي يَدِهِ بِغَيْرِ حَقًّ) ، يَغْنِي: قالَ المشايخُ في دعوى المنقولِ: يَجِبُ أَنْ يَقُولَ المُدَّعِي: إِنَّ هذا الشيءَ لِي، وفي يدِهِ بغيرِ حقَّ لهذا المعنى الذي قُلْنا، هو احتمالُ كونِهِ مرهونًا أَوْ محبوسًا بالثَّمَنِ.

قالَ في كتابِ الشهاداتِ مِنَ «الفتاوى الصغرى» و«التَّتِمَّةِ»: «إذا شَهِدَ أَنَّهُ مِلْكُ المُدَّعِي، ولَمْ يشْهِدْ أَنَّهُ في يدِ هذا بغيرِ حقِّ؛ يُفْتَى أَنَّهُ يُقْبَلُ، وسمعْتُ أَنَّهُ وَلُمْ يشْهِدْ أَنَّهُ في يدِ هذا بغيرِ حقِّ؛ يُفْتَى أَنَّهُ يُقْبَلُ، وسمعْتُ أَنَّهُ الْمُشايخُ فيه، ذَكَرَ شمسُ الأئمةِ الحَلْوَانِيُّ [۹۳/۱۲و/د] في «الجامعِ»: أنَّهُ اختلَفَ المشايخُ فيه، وقالَ: الأصعُ أَنَّهُ لَا يُقْبَلُ.

وذكرَ نجْمُ الدِّينِ النَّسَفِيُّ: عنْ أبي الحَسنِ السُّغْدِيِّ والبَزْدَويِّ [٦٨/٦] أَنَّهُ شَرَطَ ما لَمْ يَثْبُتْ أَنَّهُ في يدِه بغيرِ حقِّ ، لَا يُمكِنُه المطالَبَةُ بالتسليمِ ، ويِهِ كانَ يُفْتِي أَكثُرُ مشايخِنا ، قالَ صاحبُ «التتمةِ»: وهوَ الصحيحُ ، وعليْهِ الفتوَى»(١).

قُولُهُ: (فَإِنَّ الْعَقَارَ يُعْرَفُ بِهِ)، أي: يُعْرَفُ بالتحديدِ.

والعَقَارُ بالفتح: الأرضُ والضِّيَاعُ والنَّخُلُ، ومنْهُ قولُهمْ: ما لهُ دارٌ ولاَ عَقَارٌ. كذا في «الصِّحاح» (٢). وقيل: العَقَارُ: اسمٌ للعَرْصَةِ (٣) المبْنِيَّةِ، والضَّيْعَةُ: اسمٌ

⁽١) ينظر: «تبيين الحقائق» [٢٩٣/٤]، «تكملة القدير» [١٦٥/٨].

⁽٢) ينظر: «الصحاح في اللغة» للْجَوْهَري [٢/٥٤/٧ مادة: عقر].

 ⁽٣) العَرْصَةُ: كلُّ بُقعةٍ بين الدُورِ واسعةٍ ليس فيها بناءً، والجمَّع: العِرَاص والعَرَصَات. وقد تقدم التعريف به.

ويذَكُرُ أَسْمَاءَ أَصْحَابِ الْحُدُّودِ وَأَنْسَابَهُمْ، وَلَا بُدَّ مِنْ ذِكْرِ الْجَدِّ؛ لِأَنَّ تَمَامَ التَّعْرِيفِ به عِنْد أبي حنِيفة علَىٰ مَا عُرِفَ هُو الصّحيحُ.

ولؤ كان الرِّجُلُ مَعُرُوفَا مَشْهُورَا يُكْتَفَىٰ بِذَكْرِه، فإنَّ ذَكَرَ ثَلَاثَةً مِنَ الْحُدُّود؛ يُكْتَفَىٰ بِهَا عَنْدَنَا خِلَافَا لَزْفَر اللهِ لِوُجُودِ الْأَكْثَرِ، بِخلاف مَا إذَا غَلَطَ فِي الرَّابِعَة؛ لِأَنَّة يَخْتَلِفُ بِهِ الْمُدَّعَىٰ وَلَا كَذَلِكَ بِتَرْكِهَا، وَكَمَا يُشْتَرَطُ التَّحْدِيدِ فِي الدَّعْوَىٰ يُشْتَرَطُ فِي الشَّهَادَةِ.

﴿ لَمَا لِهُ الْهِيَانَ ١٩٠٠

للعَرْصَةِ لَا غَيْرَ.

قُولُه: (ويذْكُرُ أَسْمَاءَ أَصْحَابِ الْحُدُّود)، أي: حدودِ العَقَارِ.

قُولُه: (هُو الصَّحِيحُ)، احترازٌ عما رُوِيَ عنهما: أنَّ ذِكْرَ الأبِ يَكْفِي.

قولُه: (وَلَوْ كَانَ الرَّجُلُ مَعْرُوفًا مَشْهُورًا يُكْتَفَىٰ بِذِكْرِهِ)، يعني: لَا حاجةَ إلىٰ ذِكْرِ النَّسَبِ. ذِكْرِ النَّسَبِ. ذِكْرِ النَّسَبِ.

قولُه: (فَإِنْ ذَكَرَ ثَلَاثَةً مِنَ الْحُدُودِ؛ يُكْتَفَىٰ بِهَا عِنْدَنَا خِلَافًا لِزُفَرَ)(١)، وقد رَوَىٰ القُدُورِيُّ في كتابِ «التقريبِ» قولَ أبي يوسفَ ومحمدٍ كقولِ زُفَرَ، ولكنَّهُ لَمْ يذْكُرْ فيهِ قولَ زُفَرَ، وقدْ مَرَّ قبْلَ هذا.

قولُه: (بِخِلَافِ مَا إِذَا غَلِطَ فِي الرَّابِعَةِ)، يعني: إذا ذكرَ الحُدُودَ الثلاثة وسكَتَ عنِ الرابعِ؛ جازَ، وإذا ذكرَ الرابعَ وغَلِطَ فيه لَا يجوزُ باتفاقِ بيننا وبينَ رُفَرَ، ولكنْ يَنْبَغِي [٩٣/١٢] أَنْ يَكُونَ هذا على اختيارِ بعضِ المشايخِ؛ لأنْ قدُ رُويْنَا قبلَ هذا اختلاف المشايخِ مِنْ «شرحِ أدبِ القاضي»: فيما إذا غَلِطَ الشهودُ الحدَّ الرابع، حيثُ قُبِلَتِ الشَّهَادَةُ عندَ بعضِهِم، ولا شكَّ أَنَّ التحديدَ يُشْتَرَطُ في

⁽۱) ينظر: «العناية شرح الهداية» [١٦٣/٨]، «البناية شرح الهداية» [٣١٨/٩]، «درر الحكام» [٢١/٢]، «اللباب في شرح الكتاب» [٢٨/٤].

وَقَوْلُهُ فِي الْكِتَابِ وَذَكَرَ أَنَّهُ فِي يَدِ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ لَا بُدَّ مِنْهُ ؛ لِأَنَّهُ إِنَّمَا يَنْتَصِبُ خَصْمًا إِذَا كَانَ فِي يَدِهِ ، وَفِي الْعَقَارِ لَا يُكْتَفَىٰ بِذِكْرِ الْمُدَّعِي ، وَتَصْدِيقِ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ أَنَّهُ فِي يَدِهِ بَلْ لَا يَثْبُتُ الْيَدُ فِيهِ إِلَّا بِالْبَيِّنَةِ ، أَوْ عِلْمِ الْقَاضِي هُوَ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ أَنَّهُ فِي يَدِهِ بَلْ لَا يَثْبُتُ الْيَدُ فِيهِ إِلَّا بِالْبَيِّنَةِ ، أَوْ عِلْمِ الْقَاضِي هُوَ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ أَنَّهُ فِي يَدِهِ بَلْ لَا يَثْبُتُ الْيَدُ فِيهِ إِلَّا بِالْبَيِّنَةِ ، أَوْ عِلْمِ الْقَاضِي هُو الصَّحِيحُ نَفْيًا لِتُهْمَةِ الْمُواضَعَةِ إِذِ الْعَقَارُ عَسَاهُ فِي يَد غَيْرِهِمَا ، بِخِلَافِ الْمَنْقُولُ ؛ لِأَنْ الْيَدَ فِيهِ مُشَاهَدَةً .

ڪ غاية البيان ڪ

الشُّهَادَةِ كاشتراطِه في الدعْوَى.

قولُه: (وَفِي الْعَقَارِ لَا يُكْتَفَىٰ بِذِكْرِ الْمُدَّعِي، وَتَصْدِيقِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ أَنَّهُ فِي يَدِهِ)، يَعْنِي: إذا ادَّعَىٰ المنقولَ، فأقرَّ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ أَنَّهُ فِي يدِهِ؛ يُقْبَل إقرارُهُ، وفي العَقَارِ لَا يُعْنَبُرُ إِقْرَارُ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ أَنَّهُ في يدِهِ، بلْ يُشْتَرطُ قيامُ الشَّهَادَةِ على أَنَّهُ في يدِهِ دفْعًا يُعْتَبَرُ إِقْرَارُ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ أَنَّهُ في يدِهِ، بلْ يُشْتَرطُ قيامُ الشَّهَادَةِ على أَنَّهُ في يدِهِ دفْعًا للاحتيالِ، وقدْ مَرَّ بيانُ ذلكَ عندَ قولِهِ: (وَإِنْ لَمْ تَكُنْ حَاضِرَةً؛ ذَكَرَ قِيمَتَهَا).

قالَ في الفصلِ الثامنِ مِنَ «الفصولِ»: «لوْ شَهِدَ شاهدانِ بمِلْكيةِ الدَّارِ للمُدَّعِي، ولَمْ يشْهَدَا أَنَّها في يدِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ، عندَ محمدٍ: تُقْبَلُ، وفي ظاهرِ المُدَّعِي، ولَمْ يشْهَدَا أَنَّ الدَّارَ في يدِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ، فإنْ شَهِدَ شاهدانِ الروايةِ: لَا تُقْبَلُ ما لَمْ يشْهَدَا أَنَّ الدَّارِ ، ولَمْ يتعَرَّضا أَنَّها في يدِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ، وشَهِدَ بالمُلْكِ للمُدَّعِي في دعوى الدَّارِ ، ولَمْ يتعَرَّضا أَنَّها في يدِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ، وشَهِدَ آخَرانِ بكونِها في يدِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ؛ تُقْبَل كِلْتا الشهادتَيْنِ؛ لأنَّ الحاجةَ لإثباتِ يدِ المُدَّعِي عليْهِ حتَّىٰ يصيرَ خصمًا ، ولإثباتِ المِلْكِ للمُدَّعِي ، ولا فرْقَ في ذلك بينَ المُدَّعِي عليْهِ حتَّىٰ يصيرَ خصمًا ، ولإثباتِ المِلْكِ للمُدَّعِي ، ولا فرْقَ في ذلك بينَ أَنْ يَثِبُتَ كِلاَ الحُكْمَيْنِ بشَهَادَةِ [١/١٤٥ه اد] فريقٍ واحدٍ أَوْ فريقَيْنِ .

ثُمَّ إذا شَهِدَ [٢/٦٦/١] الشهودُ أنَّها في يدِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ، يسْأَلُهم القاضي: أَعَنْ سماعٍ يَشْهَدُونَ أَنَّها [٢/٣٢/٠] في يدِه، أوْ عنْ مُعَايَنَةٍ ؟ لأنَّهم رُبَّما سَمِعُوا إقرارَه بها في يدِه، وظنُّوا أنَّ ذلكَ يُطْلِقُ لهم الشَّهَادَة».

قَالَ: «وقدِ اشتبَهَ علىٰ كثيرٍ مِن الفقهاءِ أن بمجرّدِ إقرارِهِ هلْ تَثْبُتُ يدُهُ عليْهِ

وَقَوْلُهُ وَأَنَّهُ يُطَالِبُهُ بِهِ ، لِأَنَّ الْمُطَالَبَةَ حَقَّهُ فَلَا بُدَّ مِنْ طَلَبِهِ ، وَلِأَنَّهُ يُحْتَمَلُ أَنْ يَكُونَ مَرْهُونًا أَوْ مَحْبُوسًا بِالثَّمَنِ فِي يَدِهِ ، وبِالْمُطَالَبَةِ يَزُولُ هَذَا الاِحْتِمَالُ ، وَعَنْ هَذَا قَالُوا فِي الْمَنْقُولِ يَجِبُ أَنْ يَقُولَ فِي يَدِهِ بِغَيْرِ حَقَّ .

قَالَ: وَإِنْ كَانَ حَقًّا فِي الذِّمَّةِ؛ ذكرَ أَنَّهُ يُطَالِبُهُ بِهِ لِمَا ذَكَرْنَا، وَهَذَا لِأَنَّ صَاحِبَ الذِّمَّةِ قَدْ حَضَرَ فَلَمْ يَبْقَ إِلَّا الْمُطَالَبَةُ لَكِنْ لَا بُدَّ مِنْ تَعْرِيفِهِ بِالْوَصْف؛ لِأَنَّهُ يُعْرَفُ بِهِ.

﴿ غاية البيان ﴿ عاية البيان ﴿ البيان البيان ﴿ البيان البيان ﴿ البيان البيان

حُكْمًا؟ فإذا كانَ في موضع الاشتباهِ، فما لَمْ يذكرُوا في شهادتِهم أنَّهم عايَنُوا يدَ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ؛ لَا يَقْبَلُ القاضي منهم، ولا يختصُّ هذا في هذه الحادثةِ، بلْ في غيرِها كذلكَ، حتى لوْ شهدُوا على البَيْعِ والتَّسْلِيمِ، يسألهم القاضي: أتَشْهَدونَ على إِقْرَارِ البَائِع، أوْ على مُعَايَنَةِ البَيْعِ والتَّسْلِيمِ؟

والحُكْمُ يختَلِفُ في ذلكَ ، فإنَّ الشَّهَادَةَ بالبَيْعِ مُعَايَنَةً : شَهَادَةٌ بِالمِلْك للبَائِعِ ، وعسى والشَّهَادَةُ على إِقْرَارِ البَائِعِ بالبَيْعِ والتَّسْلِيمِ لاَ تَكُونُ شَهَادَةً بِالمِلْك للبَائِعِ ، وعسى لاَ يُفَرِّقُ الشَّاهِدُ بينَ الأَمْرَيْنِ ، فيسألُ القاضي إزالةً لهذه الشَّبْهَة ، هكذا حُكِيَ عن الخليلِ بن أحمدَ السِّجْزِيِّ ، كذا أَوْرَدَ ظَهِيرُ الدِّينِ في «شروطِهِ» . . » . إلى هنا لفظُ «الفصولِ» .

قولُه: (قَالَ: وَإِنْ كَانَ حَقًّا فِي الذِّمَّةِ؛ ذَكَرَ أَنَّهُ يُطَالِبُهُ بِهِ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (١) ، يَعْنِي: إذا كَانَ المُدَّعَىٰ دَيْنًا لَا [١٠/١٢ هـ/١٤] عَيْنًا؛ لَا يُشْتَرطُ فيه الإحضارُ إلى مجلسِ القاضي، كما يُشْتَرطُ في العينِ القائمة؛ لأنَّ الإحضارَ إنَّما اشْتُرِطَ ثَمَّةَ ليَمْتازَ المُدَّعَىٰ مِنْ غيرِهِ بالإشارةِ إليهِ عندَ الدعْوَىٰ والشَّهَادَةِ، وعندَ استحلافِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ؛ لأنَّ العينَ قدْ تشْتَرِكُ مع عينٍ أُخرىٰ في الوَصْفِ الستحلافِ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ؛ لأنَّ العينَ قدْ تشْتَرِكُ مع عينٍ أُخرىٰ في الوَصْفِ

⁽١) ينظر: المختصر القُدُورِيِّ، [ص/٢١٤].

قَالَ: وَإِذَا صَحَّتِ الدَّعْوَىٰ سَأَلَ المُدَّعَىٰ عليْهِ عَنْهَا لِيَنْكَشِفَ لَهُ وَجُهُ الْحُكْمِ فَإِنِ اعْتَرَفَ قُضِيَ عليْهِ بِهَا ؛ لِأَنَّ الْإِقْرَارَ مُوجِبٌ بِنَفْسِهِ فَيَأْمُرُهُ بِالْخُرُوجِ عَنْهُ.

والحِلْيةِ ، فلا ينقطعُ الشَّرِكَةُ ما لَمْ تَكُنِ الْإِشَارَةُ إليها في الحضورِ ، والدَّيْنُ لَا يُمْكِنُ إعلامُهُ بالإشارةِ إليهِ ، فلَمْ يَلْزَمْ إحضارُه ، بلِ اكتُفِيَ ببيانِ الجنسِ والقَدْرِ والوَصْفِ.

بخلافِ ما إذا كانَتِ العينُ مُسْتَهْلكةً ، حيثُ تُقْبَلُ الشَّهَادَةُ عليها مِنْ غيرِ إِشَارَةٍ ؛ لأنَّ الدعْوَىٰ في قيمتِها إنْ لَمْ تَكُنْ مِنْ ذوَاتِ الأمثالِ ، وفي مِثْلِها إنْ كانَتْ مِنْ ذوَاتِ الأمثالِ ، وفي مِثْلِها إنْ كانَتْ مِنْ ذواتِ الأمثالِ ، والمِثْلُ والقِيمَةُ دَيْنٌ في الذِّمَّةِ ، والشَّهَادَةُ في الدُّيُونِ تُقْبَلُ بلَا إِشَارَةٍ إليها ، ولكنْ لا بُدَّ مِنْ بيانِ الجنسِ والقَدْر والوصْفِ .

وإلى هذا أشارَ القُدُورِيُّ أَوَّلًا عندَ قولِهِ: (وَلَا تُقْبَلُ الدَّعْوَىٰ حَتَّىٰ يَذْكُرَ شَيْئًا مَعْلُومًا فِي جِنْسِهِ وَقَدْرِهِ)؛ لأنَّ ذلكَ كُلِّيٌّ يَشْمَلُ العينَ والدَّيْنَ جميعًا، ولكنْ إنْ كانَ نقْليًّا قائمًا بعَيْنِهِ: يُشْتَرطُ الإحضارُ، وإنْ كانَ عقَارًا: يَجِبُ التحديدُ، بخلافِ الدَّيْنِ، فافهمْ.

[۱/۱۹۰/۱۲] قولُه: (قَالَ: وَإِذَا صَحَّتِ الدَّعْوَىٰ سَأَلَ المُدَّعَىٰ عليْهِ [۱/۱۹۲۵/۱] عَنْهَا)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِه» (۱)، يعني: إذا صحَّتِ الدعْوَىٰ ببيانِ القَدْرِ والجنسِ، وحضَرَ المُدَّعَىٰ عليْهِ مجلسَ القاضي، أوْ صحَّتْ ببيانِ التحديدِ، إنْ كانَ المُدَّعَىٰ عقارًا: سألَ القاضي المُدَّعَىٰ عليْهِ عنِ الدعْوَىٰ، حتىٰ ينكَشِفَ وَجْهُ الحُكْمِ ؛ لأنَّ الأشياءَ التي تنْقَطعُ بها المُنَازَعَةُ ثلاثةٌ: الإِقْرَارُ، أو البَيِّنَةُ، أو اليَمِينُ.

قالَ: (فَإِنِ اعْتَرَفَ قُضِيَ عليْهِ بِهَا)، أي: إنِ اعتَرفَ المُدَّعَىٰ عليْهِ بما ادَّعَىٰ المُدَّعِي، أي: بما ادَّعاه مِن الحقِّ، المُدَّعِي؛ قضَىٰ القاضي على المُدَّعَىٰ عليْهِ بدعوى المُدَّعِي، أي: بما ادَّعاه مِن الحقِّ، المُدَّعِي؛ قضَىٰ القاضي على المُدَّعِي، أي: بما ادَّعاه مِن الحقِّ، يعْنِي: أَلزَمَه ذلكَ ، وذلكَ لأنَّ إِثْرَارَ الإنسانِ على نفسِهِ حُجةٌ ؛ لكونِهِ غيرَ متهمٌّ فيهِ.

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيّ» [ص/٢١٤].

وَإِنْ أَنْكَرَ سَأَلَ الْمُدَّعِي الْبَيِّنَةَ ؛ لِقَوْلِهِ ﷺ: «أَلَكَ بَيِّنَةٌ ؟» فَقَالَ لَا ، فَقَالَ ذَ الْبَيِّنَةِ ؛ فَلَا بُدَّ مِنَ السُّؤُالِ لِيُمْكِنَهُ الْبَيِّنَةِ ؛ فَلَا بُدَّ مِنَ السُّؤُالِ لِيُمْكِنَهُ الْبَيِّنَةِ ؛ فَلَا بُدَّ مِنَ السُّؤُالِ لِيُمْكِنَهُ الْاسْتِحْلَافَ .

يُؤيِّدُه: قولُه تعالى: ﴿ بَلِ ٱلْإِنسَنُ عَلَى نَفْسِهِ مَصِيرَةٌ ﴾ [القيامة: ١٤]، أي: شاهدٌ، فدلَّ على جوازِ الإِقْرَارِ.

قَالَ: (وَإِنْ أَنْكُرَ سَأَلَ الْمُدَّعِي الْبَيِّنَةَ)؛ وذلكَ لِمَا حدَّثَ الشيخُ أبو جعفرِ الطَّحَاوِيُّ في «شرح الآثارِ»: مسندًا إلى عَلْقَمَة بْنِ وَائِلِ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: جَاءَ رَجُلُّ مِنْ حَضْرَمَوْتَ وَرَجُلٌ مِنْ كِنْدَةَ إِلَىٰ رَسُولِ اللهِ عَلَيْ ، فَقَالَ الْحَضْرَمِيُّ: يَا رَسُولَ اللهِ عَلَيْ مَنْ حَضْرَمَوْتَ وَرَجُلٌ مِنْ كِنْدَةَ إِلَىٰ رَسُولِ اللهِ عَلَيْ ، فَقَالَ الْحَضْرَمِيُّ: هِي أَرْضِي فِي يَدِي [٢٩٣٦٠] إِنَّ هَذَا قَدْ غَلَبَنِي عَلَىٰ أَرْضٍ كَانَتْ لِي . فَقَالَ الْكِنْدِيُّ: هِي أَرْضِي فِي يَدِي [٢٩٣٦٠] أَزْرَعُهَا ، لَيْسَ لَهُ فِيهَا حَقِّ . فقَالَ رَسُولُ اللهِ عَلَيْ لِلْحَضْرَمِيِّ: «أَلَكَ بَيِّنَةٌ ؟» ، فَقَالَ : أَنَّهُ لَيْسَ لَهُ يَمِينٌ ، فقَالَ رَسُولُ لَلهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَيْ اللهِ عَلَىٰ وَسُولُ اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَيْ اللهِ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ مَالِكِ ظَالِمًا لِيَأْكُلُهُ ، لَقِيَ الله عَلَىٰ وهوَ عَنْهُ مُعْرِضٌ "(١) .

فَعُلِمَ بِهِذَا: أَنَّ سؤالَ البَيِّنَةِ مُقَدَّمٌ على اليَمِينِ؛ لأَنَّهُ ﷺ رَتَّبَ اليمينَ على فَقْدِ البينةِ؛ لأَنَّهُ ﷺ طلبَ يَمِينَ المُدَّعَىٰ عليْهِ بعدما قالَ المُدَّعِي: لاَ بَيِّنَةَ لي.

وهذا على أصلِ أبي حَنِيفَةَ موافقٌ جدًّا؛ لأنَّهُ لَا يرَىٰ الاستحلافَ إذا قالَ

⁽۱) أخرجه: مسلم في كتاب الإيمان/ باب وعيد من اقتطع حق مسلم بيمين فاجرة بالنار [رقم/١٣٥]، وأبو داود في كتاب الأيمان والنذور/ باب فيمن حَلَفَ يمينًا ليقتطع بها مالا لأحد [رقم/١٤٥]، والترمذي في كتاب الأحكام/ باب ما جاء في أن البينة على المدعي واليمين على المدعى عليه [رقم/١٣٤]، والنسائي في «السنن الكبرى» في كتاب القضاء/ التوسعة للحاكم أن لا يزجر المدعى عما يلفظ به في خصمه بحضرته [رقم/١٩٨٥]، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» [٤٨/٤]، من حديث عَلْقَمَةً بْنِ وَائِل بْنِ حُجْرٍ، عَنْ أَبِيهِ ﴿ بَهُ بَعْوه.

قال: فإنَ أخضرها قُضي بها؛ لِانْتِفَاءِ التَّهْمَةِ عَنْهَا وإنْ عجز عنْ ذلك، وطلب يمين خصمه؛ اسْتخلفهٔ عليْها؛

المُدّعي: لي بَيّنةٌ حاضرةٌ ، فلهذا وجّبَ السؤالُ عن البَيّنةِ .

قال: (فَإِنَ أَخْضَرُهَا قُضِيَ بِهَا)، أي: إنْ أَحْضَرَ المُدَّعِي البَيِّنَةَ عَلَىٰ وَفْق دعواه؛ قضى القاضي بِالبَيِّنَة، وذلكَ لأنَّ دعوىٰ المُدَّعِي خبرُ مُتَمَيِّلٍ بينَ الصدقِ والكذبِ، فيَتَرَجَّحُ صدُقُ الدعوىٰ بِالبَيِّنَةِ؛ لأنَّ الشَّرْعَ جعلَها حُجةً.

قَالَ: (وإنُ عجز عنْ ذَلِكَ ، وَطَلَبَ يَمِينَ خَصْمِهِ ؛ اسْتَحْلَفَهُ عَلَيْهَا) ، أي: إنْ عجزَ المُدَّعِي عن إقامةِ البَيِّنَةِ ، وطلبَ يَمِينَ المُدَّعَىٰ عليْهِ ؛ استحلفَه القاضي حينتْذِ علىٰ دعواهُ ، وذلك لحديثِ الْحَضْرَمِيِّ والْكِنْدِيِّ الذي رَوَيْنَا آنفًا .

ورُوِيَ في «السننِ»: مسندًا إلى ابْنِ أَبِي مُلَيْكَةً ، قَالَ: كَتَبَ [١٢/١٢و/د] إِلَيَّ ابْنُ عَبَّاسٍ: «أَنَّ رَسُولَ اللهِ ﷺ قَضَى بِالْيَمِينِ عَلَى الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ»(١).

قَالَ في «شرح أدبِ القاضي»: معنىٰ قولِه [١٠/٥٧٠/م]: «قَضَىٰ»، أي: شرَعَ -

وروَىٰ محمدُ بنُ الحسنِ في أوَّلِ كتابِ الدعوىٰ (٢): بإسنادِه عَنْ عَمْرِو بْنِ شَعَيْبٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ جَدِّهِ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ قَالَ: «البَيِّنَةُ عَلَىٰ المُدَّعِي، وَالْيَمِينُ عَلَىٰ المُدَّعِي، وَالْيَمِينُ عَلَىٰ مَنْ أَنْكَرَ ﴾ عَنْ جَدِّهِ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ قَالَ: «البَيِّنَةُ عَلَىٰ المُدَّعِي، وَالْيَمِينُ عَلَىٰ مَنْ أَنْكَرَ ﴾ وَالْيَمِينُ

وروى الطَّحَاوِيُّ في «شرحِ الآثارِ» أيضًا: عَنْ رَسُولِ اللهِ ﷺ أنَّهُ قَالَ: «لَوْ

⁽۱) أخرجه: البخاري في كتاب الشهادات/ باب اليمين على المدعى عليه في الأموال والحدود [رقم/٢٥٢]، ومسلم في كتاب الأقضية/ باب اليمين على المدعى عليه [رقم/٢٥١]، وأبو داود في كتاب الأقضية/ باب اليمين على المدعى عليه [رقم/٣٦١٩]، عن ابْنِ أَبِي مُلَيْكَةً، عن ابْن عَبَّاسٍ على به الله به المدعى عليه المدعى عليه الهذه المدعى عليه المدعى المدعى عليه المدعى عليه المدعى عليه المدعى عليه المدعى المدعى المدعى المدعى المدعى المدعى عليه المدعى عليه المدعى المدعى

⁽٢) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [١١/٧١٥/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

 ⁽٣) مضئ تخريجه من هذا الطريق.

لِمَا روينا ، وَلَا بُدَّ مِنْ طَلَبِهِ ؛ لِأَنَّ الْيَمِينَ حَقَّهُ ؛ أَلَا ترَىٰ كَيْفَ أُضِيفَ إلَيْهِ بِحَرْفِ اللَّامِ ؛ فَلَا بُدَّ مِنْ طَلَبِهِ ·

يُعْطَى النَّاسُ بِدَعْوَاهُمْ؛ لَادَّعَىٰ النَّاسُ دِمَاءَ رِجَالٍ وَأَمْوَالَهُمْ، وَلَكِنَّ الْيَمِينَ عَلَىٰ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ»(١)، رواهُ ابنُ عَبَّاسِ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ.

وإنما شرَطَ طلبَ المُدَّعِي يَمِينَ خصْمِهِ؛ لأنَّ اليَمِينَ شُرْعَتْ مُستحقّةً علىٰ المُدَّعَىٰ عليْهِ حقَّه ، كما في سائرِ المُدَّعَىٰ عليْهِ حقَّه ، كما في سائرِ الحُقُوقِ. المُقُوقِ.

قُولُه: (فَلَا بُدَّ مِنْ طَلَبِهِ)، أي: مِن طلبِ المُدَّعِي استحلافَ خَصْمِهُ.

قولُه: (أَلَا ترَىٰ كَيْفَ أُضِيفَ إلَيْهِ)، بحرْفِ اللامِ، هذا إيضاحٌ لقولِه: (لِأَنَّ الْيَمِينَ حَقَّهُ)، أي: حقَّ المُدَّعِي. يَعْنِي أَنَّ اليَمِينَ حَقَّهُ خَاصَّةً، فإذا كانَ حَقَّهُ؛ فلا بُدَّ مِنْ طلبهِ.

والدليلُ على ذلك: أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ أَضافَ اليَمِينَ إلى المُدَّعِي بلامِ الاختصاصِ في قولِهِ: «لَك يَمِينُهُ»(٣).

⁽١) أخرجه: البخاري في كتاب التفسير/ باب تفسير سورة آل عمران [رقم/٤٢٧٧]، ومسلم في كتاب الأقضية/ باب اليمين على المدعى عليه [رقم/١٧١١]، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» [١٩١/٣]، عن ابْنِ أَبِي مُلَيْكَةً، عن ابْن عَبَّاسٍ ﷺ به نحوه،

⁽٢) مضئ تخريجه،

⁽٣) جزء من حليث مضئ تخريجه.

-﴿ عَابِهُ البِيانَ ﴾

قَعُلِمَ: أَنَّ اليَمِينَ حَقَّ لهُ، وإنمَّا قالَ: (أُضِيفَ)، بتذكيرِ الفعلِ، وإنْ كان مسندًا (١٦/١٢هـ/٥] إلى ضميرِ اليَمِينِ التي هيَ مؤنثةٌ: على تأويلِ القَسَمِ، أو الحَلِفِ كقولِهِ:

وَلَا أَرْضَ أَبْقَ لِبْقَالَهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ

بتأويلِ المكانِ.

والله على أعلم بالصُّوابِ، وإليهِ المَرْجِعُ والمآبُ.

 ⁽١) هذا عَجُز بيت قد تقدم بشمامه غير مرة.
 ومرادُ المؤلف مِن الشاهد هنا: جوازُ تذكير المؤنّث؛ إذا كان بتأويل يقتَضِي ذلك.

بَابُ الْيَمِينِ

وَإِذَا قَالَ الْمُدَّعِي: لِي بَيِّنَةٌ حَاضِرَةٌ، وَطَلَبَ الْيَمِينَ؛ لَمْ يُسْتَحْلَفْ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ،

ج عابد البيان المحاب الكيمين باك المكيمين

أَقُولُ: مَا كَانَ يَحْتَاجُ هَنَا إِلَىٰ الفُصلِ بِالبَابِ، بِلْ كَانَ يَنْبَغِي أَنْ يَسُوقَ الكَلَامَ متوالِيًا؛ لأَنَّهُ لَمَّا ذكرَ [٣٣٠/٢] صحةَ الدعوىٰ؛ ترَتَّبَ عليها الحكمُ بالإقرارِ، والبَيِّنَةِ، واليَمِينِ،

قولُه: (وَإِذَا قَالَ الْمُدَّعِي: لِي بَيِّنَةٌ حَاضِرَةٌ، وَطَلَبَ الْيَمِينَ؛ لَمْ يُسْتَحْلَفْ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ﷺ)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ فِي «مختصرِهِ»(١).

قالَ صاحبُ "الهدايةِ»: (وَمُحَمَّدٌ مَعَ أَبِي يُوسُفَ فِيمَا ذَكَرَهُ الْخَصَّافُ، وَمَعَ أَبِي يُوسُفَ فِيمَا ذَكَرَهُ الطَّحَاوِيُّ) (٢)، وهذه روايةٌ عجيبةٌ ؛ لأنَّ الشيخَ أبا جعفر الطَّحَاوِيَّ قالَ في "مختصرِهِ»: "ومَنِ ادَّعَىٰ علیٰ رَجُلِ مالاً ذكرَه، وطلبَ مِن الطَّحَاوِيَّ قالَ في "مختصرِهِ»: "ومَنِ ادَّعَیٰ علیٰ رَجُلِ مالاً ذكرَه، وطلبَ مِن القاضي استحلافَه لهُ علیٰ ذلكَ ، بعد إنكارِ المُدَّعَیٰ علیْهِ عندَ القاضي ما ادَّعاه علیه المُدَّعِي مِن ذلكَ ؛ فإنَّ أبا حَنِيفَة هِ قَ قَدْ رُوِيَ [٦/٠٧٤/م] عنه في ذلكَ: أنَّ القاضي لا يَسْتَحْلِفُ له المُدَّعَىٰ علیْهِ إنْ ذكرَ له المُدَّعِي أَنَّ لهُ علیٰ دعواهُ بَیَّنَةً حاضرةً ، ولَمْ نَجِدْ هذه الرواية عنْ محمدٍ .

وقال أبو يوسفَ: يَسْتَحْلِفُ لهُ على ذلكَ، ولا يمنعُهُ مِنَ استحلافِهِ ذِكْرُهُ لهُ

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيُّ ا [ص/٢١٤].

⁽٢) الصحيح قول أبي حنيفة ، وعليه مشئ المحبوبي والنسفي وغيرهما · ينظر: «مختصر الطحاوي» [ص: ٣٦٤] ، «المبسوط» [٣٠/١٧] ، «بدائع الصنائع» [٢/٢٦] ، «تبيين الحقائق» [٤/٠٠] ، «التصحيح» [ص٤٢) ، «البحر الرائق» [٧١٠/٧] .

وَ اللهِ بَيِّنَةً حاضرةً تَشْهَدُ [لَهُ] (١) على دعواهُ». إلى هنا لفْظُ الطَّحَاوِيِّ في (مختصرِهِ) (٢).

وقدْ أَنكرَ الروايةَ إ١٩٥/١٢] عنْ محمدٍ أصلًا كما ترى، ومع هذا كيفَ يدَّعِي صاحبُ «الهدايةِ»: أنَّ محمدًا معَ أبي حَنِيفَةَ فيما ذكرَهُ الطَّحَاوِيُّ، ألَا ترى أنَّ القُدُورِيُّ قالَ في كتابِ «التقريبِ»: «قال الطَّحَاوِيُّ: لَمْ تُوجَدْ هذهِ الروايةُ عن محمدٍ».

وقولُه: (وَمُحَمَّدٌ مَعَ أَبِي يُوسُفَ فِيمَا ذَكَرَهُ الْخَصَّافُ)، فيهِ نَظَرٌ أيضًا؛ لأنَّ الخَصَّاف لَمْ يذْكُرِ الخلاف في «أدبِ القاضي» (٣) إلَّا بيَن أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسف، ولَمْ يَذْكُرْ لمحمد قولًا، وكذلك فعلَ أبو بكرٍ الرَّازِيُّ في «شرْحِ أدبِ القاضي» للخَصَّافِ، ولَمْ يَذْكُرْ قولَ محمدٍ أصلًا.

ثُمَّ أَبُو بَكُرِ الرَّازِيُّ قَالَ في «شَرْجِه»: «وجْهُ قُولِ أَبِي حَنِيفَةَ: كذا، ووَجْه قُولِ أَبِي يُوسفَ: كذا».

ألا ترى أنَّ الإمامَ أبا محمدِ النَّاصِحِيَّ النَّيْسَابُورِيَّ قالَ في «تهذيبِ أدبِ القاضي» للخَصَّافِ: «قالَ أبو حَنِيفَةَ: إذا ادّعى الخصمُ أنَّ لهُ بَيِّنَةً حاضرةً، وسألَّ يَمِينَ المُدَّعَىٰ عليْهِ ؛ لَمْ أستحْلِفْهُ. وقالَ أبو يوسفَ: يُسْتَحْلَفُ».

ثُمَّ قالَ: «ولَمْ يَذْكُرِ الخَصَّافُ قولَ محمدٍ».

ثُمَّ قَالَ: «وذكر أبو عَلِيٍّ ابنُ مُوسَى: أنَّ قولَ محمدٍ مِثْلُ قولِ أبي يوسفَ فيما رَوَىٰ عبدُ الرحمنِ الهَرَوِيُّ وغيرُه مِن أصحابِ محمدٍ».

فَعُلِمَ بهذا: أنَّ ما قالَهُ صاحبُ «الهدايةِ» موضِعُ النظرِ ، نعم: إنَّ قولَ محمدٍ

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: النه، والمه، والتحه، والغه، والضه.

⁽۲) ينظر: «مختصر الطحاوي» [ص/٣٦٤].

⁽٣) ينظر: «أدب القاضي/ مع شرح الصدر الشهيد» للخَصَّاف [١١٦/٢].

البيان على البيان على

كقولِ أبي يوسفَ ، ولكنْ لَا فيما ذكرَه الخَصَّافُ .

وَجْهُ قُولِهِما: مَا ذَكَرَهُ شَمْسُ الأَئْمَةِ السَّرْخَسِيُّ في «شرحِ أَدَبِ القاضي» في بابِ اليَمِينِ: أَنَّ اليَمِينَ حَقُّ المُدَّعِي ، والبَيِّنَةَ حَقُّ المُدَّعِي (١) ، فكانَ لهُ أَنْ يَسْتَوْفِيَ إِلَى الْكَمِينِ: أَنَّ اليَمِينَ حَقُّ المُدَّعِي أَيَّ المُقَيْنِ شَاءَ.

يَدُلُّ عليْهِ: أَنَّ لَهُ في اليَمِينِ فائدةً ؛ لأَنَّ المُدَّعَىٰ عليْهِ ربما يُقِرُّ أَوْ يَنْكُلُ ، فَيَتَوصَّلُ إلىٰ حقِّه في أقربِ الأوقاتِ ، والعاقلُ يَخْتَارُ التوصلَ إلىٰ حقِّه بأقصرِ الطرقِ ، فإذا عجزَ عنِ الوصولِ إلىٰ حقِّه بأقصرِ الطرقِ (١٧/١٢ ال فحينيَّذِ يَشْتَغِلُ بأطولِ الطرقِ ، ولا يَتَعَذَّرُ عليْهِ إثباتُ حقِّه بإقامةِ البَيِّنَةِ بعدَ ذلكَ إذا حَلَفَ المُدَّعَىٰ عليْهِ ، فقلْنا: بأنه يَحْلِفُ .

وأبو حَنِيفَةَ احتج : بما رُوِي عَنْ رَسُولِ اللهِ ﷺ أَنَّهُ قَالَ للمُدَّعِي وَابُو حَنِيفَةٌ اللهِ ﷺ أَنَّهُ قَالَ للمُدَّعِي وَابُورِم]: ﴿ أَلَكَ بَمِينَهُ ﴾ (٢) . فالنبيُّ ﷺ رَتَّبَ اليَمِينَ على البَيِّنَة (٣) ، فدلَّ على أنَّ اليَمِينَ إنَّما تكون حُجةً عندَ عدم البَيِّنَة ، ولأنَّ اليَمِينَ الكاذبةَ مُهْلِكَةً ، فالمدعَى عليه متى أَتْوَى (٤) حقَّ المُدَّعِي ؛ فالشَّرْع جعلَ اليَمِينَ الكاذبةَ حقًّا لهُ ، حتى تصيرَ مُهْلِكَةً إيَّاهُ بإزاءِ ما أهلكَ مِن المالِ ، إهلاكًا بإزاءِ إهلاكِ ، وإنما يسْتَحقُّ إِثْواءُ الحقِّ على المُدَّعِي إذا لَمْ يَكُنْ لهُ بَيِّنَة .

فَأَمَّا إِذَا [٢٠/٠٢٤] كَانَ لَهُ بَيِّنَةٌ: لَا يَتْوَىٰ حَقَّه، بِلْ يُمْكِنُهُ إِثباتُ حَقِّهِ بِالبَيِّنَةِ، فَلَا تُجْعَل النَيمِينُ المُهْلِكةُ حَقًّا لَهُ فَي هذه الحالةِ؛ لأنَّهُ في غيرِ وقْتِهِ؛ لأنَّ المُدَّعِي

⁽١) وقع بالأصل: «على المُدَّعِي». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽٢) مضئ تخريجه،

⁽٣) وقع بالأصل: «على عدم البَيَّنة». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«نح»، و«غ»، و«ض».

 ⁽٤) أَتْوَىٰ: مِن التَّوَىٰ ، وهو التلَفُ والْهَلَاك ، وقد تقدم التعريف بذلك .

مَعْنَاهُ: حَاضِرَةٌ فِي الْمِصْرِ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: يَسْتَحْلِفُ؛ لِأَنَّ الْيَمِينَ حَقَّهُ بِالْحَدِيثِ الْمَعْرُوفِ، [1/14] فَإِذَا طَالَبَهُ بِهِ يُجِيبُهُ.

وَلِأَ بِي حَنِيفَةَ أَنَّ تُبُوتَ الْحَقِّ فِي الْيَمِينِ مُرَتَّبٌ عَلَىٰ الْعَجْزِ عَنْ إِقَامَةِ الْبَيْنَةِ بمَا رَوَيْنَا

إذا كَانَ لَهُ بَيِّنَةٌ ، وقصَدَ استحلافَ المُدَّعَىٰ عليْهِ ؛ فقدْ قصدَ افتضاحَ المسلمِ ، فإنَّهُ يُحَلِّفُهُ ثُمَّ يُقِيمُ البَيِّنَةَ ، فَيَكُونُ فيهِ فضيحةُ المسلمِ ، وقدْ أُمِرْنا بالسترِ ، ونُهِينا عن افتضاحِ المسلم.

فلهذا لَمْ يَكُنْ لَهُ أَنْ يُحَلِّفَهُ مَنَى كَانَ لَهُ بَيِّنَةٌ ، وإِنْ قَالَ: لَا بَيِّنَةَ لِي ، أَوْ قَالَ: شهودي غُيَّبٌ ؛ فإنَّهُ يُحَلِّفُهُ القاضي ، ويُغَلِّظ عليه اليَمِينَ ؛ زَجْرًا لهُ عنِ الإقدامِ على اليَمِينِ الكاذبةِ ، وصفة (١٨/١٢/١٤) التغليظِ: يجيءُ بيانُها في أوَّلِ الفصلِ الذي يَعْقُبُ هذا البابَ .

قولُه: (مَعْنَاهُ: حَاضِرَةٌ فِي الْمِصْرِ)، أي: معني قولِ القُدُورِيِّ (١): «لي بَيِّنَةٌ حاضرةٌ»، أي: حاضرةٌ في المِصْرِ، وهذا احترازٌ عما إذا كانَتِ البَيِّنَةُ غائبةً عن المِصْرِ؛ فحينئذٍ يُسْتَحْلَفُ بالاتفاقِ، واحترازٌ أيضًا عما إذا كانَتِ البَيِّنَةُ حاضرةً في المجلسِ؛ فلا استحلافَ حينئذِ بالاتفاقِ، وإليه أشارَ صاحبُ «الهدايةِ» عند تعليلِ المحلسِ؛ فلا استحلافَ حينئذِ بالاتفاقِ، وإليه أشارَ صاحبُ «الهدايةِ» عند تعليلِ قولِ أبي حَنِيفَةً بقوله: (كَمَا إذَا كَانَتِ الْبَيِّنَةُ حَاضِرَةً فِي الْمَجْلِسِ).

قولُه: (بِالْحَدِيثِ الْمَعْرُوفِ)، أرادَ به قولَه ﷺ: «لَك يَمِينُهُ» (٢). وقد مَرَّ تُبَيْلَ هذا البابِ، ويَجُوزُ أَنْ يريدَ به: قولَه ﷺ: «وَالْبَمِينُ عَلَىٰ مَنْ أَنْكَرَ» (٢).

قوله: (لمَا رَوَيْنَا)، إِشَارَةٌ إلى قولِهِ عِلى: «أَلَك بَيْنَةٌ؟». فَقَالَ: لا، فَقَالَ:

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٢١٤].

⁽۲) جزء من حدیث مضئ تخریجه.

فَلَا يَكُونُ حَقَّهُ دُونَهُ، كَمَا إِذَا كَانَتْ الْبَيِّنَةُ حَاضِرَةً فِي الْمَجْلِسِ. وَمُحَمَّدٌ مَعَ أَبِي يُوسُفَ فِيمَا ذَكَرَهُ الطَّحَاوِيُّ. أَبِي يُوسُفَ فِيمَا ذَكَرَهُ الطَّحَاوِيُّ.

قَالَ: وَلَا يُرَدُّ الْيَمِينُ عَلَىٰ الْمُدَّعِي ؛ لِقَوْلِهِ ﷺ: «الْبَيِّنَةُ عَلَىٰ الْمُدَّعِي

«لَك يَمِينُهُ» (١).

قوله: (فَلَا يَكُونُ حَقَّهُ دُونَهُ)، أي: لَا يَكُونُ اليَمِينُ حَقَّ المُدَّعِي دونَ العجزِ عنْ إقامةِ البَيِّنَة، أي: بغيرِ العجزِ، وهذا منْعٌ لقولِهما: إنَّ اليَمِينَ حَقُ المُدَّعِي، عنْ إقامةِ يعْنِي: لَا نُسَلِّمُ أَنَّ اليَمِينَ حَقُّ المُدَّعِي مطلقًا، وإنما يَكُونُ حَقَّهُ إذا عجزَ عنْ إقامةِ البَيِّنَة، وهو ليس بعاجزِ عنها إذا كانَتِ البَيِّنَةُ حاضرةً في المِصْرِ، فأشبَه ما إذا كانَتْ حاضرةً في المحلسِ، فحينئذِ [٢٨/١٧] لَا يَشْبُتُ لهُ حَقَّ اليَمِينِ، فكذا هنا، والجامعُ: القُدْرَةُ على إقامةِ البَيِّنَةِ.

[٢/٢٧٤/٦] قولُه: (قَالَ: وَلَا تُرَدُّ الْيَمِينُ عَلَىٰ الْمُدَّعِي)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصره» (٢).

وعند الشَّافِعِيِّ: يُقْضَى بيمينِ المُدَّعِي في موضعيْنِ (٣)، وهوَ مذهبُ مالكِ (٤)، وأحمدَ وأهلِ الحجازِ جميعًا،

أحدُهما: إذا نَكَلَ المُدَّعَىٰ عليهِ عن الحَلِفِ؛ يحْلِفُ المُدَّعِي، فإذا حَلَفَ

⁽١) مضئ تخريجه.

⁽٢) ينظر: المختصر القُدُورِيِّ» [ص/٢١٤].

 ⁽٣) ينظر: «الأم» للشافعي (٢١٤/٨]، و«التنبيه في الفقه الشافعي» للشيرازي [ص/٢٦٦]، و«الحاوي الكبير» للماوردي [١٣٤/١٧].

 ⁽٤) ينظر: «المدونة» [٤/٣٦، ٣٦]، و«الكافي في فقه أهل المدينة» لابن عبد البر [٩٠٩/٢]. و«التاج والإكليل لمختصر خليل» للمواق [٢٧٤/٨]، و«شرح مختصر خليل» للخرشي [١٥٧/٧].

⁽٥) ينظر: «المغني» لابن قدامة [٩/١٣٣] . و«كشاف القناع» للبهوتي [٦/٤٣٤] . و«الروض المربع» للبهوتي [ص/٧١١] .

والثاني: إذا أقامَ المُدَّعِي شاهدًا واحدًا، ولَمْ يَكُنْ لهُ شاهدٌ آخرُ، وحَلَفَ قُضِيَ له.

وعندنا: لَا يُقْضَىٰ بيمينِ المُدَّعِي أصلًا، ففي الفصلِ الأولِ: يُقْضَىٰ بِنُكُولِ المُدَّعَىٰ عليْهِ، فإنْ نَكَلَ يُقْضَىٰ به. المُدَّعَىٰ عليْهِ، فإنْ نَكَلَ يُقْضَىٰ به.

وَجْهُ قُولِهِمَ: مَا رُوِيَ فِي «شَرِحِ الآثارِ»: عَنْ سَهْلِ بْنِ أَبِي حَثْمَةَ فِي الْقَسَامَةِ: أَنَّ رَسُولَ اللهِ ﷺ قَالُوا: كَيْفَ أَنَّ رَسُولَ اللهِ ﷺ، فَقَالُوا: كَيْفَ نَقْبَلُ أَيْمَانَ قَوْمٍ كُفَّارٍ؟! فَقَالَ رَسُولُ اللهِ ﷺ: «أَتَحْلِفُونَ وَتَسْتَحِقُّونَ؟» (١).

وجْهُ الاستدلالِ: أَنَّ رَسُولَ اللهِ ﷺ جعلَ الأيمانَ على المُدَّعِين بعدَ أَنْ جعلَها على المُدَّعَىٰ عليهم ؛ فَعُلِمَ: أَنَّ ردَّ اليَمِينِ جائزٌ.

ورَوَىٰ مالكٌ في «الموطأ» (٢): عَنْ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ، عَنْ أَبِيهِ: «أَنَّ رَسُولَ اللهِ اللهِ قَضَىٰ بِالْيَمِينِ مَعَ الشَّاهِدِ» (٣).

قال مالكُ: «وإنما يَكُونُ ذلكَ في الأموالِ خاصَّةً، ولا يَقَعُ ذلكَ في شيءٍ المُوالِ خاصَّةً، ولا يَقَعُ ذلكَ في سيءٍ المُورِدِ، ولا في سرقةٍ، ولا في سرقةٍ،

⁽۱) أخرجه: البخاري في أبواب الجزية والموادعة / باب الموادعة والمصالحة مع المشركين بمال وغيره وإثم من لم يف بالعهد [رقم / ۲ ، ۳] ، ومسلم في كتاب القسامة والمحاربين والقصاص والديات / باب القسامة [رقم / ۱٦٦٩] ، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» [۱۹۷/۳] ، من حديث سهل بن أبى حثمة على به نحوه ،

⁽٢) حديث مالك منقطع ، كذا جاء في حاشية: «تح» ، و «م» .

 ⁽٣) أخرجه: مالك في «الموطأ» [٧٢١/٢]، والترمذي في كتاب الأحكام/باب ما جاء في اليمين مع الشاهد
 [رقم/١٣٤٥]، والبيهقي في «السنن الكبرئ» [١٦٩/١٠]، عَنْ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ، عَنْ أَبِيهِ ﷺ به.

عَلَىٰ الْمُنْكِرِينَ وَلَيْسَ وَرَاءَ الْجِنْسِ شَيْءٌ، وَفِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ.

ولا في فِرْيةٍ»^(١).

ورَوَىٰ في «السنن» و «شرْح الآثار» مسندًا: إلى سَيْف بْنِ سُلَيْمَانَ الْمَكِّيِّ عَنْ قَيْسٍ بْنِ سَعْدٍ عَنْ عَمْرِو بْنِ دِينَارٍ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ: «أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَضَى بِالْيَمِينِ مَعَ الشَّاهِدِ» (٢).

وحدَّثَ الطَّحَاوِيُّ: عَنْ يُونُس عَنِ ابْنِ وَهْبٍ عَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ بِلَالٍ [٣٣١/٢] عَنْ رَبِيعَةَ بْنِ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ سُهَيْلِ بْنِ أَبِي صَالِحٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ رَبِيعَةَ بْنِ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ سُهَيْلِ بْنِ أَبِي صَالِحٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ رَسُولِ اللهِ عَنْ أَبِيهِ مِثْله (٣).

وحدَّثَ الطَّحَاوِيُّ أيضًا في «شرح الآثار»: بإسناده إلىٰ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ رَبِيعَةَ بْنِ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ، فذكر بإسناده مِثْله، قالَ عَبْدُ الْعَزِيزِ: «فَلَقِيتُ سُهَيْلًا، فَسَأَلْتُهُ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ؛ فَلَمْ يَعْرِفْهُ»(٤).

وحدَّثَ أبو داودَ في «السننِ» قالَ: حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ أَبِي بَكْرٍ أَبُو مُصْعَبِ الزُّهْرِيُّ، قَالَ: حَدَّثَنَا الدَّرَاوَرْدِيُّ، عَنْ رَبِيعَةَ بْنِ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ، عَنْ سُهَيْلِ بْنِ الزَّهْرِيُّ، قَالَ: حَدَّثَنَا الدَّرَاوَرْدِيُّ، عَنْ رَبِيعَةَ بْنِ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ، عَنْ شُهَيْلِ بْنِ أَبِي صَالِحٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ: «أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَضَىٰ بِالْيَمِينِ مَعَ الشَّاهِدِ» (٥٠).

⁽١) ينظر: «الموطأ» لمالك [٢٢٢٧].

⁽٢) أخرجه: مسلم في كتاب الأقضية/ باب القضاء باليمين والشاهد [رقم/١٧١٣] ، وأبو داود في كتاب الأقضية/ باب القضاء باليمين والشاهد [رقم/٣٦٠٨] ، وابن ماجه في كتاب الأحكام/ باب القضاء بالشاهد واليمين [رقم/٢٣٧٠] ، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» [١٤٤/٤] ، من حديث ابْنِ عَبَّاسِ عَبَّاسِ عَبَّاسِ عَبَّا مِن هُمَ

⁽٣) أخرجُه: ابن حبان في «صحيحه» [رقم/٧٣ · ٥] ، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» [٤ {٤ ٤] ، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» [٤ {٤ } ٤] ، والبيهقي في «السنن الكبرئ» [١٤٨/١٠] ، من طريق سُلَيْمَانَ بْنِ بِلَالْي بإسناده به .

⁽٤) أخرجه: الطحاوي في «شرح معاني الآثار» [٤/٤]، بهذا الإسناد.

 ⁽٥) أخرجه: أبو داود في كتاب الأقضية/ باب القضاء باليمين والشاهد [رقم/٣٦١٠] ، والترمذي في=

-﴿﴿ عَادِهُ الْبِيانَ ﴿﴾-

قَالَ: أَخْبَرَنِي الشَّافِعِيُّ، عَنْ عَبْدِ الْعَزِيزِ، قَالَ: فَذَكَرْتُ ذَلِكَ لِسُهَيْلِ، فَقَالَ: أَخْبَرَنِي الشَّافِعِيُّ، عَنْ عَبْدِ الْعَزِيزِ، قَالَ: فَذَكَرْتُ ذَلِكَ لِسُهَيْلِ، فَقَالَ: أَخْبَرَنِي الشَّافِعِيُّ، عَنْ عَبْدِ الْعَزِيزِ، قَالَ: فَذَكَرْتُ ذَلِكَ لِسُهَيْلِ، فَقَالَ: أَخْبَرَنِي قَالَ: أَخْبَرَنِي الشَّهَيْلِ، فَقَالَ: أَخْبَرَنِي وَقَدْ كَانَتْ رَبِيعَةً - وَهُوَ عِنْدِي ثِقَةٌ - أَنِّي حَدَّثُتُهُ إِيَّاهُ وَلَا أَخْفَظُهُ، قَالَ عَبْدُ الْعَزِيزِ: وَقَدْ كَانَتْ أَصَابَتْ سُهَيْلًا عِلَّةٌ أَذْهَبَتْ [١٩٩٩/١٢] بَعْضَ عَقْلِهِ، وَنَسِيَ بَعْضَ حَدِيثِهِ، فكانَ سُهَيْلُ بَعْدُ يُحَدِّثُهُ عَنْ رَبِيعَةً عَنْهُ، عَنْ أَبِيهِ (١٠).

ورَوَىٰ في «شرحِ الآثارِ» بإسنادِهِ: إلىٰ عَبْدِ الْوَهَّابِ بْنِ عَبْدِ الْمَجِيدِ الثَّقَفِيِّ عَنْ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللهِ عَنْ رَسُولِ اللهِ ﷺ مِثْله (٢).

ورَوَىٰ فيهِ أيضًا مسندًا: إلى عُثْمَانَ بْنِ الْحَكَمِ، عَنْ زُهَيْرِ بْنِ مُحَمَّدٍ، عَنْ سُهَيْلِ بْنِ أَبِي صَالِحٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ، عَنْ رَسُولِ اللهِ ﷺ مِثْلَهُ (٣).

والمعقولُ في المسألةِ: أنَّ اليَمِينَ حُجةُ مَنْ يَشْهَدُ لهُ الظاهرُ، وهوَ شاهدٌ للمُدَّعَى عليْهِ ؛ لأنَّ الأصلَ بَرَاءَةُ ذمتِهِ ، فإذا نكلَ تحوَّلَ الظاهرُ إلى المُدَّعِي ؛ فَيَصِيرُ

⁼ كتاب الأحكام/ باب ما جاء في اليمين مع الشاهد [رقم/١٣٤٣]، وابن ماجه في كتاب الأحكام/ باب القضاء بالشاهد واليمين [رقم/٢٣٦٨]، من طريق الدَّرَاوَرْدِيِّ بإسناده به. قال الترمذي: «حديث أبي هريرة أن النبي عَلَيْ قضى باليمين مع الشاهد الواحد، حديث حسن

⁽۱) ينظر: «ستن أبي داود» [۳٦١٠/۳].

⁽٣) أخرَجه: الطحاوي في الشرح معاني الآثار» [١٤٤/٤]، والبيهقي في السنن الكبرئ، [٣) أخرَجه: الطحاوي في السنن الكبرئ، المارة ال

🚓 غاية البيان ۾

اليَمِينُ حُجةً في حقِّهِ.

ولنا: ما روى محمدُ بنُ الحسنِ في أولِ كتابِ الدعوى: عَنْ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ عَمْرِو بْنِ شُكَيْبٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ جَدِّهِ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ أَنَّهُ قَالَ: «البَيِّنَةُ عَلَىٰ المُدَّعِي، وَالْيَمِينُ عَلَىٰ المُدَّعِي، وَالْيَمِينُ عَلَىٰ مَنْ أَنْكَرَ» (١).

بيانُه: أَنَّ النَّبِيَّ عَلَىٰ جعلَ اليَمِينَ حُجةَ جنسِ المُدَّعِين، واليَمِينُ حُجةُ جنسِ المُدَّعِي، واليَمِينُ حُجةُ جنسِ المُنْكِرِين، فمَنْ ردَّ اليَمِينَ على المُدَّعِي؛ المُنْكِرِين، فمَنْ ردَّ اليَمِينَ على المُدَّعِي؛ لَمْ يجْعَلْ جميعَها على المُنْكِرِينَ، فيَكُونُ ذلكَ نسْخًا للحديثِ المشهورِ(١)؛ لأنَّهُ عَمِلَ به الأُمةُ، وأنه لا يَجُوزُ بخبرِ الواحدِ، ولا بالقياسِ.

والمعنى في ذلك: ما ذكرَ أبو بكر _ المعروف [١٠٠٠/١٠] بخُوَاهَر زَادَه _ في كتابِ الشهاداتِ: وهوَ أنَّ القياسَ: ألَّا يَكُونَ قولُ الغيرِ حُجةً على الغيرِ إذا لَمْ يَكُنْ معصومًا عنِ الكذبِ، إلَّا أنَّا ترَكْنا هذا القياسَ في الشَّهَادَةِ، وفي يَمِينِ المُدَّعَىٰ وَبَلَه بالنصِّ، وما ثبَتَ نصًّا بخلافِ القياسِ: لَا يُقاسُ عليْهِ غيرُهُ.

والنصُّ الوارِدُ يجْعَلُ الشَّهَادَةَ حُجةً للِاسْتِحْقَاقِ مِعَ احتمالِ الكذبِ ؟ لَا يَكُونُ وَاردًا في يَمِينِ المُدَّعِي مِنَ الكذبِ أكثرُ ما يتَمَكَّنُ في يَمِينِ المُدَّعِي مِنَ الكذبِ أكثرُ مما يتَمَكَّنُ في المُدَّعِي خصْمٌ يُثْبِتُ لنَفْسِهِ ، ولا مما يتَمَكَّنُ في الشَّهَادَة ؟ لأنَّ الشَّاهِدَ يَشْهَدُ لغيرٍ ، والمُدَّعِي خصْمٌ يُثْبِتُ لنَفْسِهِ ، ولا شكَّ أنّ المُثْبِتَ لغيرٍ ، ولهذا لَمْ تَكُنْ شَهَادَةُ الأبِ حُجةً .

وكذلكَ النصَّ الوارِدُ يجْعَلُ اليَمِينَ حُجةً للمُنْكِر ، وأنَّهُ بيمينِهِ ليسَ يسْتَحقُّ ما ليسَ بثابتٍ لهُ ؛ لَا يَكُونُ واردًا دلالةً في حقِّ المُدَّعِي ، والمُدَّعِي بيمينِهِ يُثْبِت ما ليسَ بثابتٍ له ؛ لأنَّ إثباتَ ما هوَ غيرُ ثابتِ فوقَ المُدَّعِي ، والمُدَّعِي بيمينِهِ يُثْبِت ما ليسَ بثابتٍ له ؛ لأنَّ إثباتَ ما هوَ غيرُ ثابتِ فوقَ

⁽۱) مضئ تخريجه،

⁽٢) وقع بالأصل: «المشهود» - والمثبت من: «ن» ، و«م» ، و«تح» ، و«غ» ، و«ض» .

حوك هاية البيان ﴿﴾

إبقاءِ ما هوَ ثابتٌ ، وإذا لَمْ يُعْتَبَرُ وارِدًا دلالةً ؛ رُدَّ مَا تنازَعْنا فيهِ إلى ما يقتضِيهِ القياسُ. والقياسُ: ألَّا يَكُونَ قولُ الغيرِ حُجةً على الغيرِ ، فكيفَ قولُ الإنسانِ لنفسِهِ على الغير؟!

بيانُه: أنَّ اللهَ تعالى بَيَّنَ حُكْمَ الشَّهَادَةِ أَصلًا وخَلَفًا، فَمَنْ جَوَّزَ القَضَاءَ باليمينِ مع الشَّاهِدِ بخبرِ الواحدِ؛ فقدْ زادَ على النصِّ بهِ، وأنَّهُ لَا تَجُوزُ الزِّيَادَةُ بِهِ؛ لأنَّهُ نسْخٌ عندنا على ما عُرِفَ في أصولِ الفقهِ، ولأنَّ اليَمِينَ حُجةٌ لأحدِ المتداعِيَيْنِ؛ فلَمْ يَجُزْ نقْلُها إلى الآخرِ كَالبَيِّنَةِ.

يُبَيِّن ذلكَ: أَنَّ البَيِّنَةَ يَدْخُلُهَا النِّيَابَةُ مِنْ جهةِ الشهودِ، واليَمِينُ بخلافِهِ، فإذا لَمْ يَجُزْ ردُّ البَيِّنَةِ برضا صاحبِه؛ فاليَمِينُ أَوْلَىٰ، ولأنَّ يَمِينَ المُدَّعِي: قولُه، فلاَ يسْتَحقُّ بهِ الشيءَ المُدَّعَىٰ علىٰ غيرِه كدعواهُ.

يُوَيِّدُه: مَا رُوِيَ فِي «شَرْحِ الآثارِ»: عن ابنِ عَبَّاسٍ أَنَّ رَسُولَ اللهِ ﷺ قَالَ: «لَوْ يُعْطَى النَّاسُ بِدَعْوَاهُمْ ؛ لَادَّعَى النَّاسُ دِمَاءَ رِجَالٍ وَأَمْوَالَهُمْ ، وَلَكِنَّ الْيَمِينَ عَلَى يُعْطَى النَّاسُ بِدَعُواهُمْ ؛ لَادَّعَى النَّاسُ دِمَاءَ رِجَالٍ وَأَمْوَالَهُمْ ، وَلَكِنَّ الْيَمِينَ عَلَى الْمُدَّعَى عَلَيْهِ » (۱) ، ذكرَه مسلمٌ أيضًا في «صحيحِه»: عَنْ أَبِي الطَّاهِرِ (۱) ، عَنِ ابْنِ الْمُدَّعَى عَلَيْهِ » (۱) ، ذكرَه مسلمٌ أيضًا في «صحيحِه »: عَنْ أَبِي الطَّاهِرِ (۱) ، عَنِ ابْنِ وَمُهُمْ ، عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنِ النَّبِيِّ عَلَيْهِ (۱) .

فَتُبَتَ بِذَلِكَ: أَنَّ المُدَّعِيَ لَا يَسْتَحَقُّ بِدَعُواهُ دَمَّا وِلَا مَالًا ، وإنما يَسْتَحَقُّ بِهَا

⁽١) مضئ تخريجه،

⁽٢) وقع بالأصل: ﴿ الطَّاهِرِ ﴾ والعثبت من: ﴿ نَ ﴾ ، و﴿ مِه ، و﴿ تَعِ ﴾ ، و﴿ عُه ، و﴿ ضِ ﴾ .

⁽٣) مضئ تخريجه،

غاية البيان ع

يَمِينَ المُدَّعَىٰ عليْهِ خاصَّةً ، وهذا حديثٌ ظاهرُ المعنىٰ ، يُحْمَلُ عليْهِ ما خَفِيَ في حديثِ المُدَّعَىٰ عليْهِ ، فافهمْ . حديثِ الخَصْم ، ويُجْعَلُ المرادُ مِن اليَمِينِ: يَمِينَ المُدَّعَىٰ عليْهِ ، فافهمْ .

والجوابُ الشافي عنْ حديثِ الخَصْمِ فنقولُ (۱): ضَعَّفَه الطَّحَاوِيُّ في «شرْحِ الآثارِ» (۲) ، فقال [۱۰،۱/۱۲]: «وأمَّا حديثُ: «عُثْمَان بْن الْحَكَمِ ، عَنْ زُهَيْرِ بْنِ مُحَمَّدٍ ، عَنْ شُهَيْلٍ ، عَنْ أَبِيهِ ، عَنْ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ »: فمنكرُ أيضًا ؛ لأنَّ أبا صالحٍ لَا تُعرفُ لهُ روايةٌ عنْ زيدٍ ، ولوْ كانَ عندَ سُهَيْلٍ مِنْ ذلكَ شيءٌ ما أنكرَ على الدَّرَاوَرْدِيِّ ما ذكرَهُ عن رَبِيعَةَ ».

وأمّا حديثُ ابنِ عَبّاسٍ: فمنكَرٌ أيضًا؛ لأنَّ قَيْسَ بنَ سَعْدٍ لَا نعلمُه يُحدِّثُ عَنْ عَمْرو بن دِينَادٍ بشيءٍ، فكيفَ يحتَجُّ بهِ الخصْمُ في مِثْلِ هذا؟ ولأنَّ سيفَ بنَ سليمانَ ضعيفٌ [٢/٧٧/م] لَا يُحْتَجُّ بروايتِهِ في إثباتِ السُّنَنِ. كذا قالَ أبو بكرٍ الرَّاذِيُّ في «شرح الطَّحَاوِيِّ»(٣).

وقالَ الخَصَّافُ في «أدبِ القاضي»: «ذُكِرَ هذا الحديثُ لِعَلِيِّ بْنِ الْمَدِينِيِّ، فقالَ: هذا غلَطٌّ مِن سيفٍ»(٤).

 ⁽١) وقع بالأصل: «فيقول»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽٢) ينظر: «شرح معاني الآثار» الطحاوي [٤/٤].

⁽٣) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للجصاص [٨٣/٨].

 ⁽٤) هذا النقل: لَمْ يذْكره أبو بكر الرازِيُّ ولا الصدرُ الشهيد في شَرْحَيْهما على «أدب القاضي»، على عادتهما في الإخلال بعبارة الأصل وإعمالِ سيْف الاقتضاب فيها!

وهذا النقل هنا: ثابتٌ في النسخة المُسْندة مِن «أدب القاضي» للخَصَّاف [ق/٢٤٤/ب/ مخطوط مكتبة كوبريلي فاضل أحمد باشا/ (رقم الحفظ: ٢٤٥)]، وينظر: «شرح أدب القاضي» للصدر الشهيد [٤/٥٥٤]، و «شرح أدب القاضي» لأبي بكر الرازِيّ [ق/٠٠٠/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي _ تركيا/ (رقم الحفظ: ٢٥٨)].

- ﴿ عَادِهُ البِيانَ ﴿ عَالِهُ البِيانَ الْحِيهِ -

وأمَّا حديثُ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ جَابِرٍ: فإنَّ عبدَ الوهابِ ذكر هكذا، وأمَّا الحُفَّاظ _ مالكُ وسُفْيَانُ _: فرَوَوْهُ عنْ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ، عَنْ أَبِيهِ عَنِ النَّبِيِّ عَنْ أَبِيهِ عَنِ النَّبِيِّ عَنْ أَبِيهِ عَنِ النَّبِيِّ عَنْ أَبِيهِ عَنْ النَّبِيِّ عَنْ أَبِيهِ عَنْ النَّهِ عَنْ أَبِيهِ عَنْ النَّهُ وَلَمْ يَذَكُرُوا فيه: جَابِرًا، وهُمْ لَا يحتَجُّونَ لعبدِ الوهابِ فيما يُخالِفُ فيهِ النَّبِيِّ عَلَىٰ الطَّحَاوِيُّ (۱). الطَّحَاوِيُّ (۱).

أَوْ نَقُولُ: إِنْ صِحَّ الحديثُ فَتَأْوِيلُهُ: أَنَّ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ ادَّعَىٰ عَلَىٰ الْمُدَّعِي الإيفاءَ، وفي مِثْلِهِ يَجِبُ اليَمِينُ على المُدَّعِي؛ لأنَّهُ ينقَلِبُ مُدَّعَىٰ عليْهِ.

أَوْ تَأُويِلُهُ: أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَضَىٰ باليمينِ مع الشَّاهِد فيما إذا أقامَ المُدَّعِي شاهدًا واحدًا، وعجزَ عن إقامة شاهدٍ آخرَ، فقضَىٰ رسولُ الله ﷺ باليمينِ على المُدَّعَىٰ عليْهِ مع وجودِ الشَّاهِدِ الواحدِ، ولَمْ يلْتَفِتْ إلىٰ وجودِهِ.

قال أبو بكر الرَّازِيُّ: «ومِنْ فُحْشِ مَذْهب القائل بالشاهدِ واليَمِينِ: أَنَّهُ يَسْتَحْلِفُ المُدَّعِيَ إِذَا كَانَ ذِميًّا مع شَهَادَة المسلمِ، ويُوجِبُ لهُ الحقَّ، وزعمُوا أَنَّ يَمْينَ الطالبِ قائمة مقامَ المرأتيْنِ، فَيَنْبَغِي أَنْ يَقْبَلَ المرأتيْنِ إذا كانتا مِنْ أهلِ الذِّمَّةِ، كما قَبِلَ يَمِينَ اللَّمِينَ الذِّمِينَ اللَّمِينَ اللَّمِينَ اللَّمِينَ اللَّمِينَ الطالبِ كما قَبِلَ يَمِينَ اللَّمِينَ اللَّمِينَ اللَّمِينَ اللَّمِينَ اللَّمِينَ اللَّمِينَ اللَّمِينَ الطالبِ اللَّمَيِّ، ويَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ اللَّمِينُ مَمَّنْ يُرْضَى مِنَ الشهداءِ، حتى إذا شَهِدَ على مُسْلم ؛ كانَ مقبولَ الشَّهَادَةِ .

⁽١) ينظر: «شرح معاني الآثار» الطحاوي [٤/٤].

⁽٢) مضئ تخريجه.

البيال الم

بأَيْمانِهم ، فدلَّ أنَّ الكلامَ خرَجَ على وجْهِ الإنكارِ » .

وحدَّثَ الطَّحَاوِيُّ في «شرح الآثارِ»: عَنْ وَهْبَانَ بْنِ عُثْمَانَ البَغْدَادِيِّ قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو هَمَّامٍ قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو هَمَّامٍ قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُنُ المُبَارَكِ، عَنِ ابْنِ أَبِي ذِثْبٍ، عَنِ الزُّهْرِيُّ: «أَنَّ مُعَاوِيَةَ أَوَّلُ مَنْ قَضَىٰ بِالْيَمِينِ مَعَ الشَّاهِدِ، وَكَانَ الْأَمْرُ عَلَىٰ غَيْرِ ذَلِكَ»(١).

فَإِنْ قُلْتَ: أنتمْ أَبَيْتُمُ القَضَاءَ باليمينِ مع [٢/٣٧٦/١] الشَّاهِدِ؛ لكونِهِ زيادةً على النصِّ بخبرِ الواحدِ، وتُجَوِّزُونَ شَهَادَةَ المرأةِ الواحدةِ في الولادةِ، والبَكَارَةِ، وعيوبِ النصِّ بخبرِ الواحدِ، النصَّ أيضًا بخبرِ الواحدِ. النساءِ في موضعِ لَا يَطَّلِع عليْهِ الرجالُ، وفيه زيادةٌ على النصَّ أيضًا بخبرِ الواحدِ.

قُلْتُ: شَهَادَةُ النساءِ جُوِّزَتْ بالإجماعِ في هذهِ الصَّوَرِ مِن غيرِ اشتراطِ ضَمَّ الذَّكَرِ إليهنَّ، والحُكْمُ الثابتُ بالإجماعِ كالحُكْم الثابتِ بالنصِّ، وإنما جُوِّزَتْ شهادتُهن دفْعًا للضَّرُورَةِ، ثُمَّ لَمَّا سَقَطَ اعتبارُ الضمِّ؛ سَقَطَ اعتبارُ العددِ أيضًا عندنا؛ لأنَّ اعتبارُ العددِ في الشَّهَادَةِ بخلافِ القياسِ؛ لأنَّ [١٠٢/١٢/د/د] ذلكَ لَا يفيدُ شيئًا زائدًا.

على أنَّا نقولُ: قولُه هَ ﴿ ﴿ أَهَادَةُ النَّسَاءِ جَائِزَةٌ فِيمَا لَا يَسْتَطِيعُ الرِّجَالُ النَّظَرَ إِلَيْهِ ﴾ (٢): للجنسِ ، والجنسُ يَقَعُ على الأدنى مع احتمالِ الكلِّ ، وهوَ حديثٌ مشهورٌ تجوزُ الزِّيَادَةُ بهِ على الكتابِ .

فعند مالك: يُشترط الثنتان (٣).

وعند الشَّافِعِيِّ: يُشْتَرطُ الأربعُ (١)، ومذهبُنا مَرْوِيٌّ عَنْ عَلِيٍّ ﷺ.

⁽١) أخرجه: الطحاوي في «شرح معاني الآثار» [١٤٨/٨]، بهذا الإسناد.

⁽٢) مضئ تخريجه،

 ⁽٣) ينظر: «التاج والإكليل لمختصر خليل» للمواق [٢١٢/٨]، و«شرح مختصر خليل» للخرشي
 [١٩٨/٧]، و«الشرح الصغير» للدردير [١٢٣/٤].

 ⁽٤) ينظر: «التهذيب في فقه الإمام الشافعي، للبغوي [٢١٨/٨]، و«الوجيز/ مع العزيز شرح الوجيز»=

قَالَ: وَلَا تُقْبَلُ بَيِّنَةُ صَاحِبِ الْيَدِ فِي الْمِلْكِ الْمُطْلَقِ، وَبَيِّنَةُ الْخَارِجِ أَوْلَىٰ.

وقد روى محمدٌ هذا الحديث في شهاداتِ «الأصلِ» (١) ، في أوَّلِ بابِ شَهَادَةِ النساءِ: عن أبي يوسفَ ، عن غالبِ بن عبيدِ اللهِ ، عنْ مجاهدٍ ، وعن سعيدِ بن النساءِ عن أبي يوسفَ ، عن زبَاحٍ ، وطَاوُسٍ قالوا: قالَ رَسُولُ اللهِ ﷺ: «شَهَادَةُ النّسَاءِ جَائِزَةٌ فِيمَا لَا يَسْتَطِيعُ الرِّجَالُ النَّظَرَ إلَيْهِ» (٢).

قولُه: (قَالَ: وَلَا تُقْبَلُ بَيِّنَةُ صَاحِبِ الْيَدِ فِي الْمِلْكِ الْمُطْلَقِ، وَبَيِّنَةُ الْخَارِجِ أَوْلَىٰ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(٣).

قالَ شيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: «وقالَ زُفَرُ والشَّافِعِيُّ: بأنَّ بَيِّنَةَ ذي اليدِ أَوْلَى (٤)، وقولُ مالكِ كقولِ الشَّافِعِيِّ. كذا في «التفريع»(٥).

وقولُ أحمدَ بنِ محمدِ بنِ حَنْبَلٍ كقولِنا . كذا ذكرَ الخِرَقِيُّ قولَه في «مختصرهِ» (٦) .

وأراد بِالمِلْك المُطْلَقِ: أَنْ يدَّعِيَ المِلْكَ مِن غيرِ أَنْ يتعرَّضَ للسَّبَبِ؛ بأَنْ يقولَ: هذا مِلْكِي، ولَمْ يَقُلْ: هذا مِلْكِي بسببِ الشِّرَاءِ، أو الْإِرْثِ أَوْ نحوِ ذلكَ، وهذا لأَنَّ المُطْلَقَ ما يتعَرَّضُ للذَّاتِ دونَ الصفاتِ، لَا بالنفي ولا بالإثباتِ(٧).

⁼ للغزالي [٤٨/١٣].

⁽١) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [١١/٥١٩/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

⁽٢) مضئ تخريجه،

⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٢١٤].

 ⁽٤) ينظر: «التهذيب في فقه الإمام الشافعي» للبغوي [٣٢٠/٨]. و«المهذب في فقه الإمام الشافعي»
 للشيرازي [٤١٤/٣].

⁽٥) ينظر: «التفريع في فقه الإمام مالك» لابن المجلاب [٢٥١/٢].

⁽٦) ينظر: «مختصر الخرقي» [ص/١٥٩].

 ⁽٧) ينظر: «العناية» [٨٤/٨] ، «تكملة البحر الرائق» [٧٠٤/٧].

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يَقْضِى بِبَيِّنَةِ ذِي الْيَدِ لِإغْتِضَادِهَا بِالْيَدِ فَيَتَقَوَّىٰ الظُّهُورُ، وَصَارَ كَالنَّتَاجِ وَالنَّكَاحِ وَدَعْوَىٰ الْمِلْكِ مَعَ الْإِعْتَاقِ وَالْإِسْتِيلَادِ وَالتَّدْبِيرِ.

وجْهُ قولِ الشَّافِعِيِّ: أنَّ الخارجَ وذا اليدِ تساوَيَا في البَيِّنَةِ ، وانفردَ ذو اليدِ باليدِ ، فكانَ أَوْلَى ، يَدُلُّ عليْهِ الأحكامُ:

منها: أنهما إذا ادَّعَيَا النتاجَ ؛ كانَ ذو اليدِ أَوْلَى .

ومنها: إذا ادَّعَيَا [١٠٢/١٢] نكاحَ امرأةٍ ، وأقاما (١) البينةَ على ذلكَ ؛ فصاحبُ البيدِ أَوْلَى .

ومنها: إذا ادَّعَيَا المِلْكَ معَ الْإِعْتَاقِ (٢/١٧٤/٦)، أوِ الاِسْتِيلَادِ، أوِ التَّدْبِيرِ، أوِ الكَيْتَابَةِ، بأنْ قالَ أحدُهما: هذا عبدي أعتقْتُه، أوْ دبَّرتُه، أوْ كاتَبتُه، أوْ قالَ: هذه أَمْتِي استولَدتُها، وقالَ الآخرُ كذلكَ، وأقامَا البَيِّنَة على ذلكَ ؛ كانَ ذو اليدِ أَوْلَىٰ .

ومنها: إذا ادَّعَيَا الشِّرَاءَ مِن ثالثٍ، فأقامَا البَيِّنَةَ ؛ كانَ ذو اليدِ أَوْلَىٰ ؛ لأنَّ بَيُّنَةَ ذي اليدِ تأيَّدَتْ بمُؤيِّدٍ، وهوَ اليدُ.

ولنا: قولُه عِلى: «البَيِّنَةُ عَلَىٰ المُدَّعِي، وَالْبَمِينُ عَلَىٰ المُدَّعَىٰ عَلَيْهِ»(٢).

بيانُه: أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ جعلَ جميعَ البَيِّنَة مِن جانبِ المُدَّعِي؛ لأنَّ اللامَ في البَيِّنَةِ للجنسِ؛ لعدمِ العهدِ، فلَمْ يَبْقَ في جانبِ المُدَّعَىٰ عليْهِ إلَّا اليَمِينُ.

والمُدَّعِي: اسمٌ لمنْ يدَّعِي الشيء، ولا دلالة معهُ، ولهذا يُقَالُ: مُسَيْلَمهُ الكَذَّابُ [٢/٢٣٤٤] مُدَّعِي النبوَّةِ، والخارِجُ بهذه المثابةِ؛ لأنَّهُ لَا دلالة معهُ على الكَذَّابُ [٢/٢٣٤٤] مُدَّعِي النبوَّةِ، والخارِجُ بهذه المثابةِ؛ لأنَّهُ لَا دلالة معهُ على المِلْكِ، بخلافِ ذي اليدِ، فإنَّ اليدَ دليلُ المِلْكِ، ولأنَّ البيناتِ وُضِعَتْ للإثباتِ، فأيَّها كانَ أكثرَ إثباتًا؛ كانَتْ أَوْلَىٰ؛ لأنَّ بَيْنَةً الخارِجِ أكثرُ إثباتًا، فكانَتْ أَوْلَىٰ؛ لأنَّ بَيْنَةً

⁽١) وقع بالأصل: «وأقام». والمثبت من: نسخة الأم «د»، و«ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽٢) مضئ تخريجه.

وَلَنَا: أَنَّ بَيِّنَةَ الْخَارِجِ أَكْثَرُ إِثْبَاتًا أَوْ إِظْهَارًا؛ لِأَنَّ قَدْرَ مَا أَثْبَتَهُ الْيَدُ لَا يُثْبِتُهُ بَيِّنَةُ ذِي الْيَد، إِذِ الْيَدُ دَلِيلٌ مُطْلَقِ الْمِلْكِ، بِخِلَافِ النَّتَاجِ؛ لِأَنَّ الْيَدَ لَا تَدُلُّ

الخارجِ تُثْبِتُ المِلْكَ مِن كلِّ وجهٍ ، وَبَيِّنَةُ ذي الْيدِ لَا تُثْبِتُ المِلْكَ مِن كلِّ وجْهٍ ، بلْ مِن وجهٍ ؛ لأنَّ اليدَ دليلُ [١٠٠٣/١٢] المِلْك ، ولهذا لوْ رأى عينًا في يدِ إنسانٍ يَتَصَرَّفُ فيهِ تصرُّفَ المُلَّاك ؛ جازَ لمَنْ رأى أنْ يشْهدَ بِالمِلْكِ لهُ.

ولهذا لو اختلفَ البَائِعُ والمُشْتَرِي في مقدارِ الثَّمَنِ، وأقاما البَيِّنَةُ ؛ كانَ بَيَّنَةُ البَائِعِ أَوْلَىٰ ؛ لأَنَّها أكثرُ إثباتًا ، فكذلكَ هنا ، ولأنَّ بَيِّنَةَ ذي اليدِ قامَتْ على ما يَشْهَدُ لهُ ظاهرُ اليدِ ، فلَا تُقْبَلُ ، كما لوْ أقامَها ابتداءً ، ولَمْ يُقِمِ الخارجُ البَيِّنَةَ ، أوْ أقامَها بعدما قضَى القاضي للخارج ، أوْ أقامَها ذو اليدِ على المِلْكِ المُطْلَقِ ، وأقامَ الخارجُ على الشِّرَاءِ مِن ذي اليدِ ، في اليدِ ،

ولا يَلْزَمُ على هذا البَيِّنَةُ بالتاريخِ ؛ لأنَّ ظاهرَ اليدِ لَا يَدُلُّ على تقدُّمِ المِلْكِ ، فقدْ أقامَ ذو اليدِ البَيِّنَةَ على ما لا يدلُّ عليهِ ظاهرُ يدِه ، وكذلكَ البَيِّنَةُ على النَّتَاجِ^(۱) ؛ لأنَّ اليدَ لا تدلُّ عليهِ ، وكذلكَ البَيِّنَةُ على الإِعْتَاقِ ونحوِهِ ؛ لأنَّ المَقْصُودَ منهُ إثباتُ الْوَلَاءِ ، وكذلكَ عليهِ ، فترجَّحَ ذو اليدِ باليدِ ، وكذلكَ دعوى كُلِّ واحدٍ منهما أثبَتَهُ ببيئَتِهِ ، فترجَّحَ ذو اليدِ باليدِ ، وكذلكَ دعوى كُلِّ واحدٍ منهما الشَّرَاءَ مِن ثالثِ ،

قالَ في «مختصرِ الأسرارِ»: «ولا يَلْزَمُ الشَّفِيعُ إذا أقامَ البَيِّنَةَ على أنَّ الدَّارَ الملاصقة للمَبِيعةِ مِلْكُهُ، حيثُ تُسْمَعُ بَيِّنَتُهُ ؛ لأنَّهُ يقْصِدُ بها اسْتِحْقَاقَ مِلْكِ الغيرِ، وهي الدَّارُ [١٠٠٢/١٢/٤] المَبِيعَةُ، ولأنَّ ذا اليدِ أقامَ البَيِّنَةَ فيما يَشْهَدُ لهُ الظاهرُ فيما يَلْحَقُهُ [٢/٤٧٤/م] الفَسْخُ على وجْهِ المعارَضةِ، فلا يُقْبَلُ، كَمَنِ ادَّعَى عليهِ دَيْنًا وأنكرَ، فأقامَ البَيِّنَةَ أَنَّهُ لا دَيْنَ عليهِ ».

 ⁽١) النَّتَاجُ: اسمٌ يَجْمَع وَضْعَ الغَنَم والبهائم كلها، ثم سُمِّيَ به المنتوج، وقد نَتَجَ الناقةَ يَثِيجُها تَتْجًا؛ إذا وَلِي نتاجَها حتى وضعَتْ، فهو ناتج، ينظر: «المغرب في ترتيب المعرب» للمُطرَّزِي [٢٨٥/٢].

عَلَيْهِ، وَكَذَا عَلَىٰ الْإِعْتَاقِ وَأُخْتَيْهِ وَعَلَىٰ الْوَلَاءِ الثَّابِتِ بِهَا.

قَالَ: وَإِذَا نَكَلَ الْمُدَّعَىٰ عليْهِ عَنِ الْيَمِينِ؛ قُضِيَ عليْهِ بِالنُّكُولِ، وَأَلْزَمَهُ مَا ادُّعِيَ عَلَيْهِ،

جي غابة البيان عي-

ولا يَلْزَمُ إِذَا أَقَامَ البَيِّنَةَ على الحُرِّيَّةِ ، حيثُ تُقْبَلُ وإِنْ كَانَ الظَاهِرُ يَشْهَدُ لَهَا ؛ لأَنَّهُ لَا يلْحَقُهَا الفَسْخُ ، ثُمَّ يَسْتَوِي الجوابُ بِينَ أَنْ يَكُونَ الخارجُ مسلمًا ، أَوْ ذَمَيًّا ، أَوْ مُسْتَامِنًا ، أَوْ عبدًا ، أَوْ حُرًّا ، أَوِ امرأةً ، أَوْ رَجُلًا ، والمُدَّعَىٰ قِبَلَهُ كذلكَ ، والمُدَّعَىٰ أَوْ مُسْتَامِنًا ، أَوْ عبدًا ، أَوْ حُرًّا ، أو امرأةً ، أوْ رَجُلًا ، والمُدَّعَىٰ قِبَلَهُ كذلكَ ، والمُدَّعَىٰ بِهُ كذلكَ ، والمُدَّعَىٰ بَلَهُ كذلكَ ، والمُدَّعَىٰ بَهُ كذلكَ ، والمُدَّعَىٰ أَوْ مَنْ المَدَّعَىٰ المُدَّعِي ، وَالْيَمِينُ عَلَىٰ مَنْ أَنْ كُولِهِ عَلَىٰ المَقدِّمِينَ ، والبَاقِي يُعْرَف في كُتُب أصحابِنا المتقدِّمِينَ .

قولُه: (وَكَذَا عَلَىٰ الْإِعْتَاقِ وَأُخْتَيْهِ)، أي: اليدُ لَا تَدُلُّ على الْإِعْتَاقِ، والإَسْتِيلَادِ، والتَّدْبِيرِ، كما لَا تَدُلُّ اليدُ على النَّتَاجِ، فكانَتْ بَيِّنَةُ ذي اليدِ أَوْلَىٰ ؛ لاَنَّتَاجِ اللهِ علىٰ علىٰ عليهِ اليدِ أَوْلَىٰ ؛ لاَنَّهَا قَامَتْ علىٰ غيرِ ما دلَّتْ عليْهِ اليدُ، فترجَّحَتْ باليدِ.

قُولُه: (بِهَا)، أي: بهذه الأشياءِ، وهيَ الْإِعْتَاقُ، والإسْتِيلَادُ، والتَّدْبِيرُ.

قُولُه: (قَالَ: وَإِذَا نَكَلَ الْمُدَّعَىٰ عليْهِ عَنِ الْيَمِينِ؛ قُضِيَ عليْهِ بِالنُّكُولِ، وَأَلْزَمَهُ مَا ادُّعِيَ عَلَيْهِ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (٢)، وفي بعض نُسَخ «المختصرِ»: «وَلَزِمَهُ» (٣).

وعليه شرّح جماعةً مِن الأثمة: منهم: أبو الرجاء الزَّاهِدِيّ في «المُجْتَبَى» [ق ٣٤٩]/ مخطوط=

⁽١) مضئ تخريجه،

⁽٢) ينظر: المختصر القُلُّورِيَّ ا [ص/٢١٤].

⁽٣) هذا لفظ المطبوع مِن المختصر القُدُوري، وهو الثبت في أكثر نُسَخ المختصر، التي بين أيدينا. منها: [ق١٣٨/أ/ مخطوط مكتبة راغب باشا _ تركيا/ (رقم الحفظ: ٥٨٥)]، ومنها: [ق١٧٨/أ/ مخطوط مكتبة كويريلي محمد عاصم بك _ تركيا/ (رقم الحفظ: ١١٠)]، ونسخة ثالثة: [ق٩٩/أ/ مخطوط مكتبة نور عثمانية _ تركيا/ (رقم الحفظ: ١٧٧٦)]، ونسخة رابعة: [ق٨٩/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي _ تركيا/ (رقم الحفظ: ١٧٧٨)].

وقالَ في كتاب «التفريع» الأصحابِ مالكِ: «وإذا ادَّعَىٰ على رَجُلِ دعواهُ ؟ لَمْ يَحْلِفْ لهُ بمجرّدِ [١٠٤/١٥] دعواهُ حتىٰ يَئْبُتَ أَنَّ بينهما خُلْطةً ، فإذا ثبَتَ ذلكَ (١) ؛ حَلَفَ المُدَّعَىٰ عليْهِ وبَرِئَ ، فإنْ نَكَلَ عنِ اليَمِينِ ؛ لَمْ يُحْكَمْ عليْهِ بمجردِ النَّكُولِ ، وحَلَفَ المُدَّعِي على ما ادعاهُ ، واستحقَّ ما ادعاهُ بيمينِهِ ونكولِ خَصْمِه ، فإنْ لَمْ يحْلِفْ ؛ لَمْ يُحْكَمْ لهُ بشيءٍ » (١) . إلى هنا لفظ «التفريع» .

قال الإمامُ علاءُ الدِّينِ العالمُ في «طريقةِ الخلافِ»: «قال علماؤُنا ﴿ النَّكُولُ حُجةٌ يُقْضَى بها في بابِ الأموالِ .

وقال الشَّافِعِيُّ ﴿ لَا يُقْضَى بمجردِ النُّكُولِ ، بلْ يُنْقَلُ اليَمِينُ إلى المُدَّعِي ، فإذا حَلَفَ الآنَ يُقْضَى لَهُ (٣) (٤).

ورُوِيَ عن أحمدَ بنِ محمدِ بنِ حَنْبَلِ أنَّهُ قالَ: «إذا نَكَلَ المُدَّعَىٰ عليْهِ [٣٣٣/٢] ؟

مكتبة فيض الله أفندي _ تركيا/ (رقم الحفظ: ٨٠٨)]، وخُواهَرْ زَادَه في «كتابه» [ق ١٩٠/أ/ مخطوط مكتبة كوبريلي فاضل أحمد باشا _ تركيا/ (رقم الحفظ: ٨٥٥)]، وبهاء الدِّين الأسْبِيجَابِيُّ في كتابه: «زاد الفقهاء/ شرَح مختصر القُدُورِيِّ» [ق ٢٢٩/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي _ تركيا/ (رقم الحفظ: ٥٩٥)]. وأبو نصر الأقطع [ق٢٤٢/أ/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي _ تركيا/ (رقم الحفظ: ٥٠٠)]. وحسام الدين الرازِيّ في «خلاصة الدلائل/ شرح مختصر القُدُورِيّ» تركيا/ (رقم الحفظ: ٥٠٠)]. وحسام النين الرازِيّ في «خلاصة الدلائل/ شرح مختصر القُدُورِيّ» [٢١١٧]، والحدادِيّ في: «اللباب في شرح الكتاب» [٤٠/٤]، وغيرهم.

⁽١) وقع بالأصل: «ثبت لك». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، وهغ»، و«ض».

⁽٢) ينظر: «التفريع في فقه الإمام مالك بن أنس» لابن الجلاب [١٩٠/٢].

 ⁽٣) ينظر: «الحاوي الكبير» للماوردي [١٣٩/١٧] - ١٤١]. و«روضة الطالبين» للنووي [٨٢/٥]،
 و«النجم الوهاج في شرح المنهاج» للدَّمِيري [٢٤/١٠].

⁽٤) ينظر: «طريقة الخلاف» للعلاء السمرقندي [ص/٢٩٠].

حَبَسْتُه أَبدًا حتى يَخْلِفَ، فَيَبْرَأَ أَوْ يُقِرّ، فَيُحْكَمْ عليه»(١). ومذهبُ شَفْيَان الثَّوْدِيِّ كمذهبِ أصحابِنا. كذا ذكرَ مذهبَه بعضُ أصحابِ مالكِ،

وَجُهُ قُولِ الشَّافِعِيِّ في عدمِ القَضَاءِ بِالنُّكُولِ، ورَدِّ اليَمِينِ على المُدَّعِي: الاستدلالُ بما رُوِيَ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ: أنَّهُ ردَّ اليَمِينَ على المُدَّعِي، وقد أبطَلْنا ذلك قَبْل هذا بأبلغِ الوجوهِ.

ثُمَّ استدلَّ على دَفْعِ مذهبِنا على ما يقتضِيهُ قياسُ أصحابِنا فقالَ: ظاهرُ قوله تعالى: ﴿ وَالسَّنَشْهِدُواْ شَهِيدَيْنِ مِن رِّجَالِكُمْ فَإِن لَمْ يَكُونَا رَجُلَيْنِ فَرَجُلُ وَالْمَرْأَتَانِ ﴾ [البقرة: ٢٨٢] [٢٨٢/١٠]، ينفي القَضَاءَ بِالنُّكُول؛ لأنَّهُ زيادةٌ على كتابِ اللهِ تعالى، وهي [١/٥٧٥/م] نَسْخٌ عندكم، وكذا ظاهر قوله هي: «البَيِّنَةُ عَلَى المُدَّعِي، وَالْيَمِينُ عَلَى مَنْ أَنْكُرَ اللهُ عَلَى المُدَّعِي؛ وقد أَشْتِحْقَاقِ المُدَّعِي: البَيِّنَة ، لا النُّكُولَ (١)، فَمَنْ جعلَ النُّكُولَ حُجةَ اسْتِحْقَاقِ المُدَّعِي؛ فقد زادَ على الحديثِ المشهور، وهو نَسْخٌ عندكم، ولأنَّ النُّكُولَ عنِ اليَمِينِ يَحْتَمِلُ التورُّعَ عنِ اليَمِينِ الصادقةِ ، والتحرُّرُ (١٤) عن اليَمِينِ الفاجرةِ ، والتحرُّرُ (١٤) عن اليَمِينِ الفاجرةِ ، والتحرُّرُ (١٤) عن اليَمِينِ الفاجرةِ ، والتَّرَوِّي لاشتباهِ الأَمْرِ ، والمحتملُ لَا يَصْلُحُ حُجَّةً .

فَأَمَّا مَنْ قَالَ بِالحبسِ: قَاسَ على دعوى القِصَاصِ إِذَا نَكَلَ المُدَّعَىٰ عليْهِ عنِ اليَمِين، وفي بابِ اللِّعَان إِذَا امتنعَتِ المرأةُ عنِ اللِّعَان، فإنها تُحْبَس حتى تحْلِفَ، ولا يُقْضَىٰ بحدِّ الزِّنَا، ولا بالقصاصِ.

قال شيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: «وهوَ مذهبُ مالكِ ، فإنه

⁽١) هذه رواية عن أحمد، ينظر: «المستوعب» لنصير الدين السامري [٦١٩/٢].

⁽٢) مضئ تخريجه.

⁽٣) وقع بالأصل: ﴿ لأَن النُّكُولِ ﴾ . والمثبت من: ﴿ إِنَّ ﴾ ، و﴿ مِهُ ، وِ ﴿ تَحَ ﴾ ، وَ﴿ عُ ﴾ ، وَ﴿ ض

⁽٤) وقع بالأصل: «والتحوز». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

عليه البيان ﴿ المُدَّعَىٰ فِبَلَه إذا نَكَلَ عن اليَمِين ؛ لَا يُقْضَىٰ عليْهِ بالقصاصِ ، ولكنْ يخْبِسُه حتىٰ يخْلِفُ أَوْ يُقِرَّ ».

ولنا: إجماعُ الصحابةِ على القَضَاءِ بِالنَّكُولِ، فإنَّ شيخَ الإسلامِ أبا بكرِ المعروفَ بخُواهَر زَادَه قالَ في «مبسوطِهِ»: «رُوِيَ عن عُمَرَ، وعُثْمَانَ، وعَلِيٍّ، وعبد اللهِ بن عُمَرَ، وابنِ عَبَّاسٍ، وأبي مُوسَى الأَشْعَرِيِّ [۱۲/ه ۱۰۰/د] ﷺ: أنَّهم قَضُوا بِالنَّكُولِ، رُوِيَ ذلكَ عنهم بألفاظِ مختلفةٍ، ولَمْ يُرْوَ عنْ أقرانِهم خلاف ذلك؛ فحلَّ محلَّ رُويَ ذلكَ عنهم بألفاظٍ مختلفةٍ، ولَمْ يُرْوَ عنْ أقرانِهم خلاف ذلك؛ فحلَّ محلَّ الإجماع.

والمعنى في المسألة: أنَّ المُدَّعَىٰ قِبَلَه لَمَّا نَكَلَ عنِ اليَمِينِ ؛ فقد منعَ بدلَ حقِّ المُدَّعِي ، فكانَ على القاضي أنْ يعيدَه إلى أصْل حقِّه ، وهوَ ما ادَّعَىٰ ؛ قياسًا على أمْن اشْتَرَىٰ عبدًا بألفِ درهم ، فوجدَ المُشْتَرِي به عيبًا كانَ عندَ البَائِع ، فأقرَّ بهِ البَائِع ؛ كانَ على القاضي أنْ يعيدَ المُشْتَرِي إلى أصْلِ حقِّه - وهو الثَّمَنُ - بفسْخِ البَائِع ؛ لأنَّ البَائِعَ منعَ بدلَ حقِّه على الوجهِ الذي اقتضاهُ العَقْدُ عُرْفًا ، وقدْ أمْكَنَ القاضي إعادتَه إلى أصْلِ حقِّه ،

وإنما قلْنا: منعَ بدلَ حقِّ المُدَّعِي؛ لأنَّ ما ادَّعاهُ المُدَّعِي ثابتٌ في حقِّ المُدَّعِي ؛ لأنَّهُ صادِقٌ في حقِّ المُنْكِرِ، ولهذا جازَ الصُّلْحُ المُدَّعِي؛ لأنَّهُ صادِقٌ في حقِّ نفسِهِ إنْ كانَ كاذبًا في حقِّ المُنْكِرِ، ولهذا جازَ الصُّلْحُ على المُنْكِرِ بدلاً عما على المُنْكِر بدلاً عما ادَّعَى في حقِّه،

ولهذا قالَ النبيُّ ﷺ للمُدَّعِي: «لَكَ يَمِينُهُ»(١)، أضافَ اليَمِينَ إلى المُدَّعِي بلام التَّمْلِيكِ، فدلَّ أنَّ بدلُ حقَّه،

⁽١) مضئ تخريجه،

جي غاية البيان ع

فكانَ على القاضي أنْ يعيدَه إلى أصْلِ حقّه ؛ كَيْلَا يَبْطُلَ حقّه عنِ الأصلِ والبدلِ ('' جميعًا» . هذا تقريرُ خُواهَر زَادَه [٢/٥٧٤/م] ، ولأنَّ النُّكُولَ _ وهو ('' الامتناعُ عنِ اليَمِينِ _ جُعِلَ بذُلًا على مذهب أبي حَنيفَة ، أوْ إقرارًا على مذهب صاحِبَيْه ، فلولا ذلك حَلَفَ المُدَّعَىٰ عليْهِ عمَلًا بالواجبِ عليه ، وحيثُ لَمْ يُقْدِمْ على اليَمِينِ ؛ دلَّ ذلك حَلَفَ المُدَّعَىٰ عليْهِ عمَلًا بالواجبِ عليه ، وحيثُ لَمْ يُقْدِمْ على اليَمِينِ ؛ دلَّ أنَّهُ بذلك مَذلك ، فكذلك إذا نكلَ أوْ أقرَّ ؛ وجَبَ على القاضي الحُكْمُ بذلك ، فكذلك إذا نكلَ .

وَلَا يُقَالُ: كيف يُعْتَبُرُ النُّكُولُ إقرارًا ، وتكرارُ النُّكُولِ شرْطٌ دونَ الإِقْرَارِ ؟

لِأَنَّا نَقُولُ: لَا يُعْتَبُرُ التكرارُ شرطًا في النُّكُولِ على ما ذكر محمدٌ في «الأصلِ».

[۲/۲۳۲۵] وَلَئِنْ سَلَّمْنَا أَنَّ التكرارَ شرْطٌ _ على ما ذكرَه الخَطَّافُ(٢) _ فنقولُ:
لا يمْتَنِعُ أَنْ يُعْتَبَرَ التكرارُ في النُّكُولِ دونَ الإِقْرَارِ معَ تساوِيهما في الاسْتِحْقَاقِ ،
كالبَيَّنَةِ معَ الإِقْرَارِ .

وَلَا يُقَالُ: يُقْبَلِ الرُّجُوعُ عنِ النُّكُولِ دون الإِقْرَارِ.

لِأَنَّا نَقُولُ: يُقْبَلِ الرُّجُوعُ عنِ الإِقْرَارِ أيضًا في الحُدُودِ الواجبةِ حقًّا للهِ تعالى ، فإنَّهُ إذا أَقَرَّ ثُمَّ رَجَعَ ؛ يُقْبَلُ ، بخلافِ الإِقْرَارِ بحدِّ القذفِ والقِصَاصِ ، فإنَّ الرُّجُوعَ عنْهُ لَا يَصِحُّ ؛ لَتَعَلَّقِ حقِّ العبدِ .

وقالَ في «إشاراتِ الأسرارِ»: «وإنَّما نَقُولُ: حقُّ منْعِ المالِ مَضْمُونٌ باليمينِ ، فإن الشَّرْعَ ما ترَكَهُ ومجرَّدَ إنكارِه، بلْ وَجَّهَ عليْهِ الْيَمِينَ، وأطلقَ لهُ المنْعَ بهذا [١٠٦/١٢] الضَّمَانِ.

⁽١) وقع بالأصل: «والبقل»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽٢) وقع بالأصل: «هو». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«نح»، و«غ»، و«ض».

 ⁽٣) يتغلر: «أدب القاضي/مع شرح الصدر الشهيد» للخَصَّاف [٢٦٣/٢].

.

وإنما قَيَدَه بهذا الضَّمَانِ ؛ لأنَّ إحياءَ الحُقُوق واجبٌ بقَدْر الوسعِ والإمكانِ ، وكما لَمْ يَظْهَرِ الصدقُ مِنْ وكما لَمْ يَظْهَرِ الصدقُ مِنْ على المحلِّ محتملةٌ ، فمتى تُرِكَ ومجرّدَ إنكارِه ؛ ضاعَ جانبُ المُدَّعِي .

فالشَّرْعُ جعَلَ للمُدَّعَىٰ عليه حقَّ المنع، وجعلَ لذلك ضمانًا وهيَ اليَمِينُ، في جانبِ المُدَّعِي سببًا لإهلاكِ نفْسِ المُدَّعَىٰ عليه، كما هوَ أهلكَ على المُدَّعِي مالَه (۱)، وفي زَعْم المُدَّعَىٰ عليه أنَّ اليَمِينَ: ذِكْرُ اسمِ اللهِ تعالىٰ على سبيلِ التعظيم، وما في هذا ضرَرٌ في جانبِه، فإنَّا تحَمَّلْنا في جانبِه أكثرَ مِن هذا، وهوَ إحضارُه مجلسَ الحُكْم، وتكليفُه الجواب، فكذا تكليفُه اليَمِينَ، فإنْ كانَ فيهِ صادقًا علىٰ ما عليه زَعْمُه ؛ فلا ضررَ عليه،

ومِن زعْمِ المُدَّعِي: أنَّهُ أهلكَ نفسه بهذه اليَمِينِ الكاذبةِ ، فجُعِلَ المنعُ مَضْمُونًا باليمينِ مِن هذا الوجهِ ملريقًا إلى إحياءِ الحقِّ بقَدْرِ الوسعِ ، وهذا لأنَّ الخُصُومَة نشأَتْ مِنْ مَنْعِ المالِ ، ألا ترى أنَّهُ لوْ قالَ: لَا أمنعُكَ ؛ انقطعَتِ الخُصُومَةُ ، فجعَلْنا اليَمِينَ ضَمَانَ المنعِ الذي هو أصلُ الخُصُومَةِ ، فإذا لَمْ يحْلِفْ ، ولَمْ يَبْقَ لهُ حقُّ المنع ؛ أَخَذَه المُدَّعِي ، وليسَ لهُ مانعٌ .

فعلَىٰ هذا التقريرِ: تسْقُطُ جميعُ كلماتِ الخَصْمِ.

[١/١٠٦/١٤] ثُمَّ وَجُهُ قُولِ أَبِي يُوسُفَ [١/٥٧٦/٦] ومحمد .. في أنَّ النُّكُولَ في معنى الإِقْرَارِ ..: أنَّ إنكارَه بعدَ النُّكُولِ غيرُ مُعْتَبرِ ، فيَصِيرُ مُقِرَّا ضَرُورَةً ، ولهذا (٢) اعْتَبِرَ النُّكُولُ ممنْ لَا يَصِحُّ منه البذْلُ ، وهوَ المُكَاتَبُ ، والعبدُ المَأْذُونُ ، والصَّبِيُّ النُّكُولُ ممنْ لَا يَصِحُّ منه البذْلُ ، وهوَ المُكَاتَبُ ، والعبدُ المَأْذُونُ ، والصَّبِيُّ

⁽١) اليمينُ الفاجرة: تدَّعُ الديارَ بَلاقِع، كذا جاء في حاشية: (تح) ، و(م).

 ⁽٢) وقع بالأصل: الهذاء. والمثبت من: اذا، والما، والنحا، والغا، والضا.

المَأْذُونُ ، وجرَىٰ في الدُّيُونِ ، والبذْلُ في الدُّيُونِ لَا يَصِحُّ ، فَعُلِمَ: أَنَّهُ بَدَلٌ عنِ الإِقْرَارِ ·

ووجْه قولِ أبي حَنِيفَة ﷺ: أنَّ حقَّ المنعِ مَضْمُونٌ باليمينِ كما مَرَّ ، ومتىٰ لَمْ يأتِ بِالضَّمَان ؛ فقد أبطلَ حقَّه في المنعِ ، وصارَ تقديرُه: لَا حقَّ لكَ فيما تَدَّعِي ، لكنِّي لاَ أمنعُك مِن ذلكَ ؛ لأنِّي لاَ آتِي بما هو ضمانُه في الشَّرْعِ ، فَيَكُونُ النُّكُولُ بذْلًا .

فَأُمَّا لَا^(۱) حاجةَ إلى جَعْلِه مُقِرًّا ورَفْع إنكارِه: لأنَّ الخُصُومَةَ نشأَتْ مِنَ المنعِ حقيقةً ؛ بدليلِ ما بَيَّنًا .

ولأنَّا لوْ أنزلناهُ مُقِرًّا؛ فقدْ كذَّبْناهُ فيما سبقَ منه مِنَ الإنكار، ومتى جعلْناه باذلًا؛ أمْكَنَ أنْ يُجْعَلَ مُصِرًّا على إنكارِه، باذلًا لِمَا يَدَّعِيه؛ دفعًا للخُصُومَةِ، فلَا يَثْبُتُ هنا شيءٌ زائدٌ، وهوَ تكذيبُه وإنزالُه مُنْكِرًا، فلَا حاجةَ إليه.

وقولُهما: يَصِحُّ مِن المُكَاتَبِ والعبدِ المَأْذُونِ وغيرِهما.

قَلْنا: هذا بَذْلٌ لدفْعِ الخُصُومَةِ ، فيَمْلِكهُ باعتبارِ ما فيهِ مِنْ دَفْعِ الخُصُومَةِ ، وإنْ كانَ لَا يَمْلِكُهُ بانفرادِهِ ، كالإعارةِ اليسيرةِ وغيرِها مِنَ الضِّيَافَةِ يَمْلِكها ؛ [١٠٧/١٢] لأنَّها مِنْ توابعِ التِّجَارَةِ .

وأمَّا الدَّيْنُ: فالبذْلُ لَا يَجْرِي فيهِ ابتداءً ، إذا كانَ لَا يتعلَّقُ بهِ حِقُّ أحدٍ ، وهاهنا

ويبقَى بعد ذلك في العبارة: حنَّفُ الفاء مِن جواب: «أمَّا»؛ لكون المشهور وجوب رَبْطِ الجواب بها؛ فيصير الكلام: «فلأنَّ الخُصُومَة . . . » لكنْ حنْفُ الفاء مِن الجواب صحيح في اللسان العربي على التوسعة دون تَضْييق، وقد مضئ التنبيةُ عليه .

⁽۱) كذا وقع في النَّسَخ، وفي العبارة اختلال! ويصح تخريجُها وتستقيم بزيادة: «الذي» قبل: «لا»، فتصير: «فأمّا [الذي] لا حاجة إلى جَعْله مُقِرَّا ١٠٠ إلخ»، لكنْ حذْفُ الموصول الإسمِي مع بقاء صِلَته: هو مذهبُ الكوفيين، والبغداديين، وانتصر له ابنُ مالك بإطلاقٍ في بعض كُتُبه، وقيّد ذلك في مكانٍ آخر. ينظر: «شَوَاهِد النّوضيح» لابن مالك [ص/١٣٤ _ ١٣٥]، و«ارتشاف الضرّب» لأبي حيان [١٠٤٥]، و«مغني اللبيب» لابن هشام [ص/١٨٥].

قَدْ تَعَلَّقَ بِهِ حَقَّ المُدَّعِي، وفي زَعْمِه أَنَّهُ لِيسَ بَبِذُلٍ، وإِنَّمَا هُوَ إِيفَاءُ حَقَّ، والجملةُ: أَنَّ بَذْلَ الدَّيْنِ في الذِّمَّةِ ابتداًء لَا يَصِحُّ.

أُمَّا إذا جُعِلَ في الشَّرْع عليْهِ ضَمَانٌ، وامتنَعَ عنْ إيفاءِ الضَّمَانِ بَبَذْلِ شيءٍ؛ فهذا صحيحٌ، فيُخَرَّجُ [٣٢٤/٢] القَضَاءُ بِالنُّكُولِ في الأشياءِ الستَّةِ: وهيَ النَّكَاحُ، والفَيْءُ في الأشياءِ الستَّةِ: وهيَ النَّكَاحُ، والفَيْءُ في الأشياءِ اللَّصليْنِ؛ لأنَّ والفَيْءُ في الْإِيلَاءِ، والرَّجْعَةُ، والرِّقُ، والوِّلَّةُ، والنَّسَبُ على الأصليْنِ؛ لأنَّ النَّكُولَ بَذْلٌ عندَ أبي حَنِيفَةَ، والبذلُ لَا يَجْرِي في هذه الأشياءِ.

وعندَهما: بَدَلٌ عنِ الإِقْرَارِ ، والقَضَاءُ في الأشياءِ الستّةِ بسائرِ الأبدالِ جائزٌ ، كَالشَّهَادَةِ على الشَّهَادَةِ ، وكتابِ القاضي إلى القاضي ، فكذا بِالنُّكُولِ الذي هوَ بَدَلٌ عنِ الإِقْرَارِ .

ويَبتَنِي على هذا: القَضَاءُ بالنُّكُول في الطرفِ. فعندهما: لَا يُقْضَى بهِ ؟ لأنَّ النُّكُولَ بَدَلٌ عنِ الإِقْرَار ، وفيه شُبْهَةٌ ، والقِصَاصُ في الطرفِ يمْتَنِعُ بالشبهةِ ، كما في النفسِ ، إلَّا أنَّهُ يجبُ المالُ لتعذُّر اسْتِيفَاءِ القِصَاصِ لمعنَّى في جانبِ مَنْ عليهِ ، كما لو ادَّعَى العمدَ فأقرَّ بالخطأِ .

وعندَ أبي حَنِيفَةَ: يُقْضَىٰ بِالنَّكُول في الطرفِ؛ لأنَّ البذْلَ يَجْرِي في الأطرافِ؛ لأنَّ البذْلَ يَجْرِي في الأطرافِ؛ لأنَّهُ يُسْلَكُ بها مسْلَكَ الأموالِ، بخلافِ النفسِ، ألا ترىٰ أنَّ استيفاءَه [٢/٧٦٤م] بالبذْلِ كاستيفائِه بحقٍّ في حقِّ سقوطِ القِصَاصِ والضَّمَانِ متى أَذِنَ [٢/٧٠١٤/١] رَجُلٌ رَجُلًا في قَطْع يدِه، وإذا صحَّ بذْلُه؛ كانَ استيفاؤُه بِالنَّكُولِ كالأموالِ.

والجوابُ عن تعَلَّقِ الخَصْمِ بالآيةِ والحديثِ قلْنا: زِدْنا النُّكُولَ على كتابِ اللهِ تعالى بإجماعِ الصحابةِ ، وأنَّهُ جائزٌ عندنا . كذا قالَ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ» . واللهِ تعالى بإجماعِ الصحابةِ ، وأنَّهُ جائزٌ عندنا . كذا قالَ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ» . والجوابُ عن قياسِ الحبْس في النُّكُولِ عن اليَمِينِ _ في دعوى المالِ على

وَالثَّرَفُّعَ عَنِ الصَّادِقَةِ، وَاشْتِبَاهُ الْحَالِ فَلَا يَنْتَصِبُ حُجَّةً مَعَ الاِحْتِمَالِ، وَيَمِينُ الْمُدَّعِي دَلِيلُ الظُّهُورِ فَيُصَارُ إِلَيْهِ،

الله البيان الم

الحبس في دعوى القِصَاصِ إذا نكلَ المُدَّعَىٰ عليهِ ، وعلىٰ حَبْسِ المرأةِ إذا امتنعَتْ عن اللَّعَان _ فنقُولُ: إنَّ إيفاءَ حقِّ المُدَّعِي بالحبسِ غيرُ مُمْكِنِ للقاضي ؛ لأنَّ الحبسَ إنْ وجَبَ مِن حيثُ إنَّ اليَمِينَ بذَلُ حقِّ المُدَّعِي ، وهوَ قادرٌ على إيفائِه ؛ لَمْ يَجِبِ الحبسُ مِنْ حيثُ إنَّ اليَمِينَ حقَّ المُنْكِرِ مِنْ حيثُ إنَّهُ يدْفَعُ دعوى المُدَّعِي يَجِبِ الحبسُ مِنْ حيثُ إنَّ اليَمِينَ حقَّ المُنْكِرِ مِنْ حيثُ إنَّهُ يدْفَعُ دعوى المُدَّعِي عنْ نفسِه ، ولا يُحْبَسُ الإنسانُ متى امتنع مِن اسْتِيفَاءِ حقِّهِ .

وإذا وجَبَ الحبسُ بأحدِ الوجهَيْنِ؛ لَمْ يَجِبُ باعتبارِ الآخرِ، فلَا يَجِبُ الحبسُ بالشكِّ، فإذا لَمْ يجبِ الحبسُ؛ صارَ القاضي عاجزًا عنْ إيفاءِ حقِّ المُدَّعِي الحبسُ البَدَلِ، وقَدَر على إيفاء حقِّهِ في الأصلِ؛ لأنَّ النُّكُولَ في حقِّ المُدَّعِي منْعٌ ببدَلِ حقِّهِ، وأنَّهُ مُطْلَقٌ للقضاءِ بأصل الحقِّ.

وفي حقّ المُنْكِر: النَّكُولُ بَذْلٌ مِن جهتِهِ، أَوْ بَدَلٌ مِنَ الإِقْرَارِ، والبَذْلُ والإِقْرَارُ مُطْلَقٌ للقَضَاءِ بأصْلِ الحقِّ، بخلافِ القِصَاصِ؛ لأَنَّ للقَضَاء بأصْلِ الحقِّ، بخلافِ القِصَاصِ؛ لأَنَّ القَضَاء بالقصاصِ الشَّكَ كما تمكَّنَ في الحبْسِ تمكَّنَ في القَضَاء؛ لأَنَّ القَضَاء بالقصاصِ انْ جازَ مِن حيثُ إِن النَّكُولَ منْعٌ لَبَدَلِ الحقِّ في حقِّ المُدَّعِي؛ لَمْ يَجُز مِن حيثُ إِنْ جَازَ مِن حيثُ إِن النَّكُولَ منْعٌ لَبَدَلِ الحقِّ في حقِّ المُدَّعِي؛ لَمْ يَجُز مِن حيثُ إِنَّ بَذُلُ أَوْ بَدَلُ عنِ الإِقْرَارِ في حقِّ المُنْكِرِ، وإذا تمكَّنَ الشكُ في كُلِّ واحدٍ منهما إنَّهُ بَذْلُ أَوْ بَدَلُ عنِ الإِقْرَارِ في حقِّ المُنْكِرِ، وإذا تمكَّنَ الشكُ في كُلِّ واحدٍ منهما على القضاء بأحدِهما حتى لا يَبْطُلَ حتَّ المُدَّعِي أصلاً _ كانَ إيجابُ العقوبَتُيْنِ مع الشكِّ _ أَوْلَىٰ مِنْ إيجابِ القِصَاصِ وحَدِّ الزِّنَا.

قُولُه: (وَالتَّرَفُّعَ عَنِ الصَّادِقَةِ)، أي: عنِ اليَمِينِ الصادقةِ، ورُوِيَ عن عُثْمَانَ اللهِ اللهُ اللهُ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ ال

⁽١) لَمْ نظُفُر به مسندًا.

وَلَنَا: أَنَّ النُّكُولَ دَلَّ عَلَىٰ كَوْنِهِ بَاذِلَّا أَوْ مُقِرًّا، إِذْ لَوْلَا ذَلِكَ لَأَقْدَمَ عَلَىٰ الْيَمِينِ إِقَامَةً لِلْوَاجِبِ وَدَفْعًا لِلضَّرَرِ عَنْ نَفْسِهِ فَنَرَجَّحَ هَذَا الْجَانِبُ، وَلا وَجُهَ لِرَدَّ الْيَمِينِ عَلَىٰ الْمُدَّعِي؛ لِمَا قَدَّمْنَا.

قَالَ: وَيَنْبَغِي لِلْقَاضِي أَنْ يَقُولَ لَهُ: إِنِّي أَعْرِضُ عَلَيْكَ الْيَمِينَ ثَلَاثًا، فَإِنْ حَلَفْتَ، وَإِلَّا قَضَيْتُ عَلَيْكَ بِمَا ادَّعَاهُ

قوله: (فَنَرَجَّعَ هَذَا الْجَانِبُ)، أي: ترجَّع جانبُ كونِ الناكِل باذِلاً، أوْ مُقِرًّا على الوجهِ المحتملِ، وهو كونُه متورِّعًا، أوْ نحوَ ذلك؛ لأنَّ النُّكُولَ امتناعٌ عنِ اليَمِينَ النَّكُولُ امتناعًا عنِ اليَمِينَ النَّكُولُ المتناعًا عنِ اليَمِينَ النَّكُولُ المتناعًا عنِ الواجبِ، وظُلْمًا على المُدَّعِي، والعاقلُ الدَّيِّنُ [الذي](١) لا يتركُ الواجب، ولا يُقْدِمُ على الطلم.

والحاصلُ: أن النُّكُولَ إنْ كانَ [٢/٥٧٥/١] امتناعًا عن اليَمِينِ الكاذبةِ ؛ يَكُونُ إِقْرَارًا [٢/٥٧٥/١] ، وإنْ كانَ امتناعًا عنِ اليَمِينِ الصادقةِ ؛ يَكُونُ بَذْلًا ، ولَا يَجوزُ أَنْ يَكُونَ الامتناعُ عنِ اليَمِينِ لِلتَّرَوِّي ؛ لاشتباهِ الحالِ ؛ إذْ لوْ كانَ كذلكَ ؛ لاسْتَمْهَلَ مِن القاضي لينكشِفَ الحالُ .

قولُه: (وَلَا وَجْهَ لِرَدِّ الْيَمِينِ؛ لِمَا قَدَّمْنَا)، إِشَارَة إلى قولِه [١٠٧/١٢ه/د] هِذَا «البَيِّنَةُ عَلَى المُدَّعِي، وَالْيَمِينُ عَلَىٰ مَنْ أَنْكَرَ» (١).

بيانُه: أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ جعلَ جنسَ اليَمِين على المُنْكِر؛ لعدمِ العهدِ، فمَنْ قالَ بردِّها على المُذَّعِي؛ كانَ ذلكَ منهُ رَدًّا لحُكْمِ الحديثِ، وهوَ فَاسِدٌ.

قولُه: (قَالَ: وَيَنْبَغِي لِلْقَاضِي أَنْ يَقُولَ لَهُ: إِنِّي أَعْرِضُ عَلَيْك الْيَمِينَ ثَلَاثًا، فَإِنْ حَلَفْتَ، وَإِلَّا قَضَيْتُ عَلَيْك بِمَا ادَّعَاهُ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»،

١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ﴿غُهُ٠

⁽٢) مضئ تخريجه،

وَهَذَا الْإِنْذَارُ لِإِعْلَامِهِ بِالْحُكْمِ إِذْ هُوَ مَوْضِعُ الْخَفَاءِ.

اية البيان ع

وتمامُه فيهِ: «فإذا كرَّرَ العرْضَ عليْهِ ثلاثَ مراتٍ ؛ قضَىٰ عليْهِ بِالنُّكُولِ»(١).

اعلم: أنَّ التكرارَ في النُّكُولِ ليسَ بشَرْطٍ على ما ذكرَه في «الأصلِ»، بلْ إذا قضى بِالنُّكُولِ مرةً جازَ، وإنَّما ذكرَهُ الخَصَّافُ لزيادةِ الاحتياطِ^(٢).

قَالَ القُدُورِيُّ في «شرح كتابِ الاستحلافِ» لأبي خازِمٍ^(٣) القاضي: «وذكَر الخَصَّافُ: أنَّ الإِسْتِحْقَاقَ يتعَلَّقُ بِالنُّكُولِ ثلاثَ مراتٍ ، فإنِ امتنَع ثلاثًا ؛ قضَى عليْهِ بِالنُّكُولِ».

ثُمَّ قَالَ القُدُورِيُّ فيه: «فإنْ كانَ المذهبُ على إطلاقِ الأصلِ؛ فالوجهُ فيه: أنَّ النُّكُولَ قائمٌ مقامَ البذلِ، فلا يُعْتَبر فيهِ التكرارُ، كما لا يُعْتَبرُ في الهِبَةِ، وعلى قولِهما: هوَ قائمٌ مقامَ الإِقْرَارِ في الأموالِ، لا يُعْتَبَرُ فيهِ التكرارُ، وإنْ كانَ المذهبُ ما حكاه الخَصَّافُ؛ فوجْهُهُ: أنَّ النُّكُولَ أضعَفُ مِن البذلِ؛ لأنَّهُ ليسَ بصريحِ ما حكاه الخَصَّافُ؛ فجازَ أنْ يقْوَى بالتكرارِ.

ولأنَّ الناكِلَ قَدْ يَنْكُلُ وهو لَا يَعْلَمُ مَا يَلْزَمُهُ بِالنَّكُولِ ؛ فوجَبَ أَنْ يُكرِّرَ القاضي عرْضَ اليَمِينِ ، ولهذا قالُوا : إنَّ القاضي يَقُولُ لهُ في كلِّ مرَّةٍ : إنْ لَمْ تحْلِفْ قضيْتُ عليكَ ؛ لأنَّهُ لَا يَعْلَمُ مَا يَلْزَمُهُ بِالنَّكُولِ ، فوجَبَ أَنْ يُعرِّفَهُ حتى يحْلِفَ أَوْ يَنْكُلَ وهوَ عَليكَ ؛ لأنَّهُ لَا يَعْلَمُ ما يَلْزَمُهُ بِالنَّكُولِ ، فوجَبَ أَنْ يُعرِّفَهُ حتى يحْلِفَ أَوْ يَنْكُلَ وهوَ يَعْلَمُ حُكْمَ النَّكُولِ ، فإذا حَصَلَ النَّكُولُ ؛ لَمْ يتعَلَّق بهِ الاسْتِحْقَاقُ إلاّ بمَعْنَى ينضَمَّ إليهِ ؛ لأنَّهُ مختلَفٌ في تعلق الحُكْمِ بهِ ، فاعْتُبِر حُكْمُ الحاكم ليزولَ الخلافُ » .

قُولُه: (إذْ هُوَ مَوْضِعُ الْخَفَاءِ)، أي: الحُكْمُ بِالنُّكُولِ مُوضِعُ الخفاء؛ لأنَّهُ

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيَّ ا [ص/٢١٤].

 ⁽٢) ينظر: «أدب القاضي/ مع شرح الصدر الشهيد» للخَصَّاف [٢٦٣/٢].

 ⁽٣) وقع بالأصل: «حازم». والمثبت من: «تح». وهو أبو خازم ـ بالخاء والزاي المعجمَنَيْن ـ القاضي
 السَّكُونيِّ البَصْريُّ ثمّ البَغْداديِّ الحنفيِّ الفقيه. وقد تقدم التعريف بذلك.

قَالَ: فَإِذَا كَرَّرَ الْعَرْضَ عَلَيْهِ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ قُضِيَ عَلَيْهِ بِالنُّكُولِ وَهَذَا التَّكْرَارُ ذَكَرَهُ الْخَصَّافُ لِزِيادَةِ الإحْتِيَاطِ وَالْمُبَالَغَةِ فِي إِبْلَاءِ الْعُذْرِ، فَأَمَّا التَّكْرَارُ ذَكَرَهُ الْخَصَّافُ لِزِيادَةِ الإحْتِيَاطِ وَالْمُبَالَغَةِ فِي إِبْلَاءِ الْعُذْرِ، فَأَمَّا الْمَذْهَبُ أَنَّهُ لَوْ قُضِيَ بِالنُّكُولِ بَعْدَ الْعَرْضِ مَرَّةً جَازَ لِمَا قَدَّمْنَا هُوَ الصَّحِيحُ، الْمَذْهَبُ أَنَّهُ لَوْ قُضِيَ بِالنُّكُولِ بَعْدَ الْعَرْضِ مَرَّةً جَازَ لِمَا قَدَّمْنَا هُو الصَّحِيحُ، وَقَدْ يَكُونُ وَالْأَوَّلُ إِذَا عَلِمَ [17/6] أَنَّهُ لَا أَحْلِفُ، وَقَدْ يَكُونُ حُرَسٍ حُكْمِ الْأَوَّلِ إِذَا عَلِمَ [17/6] أَنَّهُ لَا آفَةَ بِهِ مِنْ خَرَسٍ أَوْ طَرَشْ هوَ الصَّحِيحُ.

قَالً: وَإِنْ كَانَتِ الدَّعْوَىٰ نِكَاحًا ؛ لَمْ يُسْتَحْلَفِ الْمُنْكِرُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ،

مُجْتَهَدٌّ فيه .

قولُه: (لِمَا قَدَّمْنَا)، إِشَارَةٌ إلى ما ذكرَ: أَنَّ النَّكُولَ دَلَّ على كونِه باذِلَّا أَوْ مُقِرًّا. قولُه: (هُوَ الصَّحِيحُ)، احترازٌ عن قولِ الخَصَّاف، فإنه يَشْتَرِطُ التكرارَ. قولُه: (وَالْأَوَّلُ أَوْلَىٰ)، أي: ما ذكرَه الخَصَّافُ أَوْلَىٰ، كما في المُرْتَدِّ أَنَّهُ يُمْهَلُ ثلاثةَ أيامٍ، وهوَ أَوْلَىٰ، فإنْ قَبِلَ بلا إمهالٍ جازَ.

قوله: (مِنْ خَرَسٍ أَوْ طَرَشٍ [٢/٧٧٢٦] هوَ الصَّحِيحُ).

اعلمْ: أنَّ الرواياتِ اختلفَتْ فيما إذا سَكَتَ المُدَّعَىٰ [١٠٩/١٢] عليهِ بعدَ عَرْضِ اليَمِينِ عليهِ ، ولَمْ يَقُلْ: لَا أَحْلِفُ ، فقالَ بعضُ أصحابِنا: إذا سَكَتَ سألَ القاضي عنه: هلْ بهِ خرَسٌ أوْ طَرَشٌ؟ فإنْ قالُوا: لَا ، جعَلَه ناكِلًا ، وقضَى عليه . ومنهم مَن قالَ: يُحْبَسُ حتى يُجِيبَ ، والأولُ هوَ الصحيحُ . كذا في «شرحِ الأقطعِ» .

والخَرَسُ: آفةٌ باللسان تمنَعُ الكلامَ أصلًا ، ويُقَالُ: طَرِشَ يَطْرَش طَرَشًا ، مِن بابِ عَلِمَ ، أي: صارَ أُطْرُوشًا ، وهوَ الأصّمُّ.

قُولُه: (قَالَ: وَإِنْ كَانَتِ الدَّعْوَىٰ نِكَاحًا؛ لَمْ يُسْتَحْلَفِ الْمُنْكِرُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةً .

وَلَا يُسْتَحْلَفُ عِنْدَهُ فِي النِّكَاحِ ، وَالرَّجْعَةِ ، وَالْفَيْءِ فِي الْإِيلَاءِ ، وَالرِّقِّ ، وَالاَسْتِيلَادِ ، وَالنَّسَبِ ، وَالْوَلَاءِ ، وَالْحُدُودِ ، وَاللَّعَانِ . وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَالاَسْتِيلَادِ ، وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ : يُسْتَحْلَفُ فِي ذَلِكَ كُلِّهِ إِلَّا فِي الْحُدُودِ وَاللِّعَانِ .

وَلَا يُسْتَحْلَفُ عِنْدَهُ فِي النِّكَاحِ، وَالرَّجْعَةِ، وَالْفَيْءِ فِي الْإِيلَاءِ، وَالرِّقِّ، وَالِاسْتِيلَادِ، وَالنَّسَبِ، وَالْوَلَاءِ، وَالْحُدُودِ، وَاللِّعَانِ.

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ: يُسْتَحْلَفُ فِي ذَلِكَ كُلِّهِ إِلَّا فِي الْحُدُّودِ وَاللِّعَانِ) (١) ، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (٢) ، إلَّا أنَّهُ لَمْ يَذْكُرِ اللَّعَانَ ، وقد ذكرَه محمدٌ في «الجامع الصغيرِ» (٣) في كتابِ القَضَاءِ .

وقالَ الإمامُ علاءُ الدِّين العالمُ في «طريقةِ [٢/٥٣٥] الخلافِ»: «الاستحلافُ لا يَجْرِي في الأشياءِ الثلاثةِ ، وهي النِّكَاحُ _ ويندرج تحته: الرَّجْعَةُ ، والفَيْءُ في الْإِيلَاء ؛ لأنهما دعوى النِّكَاح في الحقيقة _ والرِّقُ _ ويندرج تحته الْولاء ؛ لأنهم ويندرج تحته الْولاء ؛ لأنها مِن [١٠٠/١٥/ه/د] آثار مِن أحكامِ الرِّق _ والنَّسَبُ _ ويندرجُ تحتهُ أُمُوميّةُ الولدِ ؛ لأنها مِن [١٠٠/١٥/ه/د] آثار النَّسَب _ وقال أبو يوسفَ ومحمدٌ: تَجْرِي »(٤).

وقالَ القُدُورِيُّ في كتابِ «التقريبِ»: «واتفقُوا على أنَّهُ لَا يُسْتَحْلَف في الحُدُودِ».

⁽۱) والفتوى على قولهما كما نقله في «التصحيح» عن قاضيخان و«الفتاوى الكبرى» و«التتمة» وهالخلاصة» وهمختارات النوازل» والزوزني في «شرح المفظومة» وفخر الإسلام عن البزدوي والنسفي في «الكنز» والزيلعي في «شرحه»، ثم قال: واختار المتأخرون من مشايخنا أن القاضي ينظر في حال المدعى عليه: فإن رآه متعنتاً يحلفه آخذاً بقولهما، وإن رآه مظلومًا لا يحلفه آخذاً بقول الإمام، وهو نظير ما اختاره شمس الأثمة في التوكيل بالخصومة من غير رضاء الخصم، ينظر: «بدائع الصنائع» [۲۸۷۲]، «تبيين الحقائق» [۲۹۲۶]، «خلاصة الفتاوئ» [۲۹۲۶] طبعة باكستان، «الفتاوى الخائية» [۲۷۷۲]، «التصحيح» [ص۲۸]، «اللباب» [۲۸۲۶].

⁽٢) ينظر: المختصر القُدُورِيّ، [ص/٢١٤ ـ ٢١٥].

⁽٣) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٣٨٨].

 ⁽٤) ينظر: «طريقة الخلاف» للعلاء السمرقندي [ص/٩٥].

وَصُورَةُ الإسْتِيلَادِ: أَنْ تَقُولَ الْجَارِيَةُ أَنَا أُمُّ وَلَدٍ لِمَوْلَايٍ ، وَهَذَا ابْنِي مِنْهُ

وقالَ القُدُورِيُّ أيضًا في «شرَّح كتابِ الاستحلافِ»: «قال أبو حَنِيفَةَ هِلِي: إذا تَعَلَّق بهذه الأشياء اسْتِحْقَاقُ مالٍ؛ استحلفَ القاضي في المالِ، وإنْ كانَ لَا يَسْتَحْلِفُ في سبِيه، كالمرأة إذا ادَّعَتِ النَّكَاحَ والمهرَ، والرَّجُلُ إذا ادَّعَىٰ النَّسَبَ والنفقة، وذلكَ لأنَّ المالَ المُدَّعَىٰ بهذِهِ الأسبابِ يَصِحُّ بذْلُهُ، وَيَجُوزُ ثبوتُه منفردًا

صُوَر المسائل:

ادَّعَىٰ رَجُلٌ على امرأةٍ نكاحًا، أوْ هيَ عليه، فأنكر الآخرُ.

عنها ، فجازَ الاستحلافُ فيه ، وإنْ لَمْ يُسْتَحْلَفْ في سببِهِ » .

ادَّعَتِ المرأةُ عليْهِ بعدَ انقضاءِ العِدَّة، أَوْ هوَ عليها، أنَّهُ راجَعَها في العِدَّة، وانكَر الآخرُ.

ادَّعَتِ المرأةُ عليه ، أوْ هوَ عليها _ بعدَ انقضاءِ مدةِ الْإِيلَاء _ أنَّهُ فاءَ إليها في المُدَّةِ ، وأنكر الآخرُ .

ادَّعَىٰ علىٰ مَجْهُولٍ أَنَّهُ عَبْدُه ، أَوْ علىٰ العكس ، وأنكَر الآخرُ .

ادَّعَىٰ عليْهِ أَنَّهُ مُعْتَقُه، ومولاه، أوْ علىٰ العكسِ، وأَنكَرَ الآخرُ، وكذا في ولاءِ المُوَالاةِ [٨/٧٨/١]؛ لأنَّ الْوَلَاءَ يَشْمَلُهما.

ادَّعَىٰ علىٰ مَجْهُولِ أَنَّهُ ولَدُه، أَوْ علىٰ العكسِ، وأنكر الآخرُ.

ادَّعَتِ الجَارِيَةُ أَنَّها ولدَتْ منه هذا الولدَ، أَوْ ولدًا [١١٠/١٢ قد مات، وأنكر الْمَوْلَىٰ.

وصورةُ دعوى الإسْتِيلَادِ تأتي مِن جانبٍ واحدٍ ؛ لأنَّ الْمَوْلَىٰ إذا ادَّعَىٰ ذلك ؛ يَثْبُتُ ، ولا يُلْتَفَتُ إلىٰ إنكارها.

والخلافُ في هذه المسائلِ مَبْنِيٌّ على أنَّ النُّكُولَ بَذُكُ أو إِثْرَارٌ ، فعندَ أبي حَنِيفَةَ:

وَأَنْكَرَ الْمَوْلَىٰ ، لِأَنَّهُ لَوِ ادَّعَىٰ الْمَوْلَىٰ ثَبَتَ الاِسْتِيلَادُ بِإِفْرَارِهِ وَلَا يُلْتَفَتُ إِلَىٰ إِنْكَارِهَا .

هوَ في معنى البَذْلِ ، ولَا يَجْرِي البَذْلُ في هذه الأشياءِ ، وعندَهما: هوَ بَذْلٌ عنِ الإِقْرَارِ ، وتشبُتُ هذه الأشياءِ ، وعندَهما: هوَ بَذُلٌ عنِ الإِقْرَارِ ، وقد مَرَّ وَتُبُتُ هذه الأشياءُ بسائرِ الأبدالِ ، فكذا بِالنُّكُولِ الذي هوَ بَدَلٌ عنِ الإِقْرَارِ ، وقد مَرَّ قَبْلَ هذا ،

قَالَا: إِنَّ النُّكُولَ يَصِحُّ ممّنْ لَا يَصِحُّ منهُ البذْلُ، وهوَ الوَكِيلُ، والمَأْذُونُ، والمُكَاتَبُ، فللَّ على أنَّهُ ليسَ ببذْلٍ، ولأنَّ البذْلَ لَا يُجْبَر عليْهِ الإنسانُ، فلَمَّا كانَ الحاكمُ يُجْبِر الناكلَ على المالِ؛ ذَلَّ أنَّهُ ليسَ ببذْلٍ.

قال القُدُورِيُّ في كتابِ «التقريبِ»: وهذا ليسَ بصحيحٍ ؛ لأنَّا لَمْ نَقُلْ: أَنَّهُ بَذُلٌ ، وإنما قلْنا: أَنَّهُ في معناه ، وما في معنى البذل يَصِحُّ مِنَ الوَكِيلِ والعبدِ على قولِ أبي حَنِيفَةَ ، فيمَنْ باعَ ما يُساوِي عشرة بخمسةٍ ، فكذلكَ ما في معنى البذلِ قد يُجْبرُ الحاكمُ عليْهِ كالنفقاتِ» .

وقالَ أبو حَنِيفَةَ: إن المُدَّعَىٰ عليْهِ مع بَرَاءَةِ ذِمتِه مُخَيَّرٌ بينَ اليَمِينِ؛ ليُسْقِطَ عن نفسِه الدعوىٰ، وبيْنَ أنْ يَنْكُلَ؛ فيُسْتَحَقّ عليْهِ المالُ [١١١/١٢/د/د]، فحلَّ محلَّ الواهبِ لَمَّا خُيِّرَ بيْنِ الهِبَةِ وتَرْكِها مِن غيرِ عِوضٍ، ومتىٰ خُيَّرَ بينِ تسليمِ المالِ وإسقاطِه، فاختارَ التَّسْلِيمَ؛ فهو باذِلٌ كالواهبِ.

وليسَ كذلكَ المُقِرِّ، فإنَّه غيرُ مُخَيَّرٍ في الإِقْرَارِ؛ لأنَّ الدَّيْن إذا كانَ ثابتًا وجَبَ عليْهِ أَنْ يُقِرَّ، فلَمَّا كانَ النُّكُولُ بذْلًا، والأموالُ عليهِ أَنْ يُقِرَّ، فلَمَّا كانَ النُّكُولُ بذْلًا، والأموالُ قابلةٌ للبَذْلِ؛ اسْتُحْلِفَ فيها، بخلافِ هذه الأشياءِ، فإنَّها ليسَتْ بقابلةٍ، فلا يُسْتَحْلَفْ فيها.

والدليلُ عليْهِ: أنَّ مَنِ ادَّعَىٰ علىٰ آخر مالًا في مجلسِ القاضي، فقالَ المُدَّعَىٰ

عليه: ليسَ لهُ عَلَيَّ ذلك، ولكنِّي أَترُّكُ مَا ادَّعَىٰ حتىٰ تتخلَّص نفسي مِن خصومتِه، فإنَّ القاضي يُمَكِّنُه مِن ذلكَ.

ولو ادَّعَىٰ على امرأةٍ نكاحًا، أوْ شيئًا مِنْ هذه الأشياءِ، فقالتِ المرأةُ: ليسَ بيننا نِكَاحٌ، ولكنْ أُسَلِّمُ نفسي حتى أتخَلَّصَ مِن خصومتِه، فالقاضي يَمْنعُه عن ذلكَ، فثَبَتَ أَنَّ البذْلَ لَا يَجْرِي في هذه الأشياءِ.

يُوضِّحُه [٤٣٣٥/٢]: أن المُسْتَوْفِي للوطْءِ معَ البِذْلِ، كالمستَوْفي لهُ مِنْ غيرِ البِذْلِ فيما يتعَلَّقُ بهِ [٤٧٨/٦] مِنَ الحُكْمِ، وهوَ الحَدُّ، فإذا لَمْ يَصِحَّ بِذْلُه، فمتى البَذْلِ فيما يتعَلَّقُ بهِ [٤٨٨/٦] مِنَ الحُكْمِ، وهوَ الحَدُّ، فإذا لَمْ يَصِحَّ بِذْلُه، فمتى البَذْلِ فيما يتعَلَّقُ بهِ يَلْزَمْهُ شيءٌ، فسقَطَ اليَمِينُ عنه بفِعْلِهِ مِنْ غيرِ عِوَضٍ.

وما [١١١/١٢ظ/د] أَمْكَنَ المُدَّعَىٰ عليْهِ إسقاطُه عنْ نفسِهِ بفِعْلِهِ؛ لَمْ يَكُنْ حقًا للمُدَّعِي؛ لعدَمِ الفائدةِ فيهِ، فلهذا لَا يُسْتَحْلَفُ، فتَذَكَّرْ هنا ما مَرَّ في بابِ خِيَار المُدَّعِي؛ لعدَمِ الفائدةِ فيهِ، فلهذا لَا يُسْتَحْلَفُ، فتَذَكَّرْ هنا ما مَرَّ في بابِ خِيَار العَيْبِ مِنَ الاعتراضِ على أصولِهمْ في كَوْنِ النَّكُول بذُلًا عندَ أبي حَنِيفَةَ، وإقرارًا عندهما منقولًا عنِ «الأجناسِ»(١).

فَإِنْ قُلْتَ: يَرِدُ على قولِكم: (لا يُسْتَحْلَفُ عندَ أبي حَنِيفَةَ في الرَّجْعَة): ما ذكرَ في كتابِ الطَّلَاقِ: أنَّ الرَّجُلَ إذا طَلَّقَ امرأتَهُ طلاقًا رجْعِيًّا، ثُمَّ قالَ لها: راجعتُكِ، فإنَّكِ أخبرتنِي أمسِ أنَّكِ طعنْتِ في الحَيْضَةِ الثالثةِ، وقالتِ المرأةُ: انقضَتْ عِدّتي وما أخبرتُكَ بشيء، فإنَّها تُسْتَحْلَفُ، فإذا نكلَتْ؛ يُقْضَى عليها بالنَّكُولِ، وهذا قَضَاءٌ بِالنَّكُولِ في بابِ الرَّجْعَةِ.

قُلْتُ: قالَ الإمامُ علاءُ الدِّين العالمُ في «طريقتِه»: «ذاكَ ليسَ بقضاء بِالنُّكُولِ؛ لأنَّ حتَّ الرَّجْعَةِ كانَتْ ثابتةً، وأنَّها باقيةٌ ببقاءِ العِدَّةِ ظاهرًا، فالمرأةُ تَدَّعِي

⁽١) ينظر: «الأجناس» للناطقي [٢٦٠/٢].

لَهُمَا: أَنَّ النُّكُولَ إِقْرَارٌ؛ لِأَنَّهُ يَدُلُّ عَلَىٰ كَوْنِهِ كَاذِبًا فِي الْإِنْكَارِ عَلَىٰ مَا قَدَّمْنَاهُ(١) فَكَانَ إِقْرَارًا أَوْ بَدَلًا عَنْهُ، وَالْإِقْرَارُ يَجْرِي فِي هَذِهِ الْأَشْيَاءِ لَكِنَّهُ إِقْرَارٌ فَي مَعْنَىٰ الْحَدِّ. وَلِأَبِي حَنِيفَةَ: فِيهِ شُبْهَةٌ، وَالْحُدُودُ تَنْدَرِئُ بِالشَّبُهَاتِ، وَاللَّعَانُ فِي مَعْنَىٰ الْحَدِّ. وَلِأَبِي حَنِيفَةَ: أَنَّهُ بَذْلٌ؛ لِأَنَّ مَعَهُ لَا تَبْقَى الْيَمِينُ وَاجِبَةٌ لِحُصُولِ الْمَقْصُودِ وَإِنْزَالِهِ بَاذِلًا أَوْلَىٰ؛ كَنْلَا يَصِيرَ كَاذِبًا فِي الْإِنْكَارِ، وَالْبَذْلُ لَا يَجْرِي فِي هَذِهِ الأَشْيَاءِ. وَفَائِدَةُ كَيْلًا يَصِيرَ كَاذِبًا فِي الْإِنْكَارِ، وَالْبَذْلُ لَا يَجْرِي فِي هَذِهِ الأَشْيَاءِ. وَفَائِدَةُ

بطلانَ الرَّجْعَةِ الواقعةِ حقيقةً بانقضاءِ العِدَّة، فكانتْ مُنْكِرةً، صحَّتِ المراجعةُ مَعْنَى، فالعبرةُ في حقِّ التَّحْلِيفِ: الإنكارُ مَعْنَى، فتُسْتَحْلَفُ، فإذا نكلَتْ لَمْ يَثْبُتِ انقضاءُ العِدَّةِ، فصحِّتِ الرَّجْعَةُ بناءً على بقاءِ العِدَّةِ لَا بِالنُّكُولِ.

أَمَّا في مسألتِنَا: فالمرأةُ مُنْقَضِيةُ العِدَّةِ، فلوْ ثَبَتَ الرَّجْعَة؛ ثَبَتَ بِالنُّكُولِ، فظَهَرَ الفرقُ.

قالَ في «مختصرِ الأسرارِ»: «لا يُسْتَحْلَفُ في شيءٍ مِن الحُدُودِ، خلافًا لِلشَّافِعِيِّ في حَدِّ القذفِ».

لنَا: أَنَّهُ حَدٌّ مِن الحُدُودِ، فلَا يُسْتَحْلَفُ فيهِ، كَحَدِّ الشُّرْبِ والسَّرِقَةِ.

[١١٢/١٢/د/د] وقالَ القُدُورِيُّ في «شرحِ كتابِ الاستحلافِ»: «وقدْ قالُوا: أنَّهُ يُسْتَحْلَفُ في التَّعْزِيرِ؛ لأنَّهُ في حُكْمِ الأموالِ، ولذلكَ يصحُّ فيهِ العفوُ والإبراءُ».

قُولُه: (عَلَىٰ مَا قَدَّمْنَاهُ)، إِشَارَةٌ إلى قولِهِ: (لَوْلَا ذَلِكَ لَأَقْدَمَ عَلَيْهِ).

قولُه: (أَوْ بَدَلًا عَنْهُ)، بفَتْحِ الدَّالِ. أي: خلَفًا عنِ الإِقْرَارِ. يَعْنِي: أَنَّهُ قائمٌ مقامَ الإِقْرَارِ.

قولُه: (وَاللَّمَانُ فِي مَعْنَىٰ الْحَدِّ)، وذلكَ لأنَّه قائمٌ مقامَ حدِّ القذفِ في حقِّ الزوج، حتى إنَّ كلَّ قَذْفٍ يُوجِبُ حدَّ القذفِ على الأجنبيِّ إذا قذَفَ الأجنبياتِ؛

 ⁽١) زاد بعده في (ط): «إذ لَوْلَا ذَلِكَ لأقدم عَلَىٰ اليمين الصادقة إِقَامَة للواجب».

الإسْتِحْلَافِ الْقُضَاءُ بِالنُّكُولِ فَلَا يُسْتَحْلَفُ، إِلَّا أَنَّ هَذَا بَذْلٌ لِدَفْعِ الْخُصُومَةِ، فَيَمْلِكُهُ الْمُكَاتَبُ، وَالْعَبْدُ الْمَأْذُونُ بِمَنْزِلَةِ الضِّيَافَةِ الْيَسِيرَةِ، وَصِحَّتُهُ فِي الدَّيْنِ بِنَاءً عَلَىٰ زَعْمِ الْمُدَّعِي وَهُوَ يَقْبِضُهُ حَقًّا لِنَفْسِهِ، وَالْبَذْلُ مَعْنَاهُ هُنَا تَرْكُ الْمَنْعِ، وَأَمْرُ الْمَالِ هَيِّنٌ.

فذلكَ يُوجِبُ اللِّعَانَ على الزوجِ ، وقائمٌ مقامَ حدِّ الزِّنَا في حقِّ المرأةِ ، وقد مَرَّ ذلكَ في اللِّعَانِ .

قولُه: (إلَّا أَنَّ هَذَا بَذْلٌ لِدَفْعِ الْخُصُومَةِ، فَيَمْلِكُهُ الْمُكَاتَبُ، وَالْعَبْدُ الْمَأْذُونُ)، جوابُ سُؤَالٍ مُقَدَّرٍ بأَنْ يُقَالُ: لوْ كَانَ النُّكُولُ بِذْلًا؛ لَمْ يَجُزِ القَضَاءُ بِالنُّكُولِ مِنَ المُكَاتَبِ والعبدِ المَأْذُونِ؛ لأَنَّهما لاَ يَمْلِكَانِ البذْلَ، فقالَ: إنَّما ملكَاهُ باعتبارِ ما فيه مِنْ دَفْعِ الخُصُومَةِ في حقِّ المُدَّعِي، وإنْ كانا لاَ يَمْلِكانِه بانفرادِه كالضِّيافَةِ اليسيرةِ مِنْ دَفْعِ الخُصُومَةِ في حقِّ المُدَّعِي، وإنْ كانا لاَ يَمْلِكانِه بانفرادِه كالضِّيافَةِ اليسيرةِ مِنْ دَفْعِ الخُصُومَةِ في حقِّ المُدَّعِي، وإنْ كانا لاَ يَمْلِكانِه بانفرادِه كالضِّيافَةِ اليسيرةِ (وَالْمَوْرَةِ، وقد (١٢/١٧/١٤) مَرَّ بيانُ ذلكَ عندَ قولِهِ: (وَإِذَا نَكَلَ الْمُدَّعَىٰ عليْهِ عَنِ الْيَمِينِ؛ قُضِيَ عليْهِ بِالنُّكُولِ).

قولُه: (وَصِحَّتُهُ فِي الدَّيْنِ بِنَاءً عَلَىٰ زَعْمِ الْمُدَّعِي) ١٠٠ إلى آخِرِه٠

جوابُ سُؤَالٍ مُقَدَّرٍ بِأَنْ يُقَالُ: لَوْ كَانَ النَّكُولُ بِذُلًا ؛ لَمْ يَصِحَّ الْقَضَاءُ بِالنَّكُولِ فِي الدَّيْنِ ، لأَنَّ الدَّيْنِ وَصْفٌ ثابتُ فِي الذِّمَّةِ ، فقالَ: إنَّمَا صحَّ فِيهِ بناءً على زعْمِ المُدَّعِي ؛ لأنَّهُ إيفاءُ الحقِّ في حقِّهِ ، فصحَّ في الدَّيْنِ والمُشَاعِ ، لمعنى إيفاءِ الحقِّ .

وتحقيقُه: أنَّ البذْلَ ترْكُ المنعِ فيما ادَّعاه المُدَّعِي يَجْرِي فيما يُسْتَباح بالإباحةِ كالأموالِ، ولا يَجْرِي فيما لاَ يُسْتَباحُ بالإباحةِ، فصحَّ ترْكُ المنعِ في المالِ؛ لأنَّ أَمْرَهُ هَيِّنٌ، أي: سهْلٌ؛ لأنَّهُ خُلِقَ في الأصلِ مباحًا مُبْتذلًا لمصالِحِ الناسِ، ولَمْ يصحَّ في الأشياءِ الستةِ [٢/٢١٠]؛ لأنَّ أَمْرَها ليسَ بِهيِّنِ.

قَالَ: وَيُسْتَحْلَفُ السَّارِقُ ، فَإِنْ نَكَلَ ضَمِنَ وَلَمْ يُقْطَعْ ؛ لِأَنَّ الْمَنُوطَ بِفِعْلِهِ شَيْئَانِ: الضَّمَانُ وَيَعْمَلُ فِيهِ النُّكُولُ ، وَالْقَطْعُ وَلَا يَثْبُتُ بِهِ فَصَارَ كَمَا إِذَا شَهِدَ عَلَيْهَا رَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ ،

ج غاية البيان چه

قولُه: (وَيُسْتَحْلَفُ السَّارِقُ، فَإِنْ نَكَلَ ضَمِنَ وَلَمْ يُقْطَعْ)، وهذه مِن مسائلِ «الجامعِ الصغيرِ» في كتابِ القَضَاءِ.

وصورتُها فيه: «محمدٌ عنْ يعقوبَ عنْ أبي حَنِيفَةَ ﴿ قَالَ: لَا يَمِينَ في حَدِّ إلَّا أَنَّ رَجُلًا لُوِ ادَّعَىٰ علىٰ رَجُلٍ سرقةً ؛ استخْلَفَه ، فإنْ أَبَىٰ أَنْ يَحْلِفَ ؛ ضَمَّنْتُه [السَّرِقَةَ»(١) .

قَالَ القُدُورِيُّ في «شرَّحِ كتابِ الاستحلافِ»: «قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ: لَا يُسْتَحْلَفُ في شيءٍ مِنَ الحُدُودِ، لَا في الزِّنَا، ولا في السَّرِقَةِ، ولا القذفِ، ولا شُرْبِ الخَمْرِ، ولا السَّكْرِ، إلَّا أَنَّهُ إِنْ طَالَبَ المسروقَ منه بضمانِ المالِ استَحْلَفَه، فإنْ نَكَلَ عنِ النَّكْرِ، إلَّا أَنَّهُ إِنْ طَالَبَ المسروقَ منه بضمانِ المالِ استَحْلَفَه، فإنْ نَكَلَ عنِ النَّمينِ؛ ضمَّنَه المالَ، ولَمْ يَقْطَعْه، وذلك لأنَّ الدعوى تتضمَّنُ أمريْنِ: الضَّمَانَ والقَطْعَ، والضَّمَانُ يُسْتَوْفَى بِالنَّكُولِ، فوَجَبَ إثباتُ أحدِهما، وإسقاطُ الآخرِ.

وأَصْلُ ذَلكَ: مَا قَالُوا فِي «شُروحِ الجامعِ الصغيرِ»: إِنَّ الاستحلافَ شُرِعَ للنكولِ، والنُّكُولُ إِمَّا بَذْلُ أَوْ إِقْرَارٌ فِيهِ شُبْهَةٌ، وكلَّ ذَلكَ لَا يَصْلُحُ حُجةً فِي المَحْدُودِ، ولأَنَّ الاستحلاف لاستخراجِ الحُقُوقِ على وجْهِ المبالغة، والحُدُودُ يُحْتَالُ لَدَرْئِهَا، فلَا يُتَكَلَّفُ لاستخراجِها، فلَا يُشْرَعُ اليَمِينُ فِيها إلَّا فِي السَّرِقَةِ بُولاً المَقْصُودَ هوَ المالُ ، فيُسْتَحْلَفُ فيها، ويُقْضَى بالمالِ عند النُّكُولِ ، كما يُقْضَى بها بشَهَادَةِ رَجُلِ وامرأتيْنِ في المالِ دونَ القطْعِ .

قولُه: (الْأَنَّ الْمَنُوطَ بِفِعْلِهِ شَيْئَانِ)، أي: الأنَّ المُعَلَّقَ بِفِعْلِ السارقِ شيئانِ:

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٣٨٨].

قَالَ: وَإِذَا ادَّعَتِ الْمَرْأَةُ طَلَاقًا قَبْلَ الدُّخُولِ؛ أُسْتُحْلِفَ الزَّوْجُ، فَإِنْ نَكَلَ ضَمِنَ نِصْفَ الْمَهْرِ فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا؛ لِأَنَّ الإسْتِحْلَافَ يَجْرِي فِي الطَّلَاقِ عِنْدَهُمْ لَا سِيَّمَا إِذَا كَانَ الْمَقْصُودُ هُوَ الْمَالُ، وَكَذَا فِي النَّكَاحِ إِذَا ادَّعَتْ هِيَ عِنْدَهُمْ لَا سِيَّمَا إِذَا كَانَ الْمَقْصُودُ هُوَ الْمَالُ، وَكَذَا فِي النَّكَاحِ إِذَا ادَّعَتْ هِيَ الصَّدَاقُ؛ لِأَنَّ ذَلِكَ دَعْوَى الْمَالِ، ثُمَّ يَثْبُتُ الْمَالُ بِنُكُولِهِ وَلَا يَثَبُتُ النَّكَاحِ. وَكَذَا فِي النَّقِيطِ، وَالنَّفَقَةِ وَكَذَا فِي النَّقِيطِ، وَالنَّفَقَةِ وَكَذَا فِي النَّقِيطِ، وَالنَّفَقَةِ

[١١٣/١٢ظ/د] ضَمَانُ المالِ ، وقَطْعُ اليدِ.

أَمَّا الضَّمَانُ: فَيَثْبُتُ بِالنُّكُولِ؛ لأنَّهُ يجرِي فيهِ البذْلُ، ويَثْبُتُ بما فيهِ شُبْهَةٌ.

وأمَّا القطعُ: فلاَ يَثْبُتُ بالنُّكُولِ؛ لأنَّهُ لاَ يجرِي البذلُ في الحَدِّ، ولاَ يَثْبُتُ فيما فيهِ شُبْهَةُ الإِقْرَارِ، فصارَ كما إذا شَهِدَ بالسرقةِ [١/١٧٤/١] رَجُلٌ وامرأتانِ، حيثُ يَثْبُتُ المالُ، ولا يَثْبُتُ القطعُ.

قولُه: (وَإِذَا ادَّعَتِ الْمَرْأَةُ طَلَاقًا قَبْلَ الدُّخُولِ؛ ٱسْتُحْلِفَ الزَّوْجُ، فَإِنْ نَكَلَ ضَمِنَ نِصْفَ الْمَهْرِ فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا)، وهذه مِن مسائل «الجامع الصغير»(۱)، ذكرها فيه في كتابِ القَضَاء؛ وذلكَ لأنَّ المَقْصُودَ مِن هذه الدعوى: هوَ المالُ، و[هوَ](٢) نِصْفُ المهرِ، لا التزوُّجُ، والاستحلافُ يَجْرِي في المالِ.

قالَ صاحبُ «الهداية»: (وَكَذَا فِي النَّكَاحِ إِذَا ادَّعَتْ هِيَ الصَّدَاقَ). يعني: إذا كانَ مع النَّكَاحِ دعوى المالِ؛ يَجْرِي الاستحلافُ بالاتفاقِ؛ لأنَّ المَقْصُودَ هوَ المالُ، ثُمَّ بِالنَّكُولِ يَثْبُتُ المالُ، ولا يَثْبُتُ النَّكَاحُ؛ لأنَّ البذْلَ يَجْرِي في الأوَّلِ دونَ الثاني،

قولُه: (وَكَذَا فِي النَّسَبِ إِذَا ادَّعَىٰ حَقًّا ، كَالْإِرْثِ وَالْحِجْرِ فِي اللَّقِيطِ ، وَالنَّفَقَةِ

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٣٨٨، ٣٨٨].

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، والغ»، والض».

وَامْتِنَاعِ الرُّجُوعِ فِي الْهِبَةِ، لِأَنَّ الْمَقْصُودَ هَذِهِ الْحُقُوقِ، وَإِنَّمَا يُسْتَحْلَفُ فِي النَّسَبِ الْمُجَرَّدِ عِنْدَهُمَا إِذَا كَانَ يَثْبُتُ بِإِقْرَارِهِ كَالْأَبِ وَالِابْنِ فِي حَقِّ الرَّجُلِ النَّسَبِ الْمُجَرَّدِ عِنْدَهُمَا إِذَا كَانَ يَثْبُتُ بِإِقْرَارِهِ كَالْأَبِ وَالِابْنِ فِي حَقِّ الرَّجُلِ

وَامْتِنَاعِ الرُّجُوعِ فِي الْهِبَةِ)، يَعْنِي: إذا ادَّعَىٰ في النَّسَبِ حقَّا آخرَ سوىٰ النَّسَبِ، كالمسائلِ المذكورةِ؛ يُسْتَحْلَفُ [١١٤/١٢و/د] بالاتفاقِ، وإنْ كانَ لَا يُسْتَحْلَفُ عندَ أبي حَنِيفَةَ في دعوىٰ النَّسَبِ المجرّدِ.

صورةُ دعوى الْإِرْثِ: ما إذا ادَّعَىٰ علىٰ آخرَ أَنَّهُ أخُوه، ماتَ أبوهما وترَكَ ميراثًا لهما في يدِ المُدَّعَىٰ عليه؛ فإنَّه يُسْتَحْلَفُ بالاتفاقِ، فإنْ حَلَفَ بَرِئَ، وإنْ نَكَلَ يُقْضَىٰ بالمالِ دونَ النَّسَبِ.

وصورةُ دعوى الحَجْر في اللقيطِ: ادَّعَتِ امرأةٌ حُرَّةُ الأصْلِ صبيًّا لَا يُعَبِّر عنْ نفسِه في يدِ رَجُلِ التقطَه أنَّهُ أخوها، وأنَّها أَوْلَىٰ بحضانتِها، فإنَّهُ يُسْتَحْلَفُ، فإنْ نَكْلَ ثَبَتَ لها حَقُّ نَقْلِ الصَّبِيِّ إلىٰ حِجْرِها، ولا يَثْبُتُ النَّسَبُ.

وصورةُ دعوى النفقةِ: ادَّعَىٰ زَمِنٌ على مُوسِرِ أنَّهُ أخُوه، وأنَّ نفَقَتَه عليه، فأنكَرَ الأُخْوَّة؛ يُسْتَحْلَفُ، فإنْ حَلَفَ بَرِئَ، وإنْ نَكَلَ يُقْضَىٰ بالنفقةِ دون النَّسَبِ.

وصورةُ امتناعِ الرُّجُوعِ في الهِبَةِ: ما إذا أرادَ الواهبُ الرُّجُوعَ في الهِبَةِ، فقالَ الموهوبُ له: أنا أخوكَ، فأنكَرَ الواهبُ؛ فإنه يُسْتَحْلَفُ، فإنْ نَكَلَ، ثبَتَ الامتناعُ، ولَمْ تَثْبُتِ الأُخوَّةُ.

[٢٣٦/٢] قولُه: (وَإِنَّمَا يُسْتَحْلَفُ فِي النَّسَبِ الْمُجَرَّدِ عِنْدَهُمَا [٢١١٤/١٤] إِذَا كَانَ يَثْبُتُ بِإِقْرَارِهِ)، يعني: يَثْبُتُ الاستحلافُ عندَ أبي يوسفَ في النَّسَبِ المجرّدِ بدونِ دعوى حقَّ آخرَ، ولكنْ بشَرْطِ أَنْ يَثْبُتَ النَّسَبُ بإقرارِ المُقِرّ، أمَّا إذا كانَ بحيثُ لا يَثْبُتُ النَّسَبُ بإقرارِ المُقِرّ، أمَّا إذا كانَ بحيثُ لا يَثْبُتُ النَّسَبُ بإقرارِ المُقِرِّ، فلا يَجْرِي الاستحلافُ في النَّسَبِ المجرّدِ عندهما أيضًا.

﴿ عَايِدَ البِيانِ ﴿﴾

بيانُه: أنَّ إِقْرَارَ الرَّجُلِ يصحُّ بخمسةٍ: بالوالدَيْنِ، والولدِ، والزوجةِ، والْمَوْلَى؛ لأنَّهُ إِقْرَارٌ بما يَلْزَمُه، وليسَ فيهِ تحميلُ النَّسَبِ على الغيرِ، ولا يصحُّ إقرارُه بما سواهم، ويصحُّ إِقْرَارُ المرأةِ بأربعةٍ: بالوالدَيْنِ، والزوجِ، والْمَوْلَى، ولا يصحُّ بالولدِ، ومَن [١/٨٠/م] سوى هؤلاءِ؛ لأنَّ فيهِ تحميلَ النَّسَبِ على الغيرِ، إلَّا يصحُّ بالولدِ، ومَن [١/٨٠/م] سوى هؤلاء؛ لأنَّ فيهِ تحميلَ النَّسَبِ على الغيرِ، إلَّا إذا صدَّقَ الزوجُ في إقرارِها بالولدِ، أوْ تشْهَدُ بولادةِ الولدِ قابِلةٌ.

قَالَ شَيْخُ الْإِسلامِ المعروفُ بِخُواهَر زَادَه في «مبسوطِهِ» ـ في باب الاستحلافِ في الادِّعاءِ ـ: «الأصلُ في هذا البابِ: أنَّ المُدَّعَىٰ قِبَله النَّسَب إذا أنكرَ ، هل يُسْتَحْلَفُ ؟ إنْ كانَ بحيثُ لوْ أقرَّ بهِ لاَ يصحُّ إقرارُه عليهِ ، فإنَّه لاَ يُسْتَحْلَفُ عندَهم يُسْتَحْلَفُ ؟ إنْ كانَ بحيثُ لوْ أقرَّ بهِ لاَ يصحُّ إقرارُه عليهِ ، فإنَّه لاَ يُسْتَحْلَفُ عندَهم جميعًا ؛ لأنَّ اليَمِينَ لاَ [١٨٥/١٥/٤] يفيدُ ، فإنَّ فائدةَ اليَمِينِ: النُّكُولُ ، حتى يُجْعَلَ النُّكُولُ ، حتى يُجْعَلَ النُّكُولُ بذلًا أَوْ إقرارًا ، فيُقْضَى عليه ،

فإذا كانَ لَا يُقْضَى عليه لوْ أَقَرَّ ؛ فإنه لَا يُسْتَحْلَفُ عندهم جميعًا ، وإنْ كانَ المُدَّعَىٰ قِبَله بحيثُ لوْ أَقَرَّ به ؛ لزمَه ما أقرَّ به ، فإذا أنكر هل يُسْتَحْلَفُ على ذلك ؟ فالمسألةُ على الاختلافِ:

عندَ أبي حَنِيفَةَ: لَا يُسْتَحْلَفُ،

وعندَ أبي يوسفَ ومحمدٍ: يُسْتَحْلَفُ، فإنْ حَلَفَ بَرِئَ عنِ الدعوئ، وإنْ نَكَلَ عنِ اليَمِين؛ لزمَهُ الدعوى، فعلىٰ هذا الأصل: تُخَرَّجُ مسائلُ البابِ». إلىٰ هنا لَفْظُ خُوَاهَر زَادَه.

وقالَ أيضًا: «ثُمَّ جميعُ ما ذَكَرْنا أَنَّهُ لَا يَمِينَ في النَّسَبِ: إذا وقع الدعوى في مجردِ النَّسَب، فأَمَّا إذا وقَعَ في النَّسَبِ والمِيرَاثِ والنفقةِ، وأَنكَرَ المُدَّعَىٰ قِبَلَه ؛ مجردِ النَّسَب، فأَمَّا إذا وقَعَ في النَّسبِ، يُسْتَحْلَفُ بالله ما لهُ في ذلك المالِ فإنَّهُ يُسْتَحْلَفُ بالله ما لهُ في ذلك المالِ

وَالْأَبِ فِي حَقِّ الْمَرْأَةِ، لِأَنَّ فِي دَعْوَاهَا الِابْنَ تَحْمِيلُ النَّسَبِ عَلَىٰ الْغَيْرِ، وَالْمَوْلَىٰ وَالزَّوْجُ فِي حَقِّهِمَا.

وعندَهما: يُسْتَحْلَفُ بالله للنسبِ والمالِ جميعًا، وهذا لأنَّ الدعوى وقَع في النَّسَبِ والمالِ جميعًا، وهذا لأنَّ الدعوى وقَع في النَّسَبِ والمالِ جميعًا، والمالُ ممَّا يَجْرِي فيهِ الاستحلافُ عندهم جميعًا، فيُسْتَحْلَفُ للنسبِ عندَ أبي حَنِيفَةَ.

[۱/ه۱۱ه/۱۲] وكانَ الجوابُ فيهِ عندَ أبي حَنِيفَةَ: كالجوابِ في السَّرِقَةِ عندَ الكلِّ ، إذا أَنكَرَ السارقُ ، فإنَّهُ يُسْتَحْلَفُ للمالِ باللهِ ما لهُ قِبَلَكَ ضَمَانُ هذا المالِ ، وإنْ كانَ لاَ يُسْتَحْلَفُ للقطعِ ؛ لأنَّ الدعوى وقَعَ في الحَدِّ والمالِ جميعًا ، فيُسْتَحْلَفُ للمالِ وإنْ كانَ لاَ يُسْتَحْلَفُ للقطع ، فكذلكَ هذا » .

قُولُه: (وَالْأَبِ فِي حَقِّ الْمَرْأَةِ) ، كما إذا ادَّعَتْ أَنَّهُ أَبُوها . وقدْ مَرَّ البيانُ . قُولُه: (لِأَنَّ فِي دَعْوَاهَا الاِبْنَ) ، أي: في ادعائِها الابنَ . يَعْنِي: في إقرارِها بِهِ . قولُه: (وَالْمَوْلَىٰ) ، أي: السيِّد . قولُه: (وَالْمَوْلَىٰ) ، أي: السيِّد .

قولُه: (فِي حَقِّهِمَا)، أي: في حقِّ الرَّجُلِ والمرأةِ، وهوَ متعلَّقُ بقولِه: (وَالْمَوْلَىٰ وَالزَوجِ يصحُّ.

قولُه: (قَالَ: وَمَنِ ادَّعَىٰ قِصَاصًا عَلَىٰ غَيْرِهِ فَجَحَدَ؛ أَسْتُحْلِفَ بِالْإِجْمَاعِ، ثُمَّ وَلِهُ: (قَالَ: وَمَنِ الْيَمِينِ فِيمَا دُونَ النَّفْسِ؛ يَلْزَمُهُ الْقِصَاصُ، وَإِنْ نَكَلَ فِي النَّفْسِ حُبِسَ حَتَّىٰ يَحْلِفَ أَوْ يُقِرَّ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ.

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ عِلَى: يَلْزَمُهُ الْأَرْشُ فِيهِمَا ؛ لِأَنَّ النُّكُولَ إِقْرَارٌ فِيهِ شُبْهَةٌ

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ: يَلْزَمُهُ الْأَرْشُ فِيهِمَا) (١)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (٢)، وهي مسألةُ «الجامع الصغير» (٣) في «كتابِ القَضَاءِ».

وهذا في دعوى القتل على واحدٍ مِنْ غيرِ أهلِ المحلّةِ، وفيه يَبْرَأُ باليمينِ الواحدةِ، ولا يجبُ شيءٌ آخرُ بعدَ ذلكَ، فأمّا إذا كانَ دعوى القتلِ على أهلِ المحلّةِ، أوْ على القتلِ على أهلِ المحلّةِ، أوْ على [٣٣٧/٢] بعضِهم؛ ففيه القسامةُ والدِّيةُ جميعًا، وسيَجِيءُ في بابِ القسامةِ مِنْ كتابِ الدياتِ تمامُ البيانِ إنْ شاءَ اللهُ تعالى.

ثمَّ اعلمْ: أنَّهُ إذا ادَّعَى القِصَاصَ في النفسِ، أَوْ في الطرَفِ؛ يُحَلَّفُ بالإنفاقِ، المَّامِنِ وَلا يُقْضَى بشيءٍ في الطرْفِ، ولا يُقْضَى بشيءٍ في النفسِ، ولكنْ يُحْبَسُ حتى يُقِرَّ، أَوْ يحْلِفَ، أَوْ يموتَ جوعًا، وعندَهما: يُقْضَى بالمالِ في النفسِ ولكنْ يُحْبَسُ حتى يُقِرَّ، أَوْ يحْلِفَ، أَوْ يموتَ جوعًا، وعندَهما: يُقْضَى بالمالِ في النفسِ والطرْفِ جميعًا، وهذا الاختلافُ فرْعٌ على اختلافِهم في معنى النُّكُول.

فعندَ أبي حَنِيفَةَ: هوَ في معنى البذلِ.

وعندَهما: في معنى إِقْرَارٍ فيهِ شُبْهَةً ؛ لأنَّهُ لَمْ يُصَرِّحْ بالإقرارِ .

قالا: النُّكُولُ إِقْرَارٌ فيهِ شُبْهَةٌ ، والقِصَاصُ عُقُوبَةٌ ، والعقوباتُ لَا تَثْبُتُ بما فيهِ شُبْهَةٌ ، ولهذا لَا يَثْبُتُ القِصَاصُ بِالنُّكُولِ في النفسِ بالاتفاقِ ، ولهذا لَا يَثْبُتُ القِصَاصُ بِالنُّكُولِ في النفسِ بالاتفاقِ ، ولهذا لَا يَثْبُتُ بالشهادةِ على الشَّهَادَةِ ، ولا بشَهَادَةِ رَجُلٍ وامرأتَيْنِ ، ولا بكتابِ القاضي إلى الشهادةِ على الشَّهَادَةِ ، ولا بشَهَادَةِ وَجُلٍ وامرأتَيْنِ ، ولا بكتابِ القاضي إلى الشهادةِ على الشَّهَادَةِ ، ولا بشَهَادَةِ وَجُلٍ وامرأتَيْنِ ، ولا بكتابِ القاضي إلى الشهادةِ على القاضي ، وإذا تعَذَّرَ اسْتِيفَاءُ القِصَاصِ ؛ وجَبَ المصيرُ إلى المالِ ؛ لأنَّ القطعَ العَمْدَ

⁽۱) وعلىٰ قول الإمام مشىٰ المصححون. ينظر: «بدائع الصنائع» [۲/۰/۲]، «الاختيار» [۱۱۳/۲]، «النوم» «التصحيح» [ص۲۳۱]، «الجوهرة النيرة» (لتصحيح» [ص۲۱۵]، «الجوهرة النيرة» [۲۱۵/۲].

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُّورِيَّ» [ص/٢١٥ ـ ٢١٦].

⁽٣) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٣٨٩].

عِنْدَهُمَا، فَلَا يَثْبُتُ بِهِ الْقِصَاصُ، وَيَجِبُ بِهِ الْمَالُ،

لهُ مُوجِبانِ: القِصَاصُ عندَ الإمكانِ، والمالُ عند التعَذَّرِ، وهاهنا وقَعَ التعَذُّرُ، فيُصَارُ إلىٰ المالِ.

ومتى كانَ التَعَذُّر مِنْ جهةِ المُدَّعِي؛ لَا يُصَارُ إلى المالِ، ألا ترى أنَّهُ إذا ادَّعَىٰ العَمْدَ وأقَرَّ بالخطأ؛ يُصارُ إلى المالِ؛ لأنَّ التعذُّرَ جاءَ مِنْ قِبَلِ المُدَّعَىٰ عليه، ولو ادَّعَىٰ الخطأ، وأقرَّ بالعمدِ؛ لَا يُصارُ إلى المالِ؛ لأنَّ التعذُّر جاءَ مِنْ قِبَلِ المُدَّعِي، الخطأ، وأقرَّ بالعمدِ؛ لَا يُصارُ إلى المالِ؛ لأنَّ التعذُّر جاءَ مِنْ قِبَلِ المُدَّعِي،

وهاهنا [١١٦/١٢ظ/د] التعذُّر جاءَ مِن قِبَلِ المُدَّعَىٰ عليه، حيثُ لَمْ يُقِرَّ بالقصاصِ، وإذا أتَىٰ بشَهَادَةِ رَجُّلٍ وامرأتيْنِ في دعوىٰ العَمْدِ، فالتعذُّرُ جاءَ مِن قِبَلِ المُدَّعِي، حيثُ لَمْ يأتِ بحُجةٍ صالحةٍ لِاسْتِيفَاءِ القِصَاصِ، فلا يُصارُ إلىٰ المالِ.

وَجْهُ قُولِ أَبِي حَنِيفَةَ ﴿ إِنَّ النَّكُولَ فِي مَعنى البَدْلِ ، حتى لَا يَلْزَمَ تَكْذِيبُ المسلمِ فِي إِنكَارِهِ سَابِقًا بِإِقْرَارِهِ ثَانِيًا ، وقد مَرَّ بِيانُ ذلكَ عندَ قولِه : (وَإِذَا نَكَلَ الْمُدَّعَىٰ عليْهِ عِنِ الْيَمِينِ ؛ قُضِيَ عليْهِ بِالنُّكُولِ).

ثم نَقُولُ: لَا يَخْلُو: إِمَّا [١٨٥/١] أَنْ يُجْعَلَ النَّكُولُ إِيفاءَ الحقِّ في حقِّ المُدَّعِي، أَوْ بَذْلًا في حقِّ المُدَّعَىٰ عليه، فإنْ كانَ إيفاءً: فالطرْفُ محلِّ قابلٌ للمُدَّعِي، أَوْ بَذْلًا: فالطرْفُ محلِّ قابلٌ للبَذْلِ؛ لأَنَّ الأطرافَ خُلِقَتْ وقايةً وطِينَانَةً للنفوسِ؛ ليعودَ نَفْعُها إلى النفسِ كالأموالِ، فجازَ بَذْلُها.

أَلَا تَرَىٰ [أَنه] (١) إذا كَانَ في يَدِه آكِلةٌ يُبَاحُ لهُ قَطْعُها؛ لصيانةِ النَّفْسِ، ودَفْعِ الهلاكِ عنها، وكذا يَجُوزُ قَلْعُ السِّنِّ للوجَعِ لهذا المعنى، وفي بَذْلِ الطرْفِ دفْعُ الهلاكِ عنْ نفسِهِ، ودَفْعُ العارِ والشَّنارِ عنها؛ لأنَّ اليَمِينَ الكاذبةَ سَبَبٌ لهلاكِ النفسِ في الدنيا والآخرةِ، بخلافِ النفسِ؛ فإنها إنْ كانَتْ قابلةً للإيفاءِ: غيرُ قابلةٍ للبذْلِ

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: لان) ، ولام) ، والتحا ، والغا ، والض) .

[١٠/١١٧/١٢]؛ لأنَّ البذْلَ في الطرْفِ إِنَّما صارَ مشروعًا صِيَانَةً للنفسِ، وليسَ في بذْلِ النفسِ صِيَانَةُ النفسِ، فلَا يَكُونُ بذْلُها مشروعًا.

وإذا تعَذَّر اسْتِيفَاءُ القِصَاصِ؛ لَا يُصَارُ إلىٰ المالِ، بلْ يُحْبَسُ حتىٰ يَحْلِفَ أَوْ يُقِرَّ؛ لأنَّ اليَمِينَ أَصْلُ حقِّهِ، لَا بَذْل حقِّه، ولا يُسْتَوْفَىٰ منه المالُ _ وهو الدِّيَةُ _؛ لتوهَّم الإِقْرَارِ بالقصاصِ، فتعذَّرَ اسْتِيفَاءُ الدِّيَةِ مِنْ هذا الوجهِ.

وتعذَّرَ^(۱) أيضًا مِنْ وجه آخرَ ، وهوَ أنَّا لوْ قضَيْنا بِالدِّيَةِ ؛ يَكُونُ هذا قَضَاءً على غيرِ ما وقَعَ عليْهِ الدعوى ؛ لأَنَّهُ ادَّعَى القِصَاصَ ، ولَمْ يَدَّعِ المالَ ، والقِصَاصُ عندنا مُوجبُ العَمْدِ عينًا ، وإنما المالُ يَصِيرُ مُوجبًا لهُ عندَ الضَّرُورَةِ ، فلوْ قُلْنا بِاسْتِيفَاءِ المالِ ؛ يَكُونُ ذلكَ قَضَاءً على خلافِ مُوجبِ العَمْدِ ، وعلى غيرِ ما وقعَ عليْهِ الدعوى .

فإنْ قيلَ: المالُ مُوجبُ العَمْدِ عندَ تعذُّرِ القِصَاصِ ، كما في الخطأِ .

قُلْنَا [٢/٧٦٤٤]: صيرورةُ المالِ مُوجبُ العَمْدِ مع أَنَّهُ لَا يَدَّعِي المالَ علافً المحقيقةِ ، عرَفْناه نصَّا بخلافِ القياسِ في قتْلِ الخطأِ ؛ لأَنَّ القياسَ ثَمَّةَ أَنْ يُسْتَوْفَى المحقيقةِ ، عرَفْناه نصَّا بخلافِ القياسِ في قتْلِ الخطأِ ؛ لأَنَّ القياسَ ثَمَّةَ أَنْ يُسْتَوْفَى القِصَاصُ ؛ لأَنَّ الخطأَ إِنَّما يَصْلُحُ عذرًا في حُقُوقِ اللهِ تعالَىٰ ، لَا في حُقُوقِ العبادِ ، القِصَاصُ ؛ لأَنَّ اللهَ تعالَىٰ عفا عنه لعُذْرٍ فيه ، وجعلَ [١١٧/١٢٤٤] مُوجبَ القتلِ المالَ ، فيَجِبُ النظرُ بأيِّ طريقٍ صارَ المالُ مُوجبًا للقتلِ ؟

فَنَقُولُ: هِنَاكَ المَالُ صَارَ مُوجِبًا لَلْقَتْلِ بِاعْتِبَارِ أَنَّ الْتَعَذَّرَ جَاءَ مِن قِبَلِ القَاتلِ مع سلامة النفس، ففي كلِّ مُوضع جاء التعَذُّرُ مِن قِبَلِ القَاتلِ مع سلامة النفس؛ يُصَارُ إلى الدِّيَةِ، وإذا ماتَ القَاتلُ فَالتَعَذُّرُ مَا جَاءَ مِنْ قِبَلِ القَاتلِ، وإنما جاءً مِنْ جانبِ المحلِّ، فلا يُصارُ إلى المالِ، وإذا ادَّعَى العَمْدَ، وأقرَّ بالخطأِ، يُصَارُ إلى

⁽١) وقع بالأصل: «تعذر»، والمثبت من: (ن)، و(م)، و(تح)، و(غ)، واض».

خُصُوصًا إِذَا كَانَ امْتِنَاعُ الْقِصَاصِ بمعنَّىٰ مِنْ جِهَةِ مَنْ عَلَيْهِ ، كَمَا إِذَا أَقَرَّ بِالْخَطَأ وَالْوَلِيُّ يَدُّعِي الْعَمْدُ.

المالِ ؛ لأنَّ [١/٨١/م] التعَذَّرَ جاءً مِن قِبَلِ القاتلِ مع سلامةِ النفسِ .

وإذا ادَّعَىٰ الخطأَ، وأقَرَّ بالعمدِ؛ فلا يُصارُ إلىٰ المالِ؛ لأنَّ التعَذَّرَ جاءَ مِن قِبَلِ المُدَّعِي، وهاهنا التعَذَّرُ جاء مِن قِبَلِ المُدَّعِي؛ لأنَّهُ لَمْ يأتِ بحُجةٍ صالحةٍ للاسْتِحْقَاقِ؛ لأنَّهُ أَتِي بمجردِ الدعوى ، والدعوى لَا تَصْلُحُ سَبًّا للِاسْتِحْقَاقِ فيما خُلِقَ معصومًا في الأصلِ، بخلافِ الأموالِ. كذا ذكر البرهانُ الأَجَلُّ صاحبُ «المحيط» عبدُ العزيزِ بنُ عُمَرَ بنِ أبي سهلِ البُخَارِيُّ ، المعروف بـ «مَازَه» (١) ، في «طريقتِه»، المسماة بـ «الطريقةِ البُرْهانيةِ» (٢).

قُولُه: (خُصُوصًا إِذَا كَانَ امْتِنَاعُ الْقِصَاصِ بِمَعنَّىٰ مِنْ جِهَةِ مَنْ عَلَيْهِ)، يَعْنِي: إذا امتنَعَ القِصَاصُ مِنْ جهةِ مَنْ لهُ [١١٨/١٢] القِصَاصُ، كما إذا أتى بشَهَادَةِ رَجُل وامرأتين في دعوىٰ العَمْدِ؛ لَا يَثْبُتُ القِصَاصُ، ولا يجبُ المالُ أصلًا، فلَأَنْ لَا يَثْبُتُ القِصَاصُ فيما إذا امتنعَ مِن جهةِ مَن عليْهِ مع سلامةِ النفسِ ووجوبِ الدِّيَةِ أَوْلَىٰ ؛ لأنَّ القِصَاصَ والدِّيَّةَ لَا يجتمعانِ ، وهوَ معنىٰ قولِه: (خُصُوصًا). وقد مَرَّ

⁽١) كذا قال المؤلف! وصاحبُ «المحيط»: هو محمود ـ أو محمد ـ بن أحمد بن عبد العزيز بن عُمر بن مَازَه البخارِيّ المرْغِينانِيّ ، بُرهان الدِّين. وهو صاحب: «الطّريقَة البرهانية» أيضًا ، ولعله اشتبَه على المؤلِّف بـ: عبد العزيز بن عُمَر بن مازه الْمَعْرُوف ببرهان الأثمة أبي محمد. وَالِد عُمر بن عبد العزيز الملقب بالصدر الشهيد،

وصاحبُ (المحيط): معدود مِن أكابر فقهاء الحنفية ، وهو مِن بيت عِلْم عظيم في بلاده . ومِن كُتبه أيضًا: «ذخيرة الفتاوئ»، و«الواقعات»، وغيرها. (توفئ سنة: ٦١٦هـ). ينظر: «الفوائد البهية» للكنوي [ص/٥٠٥]. وقكشف الظنون، لحاجي خليفة [٨٢٣، ٣٤٣]. و«هدية العارفين» للبغدادي [٢/٤٠٤].

⁽٢) وهي غير: «المحيط البرهاني». ذكرَها له صاحبُ: «الفوائد البهية» [ص/٢٠٥]، وصاحبُ: «هدية العارفين؛ للبغدادي [٢/٤٠٤].

وَلِأَبِي حَنِيفَةَ أَنَّ الْأَطْرَافَ يَسْلُكُ بِهَا مَسْلَكِ الْأَمْوَالِ فَيَجْرِي فِيهَا الْبَذْلُ، وَهَذَا بِخِلَافِ الْأَنْفُسِ، فَإِنَّهُ لَوْ قَالَ: اقْطَعْ يَدِي فَقَطَعَهَا لَا يَجِبُ عَلَيْهِ الضَّمَانُ، وَهَذَا إِخْصُومَةِ إِخْمَالٌ لِلْبَذْلِ، إِلَّا أَنَّهُ لَا يُبَاحُ لِعَدَمِ الْفَائِدَةِ، وَهَذَا الْبَذْلُ مُفِيدٌ لِانْدِفَاعِ الْخُصُومَةِ إِغْمَالٌ لِلْبَذْلِ، إِلَّا أَنَّهُ لَا يُبَاحُ لِعَدَمِ الْفَائِدَةِ، وَهَذَا الْبَذْلُ مُفِيدٌ لِانْدِفَاعِ الْخُصُومَةِ بِهِ فَصَارَ كَقَطْعِ الْبَدِ لِلْآكِلَةِ وَقَلْعِ السِّنِّ لِلْوَجَعِ، وَإِذَا امْتَنَعَ الْقِصَاصُ فِي النَّفْسِ، وَالْيَمِينُ حَقِّ مُسْتَحَقِّ يُحْبَسُ بِهِ كَمَا فِي الْقَسَامَةِ.

قَالَ: وَإِذَا قَالَ الْمُدَّعِي: لِي بَيِّنَةٌ حَاضِرَةٌ، قِيلَ لِخَصْمِهِ: أَعْطِهِ كَفِيلًا

البيانُ الشافي قبلَ هذا.

قولُه: (إلَّا أَنَّهُ لَا يُبَاحُ لِعَدَمِ الْفَائِدَةِ)، يَعْنِي: إذا قطَعَ يدَ مَنْ قالَ: اقطَعْ يدي ؟ لَا يجبُ الضَّمَانُ، ولكنْ لَا يُباحُ القطْعُ لعدمِ الفائدةِ ، كما إذا قالَ لغيرِه: خَرِّقْ ثوبي ، أَوْ أَتْلِفْ مالي ؟ لَا يُباحِ لهُ لعدمِ الفائدةِ ، حتى إذا كانَ في القطعِ فائدةٌ ؛ يُباحُ ثوبي ، أَوْ أَتْلِفْ مالي ؟ لَا يُباحِ لهُ لعدمِ الفائدةِ ، حتى إذا كانَ في القطعِ فائدةٌ ؛ يُباحُ كما في قَطْعِ اليدِ للآكِلةِ ، وقَلْع السِّنِّ لدَفْع الوجَع .

وهذا بخلافِ النفسِ؛ فإنَّهُ لَا يُباحُ قَتْلُها إذَا قالَ: اقتُلُنِي، حتى إذا قتَلَه؛ لَا ينتفِي الضَّمَانُ، بلْ يَجِبُ القِصَاصُ في روايةٍ عنْ أصحابِنا، وهوَ قولُ زُفَرَ، وتَجِبُ الدِّيةُ في مالِه في روايةٍ، وقد عُرِفَ في «المختلفِ».

قُولُه: (كَقَطْعِ الْيَدِ لِلْآكِلَةِ).

والآكِلةُ: قُرْحَةٌ غائِرةٌ في البدنِ، كثيرةُ العَفَنِ، وسببُها دمٌ فَاسِدٌ عَفِنٌ، يستجِيلُ إلى السوداءِ، وأولُ علاجِها: استفراغُ الخَلْطِ السَّوْدَاوِيِّ، والبَاقِي يُعْلَمُ في كُتُبِ الطبِّ.

قولُه: (يُحْبَسُ بِهِ)، أي: بالحقّ المُسْتَحقّ كما [١١٨/١٢ في القسامة، فإنهم إذا نكَلُوا عن اليَمِينِ، يُحْبَسُونَ حتى يُقِرُّوا أَوْ يحْلِفُوا.

قُولُه: (قَالَ: وَإِذَا قَالَ الْمُدَّعِي: لِي بَيِّنَةٌ حَاضِرَةٌ، قِيلَ لِخَصْمِهِ: أَعْطِهِ كَفِيلًا

بِنَفْسِكَ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ ؛ كَيْلَا يَغِيبَ نَفْسُهُ فَيَضِيعَ حَقَّهُ ، وَالْكَفَالَةُ بِالنَّفْسِ جَائِزَةٌ عِنْدَنَا

بِنَفْسِك ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مُختصرِهِ»، وتمامُه فيه: «فإنْ فعَلَ، وإلَّا أُمِرَ بملازمتِه، إلَّا أنْ يَكُونَ غريبًا على الطريقِ، فيُلازِمُه مقدارَ مجلسِ القاضي»(١). إلى هنا لفظُ القُدُورِيِّ على الله .

ثم أَخْذُ الكَفِيلِ اختلَفَ السلفُ فيه: رُوِيَ عن قتادةَ والشَّعْبِيِّ [١/٩٨٢/١]: أنَّهُ لَا يَجُوزُ ، ورُوِيَ عنْ إبراهيمَ النَّخَعِيِّ: أنَّهُ جَوَّزَ أَخْذَ الكَفِيلِ ، وهذا هوَ الاستحسانُ ، أَخَذَ به علماؤُنا ﷺ (٢).

والقياسُ: ألا يَجُوزَ . كذا ذَكر شمسُ الأئمةِ السَّرْخَسِيُّ ﴿ في «شرحِ أدبِ القاضي » في بابِ أُخذِ الكَفِيلِ .

وجْهُ القياسِ: أَنَّ مجرّدَ الدعوَىٰ ليسَ بسببِ الاِسْتِحْقَاقِ، أَلا ترىٰ إلىٰ ما رُوِيَ في «شرحِ الآثار»: عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ ﴿ اللهُ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهِ عَلَىٰ اللهُ عَلَىٰ اللهُ الله

[١١٩/١٢] ووَجْهُ الاستحسانِ: أنَّ في أَخْذِ الكَفِيلِ نظرًا للمُدَّعِي، فإن المُدَّعِي متى أحضرَ بينتَه، فربما يُخْفِي المُدَّعَىٰ عليْهِ شخْصَه، فلا يَقْدِرُ المُدَّعِي عليْ إثباتِ حقِّه بِالبَيِّنَةِ، فيَكُونُ في ذلكَ ضرَرٌ بالمدّعي،

ولو قلْنا بأنَّه يُصَارُ إلى التكفيلِ؛ يحْصُلُ به النظرُ للمُدَّعِي، ولا يَكُونُ فيهِ

⁽١) ينظر: المختصر القُدُورِيَّ [ص/٢١٦].

⁽٢) ينظر: والاختيار» [٢/٣/٢]، «تبيين الحقائق» [٣٠٠/٤]، «البحر الرائق» [٢١٠/٧].

⁽٣) مضيع تخريجه.

البيان على المال المال المال المال المال

كثيرُ ضررٍ على المُدَّعَىٰ عليه ، فقلْنا : إنَّهُ يَصَارُ إلى التكفيلِ ، ألا ترى أنَّ القاضي بمجردِ الدعوىٰ يُعْدِي على الخَصْمِ ، ويَمْنَعُهُ عنْ أشغالِه ، وإنْ كانَ دعواهُ محتملًا ، لأنَّهُ لا يُمْكِنُه الإنصافُ والنظرُ للخصمَيْنِ إلَّا بهذا الطريقِ ، فكذلكَ يَجُوزُ لهُ أنْ يأخذَ كَفِيلًا أيضًا نظرًا للمُدَّعِي بمجردِ دعواه ، وإنْ لَمْ يَثْبُتْ بمجردِ الدعوىٰ شيءٌ .

وقالَ في «الفتاوئ الصغرئ» _ في كتابِ أدبِ القاضي _: «ادَّعَىٰ على آخرَ مالًا وقالَ: لي بَيِّنَةٌ حاضرةٌ في المِصْرِ ، فطلبَ مِن القاضي أَنْ يأخُذَ مِن المُدَّعَىٰ على عليه كَفِيلًا ، يأخُذُ إلى ثلاثةِ أيَّامٍ ، أَوْ إلى المجلسِ الثاني ، وهذا إذا كانَ المُدَّعَىٰ عليْهِ كَفِيلًا ، يأخُذُ إلى ثلاثةِ أيَّامٍ ، أَوْ إلى المجلسِ الثاني ، وهذا إذا كانَ المُدَّعَىٰ عليْهِ غير معروفٍ ، فإنْ كانَ معروفًا ؛ فكذا في ظاهرِ الروايةِ .

ورُوِيَ عن محمد ﴿ أَنَّهُ لَا يَأْخُذُ كَفَيلًا ، وكذا في ظاهرِ الروايةِ: أَنَّهُ يَأْخَذُ كَفِيلًا وإنْ كَانَ المالُ حَقِيرًا.

وعن محمد: أنَّهُ إذا كانَ المالُ حقيرًا؛ لَا يَأْخُذُ الكَفِيلَ، وهذا إذا كانَ المُدَّعَى عليهِ مِن المِصْرِ [١/٩/١٤]، أمَّا إذا كانَ غريبًا: لَا يأخُذُ منه كَفِيلًا، وهذا إذا كانَ المُدَّعي يدَّعِي أَنَّ لهُ بَيِّنَةً حاضرةً في المِصْرِ، أمَّا إذا قالَ: لي بَيِّنَةٌ غائبةٌ؛ لَا يَأْخُذُ.

ثُمَّ تأْقِيتُه الكَفَالَة بثلاثةِ أيامٍ أَوْ نحوِها: ليسَ لأَجْلِ أَنْ يَبْرَأَ الكَفِيلُ عنِ الكَفَالَةِ بعدَ ذَلكَ الوقتِ ، فإنَّ الكَفِيلَ إلى شهرٍ لاَ يَبْرَأُ بعدَ مُضِيِّ شهرٍ ، لكنِ التكفيلُ إلى شهرٍ لتوسعةِ الأمرِ على الكَفِيلِ ، حتى لاَ يُطالِبَ الكَفِيلُ إلاَّ بعدَ مُضِيِّ شهرٍ ، لكنْ لوْ عَجَّل الكَفِيلُ الكَفِيلُ الكَفِيل صححً » (١).

ونقَلَ في «الفتاوئ الصغرئ» - في [٨٢/٦] كتابِ الكَفَالَة عن «النوازكِ» -: «قالَ الفقيه أبو جعفر فيمَنْ كَفَلَ بنفْس رَجُلٍ إلى ثلاثةِ أيامٍ، فمضَتِ الأيامُ الثلاثةُ:

⁽١) ينظر: «الفتاوي الصغري» للصدر الشهيد [ق/٢٠٢].

البيان علم البيان علم

لَا يَبْرَأُ مِنَ الكَفَالَةِ ، وإنما الثلاثةُ الأَيامُ أَجَلُّ لتأُّخيرِ المطالبةِ ، لَا للْإِلْزَامِ (١٠) .

وعنْ أبي بكر الْإِسْكَاف أنَّهُ قالَ: كنتُ عندَ الحاكم عبد الحميد (٢) ، فأراد أنْ يُطالِبَ رَجُلًا بكفالة نفسٍ قد كفَلَ إلى ثلاثة أيامٍ ، فقلْتُ له: لَا تَلْزَمِ المطالبة إلَّا بعد ثلاثة أيامٍ ، فله المطالبة بنفسِه أبدًا ما لَمْ يُسَلِّم إليه ، وقلْتُ له: لوْ باعَ عبدًا إلى ثلاثة [أيام] (٣) ؛ فالثَّمَنُ لَا يَلْزَمُه إلَّا بعد ثلاثة آيًامٍ ، فكذلكَ هاهنا ، فقالَ عبدُ الحميدِ: كنْتُ لَمْ أعلَمْ بذلكَ ».

والحاصلُ في المسألةِ: ما قالَ شمسُ الأئمةِ السَّرْخَسِيُّ فِي «شرحِ أدبِ القاضي» _ في بابِ أخذِ الكَفِيلِ _ [٢٠/١٢/ه/د]: «قالَ أبو حَنِيفَةَ وأصحابُه جميعًا في بابِ أخذِ الكَفِيلِ _ [٢٠/١٢/ه/د]: «قالَ أبو حَنِيفَةَ وأصحابُه جميعًا في إذا تقدَّمَ الرَّجُلُ إلى القاضي ومعه رَجُلُ يدَّعِي عليْهِ حقًّا، وسألَ أنْ يأخُذَ منه كَفِيلًا ثلاثةَ أيامٍ، وقالَ: لي بَيِّنَةٌ حاضرةٌ في المِصْرِ؛ فإنَّ القاضيَ يأخُذُ لهُ منه كَفِيلًا ثلاثةَ أيامٍ إذا كانَ المطلوبُ مِن أهلِ المِصْرِ.

ورُوِيَ عَنْ أَبِي يوسَفَ: أَنَّهُ يَأْخُذُ كَفِيلًا إلى المجلسِ الثاني، فإنَّ القاضيَ كَانَ لَا يجلسُ على الدوامِ، ومتى ادَّعَىٰ في هذا المجلسِ؛ لَا يُمْكِنُه إحضارُ البَيِّنَة وإثباتُ حقِّه فيه، وإنَّما يُمْكِنُه في المجلسِ الثاني، فيأْخُذُ منه كَفِيلًا إلى المجلسِ الثاني، فيأْخُذُ منه كَفِيلًا إلى المجلسِ الثاني، حتى يجلسَ القاضي بنفسِه، فيُقِيمُ البَيِّنَةَ عليه، وإنْ كانَ القاضي يجلسُ في كلِّ يومٍ [٢/٣٣٨٤]: أَخَذَ منه كَفِيلًا إلى اليومِ الثاني، أَوْ يأْخُذُ كَفِيلًا إلى ثلاثةِ أيَّامٍ».

ثُمَّ ظاهرُ الروايةِ: يُجْبَرُ المطلوبُ على إعطاء الكَفِيلِ إذا طالَبَه المُدَّعِي بذلك،

⁽١) ينظر: «الفتاوئ الصغرى» للصدر الشهيد [ق/٣١٣].

 ⁽٢) هو: عبد الحميد بن عبد العزيز أبو خازم القاضي. كما جزم به ابن الحنائي في «طبقات الحنفية»
 [٢/٧/ ترجمة أبي بكر الإسكاف]. وقد تقدَّمَتْ ترجمته.

⁽٣) ما بين المعقوقتين: زيادة من: ((ن)) و ((م)) و ((تح)) و ((غ)) و ((ض)) .

﴿ غاية البيان ﴿ ﴾ ----

سواءٌ كَانَ المُدَّعَىٰ عليْهِ معروفًا، أَوْ لَمْ يَكُنْ معرّوفًا، والمُدَّعَىٰ به خطيرًا أَوْ حقيرًا.

ورُوِيَ عن محمد ﴿ إِنَّهُ [قَالَ] (١): «إذا كانَ الرَّجُلُ معروفًا، والظاهرُ مِن حالِهِ أَنَّهُ لَا يُخْفِي نفسَه بذلك القَدْرِ مِن المالِ؛ فإنه لَا يُجْبَرُ على إعطاءِ الكَفِيلِ، ولكنْ إنْ أعطَى بنفسِه كَفِيلًا مختارًا؛ يُؤْخَذُ منه، وإنْ لَمْ يُعْطِ؛ لَا يُجْبِرُه القاضي على ذلك، وكذا إذا كانَ المالُ (١٢٠/١٢ظ/د] حقيرًا لَا يُخْفِي المرءُ نفسَه بذلك القَدْرِ مِن المالِ؛ لَا يُجْبِرُه، ولكنَّهُ إنْ أعطَى الكَفِيلَ مِن غير جَبْرٍ؛ يُقْبَلُ وإلَّا فلاً.

وفي ظاهرِ الروايةِ: لَمْ يفْصِلْ بينهما؛ لأنَّ إعطاءَ الكَفِيلِ لَمَّا كانَ مُسْتحقًّا عليه؛ لا يقَعُ الفرقُ بين ما إذا كانَ معروفًا ، أوْ لَمْ يَكُنْ ، وكانَ المالُ خطيرًا أوْ حقيرًا كاليمينِ .

وأمَّا إذا كانَ المطلوبُ غريبًا: لَا يُخْبَرُ على إعطاءِ الكَفِيلِ، ولكنْ إنْ أعطَى كَفِيلًا بنفسِه مختارًا؛ يُقْبَلُ ذلكَ منهُ، وإنْ لَمْ يُعْطِ لَا يُخْبَرُ على ذلك، وذلك لأنَّ لأَيْخِبَرُ على ذلك، وذلك لأنَّ الكَفِيلَ يَمْنَعُهُ مِنَ السفرِ والذهابِ إلى منزلِه [٨٥٨ه/م]، فيُؤدِّي إلى إلحاقِ الضَّررِ به فقلْنا بأنَّهُ لَا يُخْبَرُ وإنْ كانَ المُدَّعِي لَا يَتَضَرَّرُ بذلك؛ لأنَّ ضررَ المسافرِ حقيقةٌ، وضررُ المُدَّعِي مَوْهُومٌ، ربَّما يَكُونُ صادقًا في الدَّعوى، أوْ كاذبًا، والمَوْهُومُ لَا يُعَارِضُ المتحقِّق.

ثُمَّ المسافرُ لَا يُجْبَر على إعطاءِ الكَفِيلِ، ولكنْ يُمْهِلُه القاضي إلى آخرِ المجلسِ؛ لأنَّه بهذا القَدْرِ لَا يَنْقَطِعُ عنِ الرفقةِ، ويَحْصُلُ النظرُ للمُدَّعِي، فأمَّا في المحلسِ؛ لأنَّه بهذا القَدْرِ لَا يَنْقَطِعُ عنِ الرفقةِ، ويَحْصُلُ النظرُ للمُدَّعِي بينته _ ضرَرٌ على إمساكِه على بابِ القاضي يومًا، [أو أكثرَ](١) _ ليُحْضِرَ المُدَّعِي بينته _ ضرَرٌ على المطلوبِ؛ [فلا يَجُوزُ](١) المصيرُ إليهِ دفعًا للضَّرَرِ، فإذا جاءَ أوانُ قيامِ القاضي المطلوبِ؛ ولمَّ يُحْضِرِ المُدَّعِي بينته؛ فإنَّ القاضي [١٢١/١٢/و/د] يُحَلِّفُه، ويُخَلِّي

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، والغه، وقض».

فإنِ اختلفَ الطالبُ والمطلوبُ، فقالَ المطلوبُ: أنا مسافرٌ. وقالَ الطالبُ: إنَّهُ لَا يُرِيدُ السفرَ، تكلَّمُوا فيهِ بأقوالٍ:

قالَ بعضُهم: القولُ قولُ المُدَّعِي؛ لأنَّهُ متمسِّكٌ بالأصلِ، فإنَّ الأصلَ هوَ الإقامةُ، والسفرُ عارضٌ، فَيَكُونُ القولُ قولَ مَنْ تمسَّكَ بالأصلِ، وهذا لأنَّ الظاهرَ يَشْهَدُ للطالبِ؛ لأنهما في المِصْرِ، والموضعُ موضعُ الإقامةِ لاَ موضعُ السفرِ، فالمطلوبُ بقولِه: أنا مسافرٌ، يريدُ إسقاطَ الحقِّ عنْ نفسِه، فلا يُسْمَعُ منه.

وقال بعضُهم: القاضي يَسْأَلُه: مع مَنْ تُرِيدُ السفرَ؟ فإنْ أخبرَه: مع فلانِ ؟ فالقاضي يَبْعَثُ إلى الرفقة أمينًا مِن أُمَنائِه يَسْأَلُ أَنَّ فلانًا هذا مُسْتعدُّ للخروج معكم؟ فالقاضي يَبْعَثُ إلى الرفقة أمينًا مِن أُمَنائِه يَسْأَلُ أَنَّ فلانًا هذا مُسْتعدُّ للخروج معكم؟ فإنَّ مَنْ أرادَ السفرَ لَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ مُستعِدًّا لذلكَ الأمرِ. قالَ تعالى: ﴿ وَلَقَ أَرَادُواْ لَا أُرُوحَ لَا أَمَدُ عُدَّةً ﴾ [النَّوْبَة: ٤٦].

فإنْ قالُوا: نعم قدِ استعدَّ لذلك؛ انضمَّ قولُهم إلىٰ قولِه، فيُقْبَلُ ذلكَ منهُ، فيُمْهِلُه إلى آخرِ المجلسِ، فإنْ أحضرَ المُدَّعِي بينته في هذه المُدَّةِ، وإلا خَلَىٰ سبيلَ المطلوبِ، وإنْ لَمْ يعلمُوا مِنْ حالِه، فنحنُ نَعْلَمُ أَنَّهُ يَبْقَىٰ ثلاثةَ أَيَّامٍ لأَجْلِ الاستعدادِ، فقلْنا [۱۲۱/۱۲ ط/د] بأنه يُجْبِرُهُ على إعطاءِ الكَفِيلِ ثلاثةَ أيامٍ، فإنه لَا يُمْكِنُهُ الخروجُ إلاّ بالاستعدادِ، وذلكَ لَا يَتَهَيَّأُ لهُ إلَّا في مُدَّةٍ، فقلْنا (۱) بأنه يُطالبُ بإعطاءِ الكَفِيلِ.

ونظيرُ هذا العُسْرِ: إذا ادَّعَىٰ المطلوبُ أنَّهُ مُعْسِرٌ، فإنَّ القاضيَ يُحَكِّمُ فيهِ الزِّيَّ، إلَّا إذا كانَ المرءُ مِن العلماءِ، أوْ مِنَ العَلَوِيَّةِ؛ فإنهم يتكلَّفون في لباسِهم مع فَقْرهم.

 ⁽١) وقع بالأصل: «وقلنا». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«نح»، و«غ»، و«ض».

وَقَدْ مَرَّ مِنْ قَبْلُ ، وَأَخْذُ الْكَفِيلِ بِمُجَرَّدِ الدَّعْوَىٰ اسْتِحْسَانٌ عِنْدَنَا ؛ لِأَنَّ فِيهِ نَظَرًا لِلْمُدَّعِي ، وَلَيْسَ فِيهِ كَثِيرُ ضَرَرٍ بِالْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ ؛ وَهَذَا لِأَنَّ الْحُضُورَ مُسْتَحَقًّ عَلَيْهِ

فَأَمَّا فِي حَقِّ غِيرِهم: يُحَكَّمُ الزَّيُّ ، إِنْ كَانَ عَلَيْهِ زِيُّ الفقراءِ: كَانَ القولُ قولَه ، وإنْ كَانَ عَلَيْهِ زِيُّ الأغنياءِ: لَا يَكُونُ القولُ قولَه.

وتحكيمُ الثّيَابِ والزِّيِّ جائزٌ، قالَ تعالى: ﴿ إِن كَانَ قَمِيصُهُو قُدَّ مِن اللّهِ اللّهِ اللّهِ اللّهِ اللهُ اللهُ

وإنِ ادَّعَىٰ الطالبُ قِبَلَ المطلوبِ حَدَّا في قَذْفٍ أَوْ قصاصًا، وقال: لي بَيُنَةٌ حاضرةٌ، وطلبَ كَفِيلًا مِنَ المطلوبِ، فإنه يُجْبَرُ على إعطاءِ الكَفِيلِ عند أبي يوسفَ ومحمد ﷺ، وعلى قولِ أبي حَنِيفَة ﷺ: لَا يُجْبَرُ، وإنْ أعطَىٰ كَفِيلًا جازَ، وفي الحُدُودِ الواجبةِ حقًّا للهِ (۱) تعالى خالصًا _ كحَدِّ الزِّنَا، وشُوْبِ الخَمْر _ لَا يُطالبُ بالكفيلِ بالاتفاقِ، وقد مَرَّ ذلكَ في كتابِ الكَفَالَةِ.

قُولُه: (وَقَدْ مَرَّ مِنْ قَبْلُ)، أي: في أوَّلِ كتابِ الكَفَالَةِ، وعندَ الشَّافِعِيِّ ﷺ: لَا تَجُوزُ الكَفَالَةُ بالنفس^(٢).

قولُه: (وَأَخْذُ الْكَفِيلِ [١٢٢/١٢ راد] بِمُجَرَّدِ الدَّعْوَىٰ اسْتِحْسَانٌ).

قالَ في «الفتاوئ الصغرئ»: «ذكرَ في بابِ العَدُوئ مِنْ «أدب القاضي»: أنَّهُ لا يُعْدِيه بمجردِ الدعوئ».

ثُمَّ قالَ: «قالُوا: وهذا إذا كانَ الموضعُ بعيدًا مِنَ المِصْرِ، أمَّا إذا كانَ قريبًا:

⁽١) وقع بالأصل: «حق الله». والمثبت من: «ن»، وقم»، وقتح»، وقع، وقض».

⁽٢) مضى أن الصحيح في مذهب الشافعي: هو جواز كفالة النفس، وتُسمَّى بكفالة البدن، وكفالة الوجه، وقيل: تصح قطعًا، فتجوز ببدنِ مَن عليه مال، ولا يُشتَرط العِلْم بقَدْره على الأصح، ينظر: «روضة الطالبين» للنووي [٤٩٥/٤]، و«النجم الوهاج في شرح المنهاج» للدَّمِيري [٤٩٥/٤].

بِمُجَرَّدِ الدَّعْوَىٰ ، حَتَّىٰ يُعْدَىٰ عَلَيْهِ وَيُحَالَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ أَشْغَالِهِ ، فَيَصِحُّ التَّكْفِيلُ بِإِحْضَارِهِ ، وَالتَّقْدِيرُ بِثَلَاثَةِ أَيَّامٍ مَرْوِيٌّ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ ، وَهُوَ الصَّحِيحُ ، وَلَا فَرْقَ

يُعْدِيه بمجردِ الدعوىٰ ، كما لوْ كانَ في المِصْر ، والفاصلُ بينهما: إذا كانَ بحالٍ لوِ ابتكَرَ مِن أَهْلِهِ أَمكنَه أَنْ يحْضُرَ مجلسَ القاضي ؛ ويُجِيبَ خَصْمَه ، ويَبِيتَ في منزلِه ؛ فهوَ قريبٌ ، وإلّا فهوَ بعيدٌ .

ثُمَّ إذا كانَ بعيدًا ماذا يَصْنَعُ القاضي؟ قالَ بعضُهم: يَأْمُرُ المُدَّعِي بإقامةِ البَيْنَةِ على موافقةِ دعواه، لَا لأَجْلِ القَضَاءِ، بلْ لإحضارِ خَصْمِه، والمستورُ في هذا يكفِي، فإذا أقامَ يَأْمُرُ إنسانًا ليُحْضِرَ خَصْمَه، ومنهم مَنْ قالَ: يُحَلِّفُه القاضي، فإنْ نَكَلَ ؛ أقامَه عنْ مجلسِه، وإنْ حَلَفَ ؛ يأمُر إنسانًا ليُحْضِرَ خصْمَه»(١).

قولُه: (يُعْدَىٰ عَلَيْهِ)، أي: يُعانُ على المُدَّعَىٰ عليْهِ بالإشخاص، ومنه قولُ الشاعرِ:

وَنَسْتَعْدِي الْأَمِيسَرَ^(۲) إِذَا ظُلِمْنَا ﴿ فَمَنْ يُعْدِي إِذَا ظَلَمَ الْأَمِيرُ^(۳) وَنَا الْأَمِيرُ الْأَمِيرُ الْأَمِيرُ الْأَمْ يُؤْخَذُ الكَفِيلُ قولُه: (وَهُوَ الصَّحِيحُ)، احترازٌ عما رُوِيَ عن أبي يوسفَ: أَنَّهُ يُؤْخَذُ الكَفِيلُ إِلَىٰ المجلسِ الثاني،

قال في «شرح الأقطع» [١٢٢/١٢ط/د]: «هذا ليسَ باختلافٍ في الحقيقةِ ؛ لأنَّ أبا حَنِيفَةَ أجابَ على ما شاهَدَه مِن رَسْمِ القضاةِ ، وجلوسِ الحُكَّامِ يومًا ويومًا ؛ لأنَّ المجلسَ الثاني يَكُونُ في اليومِ الثالثِ»(٤).

⁽١) ينظر: «الفتاوئ الصغرئ» للصدر الشهيد [ق/١٠١].

 ⁽٢) نَسْتَعْدِي الْأُمِيرَ: أي: نستعين به ونستنصره -

⁽٣) البيتُ: للشاعر سابِق البربرِيِّ كما في «الأمثال والحكم» لأبي الحسن الماوردي [ص/١٣٥] ، وهو غير منسوبِ في «عيون الأخبار» لابن قتيبة [١٣٦/١] .

ومُراد المؤلِّف مِن الشاهد: الاستدلال به على أن الاستعداء هو طلَبُ العَوْن والمؤازَرة.

⁽٤) ينظر: «شرح مختصر القدوري، للأقطع [ق/٢٧٠].

فِي الظَّاهِرِ بَيْنَ الْخَامِلِ وَالْوَجِيهِ وَالْحَقِيرِ مِنَ الْمَالِ وَالْخَطِيرِ.

ثُمَّ لَا بُدَّ مِنْ قَوْلِهِ: لِي بَيِّنَةٌ حَاضِرَةٌ لِلتَّكْفِيلِ، وَمَعْنَاهُ فِي الْمِصْرِ، حَتَّىٰ لَوْ قَالَ الْمُدَّعِي لَا بَيِّنَةَ لِي أَوْ شُهُودِي غُيَّبٌ لَا يَكْفُلُ لِعَدَمِ الْفَائِدَةِ.

قولُه: (فِي الظَّاهِرِ) ، أي: في ظاهرِ الروايةِ(١٠) .

قولُه: (بَيْنَ الْخَامِلِ)، يُقَالُ: خمَلَ الرَّجُلُ خُمُولًا ؛ إذا كانَ ساقِطَ القَدْرِ. قولُه: (غُيَّبٌ)، بفتحتَيْنِ مخفَّفةِ الياءِ، أوْ بضَمِّ الغينِ مشدَّدةِ الياءِ. قولُه:

قولُه: (فَالاِسْتِثْنَاءُ مُنْصَرِفٌ إلَيْهِمَا)، أي: الاستثناءُ المذكورُ في «مختصرِ القُدُورِيِّ» في قولِه: (إلَّا أَنْ يَكُون غَرِيبًا)، عندَ قولِه (١٠): «فإنْ فعَلَ وإلَّا أُمِرَ القُدُورِيِّ» في قولِه: (إلَّا أَنْ يَكُون غَرِيبًا) منصَرِفٌ إلى التكفيلِ والملازمةِ جميعًا.

يَعْنِي: الغريبُ لَا يُؤْخَذُ منه الكَفِيلُ، ولا يُلَازَمُ، وقد مَرَّ بيانُه، ومعنى قولِه (٤٠): «فإنْ فَعَلَ». أي: [إنْ](٥) أعطَى المُدَّعَى عليْهِ الكَفِيلَ يُقْبَلُ [٩/١٨٤/٦] ذلك، وإنْ لَمْ يُعْطِ يلازمُه المُدَّعِي،

⁽١) ينظر: «تحفة الفقهاء» [٣٧٣/٣]، «بدائع الصنائع» [٥/٥٥]، «الاختيار» [٢/٦٣].

⁽٢) أي: قول القُدُّورِيُّ اللهُهُ٠

 ⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٢١٦].

⁽٤) أي: قول القُدُورِيِّ ﴿

ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن» ، و «م» ، و «تح» ، و «خ» ، و «ض» .

وَكَيْفِيَّةُ الْمُلَازَمَةِ نَذْكُرُهَا فِي كِتَابِ الْحَجْرِ إِنْ شَاءَ اللهُ تَعَالَىٰ .

وَ اللَّهُ ال

قالَ في «الفتاوى الصغرى» (١٠) _ في مسائلِ العَدْوَىٰ (١٠) _: «المُدَّعِي إذا طلبَ مِنَ القاضي أَنْ يَأْخُذَ مِن المُدَّعَىٰ عليْهِ كَفِيلًا ، وأبَىٰ المُدَّعَىٰ عليْهِ إعطاءَ الكَفِيلِ ؛ فالقاضي يَأْمُرُ المُدَّعِي بملازمَتِه».

ثُمَّ قَالَ: «وتفسيرُ الملازمةِ: أَنْ يدورَ معه حيثُ دارَ ، أَوْ يَبْعَثَ أَمِنًا حتىٰ يدورَ معه أَيْنَما دارَ ، لكن لا يحْبِسُه في [١٢٣/١٢/د/د] موضع ؛ لأنَّ ذلك حَبْسٌ ، وهوَ غيرُ معه أَيْنَما دارَ ، لكن لا يحْبِسُه في [١٣٣/١٢/د/د] موضع ؛ لأنَّ ذلك حَبْسٌ ، وهوَ غيرُ مُسْتَحقِّ عليْهِ بنفسِ الدعوى ، ولا يَشْغَلُه عنِ التصَرُّفِ ، بلْ هوَ يتصرَّفُ ، والمُدَّعِي يَدُورُ معهُ .

وإذا انتهى المطلوبُ إلى دارٍ ؛ فإنَّ الطالبَ لَا يَمْنَعُهُ مِنَ الدخولِ على أَهْلِهِ ، بلْ يَدْخُلُ المطلوبُ على أَهْلِهِ [٢/٣٣٠٤] ، والطالبُ الملازِمُ يجْلِسُ على بابِ دارِه» .

ثُمَّ قَالَ: «ورأيتُ في «الزياداتِ» _ في البابِ الخامسِ والأربعينَ _: أنَّ المطلوبَ إذا أرادَ أنْ يدخُلَ بيتَه؛ فإمَّا أنْ يأذَنَ المُدَّعِي بالدخولِ معهُ، أوْ يجْلِسَ معه على بابِ الدَّارِ؛ لأنَّهُ لوْ ترَكَهُ حتى يَدْخُلَ الدَّارَ وحْدَه؛ فربما يهْرَبُ مِن جانبِ آخرَ، فيَفُوتُ ما هوَ المَقْصُودُ والمطلوبُ مِنَ الملازمةِ».

⁽١) ينظر: «الفتاوي الصغري» للصدر الشهيد [ق/٢٢٣].

⁽٢) وهي مسائل: ما لو سمئ شخصًا بينه وبين المصر أكثر من يوم، وله عليه دعوئ ، لا يرسل القاضي خلفه حتى يقيم بينة بالحق الذي عليه، ولا يشترط تعديلها. ينظر: «قرة عين الأخيار لتكملة رد المحتار» [٤٩٨/٧].

فَصْلُ فِي كَيْفِيَّةِ الْيَمِينِ وَالْإِسْتِحُلَافِ

قَالَ: وَالْيَمِينُ بِاللهِ تَعَالَىٰ دُونَ غَيْرِهِ ؛ لِقَوْلِهِ ﷺ: «مَنْ كَانَ مِنْكُمْ حَالِفًا فَلْيَحْلِفُ وَالْتَعْلِيظُ ، وَذَلِكَ مِثْلُ قَوْلِهِ: فَلْيَحْلِفُ بِاللهِ أَوْ لِيَذَرْ »(١) وَيُؤَكِّدُ بِذِكْرِ أَوْصَافِهِ وَهُوَ التَّعْلِيظُ ، وَذَلِكَ مِثْلُ قَوْلِهِ:

فَصْلُ في كَيْفِيَّةِ الْيَمِينِ وَالْإَسْتِحُلَافِ

لَمَّا ذَكَرَ نَفْسَ الْيَمِينِ في أيِّ موضع تَكُونُ ، وفي أيِّ موضع لَا تَكُونُ : شرَعَ في بيانِ كيفيتِها ؛ لأنَّ الصِّفَةَ تتبَعُ الموصوف ، وكيفيةُ الشيءِ صفةٌ لهُ .

قولُه: (قَالَ: وَالْيَمِينُ بِاللهِ تَعَالَىٰ دُونَ غَيْرِهِ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (٢)، وذلك لِمَا رَوَىٰ مالكُ في «الموطأ»: عَن نَافِع، عَن ابْنِ عُمَرَ فِي دَمُونِ اللهِ عَنْ اللهِ عَمْرَ فَيْ وَهُو يَسِيرُ فِي رَكْبٍ، وهُو يَحْلِفُ بِأَبِيهِ، فَقَالَ رَسُولُ اللهِ عَلَيْهُ: «إِنَّ اللهَ إَنَا اللهُ اللهِ عَلَيْهُ: «إِنَّ اللهَ إلاهُ اللهِ عَلَيْهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهِ عَلَيْهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهِ عَلَيْهُ اللهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ اللهِ عَلَيْهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهِ عَلَيْهُ اللهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهِ عَلَيْهُ اللهُ اللهُولُ اللهُ اللهُ

وفي رواية «السننِ»: «أَوْ لِيَسْكُتْ» (٣) ، وقد مَرَّ بيانُ حقيقة اليَمِينِ في كتاب الأَيْمان ،

قُولُه: (وَيُؤَكِّدُ بِذِكْرِ أَوْصَافِهِ تَعَالَىٰ)، هذا لفُظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (١٠٠٠ قالَ صاحبُ «الهدايةِ»: (وَهُوَ التَّغْلِيظُ)، أي: التأكيدُ بذَكْرِ صفاتِ اللهِ تعالىٰ في اليّمِينِ: هوَ التغليظُ فيها.

⁽١) زاد بعده في (ط): ﴿ وَقَالَ ﷺ: مِنْ حَلَفَ بِغَيْرِ الله فَقَدُ أَشْرِكُ ﴾.

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٢١٦].

⁽٣) مضئ تخريجه،

⁽٤) ينظر: «مختصر القُدُّورِيّ» [ص/٢١٦].

قُلُ وَاللهِ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ [٠/٠] عَالِمِ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ، الَّذِي يَعْلَمُ مِنَ السَّلِّ مَا يَعْلَمُ مِنَ العَلَانِيَّةِ ، مَا لِفُلَانٍ هَذَا عَلَيْكَ وَلَا قِبَلَكَ هَذَا الْمَالُ يَعْلَمُ مِنَ السَّلِ مَا يَعْلَمُ مِنَ العَلَانِيَّةِ ، مَا لِفُلَانٍ هَذَا عَلَيْكَ وَلَا قَبَلُكَ هَذَا ، اللَّهِ اللهِ عَلَىٰ هَذَا ، اللهِ أَنْ يُنِيدَ فِي التَّعْلِيظِ عَلَىٰ هَذَا ، وَلَهُ أَنْ يُنِيدَ فِي التَّعْلِيظِ عَلَىٰ هَذَا ، وَلَهُ أَنْ يُزِيدَ فِي التَّعْلِيظِ عَلَىٰ هَذَا ، وَلَهُ أَنْ يُنْقِصَ مِنْهُ ، إِلَّا أَنَّهُ يَحْتَاطُ ، كَيْلَا يَتَكَرَّرَ عَلَيْهِ الْيَمِينُ ، لِأَنَّ الْمُسْتَحَقَّ وَلَهُ أَنْ يُنِقِصَ مِنْهُ ، وَإِنْ شَاءَ الْقَاضِي لَمْ يُغَلِّطْ فَيَقُولُ : قُلْ بِاللهِ أَوْ وَاللهِ ، وَقِيلَ : لَا يَمِينٌ وَاحِدَةٌ (١) ، وَإِنْ شَاءَ الْقَاضِي لَمْ يُغَلِّطْ فَيَقُولُ : قُلْ بِاللهِ أَوْ وَاللهِ ، وَقِيلَ : لَا يَعْلَطْ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ أَوْ وَاللهِ ، وَقِيلَ : لَا يُعَلِّطُ عَلَى الْمَعْرُوفِ بِالصَّلَاحِ ، وَيُعَلِّطُ عَلَى غَيْرِهِ ، وَقِيلَ : يُعَلِّطُ فِي الْخَطِيرِ مِنَ الْمَالِ دُونَ الْحَقِيرِ .

🥵 غاية البيان 🚓

اعلم: أنَّ القاضيَ إذا اكتفَى بذِكْرِ اسمِ اللهِ تعالى في اليَمِينِ جازَ ؛ لأنَّ معنى القَسَم الذي تُرَاعَى حرمتُه قد وُجِدَ ، وإذا غَلَّظَ اليَمِينَ على الحالفِ _ زجْرًا لهُ عنِ الإقدام على اليَمِينِ الكاذبةِ _ جازَ .

قَالَ شَمْسُ الْأَنْمَةِ السَّرْخَسِيُّ في «شرحِ أدبِ القاضي» [٢٠/١٨٤/١]: «والقضاةُ مختلفونَ ، وكلُّ واحدِ اختارَ لنفسِه شيئًا ، ولكنْ يَثْبَغِي أَنْ يَتأَمَّلَ حتى لَا يُكَرِّرَ عليْهِ الأَيْمانَ ، فإنَّه متى حلَّفه باللهِ الرحمنِ الرحيمِ ؛ يَكُونُ يمينًا واحدةً ، فإذا حلَّفه باللهِ ، والرحمنِ ، والرحمنِ ، والرحمنِ ، والرحمنِ ، والرحمنِ ، والرحمنِ ، فيراعِي الله في الله الله ، فيراعِي القاضى هذا » .

ثُمَّ صِفَةُ التغليظِ أَنْ يَقُولَ لَهُ: قُلْ: واللهِ الذي لَا إِلهَ إِلَّا هُوَ، عالمِ الغيبِ والشَّهَادَةِ، الرحمنِ الرحيمِ، الطالبِ الغالِبِ، المُدْرِكِ المُهْلِكِ، الذي يَعْلَمُ مِن السِّرِّ مَا يَعْلَمُ مِنَ العَلَائِيَةِ، الكبيرِ المُتَعَالِ؛ مَا لفلانِ بنِ فلانٍ هذا عليكَ، ولا عندَك، ولا عندَك، ولا قَيَلكَ هذا المالُ الذي ادَّعاهُ، وهوَ كذا [١٢٤/١٢/د/د] وكذا، ولا شيءَ منهُ.

وَذِكْرُ النعوتِ للهِ تعالىٰ دونَ الاقتصارِ علىٰ اسمِه ﷺ: للتأكيدِ والتعظيم ؛ لأنَّهُ

 ⁽١) زاد بعده قي (ط): قوالْقَاضِي بالخيار إِنْ شَاءَ غلظ».

قَالَ: وَلَا يُسْتَحْلَفُ بِالطَّلَاقِ وَلَا بِالْعَتَاقِ؛ لِمَا رَوَيْنَا، وَقِيلَ: فِي زَمَانِنَا إِذَا أَلَحَّ الْخَصْمُ سَاغَ لِلْقَاضِي أَنْ يُحَلِّفَ بِذَلِكَ لِقِلَّةِ الْمُبَالَاةِ بِالْيَمِينِ بِاللهِ (١).

إذا فخَّمَ الْيَمِينَ، وعظَّمَ شَانَها؛ لَمْ يتجاسَرْ عليها الإنسانُ، وإلَّا فلوِ اقتصرَ علىٰ قولِه: واللهِ؛ كانَ جائزًا. كذا ذكر أبو بكرٍ الرَّازِيُّ في «شرحِ أدبِ القاضي».

وقالَ بعضُهم: يَعْتَبِرُ القاضي في هذا حالَ المُنْكِرِ: إِنْ عَرَفَه بالصلاحِ اكتفَىٰ بذِكْرِ اسمِ اللهِ تعالىٰ ، وإِنْ عرَفَه علىٰ غيرِ ذلكَ الوَصْفِ غَلَّظَ اليَمِينَ .

وقالَ بعضُهم: يَعْتَبِرُ المُدَّعَىٰ بهِ: فإنْ كانَ مالًا عظيمًا غَلَّظَ اليَمِينَ عليه ؛ لأنَّهُ ربَّما لَا يُبالي مِنْ ذِكْرِ اسمِ اللهِ تعالىٰ ، وإنْ كانَ حقيرًا: اكتَفَىٰ بذِكْرِ اسمِ اللهِ تعالىٰ ، وإنْ كانَ حقيرًا: اكتَفَىٰ بذِكْرِ اسمِ اللهِ تعالىٰ ، وإنْ ما يَذْكُرُ في الحَلِفِ قولُه ، ولا شيءَ منه ؛ لجوازِ أنَّهُ قد أَدَىٰ البعضَ .

قولُه: ([قَالَ](٢): وَلَا يُسْتَحْلَفُ بِالطَّلَاقِ وَلَا بِالْعَتَاقِ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(٣).

وقالَ في كتابِ أدبِ القاضي مِن «الأصلِ»(٤): «ولا يُحَلَّفُ بالطلاقِ، ولا بالعتاقِ، ولا بالعجِّ»، وذلك لِمَا رَوَيْنَا مِنْ حديثِ ابن عُمَرَ ﷺ،

وقولُه: (لِمَا رَوَيْنَا)، إِشَارَةٌ إلىٰ قوله ﷺ: «مَنْ كَانَ مِنْكُمْ حَالِفًا؛ فَلْيَحْلِفُ بِاللهِ أَوْ لِيَذَرْ» (٥)، ولأنَّ القَسَمَ يقْتَضِي تعظيمَ المُقْسَمِ به، وهذا النوعُ مِن التعظيمِ

قلنا: والثابتُ المشهور في هذا الباب إنما هو بلفظ: «مَنْ كَانَ حَالِفًا؛ فَلْيَحْلِفْ بِاللهِ أَوْ لِيَصْمُتْ». وفي رواية: «أَوْ لِيَسْكُتْ». وقد تقدم قريبًا.

 ⁽١) في (ط): «باليمين بالله وكثرة الامتناع بسبب الحلف بالطلاق».

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: (ن)، و(م)، و(غ)، و(ض).

⁽٣) ينظر: المختصر القُدُورِيِّ [ص/٢١٦].

 ⁽٤) كتاب أدب القاضي سأقط من جميع طبعات «الأصل/ المعروف بالمبسوط» لمحمد بن الحسن.

 ⁽٥) قال عَلِيُّ القارِي: «غير معروف بهذا اللفظ». ينظر: «فتح باب العناية بشرح النقاية» لعليّ القارِي
 [ق٨٢٢/١/مخطوط مكتبة نور عثمانية _ تركيا/ (رقم الحفظ: ١٦٦١)].

البيان البيان المحادة البيان المحادة البيان المحادة البيان المحادة البيان المحادة المح

لَا يستحقُّه إلَّا اللهُ [٢٤٠/٢] على .

قَالَ في «الفتاوى الصغرى»: «التَّحْلِيفُ بالطلاقِ والعَتَاقِ لَمْ يُجَوِّزُهُ أَكثرُ مشايخِنا، وأجازَه البعض، وبه أفتى الإمامُ أبو عَلِيِّ ابنُ فضلٍ بِسَمَرْ قَنْدَ [٢٢٤/١٢٤/١٤]، ويُفْتَى أَنَّهُ لَا يَجُوزُ، وإنْ مسِّتِ الضَّرُورَةُ يَجُوزُ، فإذا بالَغَ المُسْتَفْتَى في الفتوى: يُفتِي أَنَّهُ لَا يَجُوزُ، وإن مسِّتِ الضَّرُورَةُ يَجُوزُ، فإذا بالَغَ المُسْتَفْتَى في الفتوى: يُفتِي أَنَّ الرأي إلى القاضي؛ اتباعًا لهؤلاءِ السلفِ»(١).

وقالَ في «خلاصةِ الفتاوي»: «فلوْ حلَّفُه القاضي بالطلاقِ، فنَكَلَ وقضَى بالمالِ؛ لَا يَنْفُذُ قضاؤُه(٢).

وذكرَ في «الواقعاتِ الحُسَاميّةِ» ـ في كتابِ «أدبِ القاضي» في البابِ المُعْلَمِ بعلامة الواو (٣) ـ: وإذا شكَّ الرَّجُلُ فيما يُدَّعَىٰ عليه؛ يَنْبَغِي أَنْ يُرْضِيَ خَصْمَه بعكرمة الواو (٣) ـ: وإذا شكَّ الرَّجُلُ فيما يُدَّعَىٰ عليه؛ يَنْبَغِي أَنْ يُرْضِيَ خَصْمَه بشيءِ ويُصالحَه، ولا يَعْجَلُ [١/٥٨٥/١] باليمينِ؛ احترازًا عنِ الوقوعِ في الحرامِ، وهوَ اليَمِينُ الكاذبةُ، وإنْ أَبَى الخصمُ إلَّا أَنْ يُحَلِّفَه؛ فإنْ كانَ أكبرُ رأيه أنَّهُ مُحِتَّ في دعواهُ؛ فلا يحْلِفْ، وإنْ كانَ أكبرُ رأيه أنَّهُ ليسَ على الحقّ؛ وَسِعَه ذلكَ».

وَنَذْكُرُ هَاهِمَا نُبَذًا مِن مَسَائِلَ ذَكَرَهَا الخَصَّافُ في أُواخِرِ كَتَابِ «الْحِيَلَ»: «إِنْ قَالَ: كُلُّ امرأةٍ لي طَالَقٌ، ونوَىٰ كلَّ امرأةٍ أَتزَوَّجُهَا باليَمَنِ، أَوْ بالهِنْدِ، أَو بالسِّنْد، أَوْ في بلدٍ مِن البلدانِ؛ لهُ نيتُه في ذلكَ، ولا يحْنَثُ».

⁽١) ينظر: «الفتاوي الصغرى» للصدر الشهيد [ق/٢٣٩].

 ⁽٢) ينظر: «خلاصة الفتاوئ» للبخاري [ق/٢٥٦].

⁽٣) يغني بـ: «عَلَامة الواو»: ما رمَزَ به حُسامُ الدِّين المعروف بـ: الصدر الشهيد في كتابه «الواقعات/ الفتاوئ الكيرئ» إلى كتاب: «الواقعات» للناطفي مكذا نصَّ عليه الصدرُ الشهيد في ديباجة كتابه. ينظر: «الفتاوئ الكبرئ» الواقعات» للصدر الشهيد [ق ٣/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي ـ تركيا/ (رقم الحفظ: ١٢٨٨٦)]، و «كشف الظنون» لحاجي خليفة [٢٢٨/٢].

وقالَ: "إِنِ ابتداً اليَمِينَ بِاللهِ يَخْتَالُ ويَقُولُ: هوَ الله ، ويُدْغِمُ ذلكَ (۱) حتى لا يَفْهَمَ المُسْتَحْلِفُ ، فإنْ قالَ المُسْتَحْلِفُ: إنَّما أُحَلِّفُكَ بِما أُرِيدَ ، وقُلْ أَنتَ: نعَم كلَّما أُوقَعْتُ أَنا ، كيف يَحْتَالُ في ذلكَ وقدْ كتبَ اليَمِينَ في كتابٍ ، ويُرِيدُ أَنْ يَسْتَحْلِفَه اوقعْتُ أَنا ، كيف يَحْتَالُ في ذلكَ وقدْ كتبَ اليَمِينَ في كتابٍ ، ويُرِيدُ أَنْ يَسْتَحْلِفَه باللهِ ، والطَّلَاقِ ، والعَتَاقِ ، والمَشْي ، وصدقة ما يَمْلِكُ ؟ قالَ: يَقُولُ لهُ: نَعَم ، ويَنْوِي باللهِ ، والطَّلَاقِ ، والعَتَاقِ ، والمَشْي ، وصدقة ما يَمْلِكُ ؟ قالَ: يَقُولُ لهُ: نَعَم ، ويَنْوِي باللهِ ، والطَّلَاقِ ، والعَتَاقِ ، والمَشْي ، وصدقة ما يَمْلِكُ ؟ قالَ: يَقُولُ لهُ: نَعَم ، ويَنْوِي نَعَمًا مِنَ بالأَنعَم ، أي: مِن الأَنعَامِ ، فإذا أجابَه بـ «نَعَم» يَنْوِي نَعَمًا مِنَ الأَنعَام ؛ لَمْ يَكُنْ عليْهِ شيءٌ .

وكذلك إنْ قالَ: نساؤُك طَوالِقُ، ونوى نساءَه العُورَ، أو العُمْيَانَ، أو العُمْيَانَ، أو العُرْجَانَ، أو المماليك، أو اليهوديَّاتِ، أو النصرانيَّاتِ، ويَقْصِدُ إلى صفةٍ مِنْ تلكَ العُرْجَانَ، أو المماليك وجميعُ ما يمْلِكُ مِنْ نوعٍ مِنْ تلكَ الأنواعِ التي ذكرناها، وكذلك المماليك وجميعُ ما يمْلِكُ مِنْ نوعٍ مِنْ تلكَ الأنواعِ التي ذكرناها، يَقْصِدُ بنيِّتِه إلى ما شرَحْتُ لك، فيَكُونُ لهُ نيتُه، ولا يحْنَثُه.

وقال: «إنْ كانَ يُسْتَحْلَفُ على فعْلِ مَضَى، وأرادَ أَنْ يَحْلِفَ لَهُ أَنَّهُ لَمْ يَفْعَلُ كَذَا وكذا ، وأحضَرَ المملوكَ ، قال: يَضَعُ يدَه على رأسِ المملوكِ أَوْ ظَهْرِه ويَقُولُ: هذا حُرِّ يعني: ظَهْرُه حُرِّ إِنْ كَانَ فعَلَ كذا وكذا _ ولا يَعْتِق المملوكُ ، وإنْ حَلَفَ بعثقِ المملوكِ أَنَّهُ لَمْ يَفْعَلْ كذا _ يعني لَمْ أَفْعَلْ ذلكَ الشيءَ بمكَّة ، أوْ في المسجدِ بعثقِ المملوكِ أَنَّهُ لَمْ يَفْعَلْ كذا _ يعني لَمْ أَفْعَلْ ذلكَ الشيءَ بمكَّة ، أوْ في المسجدِ الحرامِ ، أوْ في مسجدِ الرسولِ ﷺ ، أوْ في بلدٍ مِن البلدانِ ، ويَنْوِي ذلك _ ؛ فلا يحْنَثُ إِنْ كَانَ قَدْ فعَلَ ذلكَ الشيءَ في غيرِ ذلك الموضع الذي نوى وقصدَ .

وإنْ أرادَ أَنْ يَحْلِفَ بطلاقِ امرأَةٍ قَالَ: يَقُولُ: امرأتي هذه طالقٌ ثلاثًا، ويَنْوِي عَمَلًا مِن الأعمالِ، مِثْلِ الخَبْزِ والغَسْلِ، أَوْ طَالقٌ مِن وَثَاقٍ، ويَنْوِي بقولِه ثلاثًا: ثلاثة أَيَّامٍ، أَوْ ثلاثة أَشهرٍ، أَوْ ثلاثَ جُمَعٍ؛ فلا يَكُونُ عليْهِ [١٦/٥/١٦] في ذلك حِنْتُ.

قَالَ: قُلْتُ: أَرأيتَ سلطانًا بلَغَه عن رَجُلٍ كلامٌ ، فأرادَ أَنْ يُحَلِّفَ الرَّجُلَ على

⁽١) أي: لَا يُظْهِر الهاء، كذا جاء في حاشية: (تح)، و(م).

ذلكَ الكلامِ [١/٥٨٥/م] الذي بلَّغَه، فما الوجهُ فيه؟

قال: الوجْهُ فيهِ أَنْ يَقُولَ الرَّجُلُ الذي اسْتُحْلِفَ: ما الذي بلَغَك عني ؟ فإذا قالَ: بلغَني عنك أنَّكَ قُلْتَ كذا وكذا ، وحكى لهُ [الكلام](١) ، فإنْ شاءَ حَلَفَ لهُ بالطَّلَاقِ والعَتَاقِ أنَّهُ ما قالَ هذا الكلامَ الذي حكاه هذا ، ولا سَمِعَ به إلَّا الساعةَ _ يَعْنِي: ما تكلَّمَ بهذا الكلامِ الذي حكاه ، ولا سَمِعَ به بهذا الكلام بعَيْنِه قبْلَ الساعة _ فلا يَكُونُ عليْهِ إِثْمٌ .

وإنْ شاءَ نوى في الطَّلَاقِ والعَتَاقِ ما شرَحْناه، وإنْ شاءَ حَلَفَ أَنَّهُ لَمْ يَتَكَلَّمْ بِهذا الكلامِ بالكوفةِ ، أَوْ بالبصرةِ ، أَوْ [٢/٠٢٤] باليَمَنِ ، أَوْ في بلدٍ مِن البلدانِ غيرِ البلد الذي كانَ تكلَّمَ بهذا فيه ، ونوَى باللَّيلِ إِنْ كانَ تكلَّم بالنهارِ ، وإنْ تكلَّمَ باللَّيلِ اللهِ الذي كانَ تكلَّم بالنهارِ ، أَوْ نوى في دارِ فلانٍ ، أَوْ في المسجدِ الجامعِ ، أَوْ في في دارِ مضانَ ، أَوْ ما أَشْبَه هذا » والبَاقِي يُعْلَمُ في كتابِ «الحِيلِ» .

قولُه: (قَالَ: وَيُسْتَحْلَفُ الْيَهُودِيُّ: بِاللهِ الَّذِي أَنْزَلَ التَّوْرَاةَ عَلَىٰ مُوسَىٰ، وَالنَّصْرَانِيُّ: بِاللهِ الَّذِي أَنْزَلَ الْإِنْجِيلَ عَلَىٰ عِيسَىٰ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(٢).

وقال القُدُورِيُّ في «شرحِ كتابِ الاستحلافِ»: «قالَ أبو يوسفَ: قالَ أبو حَنِيفَةَ ﷺ: أَهِلُ الذِّمَّةِ، وأَهلُ الإسلامِ، والعبدُ التاجرُ، والمُكَاتَبُ، والصَّبِيُّ عَنِيفَةَ ﷺ: أَهلُ الذِّمَةِ، وأَهلُ الإسلامِ، والعبدُ التاجرُ، والمرأةُ فيما ادَّعَوا، أَو ادُّعِيَ عليهم سواءٌ.

أَمَّا الذُّمِّيُّ: فإنَّه لَا يُفارِقُ المسلمَ في أحكامِ المُعَامَلَاتِ، ولأنَّهم محمولونَ

 ⁽۱) ما بين المعقوفتين: (يادة من: ((ن))، و((م))، و((تح))، و((غ))، و((ض)).

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٢١٦].

على أحكامِنا إلَّا ما اسْتُثْنِيَ بِعَقْدِ الأَمانِ.

وأمَّا العبدُ التاجرُ: فلأنه ممَّن يصحُّ إقرارُه، فجازَ أَنْ يُسْتَحْلَفَ، وكذلك الصَّبِيُّ التاجرُ على أَصْلِنا؛ إذِ الإذْنُ في التِّجَارَةِ لهُ جائزٌ، فيَصِيرُ كالعبدِ المَأْذُونِ، والمُكَاتَبِ في يدِ نفسِه، فهوَ في بابِ المُعَامَلَاتِ كالحُرِّ، والمرأةُ لَا تُفَارِقُ الرجالَ في بابِ المُعَامَلَاتِ كالحُرِّ، والمرأةُ لَا تُفَارِقُ الرجالَ في بابِ المُعَامَلاتِ كالحُرِّ، والمرأةُ لَا تُفَارِقُ الرجالَ في بابِ التصرُّفِ، فجرَيَا مَجْرَيَا مَجْرًى واحدًا». إلى هنا لفظُ القُدُورِيِّ.

وقالَ في «شرح الطَّحَاوِيِّ»: «ويُسْتَحْلَفُ النَّصْرَانِيُّ: باللهِ الذي أنزلَ الإنجيلَ على عيسى، ويُسْتَحْلَف اليَهُودِيُّ: بالله الذي أنزل التوراة على مُوسَى، ولا يُسْتَحْلَف المَجُوسِيُّ: باللهِ الذي خلقَ النارَ، وعندَ محمدٍ هِ فَيْ: يُسْتَحْلَفُ باللهِ الذي خلقَ النارَ، ولا يُسْتَحْلَفُ باللهِ الذي خلقَ النارَ، ولا يُسْتَعْبَلُ بهِ القبلة، ولا يدْخُلُ المسجد، ولا يدْخُلُ الكعبة، ولا الكنيسة، ولا يبتَ النارِ» (١). إلى هنا لفظُ الإمامِ الأسْبِيْجَابي هي «شرحِ الطَّحَاوِيِّ».

وقالَ في «الأجناسِ»: قالَ في «المجرَّدِ»: قالَ أبو حَنِيفَة ﴿ إِنْ لَمْ يَتَّهِمْهُ القَاضِي ؛ اقتصرَ على قولِه: بالله الذي لا إلهَ إلا هوَ ، وإنِ [٢/٨٦/١] اتهمَه: حلَّفه بالله الذي لا إله إلا هوَ عالم الغيبِ [٢/٢٦/١٤ والشَّهَادَةِ ، الرحمنِ الرحيمِ ، الذي يعْلَمُ مِن السِّرِ ما يَعْلَمُ مِنَ الْعَلَانِيَةِ ، الذي يعْلَمُ خائنةَ الأَعْيُنِ وما تُخْفِي الصدورُ في حقِّ المسلمينَ .

وأمَّا في حقِّ اليهودِ: يُحَلَّف باللهِ الذي أنزلَ التوراةَ على مُوسَى، وفي حقِّ النَّصَارَىٰ: بالله الذي أنزل الإنجيلَ على عيسى ابن مريم، وإنْ كانَ مجوسيًّا: بالله الذي خلقَ النارَ، ويُحَلَّف غيرُهم مِن أهلِ الشركِ: باللهِ تعالى، ولا يُحَلَّفُ في كنيسةِ اليهودِ، ولا بَيْعَةِ النَّصَارَىٰ، ولا بيتِ نارِ المَجُوسِيِّ، وإنما يَسْتَحْلِفُه عندَ

⁽١) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للأَسْبِيجَابيِّ [ق/٢٠].

ابة البيان ﴿﴾ عَابِة البيان

 $(1)^{(1)}$. ونقَلَهُ عن أدبِ القاضي $(1)^{(1)}$.

والأصلُ: أن فائدة اليَمِينِ: النُّكُولُ الذي هوَ إِقْرَارٌ أَوْ بَذْلٌ، والكافرُ يصحُ منه الإِقْرَارُ والبذْلُ، فيتوجَّهُ عليْهِ اليَمِينُ كما في المسلمِ، وكلُّ ذي دِينٍ يعتقدُ الحرمةَ لمعبودِه، فيَمْتَنعُ مِن الإقدامِ على ما فيهِ هَتْكُ حرمةِ معبودِه، والكافرُ يمْتَنعُ مِن اليَمِينِ الكاذبةِ، فيَحْصُلُ ما هوَ المطلوبُ، كما في حقِّ المسلم، غير أنَّ المسلم يُغَلَّظُ عليْهِ اليَمِينِ الكاذبةِ ، فيحُصُلُ ما هوَ المطلوبُ، كما في حقِّ المسلم، غير أنَّ المسلم يُغَلَّظُ عليْهِ اليَمِينُ بنحوِ ما قلْنا، واليَهُودِيُّ يُغَلَّظُ عليْهِ: باللهِ الذي أنزلَ التوراةَ على مُوسَى ؛ لأنَّهُ يُقِرُّ بنبوَّةِ مُوسَى ، ويَعْتَقِدُ الحرمةَ لهُ.

ألا ترئ إلى ما رُوِيَ في «السننِ»: مسندًا إلى الْبَرَاءِ بْنِ عَازِبِ ﴿ قَالَ: «مُرَّ عَلَى الْبَرَاءِ بْنِ عَازِبِ ﴿ قَالَ: «هَكَذَا تَجِدُونَ حَدَّ الزَّانِي ؟ فَقَالَ: «نَشَدْتُكَ بِاللهِ الَّذِي أَنْزَلَ النَّوْرَاةَ عَلَىٰ مُوسَىٰ ، أَهَكَذَا تَجِدُونَ حَدَّ الزَّانِي فِي كِتَابِكُمْ ؟ » فَقَالَ: اللهُمَّ لا ، وَلَوْلا التَّوْرَاةَ عَلَىٰ مُوسَىٰ ، أَهَكَذَا تَجِدُونَ حَدَّ الزَّانِي فِي كِتَابِكُمْ ؟ » فَقَالَ: اللهُمَّ لا ، وَلَوْلا التَّوْرَاةَ عَلَىٰ مُوسَىٰ ، أَهَكَذَا تَجِدُونَ حَدَّ الزَّانِي فِي كِتَابِكُمْ ؟ » فَقَالَ: اللهُمَّ لا ، وَلَوْلا أَنَّكُ نَشَدْتَنِي بِهَذَا لَمْ أُخْبِرْكَ ، نَجِدُ حَدَّ الزِّنَا () فِي كِتَابِنَا الرَّجْمَ ، وَلَكِنَّهُ كَثُو فِي اللهَّ وَلَا اللهُ اللهُ عَلَىٰ الشَّرِيفِ وَالْوَضِيعِ ، فَاجْتَمَعْنَا عَلَىٰ الشَّرِيفِ وَالْوَضِيعِ ، فَاجْتَمَعْنَا عَلَىٰ النَّرِيفِ وَالْوَضِيعِ ، فَاجْتَمَعْنَا عَلَىٰ النَّرِيفِ وَالْوَضِيعِ ، فَاجْتَمَعْنَا عَلَىٰ النَّرِيفِ وَالْوَضِيعِ ، فَاجْتَمَعْنَا الرَّجْمَ ، فَقَالَ رَسُولُ اللهِ ﷺ : «اللهُمَّ إِنِّي أَوَّلُ مَنْ عَلَىٰ النَّوْمُ وَالْجَلْدِ ، وَتَرَكْنَا الرَّجْمَ ، فقَالَ رَسُولُ اللهِ ﷺ : «اللهُمَّ إِنِّي أَوَّلُ مَنْ أَخْبِهُ أَوْلُ مَنْ التَّحْمِيمِ وَالْجَلْدِ ، وَتَرَكْنَا الرَّجْمَ ، فقَالَ رَسُولُ اللهِ ﷺ : «اللهُمَّ إِنِّي أَوَّلُ مَنْ أَخْبُولُ اللهُ عَلَىٰ الشَّولُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُمَّ إِنْ اللهُ اللهِ اللهُ ال

⁽١) ينظر: "الأجناس" للناطفي [٢١٨/٢].

⁽٢) مضئ قريبًا أن باب أدب القاضي مفقود مِن طبعات: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» لمحمد بن الحسن-

⁽٣) أشار في حاشية الأصل: إلى أنَّهُ وقع في بعض النسخ: «الزَّانِي»، بدل: «الزنا»، وهو الموافق لِمَا وقَع في: «ن»، ولاغ»، ولاض»، ولاتح»،

 ⁽٤) وقع بالأصل: «إذا». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض». وهو الموافق لِمَا وقَع في: «سنن أبي داود».

 ⁽٥) أخرجه: مسلم في كتاب الحدود/باب رجم اليهود أهل الذمة في الزنئ [رقم/١٧٠٠] ، وأبو داود=

حي غاية البيان يه−

وهذا الحديثُ حجَّةٌ لأبي يوسفَ ﴿ اللَّهُ فِي رَجْمِ الكافرِ على أبي حَنِيفَةَ ومحمدِ

وجوَابُهما: أنَّهُ نُسِخَ ؛ لأنَّهُ كانَ بحُكْمِ التوراةِ ، وقدْ مَرَّ في الحُدُودِ.

والنَّصْرَانِيُّ يُحَلَّفُ: بالله الذي أنزلَ الْإنجيلَ على عيسى ؛ لأنَّ النَّصْرَانِيَّ يُقِرُّ بنبُوَّةِ عيسى على الله ، أو المسيحُ بنبُوَّةِ عيسى على ويعتَقِدُ الحرمةَ له ، وإنِ اختلفوا فيما بينهم أنَّهُ ابنُ الله ، أو المسيحُ هوَ اللهُ ، أو ثالثُ ثلاثة ، فيَمْتَنِعُ مِنَ الإقدامِ على اليَمِينِ الكاذبةِ ، فيَحْصُلُ ما [٨/٤٨٤/١] هوَ المَقْصُودُ .

وأمَّا المَجُوسِيُّ: فهلْ يُحَلَّفُ باللهِ الذي خلقَ النارَ؟ قالَ محمدٌ: يُحَلَّف، وذلك لأنَّه يعتقدُ الحرمةَ في النارِ ، فيَمْتَنِعُ مِنَ اليَمِينِ الكاذبةِ ، فيَحْصُلُ المَقْصُودُ ، وقدْ ذكرَه في «الأصلِ» ، و«شرْح الطَّحَاوِيِّ» ، ومَرَّ ذلك آنفًا .

وقال الخَصَّافُ في «أدبِ القاضي»: «ويُحَلَّفُ غيرُ اليَهُودِيِّ والنَّصْرَانِيِّ مِنْ أَهلِ الشَّرِكِ: باللهِ تعالى اللهِ إِنَّا أَلُويَ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ أَنَّهُ قَالَ: «مَنْ كَانَ مِنْكُمْ حَالِفًا أَهلِ الشَّرِكِ: باللهِ تعالى اللهِ اللهُ اللهُ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اله

وإذا كانَ كذلكَ: يُحَلَّف باللهِ، لَا بذِكْرِ النارِ ونحوِها؛ لأنَّ في ذِكْر النارِ تعظيمَها، بخلاف ذِكْرِ التوراةِ والإنجيلِ؛ لأنَّ كُتُبَ اللهِ معظَّمةٌ، وإليه ذهبَ بعضُ مشايخنا.

وقالَ في «شرحِ الأقطع»: «وأمَّا الصَّابِئَةُ: فإنْ كانُوا يؤمنونَ بإدريسَ عِلَهُ ؛ استُحْلِفُوا بالذي أنزلَ الصحُفَ على إدريسَ عِلَهُ ، وإنْ كانوا يعبدونَ الكواكبَ ؛

في كتاب الحدود/ باب في رجم اليهوديين [رقم/٤٤٤]، وابن ماجه في كتاب الحدود/ باب
 رجم اليهودي واليهودية [رقم/٢٥٥٨]، من حديث الْبَرَاءِ بْنِ عَازِبِ ﷺ به.

⁽١) ينظر: «أدب القاضي/ مع شرح الصدر الشهيد» للخَصَّاف [٢٠٠٢].

⁽٢) مضئ تخريجه،

لِقَوْلِهِ ﷺ لِابْنِ صُورِيًّا الْأَعْوَرِ: «أَنْشُدُكَ بِاللهِ الَّذِي أَنْزَلَ التَّوْرَاةَ عَلَىٰ مُوسَىٰ أَنَّ حُكْمَ الزِّنَا فِي كِتَابِكُمْ هَذَا». وَلِأَنَّ الْيَهُودِيَّ يَعْتَقِدُ نُبُوَّةَ مُوسَىٰ ، وَالنَّصْرَانِيُّ نُبُوَّةَ عِيسَىٰ ، فَيُغَلِّظُ عَلَىٰ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بِذِكْرِ الْمُنَزَّلِ عَلَىٰ نَبِيِّهِ .

وَيَحْلِفُ الْمَجُوسِيُّ بِاللهِ الَّذِي خَلَقَ النَّارَ، وَهَكَذَا ذَكَرَ مُحَمَّدٌ ﷺ فِي الْأَصْلِ. وَيُرْوَىٰ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ ﷺ أَنَّهُ لَا يَسْتَحْلِفُ أَحَدًا(١) إِلَّا بِاللهِ خَالِصًا.

وَذَكَرَ الْخَصَّافُ أَنَّهُ لَا يُسْتَحْلَفُ غَيْرُ الْيَهُودِيِّ وَالنَّصْرَانِيِّ إِلَّا بِاللهِ، وَهُوَ اخْتِيَارُ بَعْضِ مَشَايخِنَا؛ لِأَنَّ فِي ذِكْرِ النَّارِ مَعَ اسْمِ اللهِ تَعْظِيمًا، وَمَا يَنْبَغِي أَنْ تُعَظَّمَ ، بِخِلَافِ الْكِتَابَيْنِ ؛ لِأَنَّ كُتُبَ اللهِ تَعَالَى مُعَظَّمَةٌ .

وَالْوَتَنِيُّ لَا يُحَلَّفُ إِلَّا بِاللهِ؛ لِأَنَّ الْكَفَرَةَ بِأَسْرِهِمْ يَعْتَقِدُونَ اللهَ تَعَالَى ، قَالَ اللهُ تَعَالَى: ﴿ وَلَهِن سَأَلْتَهُم مَّنَّ خَلَقَهُمْ لَيَقُولُنَّ ٱللَّهُ ﴾.

استُحْلِفُوا باللهِ الذي خلَقَ الكواكبَ (٢).

قُولُه: (لِابْنِ صُورِيًّا)، هُوَ بِالْقَصْرِ، اسمٌ أُعجمِيٌّ.

قُولُه: (أَنْشُدُكَ بِاللهِ تَعَالَىٰ)، يُقَالُ: نشَدْتُه اللهَ، ونشَدْتُه باللهِ نِشْدةً- أي: ذكَّرْتُه ، ونشَدْتُ الضالةَ نِشْدانًا: طلبُّتُها.

قُولُه: (فِي كِتَابِكُمْ هَذَا)، أي: التَّحْمِيمِ.

قُولُه: (وَالْوَثَنِيُّ لَا يُحَلَّفُ إِلَّا بِاللهِ)، لأنَّ الكَفَرةَ بأَسْرِهم يعتقدونَ اللهَ تعالى. والدليلُ على ذلك: قوله تعالى: ﴿ وَلَهِن سَأَلْتَهُم مَّنْ خَلَقَاهُمُّ لَيَقُولُنَّ ٱللَّهُ ﴾ [الزخرف:

· [AV

⁽١) فِي حاشية الْأَصْل: ﴿خ: لَا يُستحلَّفُ أَحدُهُ.

⁽٢) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٢٧١].

قَالَ: وَلَا يُحَلَّفُونَ فِي بُيُوتِ عِبَادَتِهِمْ؛ لِأَنَّ الْقَاضِيَ لَا يَخْضُرُهَا بَلْ هُوَ مَمْنُوعٌ عَنْ ذَلِكَ.

حي غاية البيان ي⊶−

وَ لَا يُقَالُ: لَوْ كَانُوا يَعْتَقَدُونَ اللَّهَ تَعَالَىٰ لَمْ يَغْبُدُوا الأَوْثَانَ.

لِأَنَّا نَقُولُ: إِنَّمَا يَعْبِدُونِهَا تَقَرُّبًا إِلَىٰ الله تَعَالَىٰ عَلَىٰ زَعْمِهُم ! أَلَا تَرَىٰ إلىٰ قوله تَعَالَىٰ: ﴿ مَا نَغَبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَاۤ إِلَى ٱللَّهِ زُلِّفَىٰۤ ﴾ [الزمر: ٣].

قَادًا ثَبَتَ أَنَّهُم يَعْتَقِدُونَ اللهَ تَعَالَى: يَمْتَنِعُونَ عَنِ الْإِقْدَامِ عَلَى الْيَمِينِ الكَاذَبةِ باللهِ تَعَالَىٰ ، فَتَحْصُلُ الفَائدةُ المطلوبةُ مِن الْيَمِينِ ، وهي النُّكُولُ .

قولُه: (وَلَا يُحَلَّفُونَ فِي بُيُوتِ عِبَادَتِهِمْ)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في [١٢٨/١٢/د/د] «مختصرِهِ» (١)، وذلكَ لأنَّ فيهِ تعظيمَ ذلكَ المكانِ، ولأنَّه يُكْرَهُ للقاضي حضورُ ذلكَ المكانِ، والحَلِفُ يقَعُ باللهِ تعالى لاَ بالمكانِ، ففي أيِّ مكانٍ حلَّفَه جازَ.

قالَ في «الأجناسِ»: «قالَ في «المأخوذِ»(٢) للحسنِ: «وإنْ سألَ المُدَّعِي القاضيَ أنْ يَتْعَتَ به إلى بَيْعَةٍ ، أوْ كنيسةٍ ، فيُحَلِّفُه هناك ؛ فلا بأسَ أنْ يَفْعَلَهُ إذا اتَّهَمَه».

وقالَ في «الأجناسِ» أيضًا: «قالَ في «المجردِ»: لا يَنْبَغِي للقاضي أَنْ يُحَلِّفَ المُدَّعِيَ أَنَّ شهودَه قَدْ شَهِدُوا بالحقِّ، ولا شهودَه أَنَّهم يشْهَدُونَ بحقِّ»(٣).

ورأيتُ في «محيطِ [٨٧/٥/١] شمسِ الأئمةِ الحَلْوَانِيِّ»: «واستحلافُ الأخرسِ: أَنْ يَقُولَ القاضي: عليكَ عهْدُ اللهِ إِنْ كَانَ لهذا عليكَ هذا الحقُّ ، ويُشِيرُ الأخرسُ برأسِه أَيْ: نعَم ، ولاَ يُسْتَحْلَفُ باللهِ: ما لهذا عليكَ حَقٌّ ، فيُشِيرُ [١/٤٣٤] الأخرسُ برأسِه أَيْ: نعَم ؛ لأنَّ الْإِشَارَةَ مِنَ الأخرسِ إذا كَانَتْ معروفةً مِنَ النفي

⁽١) ينظر: "مختصر القُدُورِيِّ" [ص/٢١].

 ⁽٢) أسمُّه كاملًا: «المأخوذ به ويُلقَب بـ «المأمونية». مِن تصانيف الحَسن بن زياد اللؤلؤي.
 ينظر: «كشف الظنون» لحاجي خليفة [٢/٤٧٤].

⁽٣) ينظر: «الأجناس» للناطفي [٢١٩/٢]٠

قَالَ: وَلَا يَجِبُ تَغْلِيظُ الْيَمِينِ عَلَىٰ الْمُسْلِمِ بِزَمَانِ وَلَا مَكَان ؛ لِأَنَّ الْمُشْلِمِ بِزَمَانِ وَلَا مَكَان ؛ لِأَنَّ الْمُشْلِمِ بِزَمَانِ وَلَا مَكَان ؛ لِأَنْ الْمَقْصُودَ تَعْظِيمُ الْمُقْسَمِ بِهِ وَهُوَ حَاصِلٌ بِدُونِ ذَلِكَ ، وَفِي إِيجَابِ ذَلِكَ حَرَجٌ الْمَقْصُودَ تَعْظِيمُ الْمُقْسَمِ بِهِ وَهُوَ حَاصِلٌ بِدُونِ ذَلِكَ ، وَفِي إِيجَابِ ذَلِكَ حَرَجٌ عَلَىٰ الْقَاضِي ؛ حَيْثُ يُكَلِّفُ حُضُورَهَا وَهُوَ مَدْفُوعٌ .

و البيان البيان اله

والإثباتِ؛ بمنزلةِ العبارةِ مِنَ الناطقِ في سائرِ الأحكامِ، فكذا في حتِّ الحَلِفِ(١).

والقاضي لو استحلَفَ الناطقَ باللهِ: ما لهذا عليكَ ألفُ درهم، فقالَ: نعم؛ لاَ يَكُونُ يَمينًا، فكذلكَ لاَ يَكُونُ يَمينًا، فكذلكَ الْحَلِفُ، وذلكَ لاَ يَكُونُ يَمينًا، فكذلكَ الأخرسُ، ولو قالَ: عليكَ عهدُ اللهِ، فقالَ: نعَم؛ يَكُونُ يمينًا؛ لأنَّهُ يَصِيرُ كأنَّه قالَ: عَلَيَّ عهدُ اللهِ عَلَيَّ كذا».

قولُه: (قَالَ: وَلَا يَجُوزُ تَغْلِيظُ الْيَمِينِ عَلَىٰ الْمُسْلِمِ بِزَمَانِ وَلَا مَكَان)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(٢).

وعند الشَّافِعِيِّ ﴿ إِنَّهُ اللَّهُ عَلَّظُ بِالمَكَانِ وَالزَمَانِ (٣) .

أُمَّا المكانُ: فإنه يُحَلَّفُ بين الرُّكْنِ والمقامِ بمكةً ، وعندَ مِنْبَرِ رسولِ اللهِ وَهَا اللهِ وَهَا اللهِ وَهَا اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهُ اللهُ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهُ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهُ اللهُ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ

وأمَّا الزمانُ: فبعدَ العصرِ.

وهذا التغليظُ فيما ليسَ بمالٍ كَالنَّكَاحِ، والطَّلَاقِ، والعَتَاقِ، والنَّسَبِ، والرَّجْعَةِ، والقتلِ، والجرْحِ.

وأمَّا المالُ: إذا كانَ قَدْرُه عشرينَ دينارًا، أوْ أكثرَ؛ غُلِّظَتِ اليَمِينُ بالمكانِ

⁽١) وقع بالأصل: «حتى الحالف». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُوريّ» [ص/٢١٦].

 ⁽٣) ينظر: «بحر المذهب» للروياني [٢٣٧/١٠]. و«العزيز شرح الوجيز» للرافعي [٢٩/٩]. و«كفاية النبيه شرح التنبيه» لابن الرفعة [٣٦٠/١٤].

ولا غابه العبان ال

والزمانِ. كذا في «مختصرِ الأسرارِ».

وقالَ في كتابِ «التفريع» لأصحاب مالك هين: «ويُحَلَّفُ الناسُ في المساجدِ، ولا يُحَلَّفُ عندَ مِنْبَرِ مِنَ المنابرِ إلَّا عندَ مِنْبَرِ رسولِ اللهِ عَلَيْهُ، ولا يُحَلَّفُ عندَ مِنْبَرِ مِن المنابرِ إلَّا عندَ مِنْبَرِ رسولِ اللهِ عَلَيْهُ، ولا يُحَلَّفُ عندَ ولا يُحَلَّفُ على أقل مِنْ ذلكَ في [١٢٨/١٢ ط/د] عندَه إلاَّ على أن ذلكَ في المعاجدِ، وإذا وجبَتْ يَمِينُ على امرأةٍ ؛ أُحْلِفَتْ في المسجدِ ليلاً إنْ كانَتْ ممنْ لاَ تخرُجُ نهارًا، ويُحَلَّف اليَهُودِيُّ والنَّصْرَانِيُّ حيثُ يُعَظِّمان مِنَ الكنيسةِ والبَيْعَةِ، ولا يُحَلَّفانِ [إلا] (") باللهِ عَلَى الله الله عنا لفظ كتابِ «التفريع».

وقالَ في كتابِ «المستوعبِ» للحنابلةِ: «وأمَّا التغليظُ بالزمانِ: فإنه يُحَلِّفُه بعدَ صلاةِ العصرِ، أوْ بيْنَ الأَذَانِ والإقامةِ، وأمَّا التغليظُ بالمكانِ: فبِمَكةً: بينَ الرُّكْنِ والمقامِ، وبالمدينةِ: عند مِنْبَرِ النبيِّ عَلَيْهُ، وفي بيتِ المقدسِ: عندَ الصخرةِ، وفي بقيَّةِ البلادِ: عندَ الصنبرِ في الجامعِ، ويُحَلَّفُ أهلُ الذَّمَّةِ في المواضعِ (١٩/١م ١/١) التي يُعَظِّمُونها، ويَتَوَقَّوْن أنْ يحْلِفُوا فيها كاذِبينَ».

ثُمَّ قَالَ فيه: «ولا تُغَلَّظُ اليَمِينُ إلَّا فيما لهُ خطَرٌ، مِثْل: الجناياتِ، والحُدُودِ، والعَتَاقِ، والطَّلَاقِ، ونحوِ ذلكَ، وفي المالِ الذي يجبُ فيهِ الزكاةُ، وقيلَ: فيما تُقْطَعُ فيهِ بدُ السارقِ»(١). إلى هنا لفُظُ «المستوعبِ».

ومذهبُ سُفْيَانَ النَّوْرِيِّ كمذهبِنا · نقلَه هكذا بعضُ أصحابِ مالكِ الله ، ومذهبُ سُفْيَانَ النَّوْرِيِّ كمذهبِنا · نقلَه هكذا بعضُ أصحابِ مالكِ اللهِ عَلَىٰ وجُهُ قولِهم: ما رُوِيَ عن جابرِ اللهِ اللهِ اللهِ عَلَيْ قَالَ: «مَنْ حَلَفَ عَلَىٰ

⁽١) وقع بالأصل: ﴿إلا عند، والمثبت من: ﴿إنَّا ، وَ﴿مَا ، وَالتَّحَا ، وَالْغَا ، وَالشَّا ،

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: النا ، والنحا ، والما ، والغا ، والضا .

⁽٣) ينظر: «التفريع في فقه الإمام مالك بن أنس؛ لابن الجلاب [١٩١/٢].

⁽٤) ينظر: «المستوعب» لنصير الدين السامري (٢٠/٣ - ٦٢١].

عاية البيان 🤧

مِنْبَرِي هَذَا بِيَمِينٍ كَاذِبَةٍ؛ تَبَوَّأَ مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ»(١)، ولأنه مَعْنَى يَتَغَلَّظُ به يَمِينُ [١٢٩/١٢/د/د] أحدِ المتداعِيَيْنِ؛ فجازَ للحاكم أنْ يُغَلِّظَها بهِ، كالتأكيدِ باللفظِ

ولنا قولُه هِ البَيِّنَةُ عَلَى المُدَّعِي ، وَالْيَمِينُ عَلَىٰ مَنْ أَنْكَرَ » (٢) . رواهُ محمدٌ في كتابِ الشهاداتِ مِنَ «الأصلِ » (٢) ، في بابِ الاستحلافِ: عن أبي يوسفَ ، عن الحَجَّاجِ بْنِ أَرْطَاةَ ، عن عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ ، عَنْ أَبِيهِ ، عَنْ جَدِّهِ هِ اللهِ ، عَنْ رَسُولِ اللهِ عَلَىٰ اللهِ اللهُ اللهِ المُلْمِ اللهِ المُلْمُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهِ ال

بيانُه: أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ أَطَلَقَ الْيَمِينَ وَلَمْ يُقَيِّدُه بِزِمَانٍ وَلاَ مَكَانٍ، فَعُلِمَ: أَنَّ ذَلَكُ لِيسَ بِشَرْطٍ، وَلأَنَّ الْيَمِينَ حُجةٌ لأحدِ الخصْمَيْنِ، فلا يختصُ بِزِمَانٍ ولا مكانٍ [كَالْبَيَّنَةِ، وَلأَنَّ الْيَمِينَ فِي المَالِ القليلِ لَا يختصُّ بِزِمَانٍ ولا مكانٍ] (٥)، فكذلكَ المالُ العظيمُ؛ لأنَّ كلَّ ذلكَ حَقُّ يجبُ على المُدَّعَى عليْهِ باليمينِ [٢/٢ه]، ولأنَّ اليَمِينَ وُضِعَتْ لقَطْعِ الخُصُومَةِ، فلا تَتَغَلَّظُ بِزِمَانٍ ولا مكانٍ، كحُكْمِ الحاكم، وإقامةِ البَيِّنَةِ.

يُوضِّحُه: أنَّ البَيِّنَةَ تُسْتَحِقُّ بها، واليَمِينُ لَا يُسْتَحَقُّ بها شيءٌ، فإذا لَمْ تَتَغَلَّظُ البَيِّنَةُ بزمانٍ ولا مكانٍ؛ فاليَمِينُ أَوْلَىٰ.

قال الحاكم: «هذا حديث صحيح الإسناد» .

⁽٢) مضئ تخريجه،

⁽٣) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٧٧٣/٥/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

⁽٤) مضئ تخريجه من هذا الطريق.

 ⁽٥) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ((ن)), و((م)), و((نح)), و((غ)), و((ض)).

قَالَ: وَمَنِ ادَّعَىٰ أَنَّهُ ابْتَاعَ مِنْ هَذَا عَبْدَهُ بِأَلْفٍ فَجَحَدَ ؛ اسْتُحْلِفَ بِاللهِ تَعَالَىٰ مَا بَيْنَكُمَا بَيْعٌ قَائِمٌ فِيهِ ، وَلَا يُسْتَحْلَفُ: بِاللهِ مَا بِعْتَ ؛ لِأَنَّهُ قَدْ يُبَاعُ الْعَيْنُ ثُمَّ [١٠/٤] يُقَالُ فِيهَا(١).

والجوابُ عنْ حديثِ الخصْمِ نقولُ: ذاكَ وأمثالُه يَدُلُّ على تأكُّدِ حُكْمِ اليَمِينِ على مِنْبَرِه ﷺ ، وعِظَمِ المأثم ، لَا أَنَّهُ شَرْطٌ في اليَمِينِ .

والجوابُ عنْ معقولِهم قلْنا: نحنُ نقولُ بمُوجبِه؛ لأنَّ عندنا: للحاكمِ فِعْلُه إنْ رأىٰ ذلكَ، وإنما الخلافُ في كونِه واجبًا أوْ سُنَّةٌ، فإنِ ادَّعَوا ذلكَ؛ فلَا نُسَلِّمُ ذلك في الأصلِ؛ فإنَّ ذلكَ التغليظَ علىٰ ما يَرَاهُ القاضي، كما في مسألتِنا.

على أنَّا نَقُولُ: لَمْ يُرْوَ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ حَلَّفَ أحدًا عند مِنْبَرِه، أَوْ بَيْنِ الرُّكُنِ والمقامِ، وإنما كانَتِ الأَيمْانُ بحَضْرَتِه، وهذا دليلٌ على [١٢٩/١٢هـ/د] أنَّ التَّحْلِيفَ عند المنبرِ ليسّ بشَرْطٍ.

والفِقْهُ في ذلكَ: أنَّ المَقْصُودَ مِن ذِكْرِ اسمِ اللهِ تعالىٰ في اليَمِينِ: تعظيمُ المُقْسَمِ بهِ ، والتعظيمُ [٦/٨٨٠/م] حاصلٌ بلَا اشتراطِ مكانٍ ولا زمانٍ ، على أنَّ في اشتراطِ الزمانِ والمكانِ حرَجًا على القاضي في الحضورِ ، والحرَجُ مدفوعٌ شرعًا ، فلَا يُشْتَرطُ .

قولُه: (قَالَ: وَمَنِ ادَّعَىٰ أَنَّهُ ابْتَاعَ مِنْ هَذَا عَبْدَهُ بِأَلْفٍ فَجَحَدَ؛ اسْتُحْلِفَ بِاللهِ تَعَالَىٰ مَا بَیْنَکُمَا بَیْعٌ قَائِمٌ فِیهِ، وَلَا یُسْتَحْلَفُ: بِاللهِ مَا بِعْتَ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(٢).

قالَ الإمامُ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرْحِ الطَّحَاوِيِّ»: «وإنما يُحَلَّفُ على صورةِ إنكارِ المُنْكَرِ عندَ أبي حَنِيفَةَ ومحمدٍ ﴿ وعندَ أبي يوسفَ ﴿ يُحَلَّفُ على

⁽١) فِي حاشية الأَصْل: اخ: فيه ١١

⁽٢) ينظر: المختصر القُدُورِيَّ [ص/٢١٦].

عاية البيان ي

صورةِ دعوىٰ المُدَّعِي، لَا [على](١) صورةِ إنكارِه، إلَّا إذا كانَ يُعَرِّضُ المُنْكرَ؛ فحينئذٍ يُحَلَّفُ علىٰ صورةِ إنكارِه.

بيانُه: إذا ادَّعَىٰ عندَه وَدِيعَةً ، أَوْ قَرْضًا ، أَوْ غَصْبًا ، أَوْ مَا أَشْبَه ذلك ، وهوَ يُنْكِرُ ويَقُولُ: لِيسَ عَلَيَّ شيءٌ ؛ فإنَّ عند أبي حَنِيفَةَ ومحمد ﷺ: يُحَلَّف على صورةِ إِنكارِه باللهِ: ليسَ لهُ عليك شيءٌ مِنْ هذا المالِ الذي يدَّعِيه عليكَ ، وفي الوَدِيعَةِ يُحَلَّفُ باللهِ: ما لهُ قِبَلك هذا المالُ الذي يَدَّعِيه عليكَ ، ولا شيءٌ منه ، ولا بدله ، ولا بدله ،

وعند أبي يوسفَ: يُحَلَّفُ بالله: ما أودَعه ، ولا باعَه ، ولا أقرَضَه ، إلَّا إذا قالَ المُنْكِرُ للقاضي [١٣٠/١٢/د]: الرَّجُلُ قد يُقْرِضُ ، أَوْ يُودِعُ ، ثُمَّ يَسْتَرِدُ ، وكذلكَ يَبِيعُ ، ثم يفسَخُ ، فإذا عرَّضَ للقاضي بمِثْلِ هذا ؛ فحينئذٍ يُحَلَّفُ على ما يُنْكِرُ ، وفي البَيْع يُحَلَّفُ بالله تعالى: ما بينكَ وبينَه هذا البَيْعُ الذي ادَّعاهُ قائمًا الساعة عندَ محمد يُحَلَّفُ بالله ما باعَه .

وكذلك عندَ أبي يوسفَ ﴿ إِذَا عَرَّضَ المُدَّعِي للقاضي، ولوْ أَنَّ امرأةً ادَّعَتْ علىٰ رَجُلِ أَنَّهُ طَلَّقَها ثلاثًا، وهوَ يُنْكِرُ؛ فإنَّه لَا يُحَلَّفُ باللهِ ما طَلَّقَها ثلاثًا؛ لأَنَّهُ يَجُوزُ أَنْ يُطَلَّقَها ثلاثًا، ثُمَّ عادَتْ إليهِ بعدَ زوْجٍ آخرَ، ولكنَّهُ يُحَلَّفُ باللهِ: ما طَلَّقَها في النَّكَاحِ الَّذي بينكما ثلاثًا.

وكذلكَ إذا ادَّعَتْ أَمَةٌ على مولاها أنَّهُ أعتقَها؛ فإنَّه لَا يُحَلَّفُ باللهِ ما أعتَقَها؛ لأنَّهُ يَجُوزُ أَنْ يُعْتِقَها، ثُمَّ ارتدَّتْ ثُمَّ لَحِقَتْ بدارِ الحربِ، ثُمَّ سُبِيَتْ، ولكنْ يُحَلَّفُ باللهِ: ما أعتَقَها في الرِّقِّ القائم في الحالِ في مِلْكِه هذا، وهذا فيمَنْ سُبِيَ بعدَ

⁽۱) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض»، وهو الموافق لِمَا وقَع في: «شرح الطَّحَاوِيّ» للأَسْيِيْجَابِيّ [٢/ق٧١/ب/ مخطوط مكتبة شهيد علي ــ تركيا/ (رقم الحفظ: ٨١٦)].

🍪 غاية البيار 🚓

الحُرِّيَّةِ ، كالعبدِ إذا كانَ ذِمِّيًّا ، أَوْ صَغيرًا ، أَوْ أَمَةً ، فأَمَّا إذا كانَ العبدُ [كبيرًا](١) مسلمًا ؛ فإنه يُحَلَّفُ باللهِ: ما أعتَقَه ؛ لأنَّهُ بعدَ الحُرِّيَّةِ لَا يسْتَحِقُّ رقبتَه -

ولوِ ادَّعَىٰ رَجُلُ على امرأةٍ نكاحًا، أو ادَّعَتِ المرأةُ على الزوج ؛ فعلَىٰ قولِ أبي حَنِيفَةَ: لَا يُسْتَحْلَفُ، ثُمَّ عندَ أبي يوسفَ: يُسْتَحْلَفُ، ثُمَّ عندَ أبي يوسفَ: يُحَلَّفُ علىٰ صورةِ دعوىٰ [٢٠/١٦ظ/د] المُدَّعِي، وعندَ محمَّدٍ [٢/٢٢٤٤]: يُحَلَّفُ علىٰ صورةِ إنكارِ المُنْكرِ.

ولوِ ادَّعَىٰ رَجُلٌ علىٰ آخرَ قَتْلًا خطاً ، وجَبَتْ عليْهِ الدِّيَةُ ، وهوَ يُنْكِرُ وجوبَ الدِّيةِ ، فعندَ أبي يوسفَ ﷺ: يُحَلَّفُ باللهِ: ما قَتَلْتَ ، وعندَ محمد ﷺ: يُحَلَّفُ بالله: ليسَ عليكَ الدِّيّةُ ، ولا على عاقِلتِك ، فإنْ حَلَفَ بَرِئَ ، وإنْ نَكَلَ قُضِيَ عليْهِ بالله: ليسَ عليكَ الدِّيّةُ ، ولا على عاقِلتِك ، فإنْ حَلَفَ بَرِئَ ، وإنْ نَكَلَ قُضِيَ عليْهِ في مالِه دونَ العَاقِلَةِ ، كما إذا أقرَّ »(١). إلىٰ هنا لفظُ الإمامِ الأسْبِيْجَابِيَّ.

وقالَ القُدُورِيُّ في الشرحِ كتابِ الاستحلافِ،: اجملةُ هذا البابِ: أَنَّ الدعوىٰ إذا وقعَتْ فيما يرتَفِعُ بعدَ وقوعِه، فإنَّ اليَمِينَ تقَعُ علىٰ ثبوتِ حُكْمِهِ في الدعوىٰ إذا وقعَتْ فيما يرتَفِعُ بعدَ وقوعِه، فإنَّ اليَمِينَ تقَعُ علىٰ ثبوتِ حُكْمِهِ في الدعلي، ولا يقعُ علىٰ نفْسِ الحقِّ. هكذا روىٰ الحسنُ عنْ أبي حَنِيفَةَ ،

وذكرَ الخَصَّافُ: أنَّ الاستحلافَ يَقَعُ على السَّبَ ِ المُدَّعَى، إلَّا أَنْ يُعَرِّضَ الخَصْمُ، وهوَ قولُ أبي يوسفَ، ومتى كانَتِ الدَّعوىٰ فيما لَا يَرْتَفِعُ بعدَ وقوعِه أَوَّلًا يتَغَيَّرُ حُكْمُه باليمينِ؛ يَقَعُ على السَّبَ

 ⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: (١)، و(م)، و(تح)، و(غ)، و(ض). وهو الموافق ليمًا وقع في: (شرح الطَّحَاوِيَّ) للأَسْبِيْجَابِي [٢/ق١٧٧/أ/مخطوط مكتبة شهيد علي _ تركيا/ (رقم الحفظ: ٨١٦)].

 ⁽۲) ينظر: اشرح الطّعاري، للأسْبِيْجَابي [۲/ق۱۷۷/ب/ مخطوط مكتبة شهيد على ـ توكيا/ (رقم الحفظ: ۸۱٦)].

البيان عليه البيان ع

قالَ أبو يوسفَ: قالَ أبو حَنِيفَةَ ﴿ إِذَا ادَّعَىٰ رَجُلٌ قَبِلَ رَجُلٍ كَفَالَةً بنفسٍ ، أَوْ مَالٍ ، أَو ادَّعَىٰ وَدِيعَةً ، أَوْ عَارِيَّةً ، أَوْ إِجَارَةً ؛ فإن القاضيَ يُحَلِّفُهُ باللهِ: ما لهُ قِبَلكَ ما ادَّعَاهُ ، وإنِ ادَّعَىٰ بيعًا ؛ لَمْ يُسْتَحْلَفْ: باللهِ ما بعْتَ ، ولكنَّه يُسْتَحْلَفُ باللهِ: ما لهذا المُدَّعِي بهذا الشِّرَاءِ » .

قَالَ ﷺ: «قَالَ الخَصَّافُ: وأُحَلِّفُهُ بِاللهِ: ما (١٣١/١٢ر/د] بينكَ وبينهُ بَيْعٌ قَائمٌ في هذا الوقتِ.

والوجْهُ في ذلك: أنَّ البَيْعَ قدْ يطْرَأُ عليْهِ الإِقَالَةُ ، ويَتَعَقَّبَهُ الفَسْخُ ، والوَدِيعَةُ قدْ يطْرَأُ عليْهِ الإِقَالَةُ ، ويَتَعَقَّبَهُ الفَسْخُ ، والوَدِيعَةُ قدْ يطْرَأُ عليْهِ ما يُغَيِّرُ الضَّمَانَ ، فلوِ استحْلَفَه على أَصْلِ الشيءِ ؛ جازَ أنْ يَكُونَ قد حدَثَ ما أوْجَبَ تغيير حُكْمِه في بعضِ الوجوهِ التي قدَّمْنا .

وإنْ حَلَفَ المُدَّعَىٰ عليْهِ علىٰ نَفْيِ أَصْلِ الشيءِ؛ كانَ كاذبًا، وإنْ لَمْ يَحْلِفُ وادَّعَىٰ الطارِئَ؛ لَمْ يُقْبَلْ قُولُه، وإنِ استَحْلَفَه الحاكمُ علىٰ ثبوتِ حُكْمِ ذلك في الحالِ؛ فقدْ وفَّىٰ المُدَّعِي حقَّه.

ألا ترى أنَّهُ إنَّما يدَّعِي العَقْدَ ليُثْبِتَ أحكامَه ، ولَمْ يُسْقِطْ بذلكَ حقَّا للمُدَّعَىٰ عليه ؛ لأنَّهُ إنْ كانَ حدَثَ ما يُوجِبُ تغَيُّرَ الحُكْمِ ؛ كانَ صادِقًا في يمينه ، ومتى أمْكَنَ إيفاءُ حقِّهِما ؛ كانَ أَوْلَىٰ مِنْ إيفاءِ حقِّ أحدِهما ، وإسقاطِ حقِّ الآخرِ .

ووَجْهُ الروايةِ الأخرى: أنَّ اليَمِينَ تُسْتَوْفَى لحقِّ المُدَّعِي، فوجَبَ أنْ تكونَ مُطابقةً لدعواهُ، وجوازُ أنْ يَكُونَ قدْ تغَيَّرَ الحُكْمُ؛ لاَ معنى له؛ لأنَّ ذلكَ يُرَاعَى لحقِّ المُدَّعَى عليه، ويُمْكِنُه أنْ يُعَرِّضَ [٩/٩٨٥/١] للحاكم ليستدْرِكَ هذا الحقَّ، فمتى لَمْ يُعَرِّضْ ؛ لَمْ يَكُنْ ذلكَ حقًّا لهُ، فوجَبَ أنْ يُعْتَبرَ حقُّ المُدَّعِي.

وَيُسْتَحْلَفُ فِي الْغَصْبِ بِاللهِ: مَا يَسْتَحِقُّ عَلَيْكَ رَدُّهُ، وَلَا يُسْتَحْلَفُ بِاللهِ مَا غَصَبْتَ؛ لِأَنَّهُ قَدْ يَغْصِبُ ثُمَّ يَفْسَخُ بِالْهِبَةِ وَالْبَيْعِ.

وصفةُ التغريضِ: أَنْ يَقُولَ المُدَّعَىٰ عليْهِ للقاضي إذا عَرَضَ عليْهِ اليَمِينَ: باللهِ ما بِعْتَ [١٣١/١٢ ما يُعْتَ (١٣١/١٢]، قد يَبِيعُ الإنسانُ شيئًا، ثم يُقايِلُ فيهِ؛ فحينتْذِ يَلْزَمُ القاضيَ الاستحلافُ على حُكْمِ الشيءِ في الحالِ، وصارَ العدولُ عنِ اليَمِينِ على مقتضَىٰ الدعوىٰ حقًّا للمطلوبِ حينَ طالبَ بهِ.

وعلىٰ هذا: النَّكَاحُ إذا ادَّعَىٰ؛ لأنَّ الطَّلَاقَ يَرِدُ عليه، كما تَرِدُ الإِقَالَةُ علىٰ البَيْعِ، وجعلُوا الطَّلَاقَ كالأَمْلاكِ؛ لأنَّهُ يطْرَأُ عليْهِ الرَّجْعَةُ، فإذا ادَّعَتِ المرأةُ طلاقًا؛ اسْتُحْلِفَ الرَّجُلُ باللهِ: ما هيَ بائِنٌ منكَ في الحالِ بالطلاقِ الذي ادَّعَتْهُ.

وقالُوا في الأَمَةِ: إذا ادَّعَتِ العِنْقَ علىٰ مولاها أنَّهُ لَا يُسْتَحْلَفُ باللهِ: ما أَعَتَقْتُها ؛ لأنَّ عِنْقَ الأَمَةِ يَطْرَأُ عليْهِ ما يُغَيِّرُ حُكْمَه ، ألا ترىٰ أنَّها قدْ ترْتَدُّ وتَلْحَقُ بدارِ الحربِ فتُسْبَىٰ ، فيُسْتَحْلَفُ باللهِ تعالىٰ: ما هيَ حُرَّةٌ في الحالِ.

وأمَّا العبدُ إذا ادَّعَىٰ عِتْقًا علىٰ مولاه: فهُوَ علىٰ وجْهَيْنِ:

إِنْ كَانَ مسلمًا [٢ ٣٤٣]: اسْتُحْلِفَ الْمَوْلَىٰ باللهِ: ما أَعتَقْتُه؛ لأنَّ عِتْقَه لَا يَنْفَسِخُ بعدَ وقوعِه، فلا معنى للعدولِ عما اقتضَتْه الدعوىٰ.

وإن كانَ كافرًا فهو كالأَمَةِ ؛ لأنَّهُ قد يَعْتِقُ فيَنْقُضُ العهدَ ، ويلْحَقُ بدارِ الحربِ فيُسْبَى » . إلى هنا لفُظُ القُدُورِيِّ ﴿ فَي الشَّرِحِ كَتَابِ الاستحلافِ » .

قولُه: (وَيُسْتَحُلَفُ فِي الْغَصْبِ بِاللهِ: مَا يَسْتَحِقُّ عَلَيْكَ رَدُّهُ، وَلَا يُسْتَحْلَفُ بِاللهِ مَا غَصَبْتَ) [١٦ ١٣٢ ١٦]، هذا لفُظُ القُدُورِيِّ في "مختصرِهِ" (١)، والمعنى بيَّنَاه.

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيُّ، [ص/٢١٦].

وَفِي النَّكَاحِ: بِاللهِ مَا بَيْنَكُمَا نِكَاحٌ قَائِمٌ فِي الْحَالِ؛ لِأَنَّهُ قَدْ يَطُرَأُ عَلَيْهِ الْخُلْعُ، وَلَا وَفِي دَعْوَىٰ الطَّلَاقِ: بِاللهِ مَا هِي بَائِنٌ مِنْكَ السَّاعَةَ بِمَا ذَكَرْتَ، وَلَا يُسْتَحْلَفُ بِاللهِ مَا طَلَقَهَا؛ لِأَنَّ النَّكَاحَ قَدْ يُجَدَّدُ بَعْدَ الْإِبَانَةِ، فَيَحْلِفُ عَلَىٰ يُسْتَحْلَفُ بِاللهِ مَا طَلَقَهَا؛ لِأَنَّ النَّكَاحَ قَدْ يُجَدَّدُ بَعْدَ الْإِبَانَةِ، فَيَحْلِفُ عَلَىٰ الْمُتَعْلَىٰ عَلَىٰ السَّبِ يَتَضَرَّرُ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ، وَمُحَمَّدِ، وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةً وَمُحَمَّدٍ.

أَمَّا عَلَىٰ قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ يَحْلِفُ فِي جَمِيعِ ذَلِكَ عَلَىٰ السَّبَبِ إلَّا إِذَا عَرَّضَ بِمَا ذَكَرْنَا فَحِينَئِذٍ يَحْلِفُ عَلَىٰ الْحَاصِلِ.

وَقِيلَ: يَنْظُرُ إِلَىٰ إِنْكَارِ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ؛ إِنْ أَنْكَرَ السَّبَبَ يَحْلِفُ عَلَيْهِ، وَإِنْ أَنْكَرَ السَّبَبَ يَحْلِفُ عَلَيْهِ، وَإِنْ أَنْكَرَ الْمُحُكْمَ يَحْلِفُ عَلَىٰ الْحَاصِلِ. وَالْحَاصِلُ هُوَ الْأَصْلُ عِنْدَهُمَا إِذَا كَانَ سَبَبًا يَرْتَفِعُ إِلَّا إِذَا كَانَ فِيهِ تَرْكُ النَّظَرِ فِي جَانِبِ الْمُدَّعِي فَحِينَئِذٍ يَحْلِفُ عَلَىٰ السَّبَبِ يَرْتَفِعُ إِلَّا إِذَا كَانَ فِيهِ تَرْكُ النَّظَرِ فِي جَانِبِ الْمُدَّعِي فَحِينَئِذٍ يَحْلِفُ عَلَىٰ السَّبَبِ

قولُه: (وَفِي دَعْوَىٰ الطَّلَاقِ: بِاللهِ مَا هيَ بَائِنٌ مِنْكَ السَّاعَةَ بِمَا ذَكَرْتَ، وَلَا يُسْتَحْلَفُ بِاللهِ مَا طَلَّقَهَا)، وهذا لفْظُ القُدُورِيِّ أيضًا (٣).

قولُه: (إلَّا إِذَا عَرَّضَ) ، قد مَرَّ آنفًا صفةُ التعريضِ .

قولُه: (يَحْلِفُ عَلَىٰ الْحَاصِلِ) ، أي: على ثبوتِ الحكمِ في الحالِ.

⁽١) المصدر السابق.

 ⁽۲) ينظر: قبدائع الصنائع» [۲۲۹/٦]، قبيين الحقائق» [۳۰۳/٤]، قالجوهرة النيرة»
 (۲۱۸/۲]، قمجمع الأنهر» [۲۲۰/۲].

⁽٣) المصدر السابق،

بِالْإِجْمَاعِ ، وَذَلِكَ: مِثْلُ أَنْ تَدَّعِيَ مَبْتُوتَةٌ نَفَقَةَ الْعِدَّةِ ، وَالزَّوْجُ مِمَّنْ لَا يَرَاهَا ، أَوِ الْإِجْمَاعِ ، وَذَلِكَ: مِثْلُ أَنْ تَدَّعِيَ مَبْتُوتَةٌ نَفَقَةَ الْعِدَّةِ ، وَالزَّوْجُ مِمَّنْ لَا يَرَاهَا ، لِأَنَّهُ لَوْ حَلَفَ عَلَىٰ الْحَاصِلِ يُصَدَّقُ فَا الْمُقْعَةِ بِالْجِوَارِ وَالْمُشْتَرِي لَا يَرَاهَا ، لِأَنَّهُ لَوْ حَلَفَ عَلَىٰ الْحَاصِلِ يُصَدَّقُ فِي عَقِ الْمُدَّعِي . في مُعْتَقَدِهِ فَيَفُوتُ النَّظَرُ فِي حَقِّ الْمُدَّعِي .

وَإِنْ كَانَ سَبَبًا لَا يَرْتَفِعُ بِرَافِعِ فَالتَّحْلِيفُ عَلَىٰ السَّبَبِ بِالْإِجْمَاعِ، كَالْعَبْدِ الْمُسْلِمِ إِذَا ادَّعَىٰ الْعِتْقَ عَلَىٰ مَوْلَاهُ، بِخِلَافِ الْأَمَةِ وَالْعَبْدِ الْكَافَرِ؛ لِأَنَّهُ يُكَرَّرُ^(۱)

قولُه: (وَذَلِكَ: مِثْلُ أَنْ تَدَّعِي مَبْنُوتَةٌ نَفَقَةَ الْعِدَّةِ، وَالزَّوْجُ مِمَّنْ لَا يَرَاهَا)، وهؤلك إِشَارَةُ إلىٰ تَرْكِ النظرِ، يَعْنِي: إذا كانَ الزوجُ شافعيَّ المذْهبِ، وهو لَا يرىٰ نفقة المبتوتةِ، وادَّعَتْها عليه؛ لَا يُحَلَّفُ على الحاصلِ؛ لأنَّ الزوجَ يَكُونُ صادقًا في اعتقادِه المبتوتةِ ، وادَّعَتْها عليه؛ لَا يُحَلَّفُ على الحاصلِ؛ لأنَّ الزوجَ يَكُونُ صادقًا في اعتقادِه أَنَّهُ لَا نفقة لها، فلا يَمْتَنِعُ عنِ اليَمِينِ، ويكونُ فيهِ ترْكُ النظرِ لها، بلْ يُحَلَّفُ [١٩٨٩/١] على السَّبِ؛ لئلَّا يَلْزَمُ ترْكُ النظرِ ، وكذا إذا ادَّعَى شُفْعَة بالجوارِ ، والمُدَّعَىٰ عليْهِ لَا يَرَاها _ بأنْ كانَ شافِعيًّا _؛ لَا يُحَلِّفُ على الحاصلِ لهذا المعنى ، بلْ يُحَلِّفُ على السَّبَ .

قَالَ القُدُورِيُ في «شرح كتابِ الاستحلافِ»: «رُوِيَ أَنَّ رَجُلًا ادَّعَىٰ علىٰ رَجُل عندَ إسماعيلَ بنِ حمَّادِ بنِ أبي حَنِيفَةَ: أَنَّهُ اشْتَرَىٰ دارًا في جوارِه، وأَنَّه يُطَالِبُ بِالشُّفْعَةِ فيها، وأَنكرَ المُدَّعَىٰ عليهِ الشِّرَاء، فأرادَ إسماعيلُ أَنْ يَسْتَحْلِفَه [٢٨٣٣/١٢] بِاللهِ: ما اشْتَرَيْت، فقالَ: قد يَشْتَرِي الإنسانُ، ويُسْقِطُ الشَّفِيعُ شُفْعتَه، فأرادَ استحلافَه باللهِ: ما لهُ عليك شُفْعةٌ في هذه الدَّارِ في الحالِ، فقالَ المُدَّعِي: إنَّ هذا يعْتَقِدُ أَنَّ شُفْعة الجوارِ غيرُ واجبةٍ، فإنِ استحلفته تأوَّلَ ذلك فحلَف، فقال إسماعيل للمُدَّعَىٰ عليه: إنْ كانَ الأمرُ على ما يدَّعِي مِن الشِّرَاءِ؛ فقد حكمتُ عليك بِالشَّفْعة، ثم استحلَفَه باللهِ تعالىٰ: ما يسْتَحقُ عليك شُفْعة في هذه الدَّارِ في الحالِ، فامتنعَ عليك السَّفَعة ، فامتنعَ عليك السَّفَعة أني هذه الدَّارِ في الحالِ، فامتنعَ عليك السَّفَعة أني هذه الدَّارِ في الحالِ، فامتنعَ عليك السَّمِين».

⁽١) فِي حاشية الأصل: (خ: تكرر ١٠

الرِّقُّ عَلَيْهَا بِالرِّدَّةِ وَاللِّحَاقِ، وَعَلَيْهِ بِنَقْضِ الْعَهْدِ وَاللِّحَاقِ، وَلَا يُكَرَّرُ عَلَىٰ الْعَبْدِ الْمُسْلِم.

قَالَ: وَمَنْ وَرِثَ عَبْدًا وَادَّعَاهُ آخَرُ ؛ اسْتُحْلِفَ عَلَىٰ عِلْمِهِ ؛ لِأَنَّهُ لَا عِلْمَ لَهُ بِمَا صَنَعَ الْمُوَرِّثُ ، فَلَا يَحْلِفُ عَلَىٰ الْبَتَاتِ ، فَإِنْ وُهِبَ لَهُ أُوِ اشْتَرَاهُ يَحْلِفُ عَلَىٰ الْبَتَاتِ ؛ لِوُجُودِ المُطْلَقِ لِلْيَمِينِ إِذِ الشِّرَاءُ سَبَبٌ لِثْبُوتِ الْمِلْكِ وَضْعًا وَكَذَا الْهِبَةُ .

قولُه: (وَعَلَيْهِ بِنَقْضِ الْعَهْدِ)، أي: يُكَرِّرُ الرِّقَّ على العبدِ الكافرِ بنَقْضِ العهْدِ واللَّحَاقِ بدارِ الحربِ، كما يُكَرِّرُ على الأَمَةِ، فلاَ جَرَمَ يُسْتَحْلَفُ على الحاصلِ، واللَّحَاقِ بدارِ الحربِ، كما يُكَرِّرُ على الأَمَةِ، فلاَ جَرَمَ يُسْتَحْلَفُ على الحاصلِ، بخلافِ العبدِ المسْلمِ؛ فإنَّهُ لَا يُكَرَّرُ الرِّقُّ عليْهِ بالسَّبْيِ، فإذا ادَّعَى العِتْقَ على مولاه؛ يُحَلَّفُ على السَّبَبِ.

قولُه: (قَالَ: وَمَنْ وَرِثَ عَبْدًا وَادَّعَاهُ آخَرُ ؛ اسْتُحْلِفَ عَلَىٰ عِلْمِهِ) ، أي: قالَ في «الجامع الصغيرِ» في كتابِ القَضَاءِ .

وصورتُها فيه: «محمدٌ عنْ يعقوبَ عن أبي حَنِيفَةَ ﷺ: في الرَّجُلِ يَرِثُ العبدَ، فيجيءُ رَجُلٌ فَيَزْعُمُ أَنَّهُ لهُ، ولَا بَيِّنَةَ له، على أيِّ شيءٍ يُسْتَحْلَفُ؟ قال: على عِلْمِه، وإنْ وُهِبَ لرَجُلٍ عبْدٌ وقبضه، أو اشترَاه، وجاءَ رَجُلٌ يزعُمُ أَنَّهُ له؛ فإنَّه يُسْتَحْلَفُ البتةَ »(١).

وأصلُ ذلك: أنَّ مَنِ ادَّعِيَ عليْهِ فِعْلٌ مِنْ جهتِه، أو ادَّعِيَ عليْهِ حَقَّ في شيءٍ استفادَه بفِعْلِه؛ فإنَّ اليَمِينَ إذا وجَبَتْ في ذلك؛ كانَتْ [١٣٣/١٢/د] على البَتَاتِ، وكلَّ مَنِ ادَّعِيَ عليْهِ فِعْلُ غيرِه، أوْ حَقًّ في شيءٍ ملكه بغيرِ فِعْلِه، فاليَمِينُ في ذلك على العِلْم. العِلْم.

والأصلُ في ذلك: أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ استحْلَفَ في القَسَامةِ: باللهِ ما قَتَلْنا ، ولا عَلِمْنا

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٣٨٩].

عاية البيان ي

وقالَ الْأُسْتَرُوشَنِيُّ في الفصلِ الثالثِ مِن «فصولِه»: «وأمَّا كيفيَّةُ التَّحْلِيفِ، فَنَقُولُ: إِنْ وقعَتِ الدعوىٰ على فِعْلِ المُدَّعَىٰ عليه مِن كلِّ وَجْهِ، بأنِ ادَّعَىٰ على وَجُلٍ أَنَّكَ سرَقْتَ هذا العينَ منِّي؛ يُسْتَحْلَفُ على البَتَاتِ، وإِنْ وقعَتِ الدعوىٰ على فِعْلِ الغيرِ مِنْ كلِّ وَجْهٍ؛ يُحَلَّفُ على العِلْمِ، حتى البَتَاتِ، وإِنْ وقعَتِ الدعوىٰ على فِعْلِ الغيرِ مِنْ كلِّ وَجْهٍ؛ يُحَلَّفُ على العِلْمِ، حتى البَتَاتِ، وإِنْ وقعَتِ الدعوىٰ على فِعْلِ الغيرِ مِنْ كلِّ وَجْهٍ؛ يُحَلَّفُ على العِلْمِ، حتى البَتَاتِ، وإِنْ على ميتٍ بحَضْرةِ وارِثِه بسببِ الاستهلاكِ، أو ادَّعَىٰ أَنَّ أَباكَ سرَقَ هذا العينَ منيّ، أَوْ غَصَبَ هذا العينَ منيّ؛ يُحَلَّفُ على العِلْمِ، وهذا مذهبُنا.

قَالَ شَمْسُ الأَنْمَةِ الْحَلْوَانِيُّ: (هذا الأصلُ مستقيمٌ في المسائلِ كلِّها، أنَّ التَّحْلِيفَ [١٣٣/١٢] على فِعْلِ الغيرِ يَكُونُ على العِلْمِ، إلَّا في الرَّدِّ بِالعَيْبِ، يُرِيدُ بِهِ: أَنَّ المُشْتَرِيَ إِذَا ادَّعَىٰ أَنَّ العبدَ سارقٌ، أَوْ آبِقٌ، وأَثبَتَ إِباقَه، أَوْ سَرِقتَه في يدِ نفْسِه، وادَّعَىٰ أَنَّهُ أَبَقَ، أَوْ سَرَقَ في يدِ البَائِعِ، وأرادَ تَحْلِيفَ البَائِع؛ يُحَلَّفُ على البَّتَاتِ: باللهِ ما أَبَقَ، باللهِ ما سرقَ في يدِك، وهذا تَحْلِيفُ على فِعْلِ الغير، وهذا البَتَاتِ: باللهِ ما أَبَقَ، باللهِ ما سرقَ في يدِك، وهذا تَحْلِيفُ على فِعْلِ الغير، وهذا لأنَّ البَائِع ضَمِنَ تسليمَ المَبِيعِ سليمًا عنِ الغُيُوبِ، فالتحليفُ يَرْجِعُ إلى ما ضَمِن بنفْسِه، فيَكُونُ على البَتَاتِ.

وكانَ فخرُ الإسلامِ البَزْدَويُّ ﷺ يَزِيدُ على هذا الأصلِ حرْفًا، وهوَ أنَّ التَّحْلِيفَ على العِلْمِ، إلَّا إذا كانَ التَّحْلِيفَ على العِلْمِ، إلَّا إذا كانَ

قَالَ: وَمَنِ ادَّعَىٰ عَلَىٰ آخَرَ مَالًا، فَافْتذَىٰ يَمِينهُ، أَوْ صَالِحهُ مِنْهَا عَلَىٰ عَشْرَةٍ؛ فَهُوَ جَائِزٌ وَهُوَ مَأْثُورٌ عَنْ عُثْمَانَ ﷺ. وَلَيْسَ لَهُ أَنْ يُسْتَحْلَفَهُ عَلَىٰ تِلْكَ

شيئًا يَتَّصِلُ بهِ؛ فحينئلٍ يُحَلَّفُ على البَتَاتِ، خَرَجَ على هذا فصْلُ الرَّدِّ بِالعَيْبِ؛ لأنَّ ذلك ممَّا يَتَّصِلُ به؛ لأنَّ تسليمَ العبدِ سليمًا واجبٌ على البَاثِعِ.

وإنْ وقعتِ الدعوى على فِعْلِ المُدَّعَى عليْهِ مِنْ وَجْهِ، وعلى فِعْلِ غيرِه مِنْ وَجْهٍ، وعلى فِعْلِ غيرِه مِنْ وَجْهٍ، بأَنْ قَالَ: اشْتَرَيْتَ مني، استأجَرْتَ مني، استقْرَضتَ مني؛ فإنَّ هذه الأفعالَ فِعْلُهُ وفِعْلُ غيرِه، فإنها تَقُومُ باثنيْنِ، ففي هذه الصورِ يُحَلَّفُ على البَتَاتِ، وقدْ قيلَ: إنَّ التَّحْلِيفَ على البَتَاتِ، وقدْ قيلَ: إنَّ التَّحْلِيفَ على الغيرِ إنَّما يَكُونُ على العِلْمِ إذا قالَ الذي اسْتُحْلِفَ: لَا عِلْمَ لِي البَتَاتِ، فَي عِلْمٌ بذلك؛ يُحَلَّفُ على البَتَاتِ.

ألا ترئ أنَّ المُودَعَ إذا قالَ: قَبَضَ ١٩٠/١١] صاحبُ الوَدِيعَةِ الوَدِيعَةَ مني ؟ فإنه يُحَلَّفُ المُودَعُ على البَتَاتِ ، وكذا الوَكِيلُ بالبَيْعِ إذا [١٣٤/١٢و/د] باعَ وسَلَّمَ إلى المُشْتَرِي ، ثمَّ أقَرَّ البَائِعُ أنَّ المُوكِلُ قَبَضَ الثَّمَنَ ، وجحَدَ المُوكِلُ ، فالقولُ قولُ الوَكِيلِ مع يمينِه ،

فإذا حَلَفَ بَرِئَ المُشْتَرِي، ويُحَلَّفُ الوَكِيلُ على البَتَاتِ: باللهِ لقدْ فَبَضَ المُوكِيلُ ، وهذا تَحْلِيفٌ على فِعْلِ الغيرِ، ولكنَّ الوَكِيلَ يدَّعِي أَنَّ لهُ عِلْمًا بذلك، فإنه قالَ: فَبَضَ المُوكِلُ الثَّمَنَ، فكانَ لهُ عِلْمٌ بذلك، فيُحَلِّفُ على البَتَاتِ». إلى هنا لفْظُ «الفصولِ»، والبَاقِي يُعْلَمُ ثَمَّةً.

قولُه: (قَالَ: وَمَنِ ادَّعَىٰ عَلَىٰ آخَرَ مَالًا، فَافْتَدَىٰ يَمِينَهُ، أَوْ صَالَحَهُ مِنْهَا عَلَىٰ عَشْرَةٍ؛ فَهُوَ جَائِزٌ)، أي: قالَ في «الجامعِ الصغيرِ» في كتابِ القَضَاءِ.

وصورتُها فيه: «محمدٌ عنْ يعقوبَ عنْ أبي حَنِيفَةَ ﴿ اللَّهُ: في رَجُلِ يُدَّعَىٰ عليْهِ المالُ ، فيفْتَدِي يمينَه بعشرةِ دراهِمَ ، قالَ: جائزٌ ، وليسَ للمُدَّعِي أنْ يَسْتَحْلِفَه على

و غاية البيان الله

تلك اليَمِينِ بعدَ ذلكَ ، وكذلكَ إنْ صالَحه مِن يمينِه على عشرةِ دراهمَ ١٠٠٠٠.

أمَّا جوازُ الافتداءِ: فلِمَا رَوَىٰ أصحابُنا في الشروحِ الجامعِ [٢/٤٢/٢] الصغيرِ الثن عن عُثْمَانَ هَنَّ الْمَالَ ولَمْ يحْلِفُ (٢)، وكذلك رُوِيَ عن حُذَيْفَة هَنْ (٣)، وهذا في الحاصلِ صُلْحٌ على الإنكارِ، فإنّهُ لوْ قالَ: صالحتُك على عشرةِ دراهمَ القطعَتِ الخُصُومَةُ وسقطَتِ اليَمِينُ، فكذا إذا أتّى بمعنى الصَّلْح ؛ لأنَّ العبرة للمعنى، ولأنه بذَلَ المالَ لقَطْعِ الخُصُومَةِ ودَفْعِ الشَّغَبِ، والإنسانُ يَمْلِكُ صرْفَ مالِه [إلى ما يَنْتَفِعُ به، وهذا المعنى مِنْ أعظمِ المنافعِ، فيَمْلِكُ صَرْفَ مالِه] (٤) فيه، مالِه [إلى ما يَنْتَفِعُ به، وهذا المعنى مِنْ أعظمِ المنافعِ، فيَمْلِكُ صَرْفَ مالِه] (٤) فيه، مالِه [النَّ ما يَنْتَفِعُ به، وهذا المعنى مِنْ أعظمِ المنافعِ، فيَمْلِكُ صَرْفَ مالِه] (٤) فيه، مالِه [النَّ ما يَنْتَفِعُ به، وهذا المعنى مِنْ أعظمِ المنافعِ، فيَمْلِكُ صَرْفَ مالِه] (٤) فيه، مالِه [النَّ مَا يَنْتَفِعُ به، وهذا المعنى إلى أبدًا ؛ لأنَّهُ أبطلَ خصومتَه بأخْذِ المالِ .

وقالَ في «الفصولِ»: «ويَجُوزُ الافتداءُ عن اليَمِينِ بالدراهمِ، وكذا يَجُوزُ الطَّلْحُ عنِ اليَمِينِ بالدراهمِ، وكذا يَجُوزُ الطَّلْحُ عنِ اليَمِينِ على الدراهمِ، حتى لا يَكُونَ للمُدَّعِي أَنْ يُحَلِّفُ المُدَّعَىٰ عليْهِ بعدَ ذلكَ ؛ لأنَّ الافتداءَ عنِ اليَمِينِ، والصُّلْحَ عن اليَمِينِ صُلْحٌ على الإنكارِ، وبعْدَ

(١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٣٨٩].

قال البيهقى: «هذا إستاد صحيح إلا أنَّهُ متقطع».

⁽٣) أخرجه: عبد الرزاق في المصنفه [رقم/١٦٠٥]، من طريق الأَسْوَد بْن قَيْسٍ، عَنْ رَجُلٍ مِنْ قَوْمِهِ
قَالَ: (عَرَفَ حُذَيْفَةُ بَعِيرَهُ لَهُ مَعَ رَجُلٍ، فَخَاصَمَهُ، فَقُضِيَ لِحُذَيْفَةَ بِالْبَعِيرِ، وَقُضِيَ عَلَيْهِ بِالْبَعِينِ، فَقَالَ
حُذَيْفَةُ: افْتَدِ بَمِينَكَ بِعَشَرَةِ دَرَاهِمَ، فَأَبَىٰ الرَّجُلُ، فَقَالَ لَهُ حُذَيْفَةُ: بِعِشْرِينَ ؟ فَأَبَىٰ قَالَ: فَيِقَلَا ثِينَ ؟ قَالَ: فَيَقَلَا ثِينَ ؟ فَالَىٰ قَالَ: فَيَقَلَا عُلَىٰ مَالِي ؟ فَحَلَفَ عَلَيْهِ
فَأَبَىٰ قَالَ: فَإِلَىٰ الرَّجُلُ، فَقَالَ حُذَيْفَةُ: أَتَظُنُّ آتَنِي لَا أَخْلِفُ عَلَىٰ مَالِي ؟ فَحَلَفَ عَلَيْهِ
حُذَيْفَةُ».

⁽٤) ما بين المعقوفتين: زيادة من: الذا، والم، والتح، والغ، والض،

الْيَمِينِ أَبَدًا ؛ لِأَنَّهُ أَسْقَطَ حَقَّهُ ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ .

بَابُ التَّحَالُفِ

قَالَ: وَإِذَا اخْتَلَفَ الْمُتَبَايِعَانِ فِي الْبَيْعِ، فَادَّعَىٰ أَحَدُهُمَا ثَمَنًا، وَادَّعَىٰ الْبَائِعُ أَكْثَرَ مِنْهُ، أَوِ اعْتَرَفَ الْبَائِعُ بِقَدْرٍ مِنَ الْمَبِيعِ، وَادَّعَىٰ الْمُشْتَرِي أَكْثَرَ مِنْهُ، فَأَقَامَ أَكْثَرَ مِنْهُ، فَأَقَامَ أَكْثَرَ مِنْهُ، فَأَقَامَ أَحُدُهُمَا الْبَيِّنَةَ ؛ قُضِيَ لهُ بِهَا ؛ لِأَنَّ فِي الْجَانِبِ الْآخَرِ مُجَرَّدَ الدَّعْوَىٰ ، وَالْبَيِّنَةُ أَقْوَىٰ مِنْهَا.

وَإِنْ أَقَامَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بَيِّنَةً؛ كَانَتِ الْبَيِّنَةُ المُثْبِتَةُ لِلزِّيَادَةِ أَوْلَىٰ؛ لِأَنَّ الْبَيِّنَاتِ لِلْإِثْبَاتِ [١٠/د] وَلَا تَعَارُضَ فِي الزِّيَادَةِ.

🚓 غاية البيان چ

بَابُ التَّحَالُفِ

لَمَّا ذَكَرَ حُكْمَ يَمِينِ الواحدِ: شرَعَ في بيانِ يَمِينِ الاثنيْنِ؛ لأنَّ الاثنيْنِ بعدَ الواحدِ في الوجودِ، فوضعَ ما يَتَعَلَّقُ بهما ذِكْرًا بعْدَه للتناسُبِ.

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا اخْتَلَفَ الْمُتَبَايِعَانِ فِي الْبَيْعِ، فَادَّعَىٰ أَحَدُهُمَا ثَمَنَا، وَادَّعَىٰ الْبَائِعُ أَكْثَرَ مِنْهُ، أَوِ اعْتَرَفَ الْبَائِعُ بِقَدْرٍ مِنَ الْمَبِيعِ، وَادَّعَىٰ [١/١٩١/١] الْمُشْتَرِي أَكْثَرَ مِنْهُ، فَأَقَامَ أَحَدُهُمَا الْبَيِّنَةَ ؛ قُضِيَ لهُ بِهَا)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (١)، مِنْهُ، فَأَقَامَ أَحَدُهُمَا الْبَيِّنَةَ ؛ قُضِيَ لهُ بِهَا)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (١)، وذلك لأنَّ صاحبَ البَيِّنَةِ نَوَّرَ دعواهُ بِالحُجَّةِ، ولَمْ يُوجَدْ مِنَ الطرفِ الآخرِ إلَّا وذلك لأنَّ صاحبَ البَيِّنَةِ نَوَّرَ دعواهُ بِالحُجَّةِ، ولَمْ يُوجَدْ مِنَ الطرفِ الآخرِ إلَّا وذلك مرة ردةً، وهي لاَ تُعَارِضُ البَيِّنَةَ ، فكانَ القَضَاءُ بها أَوْلَىٰ ؛ لكونِها أقوىٰ .

قولُه: (وَإِنْ أَقَامَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بَيِّنَةً ؛ كَانَتِ الْبَيِّنَةُ المُثْبِتَةُ (٢) لِلزِّيَادَةِ أَوْلَىٰ) ، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»(٣) ، يعني: ادَّعَىٰ المُشْتَرِي أَنَّهُ اشْتَرَىٰ هذه العينَ بعشرةٍ ، وادَّعَىٰ [٢/١٣٥/١٠] الْبَائِعُ أَنَّهُ باعها بخمسةَ عشرَ ، وأقامَ كُلُّ واحد منهما بَيِّنَةً

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيِّ» [ص/٢١٧].

⁽٢) وقع بالأصل: «الْبَيِّنَةُ المبينة». والمثبت من: النَّا، وامَّا، واتح، واغَّا، وقض، و

⁽٣) ينظّر: المختصر القُدُورِيّ؛ [ص/٢١٧].

وَلَوْ كَانَ الْإِخْتِلَافُ فِي الثَّمَنِ وَالْمَبِيعِ جَمِيعًا؛ فَبَيِّنَةُ الْبَائِعِ أَوْلَىٰ فِي الثَّمَنِ، وَبَيِّنَةُ الْبَائِعِ أَوْلَىٰ فِي الثَّمَنِ، وَبَيِّنَةُ الْمُشْتَرِي أَوْلَىٰ فِي الْمَبِيعِ.

وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بَيِّنَةٌ ، قِيلَ لِلْمُشْتَرِي: إِمَّا أَنْ تَرْضَى بِالشَّمَنِ النَّمَنِ النَّمَةِ الْمُشْتَرِي النَّائِعِ النَّائِعِ وَإِلَّا فَسَخْنَا الْبَيْعَ وَقِيلَ لِلْبَائِعِ: إِمَّا أَنْ تُسَلِّمَ مَا ادَّعَاهُ الْمُشْتَرِي الَّذِي ادَّعَاهُ الْمُشْتَرِي اللَّهَائِعِ إِمَّا أَنْ تُسَلِّمَ مَا ادَّعَاهُ الْمُشْتَرِي الْبَائِعِ إِمَّا أَنْ تُسَلِّمَ مَا ادَّعَاهُ الْبَيْعَ ، وَقِيلَ: لِلْبَائِعِ إِمَّا أَنْ تُسَلِّمَ مَا ادَّعَاهُ الْبَيْعَ ، وقِيلَ: لِلْبَائِعِ إِمَّا أَنْ تُسَلِّمَ مَا ادَّعَاهُ الْبَيْعَ ، وقِيلَ: لِلْبَائِعِ إِمَّا أَنْ تُسَلِّمَ مَا ادَّعَاهُ الْمُسْتِعِ وَإِلَّا فَسَخْنَا الْبَيْعَ ، وقِيلَ: لِلْبَائِعِ إِمَّا أَنْ تُسَلِّمَ مَا ادَّعَاهُ الْمُسْتَرِي

على دعواه ، أو ادَّعَى المُشْتَرِي أَنَّهُ اشْتَرَى الْكُرَّيْنِ (١) بعشرةٍ ، وادَّعَى الْبَائِعُ أَنَّهُ باعَ الكُرَّ بعشرةٍ ، وأقامَ كُلُّ واحدٍ منهما بَيِّنَةً على ما ادَّعَى ؛ فالبَيِّنَةُ المُفْيِتةُ للزِّيَادَةِ أَوْلَى ، ولا وذلك لأنَّ البيناتِ وُضِعَتْ للإِثباتِ ، وكلُّ ما كانَ أكثرَ إثباتًا كانَ أَوْلَى ، ولا تتَعَارَضُ البيِّنَة المُفْيِتةُ المُفْيِتةُ المُفْيِتةُ المُفْيِتةُ المُفْيِتةُ للأقلِّ لا تتَعَرَّضُ للزِّيَادَةِ ، وكانَتِ البَيِّنَةُ المُفْيِتةُ للأقلِّ لا تتَعَرَّضُ للزِّيَادَةِ ، وكانَتِ البَيِّنَةُ المُفْيِتةُ للأقلِّ لا تتَعَرَّضُ للزِّيَادَةِ ، وكانَتِ البَيِّنَةُ المُفْيِتةُ للأقلِ لا تتَعَرَّضُ للزِّيَادَةِ ، وكانَتِ البَيِّنَةُ المُفْيِتةُ للزِّيَادَةِ سالمةً عن المعارِضِ .

قولُه: (وَلَوْ كَانَ الْإِخْتِلَافُ فِي الثَّمَنِ وَالْمَبِيعِ جَمِيعًا؛ فَبَيِّنَةُ الْبَائِعِ أَوْلَىٰ فِي الثَّمَنِ، وَبَيِّنَةُ الْمُشْتَرِي أَوْلَىٰ فِي الْمَبِيعِ). الثَّمَنِ، وَبَيِّنَةُ الْمُشْتَرِي أَوْلَىٰ فِي الْمَبِيعِ).

صورتُه: ما قالَ في «الشاملِ» في قسْمِ «المبسوطِ»: «قالَ البَائِعُ: بِعْتُكَ هذه الجَارِيَةَ وحْدها بمئة دينارٍ، وقالَ المُشْتَرِي: لَا بلْ مع هذا العبدِ بخمسينَ، وأقامَا البَيِّنَةَ ، يُقْضَى بهما جَميعًا للمُشْتَرِي بمئة دينارٍ ؛ لأنَّ كُلَّ واحدٍ منهما أثبَتَ ببيَّنَتِه زيادةً ، فتُقْبَلُ في حقِّ تلكَ الزِّيَادَةِ»،

قولُه: (وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بَيِّنَةٌ، قِيلَ لِلْمُشْتَرِي: إمَّا أَنْ تَرْضَى بِالثَّمَنِ الَّذِي ادَّعَاهُ الْبَائِعُ وَإِلَّا فَسَخْنَا الْبَيْعَ. وَقِيلَ لِلْبَائِعِ: إمَّا أَنْ تُسَلِّمَ مَا ادَّعَاهُ الْمُشْتَرِي [٢/٤٤/٢٤] مِنَ الْمَبِيعِ وَإِلَّا فَسَخْنَا الْبَيْعَ)، وهذا لفظ القُدُورِيِّ في

 ⁽١) الْكُرَّيْنِ: مثنَّى الكُرِّ _ بالضم _: وهو مكيال لأهل العراق، قَدْرُه ستون قَفِيزًا، أوْ أربعون أردبًا، أوْ سبع مئة وعشرون صاعًا. وقد تقدم التعريف بذلك.

الْمُشْتَرِي مِنَ الْمَبِيعِ وَإِلَّا فَسَخْنَا الْبَيْعَ ؛ لِأَنَّ الْمَقْصُود قَطْعُ الْمُنَازَعَةِ ، وَهَذَا جِهَةٌ فِيهِ ؛ لِأَنَّهُ رُبَّمَا لَا يَرْضَيَانِ بِالْفَسْخِ ، فَإِذَا عَلِمَا بِهِ يَتَرَاضَيَانِ .

فَإِنْ لَمْ يَتَرَاضَيَا ؛ اسْتَحْلَفَ الْحَاكِمُ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا عَلَىٰ دَعْوَىٰ الْآخَدِ ،

«مختصرِهِ» (١)، وذلك لأنَّ المَقْصُودَ مِن شَرْعِ الأسبابِ: قطْعُ المنازعاتِ المَحْرُ، ورَفْعُ الخصوماتِ، ويَحْصُلُ ذلك برضا أحدِهما بما يدَّعِي الآخرُ، ولأنَّ كُلَّ واحدٍ منهما ربمًا لا يُرِيدُ فَسْخَ العَقْدِ، فيَعُودُ إلى الرِّضا إذا عَلِمَ أنَّ العَقْدَ يُفْسَخُ، فلا جَرَمَ يَقُولُ القاضي: أَفْسَخُ البَيْعَ إذا لَمْ يَرْضَ كُلُّ واحدٍ منكما بما يَدَّعِيه الآخرُ، حتى يحْصُلَ الرضا، فتسقُطُ الخُصُومَةُ.

قُولُه: (وَهَذَا جِهَةٌ فِيهِ)، أي: في قَطْعِ المُنَازَعَةِ.

قولُه: (فَإِنْ لَمْ يَتَرَاضَيَا؛ اسْتَحْلَفَ الْحَاكِمُ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا عَلَىٰ دَعْوَىٰ الْآخَرِ)، هذا لفظ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (١)، أي: إنْ لَمْ يتراضَ البَائِعُ والمُشْتَرِي. يعني: لَمْ هذا لفظ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (١)، أي: إنْ لَمْ يتراضَ البَائِعُ والمُشْتَرِي بما ادعاه المُشْتَرِي مِن المَبِيعِ، ولَمْ يَرْضَ المُشْتَرِي بما ادعاه البَائِعُ مِن البَائِعِ والمُشْتَرِي على دعوىٰ البَائِعُ مِن التَّاثِعِ والمُشْتَرِي على دعوىٰ صاحبِه.

قَالَ صاحبُ «الهداية»: (وَهَذَا التَّحَالُفُ قَبْلَ الْقَبْضِ عَلَىٰ وِفَاقِ الْقِيَاسِ). وبعدَ القَبْضِ (٢) مخالفٌ للقياسِ، ولكنَّهُ ثبَتَ بالحديثِ استحسانًا.

اعلمْ: أنَّ المُسْتَحْسَنَ أنواعٌ: مُسْتَحْسَنٌ بالأثر: كالسَّلَم.

ومُسْتَحْسَنٌ بِالإجماع: كالاستصناع فيما فيهِ تعاملٌ.

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيَّ» [ص/٢١٧].

⁽٢) وقع بالأصل: «وبعضُ القَبْض» والمثبت من: ﴿نَهُ، وَامَّا، وَاتَحَهُ، وَاعْهُ، وَاصْ

وَهَذَا التَّحَالُفُ قَبْلَ الْقَبْضِ عَلَىٰ وِفَاقِ الْقِيَاسِ، لِأَنَّ الْبَائِعَ يَدَّعِي زِيَادَةِ الثَّمَنِ وَالْمُشْتَرِي يُنْكِرُهُ، وَالْمُشْتَرِي يَدَّعِي وُجُوبَ تَسْلِيمِ الْمَبِيعِ بِمَا نَقَدَ وَالْبَائِعُ يُنْكِرُهُ، فَكُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مُنْكِرٌ فَيَحْلِفُ.

فَأَمَّا بَعْدَ الْقَبْضِ فَمُخَالِفٌ لِلْقِيَاسِ ؛ لِأَنَّ الْمُشْتَرِي لَا يَدَّعِي شَيْئًا ؛ لِأَنَّ

ومُسْتَحْسَنٌ بالضرورةِ: كتطهير الحِيَاضِ، والآبارِ، والأواني.

ومُسْتَحْسَنٌ بالقياسِ الخَفِيِّ: وله نظيرٌ كثيرٌ في الفروعِ.

ثمَّ الأنواعُ الثلاثة الأُول: لَا يَصِحُّ التعديةُ فيها ؛ لكونِها على خلافِ القياسِ ، وتَصِحُّ التعديةُ في النوعِ الأخيرِ ؛ لموافقتِه القياس الخَفِيّ.

بيانُه: أنَّ المُتَبَايِعيْنِ [١٣٦/١٢،و/د] إذا اختلَفا في [قدر] (١) الثَّمَنِ قبْلَ قَبْضِ المَبِيعِ ؛ لاَ يَجْرِي التحالُفُ، ولا يجبُ اليَمِينُ على البَائِعِ قياسًا ؛ لأنَّ البَائِعَ مُدَّعٍ ، واليَمِينُ على المُنْكِرِ ؛ لأنَّ المُشْتَرِي لاَ يدَّعِي عليْهِ شيئًا . على المُنْكِرِ ؛ لأنَّ المُشْتَرِي لاَ يدَّعِي عليْهِ شيئًا .

ويَجْرِي التحالفُ استحسانًا؛ لأنَّ كُلَّ واحدٍ منهما مُدَّعٍ ، والآخرُ مُنْكِرٌ ؛ لأنَّ البَائِعَ يدَّعِي زيادةَ الثَّمَنِ ، والمُشْتَرِي يُنْكِرُ ، والمُشْتَرِي يدَّعِي تسليمَ المَبِيعِ بأقلِّ البَائِعَ يدَّعِي تسليمَ المَبِيعِ بأقلِّ الثمنينِ ، والبَائِعُ يُنْكِرُ ، فيَجْرِي التحالفُ حُكْمًا للإنكارِ ، ثمَّ يتعدَّىٰ هذا الحُكْمُ الثمنينِ ، والبَائِعِ والمُشْتَرِي إذا اختلَفَا قَبْلَ القَبْضِ ، وإلى الإِجَارَةِ إذا اختلَفَ المُؤاجِر والمُشْتَأْجِر قَبْلِ اسْتِيفَاء المنافع في قَدْرِ البدَلِ .

فَأُمَّا تَحَالُفُ الْبَائِعِ وَالْمُشْتَرِي بَعْدَ الْقَبْضِ: فَمَخَالُفُ لِلْقَيَاسِ؛ لأَنَّ الْمَبِيعَ سَالُمٌ لِلْمُشْتَرِي، لَا يَدَّعِي على البَائِعِ شيئًا، ولكنَّهُ ثَبْتَ التَحَالُفُ بَخَلافِ القياسِ، بإطلاقِ قوله ﷺ: «إِذَا اخْتَلَفَ الْمُتَبَايِعَانِ، وَالسِّلْعَةُ قَائِمَةٌ بِعَيْنَهَا، تَحَالَفَا وَتَرَادًا» (٢).

⁽١) ما بين المعقوفتين: في الأصل: «قَبْضِ»، والمثبت من: النسخ الأم «د»، و«م».

⁽٢) قال ابنُ أبي العز: «هذا اللفظ غير ثابتَ»، وقال ابنُ قُطْلُوبغا: «لَمْ أَقِف عليه بهذا».

الْمَبِيعَ سَالِمٌ لَهُ بَقِيَ دَعْوَىٰ الْبَائِعِ فِي زِيَادَةِ الثَّمَنِ (١) وَالْمُشْتَرِي يُنْكِرُهُ ، فَيُكْتَفَىٰ بِحَلِفِهِ ، لَكِنَّا عَرَفْنَاهُ بِالنَّصِّ ، وَهُوَ قَوْلُهُ ﷺ: ﴿إِذَا اخْتَلَفَ الْمُتَبَايِعَانِ وَالسِّلْعَةُ قَائِمَةٌ بِعَيْنِهَا تَحَالَفَا وَتَرَادًا».

وَيَبْتَدِئُ بِيَمِينِ الْمُشْتَرِي وَهَذَا قَوْلُ مُحَمَّدٍ وأبي يُوسُفَ آخِرًا ، وَهُوَ رِوَايَةٌ

فَلَمْ تَصِحَّ التعديةُ لثبوتِه بخلافِ القياسِ، حتىٰ لَمْ يَجْرِ التحالفُ (٢) بين الوارِثِينَ بعدَ القَبْض.

ولَا يَتحالَفُ العاقِدانِ بعدَ هلاكِ السِّلْعَةِ عندَ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ ، ولَا يتحالَفُ المُؤَاجِرُ والمُسْتَأْجِرُ [١٣٦/١٢ع/د] إذا اختلَفا بعدَ اسْتِيفَاءِ المَعْقُودِ عليْهِ ، وقدْ مَرَّ ذلكَ في كتابِنا الموسومِ بـ«التبْيينِ» (٣) في بيانِ رُكْنِ القياسِ .

قولُه: (وَيَبْتَدِئُ بِيَمِينِ الْمُشْتَرِي)، هذا لفظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»(٤).

قالَ الشيخُ أبو نصرِ البَغْدَادِيُّ: «هذا الذي ذكرَه قولُ أبي حَنِيفَةَ ﴿ أَنَّهُ يُبْدَأُ (٥) الحسنُ عنه في «المجردِ»، وذكرَ في «المنتقَى» روايةً عنْ أبي حَنِيفَةَ ﴿ الْمَجْرِدِ »، وذكرَ في «المنتقَى » روايةً عنْ أبي حَنِيفَةَ ﴿ اللَّهُ يُبْدَأُ (٥)

قلنا: وأقرب الروايات إلى هذا اللفظ: ما أخرجه: الطبراني في «المعجم الكبير» [١٧٤/١٠]،
 وفي «المعجم الأوسط» [٤/٥٠٤]، من حديث عَبْدِ اللهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللهِ ﷺ: ﴿إِذَا اخْتَلَفَ الْمُتَبَايِعَانِ، وَالسَّلْعَةُ قَائِمَةٌ بِعَيْنَهَا، قَالْقَوْلُ قَوْلُ الْبَائِعِ، أَوْ يَتَرَادًانِ».

قال المنذري: "قد رُوِيَ هذا الحديثُ مِن طرقِ عن عبد الله بن مسعود كلها لا تثبت، وقد وقَع في بعضها: "إذَا اخْتَلَفَ الْبَيْعَانِ، وَالْمَبِيعُ قَائِمٌ بِعَيْنِهِ»، وفي لفظ: "وَالسَّلْعَةُ قَائِمَةٌ»، وهو لا يصح، فإنها مِن رواية ابن أبي ليلَى، وهو ضعيف، وقيل: أنَّهُ مِن قول بعض الرواة». و «التنبيه على مشكلات الهداية» لابن أبي العز [٤/٥٥٥]، و «نصب الراية» للزيلعي [٤/١٣٣٤]، و «تخريج أحاديث أصول البزدوي» لابن قُطُلوبغا [ص/٢٢٧].

⁽١) فِي حاشية الْأَصْل: ﴿خ، صح: الدين﴾.

⁽٢) في «م»: «حتى لا يحل التحالف». وفي: «ض»: «حتى يجري التحالف».

⁽٣) ينظر: «التَّبْيِين شرح الأخْسِيكَثِيَّ اللمؤلف [٣١/١].

⁽٤) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٢١٧].

 ⁽٥) وقع بالأصل: «أنه ابتداء» والمثبت من: «ن» ، و«م» ، و«تح» و «غ» ، و«ض».

عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَهُوَ الصَّحِيحُ ؛ لِأَنَّ الْمُشْتَرِي أَشَدُّهُمَا إِنْكَارًا ؛ لِأَنَّهُ يُطَالِبُ أَوَّلًا بِالثَّمَنِ ؛ أَوْ لِأَنَّهُ يَتَعَجَّلُ فَائِدَةَ النُّكُولِ وَهُوَ إِلْزَامُ الثَّمَنِ ، وَلَوْ بُدِئَ بِيَمِينِ الْبَائِعِ بِالثَّمَنِ ؛ أَوْ لِأَنَّهُ يَتَعَجَّلُ فَائِدَةَ النَّكُولِ وَهُوَ إِلْزَامُ الثَّمَنِ ، وَلَوْ بُدِئَ بِيمِينِ الْبَائِعِ بِالثَّمَنِ ؛ وَلَوْ بُدِئَ بِيمِينِ الْبَائِعِ بِاللَّهُ مَنْ النَّهُ بَتَسْلِيمِ الْمَبِيعِ إِلَى زَمَانِ اسْتِيفَاءِ الثَّمَنِ .

بيمينِ البَائِعِ، وكذلكَ ذكرَ أبو الحسنِ في «جامعِه» [٢/٢٥ر/م]، وهوَ قولُ أبي يوسفَ الأُوَّلُ، ثم رَجَعَ وقالَ: يُبَّدَأُ بيمين المُشْتَرِي»(١).

وعندَ زُفَرَ: يُبْدَأُ بيمينِ البَائِعِ كقولِ أبي يوسفَ أُوَّلًا. كذا في «التقريبِ». وقالَ أصحابُ الشَّافِعِيِّ على وعنهم: في المسألةِ ثلاثةُ أقوالٍ:

أحدُها: يُبُدَأُ بيمينِ البَائِعِ.

والثاني: بيمينِ المُشْتَرِي.

والثالثُ [٢/٥٥١]: الحاكمُ بِالخِيَارِ .

ومنهم مَنْ قَالَ: يُبْدَأُ بِيمِينِ البَائِعِ بِكلِّ حالٍ (٢). كذا في «شرحِ الأقطعِ» (٣). ومنهم مَنْ قالَ: يُبْدَأُ بِيمِينِ البَائِعِ بِكلِّ حالٍ (٢). كذا في «شرحِ الأقطعِ» وَجْهُ قولِ زُفَرَ وهو قولُ أبي يوسفَ أوَّلًا _: قولُه ﷺ: «إِذَا اخْتَلَفَ الْمُتَبَايِعَانِ، فَالْقَوْلُ قَولُ الْبَائِعِ» (٤) خصَّ البَائِع ، وأقلُّ أحوالِ فَولُ الْبَائِعِ ، وأقلُّ أحوالِ

⁽١) ينظر: «تبيين الحقائق» [٢٠٥/٤]، «العناية» [٢٠٩/٨]، «الجوهرة النيرة» [٢٢١/٢].

 ⁽۲) ينظر: «الحاوي الكبير» للماوردي [٣٠٠/٥]. و«التهذيب في فقه الإمام الشافعي» للبغوي
 [٣/٥/٥]. و«المهذب في فقه الإمام الشافعي» للشيرازي [٦٥/٢].

⁽٣) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٢٨١].

⁽٤) أخرَجه: الترمذي في كتاب البيوع/ باب ما جاء إذا اختلف البيعان [رقم/١٢٧]، ومن طريقه ابن الجوزي في «التحقيق» [١٨٥/٢]، من طريق عَوْنِ بْنِ عَبْدِ اللهِ، عَنِ ابْنِ مَسْعُودٍ ﷺ به. قال العرمذي: «هذا حديث مرسل، عون بن عبد الله لَمْ يُدْرِك ابنَ مسعود». وقال ابنُ الجوزي: «هذا الحديث لا يصح عن رسول الله ﷺ». ينظر: «العلل المتناهية» لابن الجوزي [١٠٩/٢]، وقصب الراية» للزيلعي [١٣٧/٤].

وَكَانَ أَبُو يُوسُفَ ﴿ يَقُولُ: أَوَّلًا يَبْتَدِأُ بِيَمِينِ الْبَائِعِ؛ لِقَوْلِهِ ﴿ إِذَا الْحَتَلَفَ الْمُتَبَايِعَانِ ﴾ فَالْقَوْلُ مَا قَالَهُ الْبَائِعُ خَصَّهُ بِالذِّكْرِ ، وَأَقَلَّ فَائِدَتِهِ التَّقْدِيمُ.

هذا التخصيص أنْ يُفِيدَ التقديمَ ، ولأنَّ المَبِيعَ مُسْتَحقٌ على البَائِعِ ، وهلاكُه يُوجِبُ فَسَادَ العَقْدِ ، ولهُ أنْ يَحْبِسَ المَبِيعَ حتىٰ يَسْتَوْفِيَ الثَّمَنَ ، وكانَ تقديمُ مَن في حَبْسِه المَبِيعَ أَوْلَىٰ .

ولنا: أنَّ اليَمِينَ تُطْلَبُ لِمَا يَتَعَلَّقُ بِهَا مِن فائدةِ النُّكُولِ، ونكولُ المُشْتَرِي يَتَعَلَّقُ بِهَا مِن فائدةِ النُّكُولِ، ونكولُ المُشْتَرِي يَتَعَلَّقُ بِهِ فائدةٌ عاجلةٌ، وهوَ تسليمُ الشَّمَنِ في الحالِ [١٣٧/١٢/د/د]، ونكولُ البَائِعِ لَا يُتَعَجَّلُ بِهِ فائدةٌ ؛ لأنَّهُ يقالُ له: احْبِسِ المَبِيعَ إلى أنْ تَسْتَوْفِيَ الثَّمَنَ، فكل تقديمُ مَن يتعجَّلُ بنكُولِهِ الفائدة أَوْلَىٰ.

ولهذا قالُوا: إذا تبايَعا عيْنًا بعينٍ ، أوْ ثمنًا بثَمَنٍ ؛ كانَ القاضي مخيَّرًا في تقديمِ أيِّهما شاءً ؛ لأنَّ كُلَّ واحدٍ منهما إذا نَكَلَ لَا يَلْزَمُ تسليمُ شيءٍ في الحالِ ، فتساوياً .

وقالَ القُدُورِيُّ في «شرحِ كتابِ الاستحلافِ»: «قدْ ذكرَ في هذا الكتابِ روايةٌ أُخرى عن أبي يوسفَ ﷺ - أي: في كتابِ «الاستحلاف» - وهيَ أنَّ المُشْتَرِيَ إنْ كانَ ابتداً بالخُصُومَةِ ، وادَّعَىٰ على البَائِعِ ؛ ابْتُدِئَ بيمينِ البَائِعِ ، وإنْ كانَ البَائِعُ ابتداً بالدعوى: ابْتُدِئَ بيمينِ المُشْتَرِي».

ثمَّ قَالَ القُدُورِيُّ: «وأمَّا صفةُ التحالُفِ: فقدْ ذكرَ في «الأصلِ» أنَّ كُلَّ واحدٍ منهما يحْلِفُ على دعوى الآخرِ ، وهذا يقْتَضِي أنْ يَحْلِفَ البَائِعُ باللهِ: ما باعه بمئةٍ ، ويحلِفُ المُشْتَرِي بالله: ما اشتراهُ بمئتيْنِ».

وذكرَ في «الزياداتِ»: أنَّ البَائِعَ يُحَلَّف باللهِ: ما باعه بمئةٍ، ولقد باعه بمئتَّنِ، ويُحَلَّف المُشْتَرِي باللهِ: ما اشتراه بمئتيْنِ، ولقد اشتراهُ بمئةٍ.

وما ذكرَه في «الأصلِ»: موضوعُ اليَمِينِ؛ لأنَّهُ لَا يقَعُ عندنا إلَّا بالنفي، فلوْ

وَإِنْ كَانَ بَيْعَ عَيْنٍ بِعَيْنٍ، أَوْ ثَمَنٍ بِثَمَنٍ ؛ بَدَأَ الْقَاضِي بِيَمِينِ أَيَّهُمَا شَاءَ ؛ لِاسْتِوَائِهِمَا .

وَصِفَةُ الْيَمِينِ أَنْ يَحْلِفَ الْبَائِعُ بِاللهِ مَا بَاعَهُ بِأَلْفٍ ، ويَحْلِفُ الْمُشْتَرِي بِاللهِ مَا اشْتَرَاهُ بِأَلْفَيْنِ .

وَقَالَ فِي الزِّيَادَاتِ: يَحْلِفُ بِاللهِ مَا بَاعَهُ بِأَلْفِي، وَلَقَدْ بَاعَهُ بِأَلْفَيْنِ، يَحْلِفُ الْمُشْتَرِي بِاللهِ مَا اشْتَرَاهُ بِأَلْفَيْنِ، وَلَقَدِ اشْتَرَاهُ بِأَلْفِ يَضُمُّ الْإِثْبَاتَ إِلَى النَّفْيِ الْمُشْتَرِي بِاللهِ مَا اشْتَرَاهُ بِأَلْفَيْنِ، وَلَقَدِ اشْتَرَاهُ بِأَلْفِ يَضُمُّ الْإِثْبَاتَ إِلَى النَّفْيِ النَّفي النَّذِيمَانَ عَلَىٰ ذَلِكَ وُضِعَتْ، دَلَّ عَلَيْهِ حَدِيثُ الْقَسَامَةِ بِاللهِ مَا قَتَلْتُمْ وَلَا عَلِمْتُمْ لَهُ قَاتِلًا.

جمَعْنا بينَ الأَمْرَيْنِ؛ لتضمَّنَتِ الإِثباتَ والنفْيَ، وهذا لَا يَصِحُّ.

ووَجْهُ مَا ذَكَرَ فِي «الزياداتِ»: أنَّ الجمعَ بينَ الأَمْرَيْنِ تأكيدٌ للنفي ، وليسَ يمْتَنِعُ وَوَجْهُ مَا ذكرَ فِي «الزياداتِ»: أنَّ الجمعَ بينَ الأَمْرَيْنِ تأكيدٌ للنفي ، وليَضَمُّ إليها الإثباتُ على طريقِ التأكيدِ ، فيقولُ الشَّاهِدُ: أَشْهَدُ أنَّ فلانًا ماتَ ، وهذا وارِثُه ، لاَ وَارِثَ لهُ غيرُه .

وقالَ في «شرْحِ الأقطعِ»(١) جوابًا عنِ الحديثِ الذي رواه زُفَرُ: إنَّما خصَّ البَائِعَ بالذَّكْر ؛ لأنَّ يَمِينَ المُشْتَرِي معلومةٌ لاَ تُشْكِلُ ؛ لقوله ﷺ: «وَالْيَمِينُ عَلَىٰ مَنْ أَنْكَرَ» . فسكَتَ(٢) رسولُ الله ﷺ عمَّا(٣) تقدمَ بيانُه ، وبيَّنَ ما يُشْكِل ، ولَمْ يتقدَّمْ بيانُه .

قولُه: (وَإِنْ كَانَ بَيْعَ عَيْنٍ بِعَيْنٍ، أَوْ ثَمَنٍ بِثَمَنٍ؛ بَدَأَ الْقَاضِي بِيَمِينِ أَيَّهُمَا شَاءَ؛ لِاسْتِوَائِهِمَا)، ذكرَه تفريعًا على مسألة القُدُورِيِّ.

قُولُه: (عَلَىٰ ذَلِكَ)، أي: على النفْي.

⁽١) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٢٨١].

⁽٢) وقع بالأصل: «فسالت». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽٣) وقع بالأصل: «على ما» والمثبت من: «ن» ، و«م» ، و«تح» ، و«غ» ، و«ض» .

قَالَ: فَإِنْ حَلْفَا؛ فَسَخَ الْقَاضِي الْبَيْعَ بَيْنَهُمَا وَهَذَا يَدُلُّ عَلَىٰ أَنَّهُ لَا [١٧١] يَنْفَسِخُ بِنَفْسِ التَّحَالُفِ؛ لِأَنَّهُ لَمْ يَثْبُتْ مَا ادَّعَاهُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا، فَيَبْقَى بَيْعُ مَخْهُولٍ فَيُفْسَخُ (١) الْقَاضِي قَطْعًا لِلْمُنَازَعَةِ، أَوْ يُقَالُ إِذَا لَمْ يَثْبُتِ الْبَدَلُ يَبْقَى بَيْعًا مِخْهُولٍ فَيُفْسَخُ (١) الْقَاضِي قَطْعًا لِلْمُنَازَعَةِ، أَوْ يُقَالُ إِذَا لَمْ يَثْبُتِ الْبَدَلُ يَبْقَى بَيْعًا بِلَا بَدُلٍ وَهُو فَاسِدٌ، وَلَا بُدَّ مِنَ الْفَسْخِ فِي فَاسِدِ الْبَيْعِ.

و غاية البيان ع

قولُه: (قَالَ: فَإِنْ حَلَفَا؛ فَسَخَ الْقَاضِي الْبَيْعَ بَيْنَهُمَا)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (٢)، يَعْنِي: إذا استحْلَفَ الحاكمُ كُلَّ واحدٍ منهما، فحَلَفا؛ فَسَخ البَيْعَ بينهما، وهذا الذي ذكرَه القُدُورِيُّ يَدُلُّ علىٰ أَنَّهُ لَا ينْفَسِخُ البَيْعُ بنَفْسِ التحالُفِ ما لمْ يفْسَخ الحاكمُ.

وبهِ صَرَّحَ في كتابِ «الاستحلافِ» لأبي خازم القاضي، حيثُ قالَ: «إذا تحالَفا: فَسَخَ الحاكمُ البَيْعَ، ولَمْ ينْفَسِخْ بالتحالُفِ».

قَالَ الإِمامُ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الطَّحَاوِيِّ»: «فإنْ حَلَفا؛ القياسُ: أَنْ يُتُرَكَ المَبِيعُ للمُشْتَرِي بما قَالَ ، وفي الاستحسانِ: يترَادَّانِ ، ولا يُفْسَخُ البَيْعُ بينهما [بنَفْسِ التحالُفِ ما لَمْ يفْسَخِ الحاكمُ] (٢) بينهما ، حتى إنَّ أحدَهما لوْ أرادَ أَنْ يلتزمَ البَيْعَ التحالُفِ ما لَمْ يفْسَخِ الحاكمُ) كانَ لهُ ذلك ، وقال بعضُهم: بنَفْسِ التحالُفِ بما قالَ صاحبُه قبل فَسْخِ الحاكِمِ ؛ كانَ لهُ ذلك ، وقال بعضُهم: بنَفْسِ التحالُفِ ينْفَسِخ ، والأوَّلُ أصحُ (١٤/٥/١٤ اللهُ حَاوِيِّ) . إلى هنا [١٨/١٥/١٤ الفُظُ «شرح [١/٥٤٣٤] الطَّحَاوِيِّ) .

[وَوَجُهُ] (٥) ذلكَ: أنَّ اليَمِينَ تُسْقِطُ ما يَدَّعِيه كُلُّ واحدٍ منهما مِن البدلِ ، فيَبْقَىٰ البَيْعُ مجهولًا ؛ لأنَّهُ لَمْ يَثْبُتِ الشَّمَنُ الذي ادَّعاه البَائِعُ ، وكذا لَمْ يَثْبُتِ المَبِيعُ الذي

⁽١) فِي حاشية الأصل: اخ: فيفسخه،

⁽٢) ينظر: المختصر القُدُورِيِّ [ص/٢١٧].

⁽٣) ما بين المعقوفتين: زيادة من: النا)، والما)، والتحا، والغا)، والضار.

⁽٤) ينظر: اشرح مختصر الطحاوي، للأَسْبِيجَابِيِّ [ق/٤٣٨].

 ⁽٥) ما بين المعقوفتين: زيادة من: النسخة الأم (د١)، و(ن١)، و(م١، و(تح١)، و(غ١)، و(ض١٠).

قَالَ: وَإِنْ نَكَلَ أَحَدُهُمَا عَنِ الْيَمِينِ ؛ لَزِمَهُ دَعْوَىٰ الْآخَرِ ؛ لِأَنَّهُ جُعِلَ بَاذِلَّا

ادّعاه المُشْتَرِي، واختلافُ البدلِ يُوجِبُ اختلافٌ العَقْدِ؛ لأنَّ كُلَّ واحدٍ ادَّعيٰ عقدًا غيرَ الذي ادعاه الآخرُ، فكانَ البَيْعُ مجهولًا لجهالةِ البدلِ، فإذا سَقَطَ ذلك؛ فسدَ العَقْدُ لعدمِ البدلِ، والبَيْعُ القَاسِدُ لَا ينْفَسِخُ بدونِ فَسْخِ الحاكمِ، ولأنَّه لَمَّا لَمْ يَشْبُتِ العَقْدُ العارضِ؛ كانَ البَيْعُ القَاسِدُ لَا بدلٍ، وذلكَ فَاسِدٌ، والعَقْدُ الفَاسِدُ لَا بُدَّ لهُ مِن البَدُلُ للتعارُضِ؛ كانَ البَيْعُ بلَا بدلٍ، وذلكَ فَاسِدٌ، والعَقْدُ الفَاسِدُ لَا بُدَّ لهُ مِن الفَسْخ.

وقالَ شمسُ الأثمةِ السَّرْخَسِيُّ في «شرحِ أدبِ القاضي» ـ في بابِ اليَمِينِ ـ: «وإنْ حَلَفا جميعًا ؛ انتفَى الثمَنانِ ، فَبَقِيَ بِيعًا بلَا ثَمَنٍ ، فيَفْسُدُ ، فيُنْقَضُ العَقْدُ فيما بينهما ، وإنما (١) ينْقُضُ القاضي العَقْدَ فيما بينهما إذا طلبا ، أوْ طلبَ أحدُهما مِن القاضي النقضَ ، فأمَّا بدونِ الطلبِ [٩٣/١] لَا ينْقُضُ » .

وفرَقَ بين هذا وبين اللِّعَان: وهوَ أنَّ الزوْجَيْنِ إذا فرَغا مِن اللِّعَان؛ فإن القاضيَ يُفَرِّق بينهما، سواءٌ طلبا مِن القاضي، أوْ لَمْ يطلبا ذلك؛ لأنَّ حرمةَ المحلِّ قدْ ثبتتْ شرعًا باللعانِ على ما قالَ ﷺ: «الْمُتَلاعِنَانِ لَا يَجْتَمِعَانِ أَبَدًا»(٢).

وهذه الحرمةُ حتَّ الشَّرْعِ، فلا يحْتَاجُ فيهِ إلى طلَب العبد. وأمَّا العَقْدُ _ وفَسْخُ العَقْد حقَّهما _: فشُرِطَ طلَبُ العبدِ لهذا.

وقال الإمامُ النَّاصِحِيُّ في «تهذيبِ أدبِ القاضي»: «وإنْ حَلَفا: لَمْ ينْقُضِ القاضي البَيْعَ بينهما حتى يطْلبا ذلك، أوْ يطلبَ أحدُهما ؛ لأنَّ الفَسْخَ حَقَّ لهما» ؛ بدليلِ ما رُوِيَ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ [١٣٨/١٢ اللهُ قَالَ: «تَحَالَفَا وَتَرَادًا» (٢).

قُولُه: (وَإِنْ نَكَلَ أَحَدُهُمَا عَنِ الْيَمِينِ؛ لَزِمَهُ دَعْوَىٰ الْآخَرِ)، وهذا لفْظُ

⁽١) وقع بالأصل: «ولا». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽٢) مضئ تخريجه.

فَلَمْ يَبْقَ دَعْوَاهُ مُعَارِضًا لِدَعْوَى الْآَخَرِ فَلَزِمَ الْقَوْلُ بِثُبُوتِهِ.

قَالَ: وَإِنِ اخْتَلَفَا فِي الْأَجَلِ، وَفِي شَرْطِ الْخِيَارِ، أَوْ فِي اسْتِيفَاءِ بَعْضِ النَّمَنِ؛ فلا تَحَالُفَ بَيْنَهُمَاالنَّمَنِ؛ فلا تَحَالُفَ بَيْنَهُمَاالنَّمَنِ؛ فلا تَحَالُفَ بَيْنَهُمَا

عاية البيان چهـ

القُدُّورِيِّ في «مختصرِهِ»(١).

قَالَ في «شرح أدبِ القاضي»: «إذا اختلفا في الثَّمَنِ والسِّلْعَةُ قائمة مَقْبُوضَةً كَانَتْ أَوْ لَمْ تَكُنْ مَقْبُوضَةً ؛ فإنهما يتحالفانِ ، يُحَلَّفُ البَائِعُ على دعوى المُشْتَرِي ، فإنْ نَكَلَ: فإنْ نَكَلَ: لزمَه البَيْعُ بألفِ درهمٍ ، ويُحَلَّف المُشْتَرِي على دعوى البَائِعِ ، فإنْ نَكَلَ: لزمَه دعواه ، وهوَ البَيْعُ بألفي درهمٍ .

وإنْ حَلَفًا جميعًا؛ فقد مَرَّ بيانُه آنفًا، وأصلُ ذلك أن النُّكُولَ في معنى البذْلِ، وبذْلُ الأَعْوَاضِ صحيحٌ، فإذا كانَ الناكلُ باذِلًا، لَمْ تَبْقَ دعواهُ مُعارضًا لدعوى صاحبِه، فيَثْبُتُ دعوى صاحبِه لسلامتِه عنِ المُعارِضِ.

قولُه: (قَالَ: وَإِنِ اخْتَلَفَا فِي الْأَجَلِ، وَفِي شَرْطِ الْخِيَارِ، أَوْ فِي اسْتِيفَاءِ بَعْضِ النَّمَنِ؛ فلا تَحَالُفَ بَيْنَهُمَا)، أي: قالَ القُدُّورِيُّ في «مختصرِهِ»(١).

قالَ في «مختصرِ الأسرارِ»: «إذا اختلفا في شَرْط الأَجَلِ، أو الخِيَارِ، أوْ مقدارِه، أوْ شَرْطِ الرَّهْنِ؛ فالقولُ قولُ مَن ينْفِيه، خلافًا لزفرَ والشَّافِعِيِّ ﷺ: أنهما يتحالفان (٢)؛ لأنَّ الأَجَلَ جارٍ مَجْرَىٰ الوَصْفِ، فإنَّ الثَّمَن يزدادُ عندَ زيادةِ الأَجَلِ، والاختلافُ في وَصْفِ الثَّمَنِ يُوجِبُ التحالُفُ، فكذا هذا».

ولنا: أنَّ هذا اختلافٌ في غيرِ المَعْقُود عليه، فلا يتحالَفانِ، كالاختلافِ في

⁽١) ينظر: المختصر القُدُورِيَّ [ص/٢١٧].

 ⁽٢) ينظر: «الحاوي الكبير» للماوردي [٩٩٩٥]. و«المهذب في فقه الإمام الشافعي» للشيرازي
 [٣٩٣/٢]. و«روضة الطالبين» للنووي [٩٧٧٣].

البيان علية البيان

الحَطِّ والبَرَاءَةِ مِنَ الثَّمَنِ.

والدليلُ على أنّهُ اختلافٌ في غيرِ المَعْقُودِ عليه: أنَّ العَقْدَ لَا يختلُ بفواتِ الأَجَلِ، أَوْ شُرْطِ [١٣٩/١٠/د] الْجِيَارِ، بخلافِ الاختلافِ في وَصْفِ الثَّمَنِ، أَعْنِي: في جَوْدَتِه، أَوْ رَدَاءتِه، أَو الاختلافِ في جنسِه، بأَنْ قالَ أحدُهما: دراهم، والآخرُ: دنانير؛ فإنَّ ذلك يُوجِبُ التحالُفُ؛ لأنَّهُ راجعٌ إلى نفْسِ الثَّمَنِ؛ لأنَّهُ دَيْنٌ لَا يُعْرَفُ إلَّا بوصْفِه، والأَجَلُ التَّمَنُ بعدَ مُضِيِّ الأَجَلِ. بوصْفِه، والأَجَلُ التَّمَنُ بعدَ مُضِيِّ الأَجَلِ.

والتحقيقُ هنا أنْ يُقالُ: إنَّ التحالفَ شُرعَ بالنصِّ إذا وقَعَ الاختلافُ في الثَّمَنِ أو المُثْمَنِ ، إذا أمْكَنَ الفَسْخُ بعدَ التحالفِ ؛ لِيَتَوَصَّلَ كُلُّ واحدٍ منهما إلى رأسِ مالِه إذا لَمْ يَصِلْ لهُ ما ادَّعَىٰ قبْل صاحبِه ، وهذا ممكنٌ عندَ الاختلافِ في الثَّمَنِ أو إذا لَمْ يَصِلْ لهُ ما ادَّعَىٰ قبْل صاحبِه ، وهذا ممكنٌ عندَ الاختلافِ في الثَّمَنِ أو إذا لمَ يَشْبَتْ واحدٌ مِنَ الثَّمَنَيْنِ ، أو المُثْمَنَيْنِ ، في بغيرِ ثَمَنٍ أو مُثْمَنٍ ، وهو فاسِدٌ ، فيجِبُ الرَّدُّ والمُتارَكةُ بسببِ الفَسَادِ .

وفيما نحنُ فيهِ اختلفاً في شرْطٍ زائدٍ، وهوَ الأَجَلُ والخِيَارُ، فإذا تحالفاً؛ لَمْ يَثْبُتِ الشَّرْطُ، والبَيْعُ يَبْقَى صحيحًا بدونِه، كما لوْ عَقَدَ العَقْدَ بدونِه في الابتداء؛ فلا يُمْكِنُ أَنْ يفْسْخَ مع بقائِه على الصحَّةِ، وثَمَرَةُ التحالُفِ: الفَسْخُ، فلا تحالُفَ في موضع لا يُؤدِّي إلى الفَسْخِ.

ونُعلَّلُ أيضًا لخيارِ [١٣٩/١٢] الشَّرْطِ فنَقُولُ: نوعُ خِيَارٍ ، فالاختلافُ فيهِ لَا يُوجِبُ التحالفُ ، كَخِيَارِ العَيْبِ .

وقالَ الإمامُ الأَسْبِيْجَابِيُّ ﴿ فِي بِيوعِ ﴿ شَرْحِ الطَّحَاوِيِّ ﴾: ﴿ والأَصلُ فِي هذا: أَنَّ العَاقِدَيْنِ متى اختلفا في المملوكِ بِالعَقْدِ ؛ يتحالفانِ ، ومتى اختلفا في المملوكِ بِالعَقْدِ ؛ يتحالفانِ ، ومتى اختلفا في المملوكِ بالشَّرْطِ ؛ لَمْ يتحالفا ﴾.

چ غاية البيان ڇ

أَوْ نَقُولُ: متى اختلفا في كلمة العَقْدِ؛ تحالفا، ومتى لَمْ يختلفا في كلمة العَقْدِ، والثَّمَنُ العَقْدِ، والثَّمَنُ والثَّمَنُ والنَّمَنُ مملوكٌ بالشَّرْطِ، وليسَ في كلمة العَقْدِ، والثَّمَنُ والمُثْمَنُ مملوكٌ بِالعَقْدِ، وهوَ مِن كلمة العَقْدِ.

[٩٤/٦] ثُمَّ الاختلافُ في أَجَلِ الثَّمَنِ لَا يَخْلُو: إمَّا أَن يختلفا في أَصْلِه، أَوْ في مُضِيَّه، وإنِ اختلفا في أَصْلِه؛ فالقولُ قولُ البَائِعِ؛ لأَنَّهُ استفادَ مِن جهتِه، وإنِ اختلفا في أَصْلِه؛ فالقولُ قولُ البَيْنَةُ في المسألتيْنِ جميعًا بَيْنَةُ المُشْتَرِي؛ لأَنَّهُ يُثْبِتُ الزِّيَادَةُ.

وإنِ اختلفا في مُضِيِّه مع اتفاقهما على القَدْرِ: فالقولُ قولُ المُشْتَرِي أَنَّهُ لَمْ يَمْضِ، والبَيِّنَةُ بَيِّنَتُه أيضًا؛ لأنَّهُ يُثْبِتُ [الزِّيَادَةَ](١).

وإِنِ اختلفا في المُضِيِّ والقَدْرِ: فالقولُ قولُ المُشْتَرِي في المُضِيِّ، وفي القَدْرِ: قولُ المُشْتَرِي، وهذا إذا كانَ القَدْرِ: قولُ البَائِعِ، فيُجْعَلُ شهرًا لَمْ يَمْضِ، والبَيِّنَةُ بَيِّنَةُ المُشْتَرِي، وهذا إذا كانَ المَبِيعُ عينًا.

فَأَمَّا إذَا كَانَ دَيْنًا _ يعني [١٠/٠٤٠/١٠]: السَّلَمَ _: فالاختلافُ فيهِ لَا يُوجِبُ التَّرْطِ. التحالفُ والترادَّ عند علمائِنا الثلاثةِ ﷺ؛ لأنهما اختلفا في المملوكِ بالشَّرْطِ.

وعند زُفَرَ ﷺ: يتحالفانِ ويتَرَادَّانِ؛ لأنَّ السَّلَمَ لَا يصحُّ إلَّا بهِ، فالاختلافُ في صفةِ (٢) السَّلَمِ.

ثُمَّ الاختلافُ في أَجَلِ السَّلَمِ لَا يَخْلُو: إمَّا إِنِ اختلفا في أُصلِه، أَوْ في قَدْرِه، أَوْ في مُضِيَّه، أَوْ فيهما جميعًا.

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: الناا، والماا، والتحاا، والغاا، والضاا.

⁽٢) وقع بالأصل: «في أجل». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

عاية البيان 🚓

أَمَّا إِذَا اخْتَلْفَا فِي أَصْلِهِ: فإنه يُنْظَرُ: إِنْ كَانَ مُدَّعِي الأَجَلِ هُوَ رَبُّ السَّلَم؛ فالقولُ قولُه قياسًا واستحسانًا، ويجوزُ السَّلَمُ، وإِنْ كَانَ مُدَّعِي الأَجَلِ هُوَ الْمُسْلَمُ إِلَيه؛ فالقولُ قولُه أيضًا استحسانًا، ويجوز السَّلَمُ، وهوَ قولُ أبي حَنِيفَةَ.

وقالَ أبو يوسفَ ومحمد ﷺ: القولُ قولُ ربِّ السَّلَمِ ، ويَفْسُدُ السَّلَمُ (١) ، وهوَ القياسُ .

ولوِ اختلفا في قَدْرِه: فالقولُ قولُ ربِّ السَّلَمِ، ولو اختلفا في مُضِيِّه؛ فالقولُ قولُ الْمُسْلَمِ إليه، والبَيِّنَةُ أيضًا بَيِّنَتُه.

وإنِ اختلفا في قَدْرِه ومُضِيِّه: فالقولُ في القَدْرِ قولُ ربِّ السَّلَمِ، والقولُ في المُضِيِّ قولُ الْمُسْلَمِ إليه، ولوْ أقاما جميعًا البَيِّنَةَ؛ فالبَيِّنَةُ بَيِّنَةُ الْمُسْلَمِ إليهِ على إثباتِ الزِّيَادَةِ، وأنَّه لَمْ يَمْضِ.

وقالَ في «الفتاوئ الوَلْوَالِجِيّ»: «وإنِ اختلفا في الأَجَلِ ؛ فهذا على ثلاثةِ أوجهٍ:

إِنِ اختلفا في أصلِ الأَجَلِ بِأَنْ قَالَ أَحَدُهما: كَانَ بَأْجِلٍ، وقَالَ الآخرُ: بغيرِ أَجَلٍ بِ أَنْ كَانَ المُدَّعِي للأَجَلِ هوَ [١٠٤٠/١٤] الطالبُ (٢) ؛ فالقولُ قولُ الطالبِ مع يمينه ؛ لأنهما اتفقا على عَقْدٍ واحدٍ ، واختلفا في جوازِه وفسادِه ، فوَجَبَ أَنْ يَكُونَ القولُ قولَ مِن يدَّعِي الجوازَ ؛ لأنَّهُ متمسِّكُ بالظاهرِ الذي يدعُوه عقْلُه ودِينُه ؛ كما في النَّكَاحِ والبَيْعِ والإِجَارَةِ إِذَا ادَّعَى أحدُهما الفَسَادَ ؛ فالقولُ قولُ مَن يدَّعِي الجوازَ ، فكذا هنا ، وإنْ كَانَ المُدَّعِي للأَجَلِ هوَ المطلوبُ (٣):

قَالَ أَبُو حَنِيفَةً ١ القولُ قولُ المطلوبِ .

⁽١) وقع بالأصل: «ويَفْشُد الْمُسْلَم». والمثبت من: «ن»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

 ⁽٢) هو ربُّ السَّلَم. كذا جاء في حاشية: النسخة الأم ((د))، و((م))، و((د)).

⁽٣) وهو المُسْلَم إليه. كذا جاء في حاشية: (٩) ، و(٤).

البيان عليه البيان عليه البيان عليه البيان عليه البيان الم

وقالَ أبو يوسفَ ومحمدٌ ﷺ [٢/٢٤]: القولُ قولُ الطالبِ(١).

فالحاصلُ: أنَّ عندَ أبي حَنِيفَةَ: القولُ قولُ مَن يدَّعِي الأَجَلَ، طالبًا كانَ أوْ مطلوبًا.

وعندَهما: القولُ قولُ الطالبِ مُدَّعِيًّا كانَ للأَجَلِ أَوْ مُنْكِرًا (٢).

هما يقولانِ: إنَّ الطالبَ بإنكارِ الأَجَلِ وإنْ كانَ يدَّعِي فَسَادَ الْعَقْدِ، إلَّا أَنَّهُ بِدعوىٰ الفَسَادِ يدفَعُ عن نفسِه استحقاقًا؛ لأَنَّهُ يَكُونُ مُنْكِرًا، بخلافِ ما لوْ أنكرَ المطلوبُ الأَجَلَ؛ لأَنَّهُ بإنكارِ الأَجَلِ يدَّعِي فَسَادَ العَقْدِ مِن غيرِ أَنْ يدفَعَ عن نفسِه استحقاقَ شيءِ للحالِ،

وأبو حَنِيفَةً يَقُولُ: اتفقا على عَقْدٍ واحدٍ، واختلفا في الفَسَادِ والجوازِ، فَيَكُونُ القولُ قولَ مَن يدَّعِي الجوازَ، كما لوْ كانَ الطالبُ مُدَّعِيًا للأَجَلِ، والمطلوبُ مُنْكِرًا.

هذا هوَ الكلامُ في الوجهِ الأوَّلِ، وهوَ الاختلافُ في أصْلِ الأجلِ.

[١٢/١٢/١٧] وأمَّا الوجهُ الثاني _ وهو الاختلافُ في مقدارِ الأَجَلِ إِنْ لَمْ [١٩٤/١] يَقُمْ لأحدِهما بَيَّنَةً _: فالقولُ قولُ الطالبِ مع يمينه ، ولا يتحالفانِ ؛ لأنَّ النصّ يتناوَلُ الاختلاف في المَعْقُودِ عليه أوْ في الثّمَنِ ؛ لأنَّهُ ذَلَّ على وجوبِ التحالفِ باختلافِ المتبايعينِ ، وهو اسمٌ مُشتقٌ مِنَ البَيْعِ ، فيتَعَلَّقُ وجوبُ التحالفِ باختلافِهما فيما المتبايعينِ ، وهو اسمٌ مُشتقٌ مِنَ البَيْعِ ، فيتَعَلَّقُ وجوبُ التحالفِ باختلافِهما فيما يُوجَدُ مِنَ البَيْعِ ، وذلكَ المَعْقُودُ عليهِ أو الثّمَنُ ، وإنْ قامتْ لأحدِهما البَيّنةُ: يُقْضَى بِبَيّنةٍ المطلوبِ ؛ لأنَّه يُثبُتُ الزّيادَة .

وأمَّا الوجهُ الثالثُ _ وهوَ الاختلافُ في مُضِيِّ الأَجَل _ بأنْ قالَ الطالبُ: كانَ

⁽١) هو ربُّ السَّلَم. كذا جاء في حاشية: ١م، والد،

⁽٢) ينظر: «تبيين الحقائق» [٣٠٦/٤] ، «العناية» [٢١١/٨] ، «مجمع الأنهر» [٢٦٤/٣].

هَذَا اخْتِلَانٌ فِي غَيْرِ الْمَعْقُودِ عليْهِ وَالْمَعْقُودِ بِهِ، فَأَشْبَهَ الْإِخْتِلَافُ فِي الْحَطِّ وَالْإِبْرَاءِ، وَهَذَا لِأَنَّ بِانْعِدَامِهِ لَا يَخْتَلُّ مَا بِهِ قِوَامُ الْعَقْدِ، بِخِلَافِ الْإِخْتِلَافِ

الشهر وقدْ مضَىٰ ، وقالَ المطلوبُ: كانَ شهرًا ، لكنَّه لَمْ يَمْضِ ، وإنما أخذتُ منكَ السَّلَمَ السَاعةَ ، إنْ لَمْ تَقُمْ لهما البَيِّنَةُ _: فالقولُ قولُ المطلوبِ مع يمينِه ؛ لأنَّ الطالبَ يدَّعِي توجُّهَ المطالبةِ بالمُسْلَمِ فيه ، والمطلوبُ يُنْكِرُ .

فإنْ أقامَ أحدُهما البَيِّنَةَ: يُقْضَى ببيِّنتِه، وإنْ قامَتْ لهما البَيِّنَةُ: فالبَيِّنَةُ بَيِّنَةُ المطلوبِ؛ لأنَّ بَيِّنَتَه تُثْبِتُ زيادةَ أَجَلٍ مِن حيثُ المعنى، فكانَ القولُ قولَه في شيءٍ، والبَيِّنَةُ بَيِّنَتُه في شيءٍ آخرَ »(١).

قولُه: (هَذَا اخْتِلَافٌ فِي غَيْرِ الْمَعْقُودِ عليْهِ وَالْمَعْقُودِ بِهِ)، أي: الاختلافُ في الأَجَلِ ـ أَوْ شَرْطِ الخِيَارِ، أوِ اسْتِيفَاءِ بعضِ الثَّمَنِ ـ اختلافٌ في غيرِ المَعْقُودِ عليه، وهوَ المَّمنُ في غيرِ المَعْقُودِ بهِ [١٤١/١٢]، وهوَ الثَّمَنُ، فأشبَهَ الاختلافَ في الحَطِّ والإبراءِ، وذلكَ لا يُوجِبُ التحالفَ، فكذا هذا.

قولُه: (وَهَذَا لِأَنَّ بِانْعِدَامِهِ لَا يَخْتَلُّ مَا بِهِ قِوَامُ الْعَقْدِ)، إِشَارَةٌ إلى قولِه: (اخْتِلَافُ فِي غَيْرِ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ)، وإنما لَمْ يختَلَّ قِوَامُ الْعَقْدِ؛ لأَنَّ الأَجَلَ وشَرْطَ الْخِيَارِ أُمرٌ زَائدٌ في الْعَقْدِ؛ لأَنَّ الْعَقْدَ يصحُّ بدونِهما، بخلافِ الثَّمَنِ والمُثْمَنِ؛ فإنَّ وَوَامَ الْعَقْدِ بهما لَا يصحُّ عقْدُ البيعِ بدونِهما، ولهذا اختلفا في الثَّمَنِ، فشهِدَ أحدُ الشاهدَيْنِ بالبَيْع بألفِ درهم، والآخرُ بالدنانيرِ؛ لَا يُقْبَلُ.

ولو اختلفا في الأَجَلِ، فشهِدَ أحدُهما بالبَيْعِ بألفٍ إلى شهرٍ، والآخرُ بالبَيْعِ بألفٍ إلى شهرٍ، والآخرُ بالبَيْعِ بألفٍ ؛ يُقْبَلُ ويُقْضَى بالبَيْعِ بألفٍ حالَّةٍ، وكذلكَ لَوْ شهِدَ أحدُهما أنَّهُ باعَهُ بشَرْطِ الخِيَارِ ثلاثةَ أيامٍ، والآخرُ شهِدَ أنَّهُ باعَهُ ولَمْ يَذْكُرِ الخِيَارَ ؛ جازتِ الشَّهَادَةُ.

⁽١) انتهئ النقل من «الفتاوئ الولواجية» [١٧٣/، ١٧٣].

فِي وَضْفِ النَّمَنِ وَجِنْسِهِ، حَيْثُ يَكُونُ بِمَنْزِلَةِ الْاخْتِلَافِ فِي الْقَدْرِ فِي جَرَيَانِ التَّحَالُفِ؛ لِأَنَّ ذَلِكَ يَرْجِعُ إِلَىٰ نَفْسِ النَّمَنِ، فَإِنَّ النَّمَنَ دَيْنٌ وَهُوَ يُعْرَفُ بِالْوَصْفِ، وَلَا كَذَلِكَ الْأَجَلُ؛ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِوَصْفٍ؛ أَلَا تَرَىٰ أَنَّ النَّمَنَ مَوْجُودٌ بَعْدَ مُضِيّّهِ.

قَالَ: وَالْقَوْلُ قَوْلُ مَنْ يُنْكِرُ الْخِيَارَ وَالْأَجَلَ مَعَ يَمِينِهِ ؛ لِأَنَّهُمَا يَثْبُتَانِ بِعَارِضِ الشَّرْطِ ، وَالْقَوْلُ لِمُنْكِرِ الْعَوَارِضِ .

قَالَ: فَإِنْ هَلَكَ الْمَبِيعُ ، ثُمَّ اخْتَلَفَا ؛ لَمْ يَتَحَالَفَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ ، وَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُشْتَرِي ، وَقَالَ مُحَمَّدٌ: يَتَحَالَفَانِ وَيُفْسَخُ الْبَيْعُ عَلَىٰ قِيمَةِ الْهَالِكِ

قُولُه: (فِي وَصْفِ النَّمَنِ)، أَي: في جَوْدتِه، ورداءتِه، وجنسِه، وهوَ كونُّ الثَّمَن دراهم أوْ دنانير.

قولُه: (قَالَ: وَالْقَوْلُ قَوْلُ مَنْ يُنْكِرُ الْخِيَارَ وَالْأَجَلَ مَعَ يَمِينِهِ)، أي: قالَ [١/٥٩٥/م] القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (١)، يَعْنِي: إذا لَمْ يتحالفا كانَ القولُ قولَ المُنْكِرِ ؛ لأنَّ ذلكَ أمرٌ عارِضٌ، والقولُ قولَ المُنْكِر في العوَارِضِ، وهذا ظاهرُ الروايةِ.

وعنْ أبي حَنِيفَةً ﴿ [أَنَّ] (٢) القولَ قولُ مَن يدَّعِي الخِيَارَ · كذا في «المختلفِ» ؛ لأنَّهُ يُنْكِرُ زوالَه عن مِلْكِه ، أَوْ وجوبَ الثَّمَنِ عليه ·

قولُه: (قَالَ: فَإِنْ هَلَكَ الْمَبِيعُ، ثُمَّ اخْتَلَفَا؛ لَمْ يَتَحَالَفَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ، وَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُشْتَرِي.

وَقَالَ مُحَمَّدٌ عِنْ : بَتَحَالَفَانِ وَيُفْسَخُ الْبَيْعُ [١٤٢'١٢] عَلَىٰ قِيمَةِ الْهَالِكِ)(٣)،

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيَّ» [ص/٢١٧].

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ان، وام، واتح، واغ، واض،

 ⁽٣) والصحيح قولهما، وعليه مشئ المحبوبي والنسفي وغيرهما كما هو الرسم. ينظر: «العناية»
 [٢١١/٨] ، «الجوهرة النيرة» [٢٢١/٢] ، «مجمع الأنهر» [٢٦٥/٢] ، «التصحيح والترجيح»

البيان البيان الج

أي [٣٤٧/٢]: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (١).

قال الإمامُ علاءُ الدين العالمُ في «طريقةِ الخلافِ»: «قالَ أبو حَنِيفَةَ وأبو يوسفَ فَي ؛ إذا اختلفَ المتبايعانِ في مقدارِ الثَّمَنِ، والسِّلْعَةُ هالكةٌ بعد القَبْضِ لَا يتحالفانِ ؛ فالقولُ (٢) قولُ المُشْتَرِي مع يمينِه ، وقال محمدٌ والشَّافِعِيُّ ﷺ: يتحالفانِ ، ويترَادَّانِ العَقْدَ بِالقِيمَةِ (٣) ، وأجمعُوا على أنَّ السِّلْعَةَ إذا كانَتْ قائمةً يتحالفانِ ، سواءٌ كانَ قبْلَ القَبْضِ أوْ بعدَ القَبْضِ (٤).

وحاصلُ الخلافِ في تَحْلِيفِ البَائِعِ عندنا: لَا يُحَلَّفُ البَائِعُ. وعندهما: يُحَلَّفُ.

وَجْهُ قُولِ محمد: أَنَّ كُلَّ واحدٍ منهما مدَّع، ومُدَّعَىٰ عليه، فإنَّ البَائِعَ يدَّعِي عقدًا يُنْكِرُه البَائِعُ، وله في هذه الدعوى عقدًا يُنْكِرُه البَائِعُ، وله في هذه الدعوى فائدةٌ، وهي دفْعُ الزِّيَادَةِ التي يدَّعيها البَائِعُ، فيتحالفانِ، ولهذا تُقبَل بَيَّنتُه على دعواه؛ لأنَّها صحيحةٌ، فيتوجَّه اليَمِينُ لهُ على البَائِعِ أيضًا؛ لأنَّ دعوى المُشْتَرِي صحيحةٌ.

يُؤَيِّدُه: قولُه ﷺ: «إِذَا اخْتَلَفَا الْمُتَبَايِعَانِ ؛ تَحَالَفَا وَتَرَادًا»(٥)، منْ غيرِ فصْلٍ بينَ قيامِ السَّلْعَةِ وهلاكِها، يَدُلُّ عليْهِ الأحكامُ:

^{= [}٤٧/٤]، «اللباب» [٤٧/٤].

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّوريِّ» [ص/٢١٧].

⁽٢) وقع بالأصل: (والقول). والمثبت من: (ن)، و(اتح)، و(غ)، و(ض).

⁽٣) ينظر: «الوسيط في المذهب» للغزالي [٢٠٥/٣]، و«العزيز شرح الوجيز» للرافعي [٢٧٥/٤].

⁽٤) ينظر: «طريقة الخلاف» للعلاء السمرقندي [ص/٣٤٩].

⁽٥) مضئ تخريجه.

عاية البيان ع

كما إذا اختلَفا في جنسِ (١٤٢/١٢ العَقْدِ بَعدَ هلاكِ السَّلْعَةِ ؛ بأنِ ادَّعَىٰ أحدُهما البَيْعَ ، والآخرُ الهِبَةَ .

أو اختلفا في جنس الثَّمَنِ ؛ بأنِ ادَّعَىٰ أحدُهما البَيْعَ بالدراهمِ ، والآخرُ البَيْعَ بالدراهمِ ، والآخرُ البَيْعَ بالدنانيرِ ؛ يتحالفانِ ويترَادَّانِ .

وكذلكَ لو اختلفا في مقدارِ الثَّمَنِ حالَ قيامِ السِّلْعَةِ قبْلَ القَبْضِ؛ يتحالفا، فكذا هذا، كذا في نُسَخ «طريقةِ الخلافِ»(١).

ولنا: أنَّ التحالفَ بعدَ القَبْضِ حالَ قيامِ السَّلْعَةِ ثَبَتَ بخلافِ القياسِ بقولِه الْمُشْتَرِيَ (إِذَا اخْتَلَفَ الْمُثْبَايِعَانِ، وَالسِّلْعَةُ قَائِمَةٌ؛ تَحَالَفَا وَتَرَادًا» (أللَّ الْمُشْتَرِيَ الْمُشْتَرِيَ لَا الْمُشْتَرِيَ لَا الْمُشْتَرِيَ الْمُشْتَرِيَ ، والشِّرَاءُ لاَ يُرَادُ لذاتِه، وإنما يُرَادُ ليسَ بمدَّع حقيقةً؛ لأنَّ المُدَّعَىٰ هنا: هو الشِّرَاءُ، والشِّرَاءُ لاَ يُرادُ لذاتِه، وإنما يُرَادُ ليسَ بمدَّع حقيقةً وحُكْمُ الشِّرَاءِ: لزومُ الثَّمَنِ، وسلامةُ المَبِيعِ للمُشْتَرِي، فلو كانَ مُدَّعِيًا للزومِ الثَّمَنِ، أوْ سلامةِ المَبِيعِ للمُشْتَرِي، فلا للشَّرَاء لاَ يَخْلُو: إمَّا إنْ كانَ مُدَّعِيًا للزومِ الثَّمَنِ، أوْ سلامةِ المَبِيعِ للمُشْتَرِي، فلا وَجْهَ [1/٥٥٤ /] إلى الأوَّلِ ؛ لأنَّهُ حُكْمٌ يَلْزَمُه لغيرِه، فكيفَ يَصْلُحُ مُدَّعِيًا.

ولا وَجْهَ إلىٰ الثاني أيضًا؛ لأنَّ المَبِيعَ سالمٌ لهُ بدونِ الدعوى، والبَائِعُ مُقِرِّ بذلك، فإذا لَمْ يَكُنِ المُشْتَرِي مُدَّعِيًا؛ لَا يَتَوَجَّهُ اليَمِينُ على البَائِعِ؛ لأنَّ اليَمِينَ على البَائِعِ؛ لأنَّ اليَمِينَ على المُنْكِرِ بالحديث، وقدْ عُرِفَ أنَّ الحُكْمَ إذا ثَبَتَ بخلافِ القياسِ لَا يتعدَّىٰ إلىٰ غيرِ مَوْرِدِ النصِّ، فلَا يَثْبُتُ التحالفُ حالَ [٢/١٢/١٤] هلاكِ السِّلْعَةِ.

والجوابُ عنِ الحديثِ الذي رواهُ محمدٌ فنَقُولُ: مُقَيَّدٌ بحالِ قيامِ السَّلْعَةِ ، وإنْ ورَدَ مطلقًا عنه بدلالةٍ متصلةٍ ، وهيَ قولُه: «وَتَرَادًا» ؛ لأنَّ الرَّدَّ نقضُ القَبْضِ ، ونقْضُ القَبْضِ بعدَ هلاكِ السِّلْعَةِ لَا يُتصَوَّرُ .

⁽١) ينظر: الطريقة الخلاف؛ للعلاء السمرقندي [ص/٢٤٩].

⁽۲) مضئ تخريجه.

🚓 غاية البيان 🤧

أَوْ نَقُولُ: المُطْلَقُ والمُقَيَّدُ إذا ورَدَا^(۱) في حادثةٍ واحدةٍ في حُكْمٍ واحدٍ؛ يُحْمَلُ المُطْلَقُ على المُقَيَّدِ على ما هوَ المختارُ، وقدْ مَرَّ ذلك في كتابِنا الموسومِ بـ«التبْيينِ» (۲)، فلا يَبْقَىٰ ذلك الحديثُ مطلقًا.

والجوابُ عنْ قولِه: «إنّ دعواهُ تُفِيدُ دفْعَ زيادةِ الثَّمَنِ». فنَقُولُ: الفائدةُ يَجِبُ أَنْ تَثْبُتَ فيما يُوجِبُه العَقْدُ للمُشْتَرِي، وذلكَ مِلْكُ الذَّاتِ واليدِ، فأَمَّا قَدْرُ الثَّمَنِ: فهوَ حقَّ البَائِعِ، لا حقَّ المُشْتَرِي، ولا فائدةَ لهُ فيه، ودَفْعُ زيادةِ الثَّمَنِ يحْصُلُ بيمينِ المُشْتَرِي، فلا حاجة إلى يَمِينِ البَائِع،

والجوابُ عنِ الأحكامِ فنَقُولُ: إذا اختلفا في جنسِ العَقْدِ، وجنسِ الثَّمَنِ حَالَ هلاكِ السِّلْعَةِ؛ سَلَّمَ بعضُ أصحابِنا وخرَّجُوا وقالُوا: كُلُّ واحدٍ منهما يُحَلَّفُ على عَقْدٍ غيرِ العَقْدِ الذي حلفَ عليْهِ الآخرُ، فإذا حَلَفا؛ لَمْ يظهرْ واحدٌ مِنَ العقديْنِ، فبَقِيَتِ العينُ في يدِه تالفةً مِن مِلْكِ غيرِه (٣)، فتَجِبُ قيمتُها مِنْ غيرِ فَسْخٍ.

[١٢/١٢] وفي مسألتِنا اتفقا^(٤) على عَقْدٍ واحدٍ ، فإذا لَمْ تَثْبُتِ الزِّيَادَةُ ؛ احتَجْنا إلى فَسْخِ عَقْدٍ ثابتِ [٢/٧٢] باتفاقِهما ، والفَسْخُ ابتداءً لَا يقَعُ في هالكِ ، وبعضُ أصحابِنا منعوا وقالوا: لأنهما على هذا الخلافِ ، وهوَ الصحيحُ ، والمذكورُ في بعض الكتب قولُ محمدٍ هي كذا ذكرَ علاءُ الدِّين العالمُ في «طريقةِ الخلافِ» (٥).

وأمَّا إذا اختلفا في مقدارِ النَّمَنِ حالَ قيامِ السِّلْعَةِ قَبْلَ القَبْضِ فَنَقُولُ: كُلُّ واحدٍ

 ⁽١) وقع بالأصل: «ورد» والمثبت من: ((ن)) و ((م)) و ((تح)) و ((غ)) و ((ض)) .

⁽٢) ينظر: (التَّبْيِين شرح الأخْسِيكَثِيَّ) للمؤلف [١/٣٦٠-٣٦٨].

⁽٣) في (غ): امن غير ملكه.

⁽٤) وقع بالأصل: «اتفقوا». والمثبت من: النسخة الأم «د»، و«ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽٥) ينظر: قطريقة المخلاف؛ للعلاء السمرقندي [ص/٣٤٩ ـ ٣٥٢] .

منهما مدَّع حقيقة ، مُنْكِرُ حقيقة ، لأنَّ البائع يدَّعِي تسليم الثمنِ الذي يَدَّعِيه ، مُقابلًا بهذا المَبِيع ، والمشتري يُنْكِرُه ، والمشتري يدَّعِي تسليم المَبِيع بهذا القدْرِ مِنَ الثمنِ الذي يدَّعِي ، والبائعُ يُنْكِرُ ، فكانَ كُلِّ واحدٍ منهما مُنْكِرًا حقيقة ، فجازَ تحليفُه ، أمَّا هنا: فبخلافِه .

فَإِنْ قُلْتَ: صورةُ الدعوىٰ حاصلةٌ مِنَ المُشْتَرِي وإنْ لَمْ يَكُنْ مُدَّعِيًا [١٩٩١/م] حقيقةً ، فيَنْبَغِي أَنْ تَكُونَ الصورةُ كافيةً لتوجُّهِ اليَمِينِ على البَائِعِ ، كما هي كافيةٌ لقبولِ بَيِّنَةِ المُشْتَرِي.

قُلْتُ: الفرقُ بينَ البَيِّنَةِ واليَمِينِ ظاهرٌ ؛ لأنَّ اليَمِينَ يتوجَّهُ على المُدَّعَى عليه، وهوَ واقفٌ على حقيقةِ الحالِ، فلَمْ يُكْتَفَ بصورةِ الدعوى، والبَيِّنَةُ قولُ الشهودِ، ولا وقوفَ لهم ولا عِلْمَ على حقيقةِ [١/١٤٤/١١] الدعوى، فاكْتُفِيَ بصورتِها، ولهذا إذا قالَ المُودَعُ: رددتُ الوَدِيعَةَ، أوْ هلكَتْ، وأقامَ البَيِّنَةَ على ذلك؛ تُقبَلُ، ولكنْ لا يُحَلَّفُ المالكُ وإنْ كانَ مُنْكِرًا صورةً؛ لكونِ المُودَع مُدَّعِيًا صورةً.

وجملةُ القولِ هنا: ما قاله في «شرحِ الطَّحَاوِيِّ»(١): «إذا اختلَفا والمَبِيعُ هالكُّ في يدِ المُشْتَرِي؛ سَقَطَ التحالفُ في قولِ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ ﷺ، والقولُ قولُ المُشْتَرِي في الثَّمَنِ مع يمينِه، فإنْ حَلَفَ أعْطَىٰ ما قالَ، وإنْ نَكَلَ لزمَه ما قالَ البَائِعُ.

وقالَ محمدٌ ﷺ: يتحالَفانِ ، ويتَرَادَّانِ القِيمَةَ ، وهلاكُ السَّلْعَةِ عندَه لَا يَمْنَعُ التحالف ، ولو اختلفا في مقدارِ القِيمَةِ بعدَ التحالف؛ فالقولُ قولُ المُشْتَرِي مع يمينه ، ولو ادَّعَى أحدُهما الهِبَةَ ، والآخرُ المَبِيعَ ؛ فإنهما يتحالفانِ بالإجماعِ وإنْ كانَ المَعْقُودُ عليْهِ هالكًا ،

⁽١) ينظر: «شرح الطَّحَاوِيِّ» للأَسْبِيْجَابِيِّ [٢/ق١٧٧/ب/ مخطوط مكتبة شهيد علي ـ تركيا/ (رقم الحفظ: ٨١٦)].

چ غاية البيان چ

ولوْ أَتَلَفَ الْمَعْقُودَ عليْهِ أَجنبيُّ قَبْلَ القَبْضِ، وانقلبَ إلى القِيمَةِ، واختلفا في الثَّمَنِ؛ فإنهما يتحالفانِ بالإجماعِ؛ لأنَّ القِيمَةَ قائمةٌ مقامَ العينِ، وهذانِ الفصلانِ حُجةُ محمدٍ ﷺ.

ثُمَّ الهلاكُ على ضربيْنِ: هلاك حقيقيٌّ ، وهلاك حُكْمِيٍّ .

أَمَّا الهلاكُ الحقيقيُّ: فظاهرٌ، وهوَ أَنْ يهلكَ العبدُ، أَوْ كَانَ طعامًا فأَكَلَه الْمَارُدُ]، أَوْ [كَانَ] (١) ثوبًا فأخْرَقَه، وما أشبَهَ ذلكَ مما يُوجِبُ الفواتَ.

والهلاكُ الحُكْمِيُّ: أَنْ يخْرِجَ مِن مِلْكه كلّه أَوْ بعضَه ، وخروجُ البعضِ مِن مِلْكِه في مَنْعِ التحالفِ بمنزلةِ خروجِ الكلِّ عندَ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ ﷺ ؛ لأَنَّهُ يُؤدِّي إلى تفريقِ الصَّفْقَةِ على البَائِعِ ، إلَّا إذا رَضِيَ أَنْ يَأْخُذَ القائمَ وحصةَ الفائتِ مِنَ الثَّمَنِ بقولِ المُشْتَرِي ، فحينئذِ يتحالفانِ ويتَرَادَّانِ فيما بقِيَ في مِلْكِ المُشْتَرِي ، وعليْهِ حصةُ الخارجِ مِن مِلْكِه بقولِه .

وعند محمد: خروجُ الكلِّ مِنْ مِلْكِه لَا يُسْقِطُ التحالف، كذلك خروج البعض، ثم إذا تحالفا يُنْظَرُ:

إِنْ خَرَجَ الكلُّ مِن مِلْكِه؛ فعلىٰ المُشْتَرِي ردُّ القِيمَة، أَوْ مِثْله إِنْ كَانَ مثليًّا.

وإنْ خرَجَ البعضُ مِن مِلْكِه ، فإنه يُنْظُرُ: إنْ كانَ المَبِيعُ ممَّا في تَبْعِيضِه ضرَرٌ ، ويَكُونُ التَّبْعِيضُ فيهِ عيبًا ؛ فالبَائِعُ بِالخِيَارِ بعدَ التحالفِ: إنْ شاءَ أخذَ البَاقِيَ وقِيمَةَ الْهَالْكِ ، وإنْ شاءَ ردَّ البَاقِيَ وأخذَ قِيمَةَ الكلِّ .

وإنْ كَانَ [٦/٦٥ظ/م] المَبِيعُ مما ليسَ في تبعيضِه ضرَرٌ ، ولا يَكُونُ التَّبْعِيضُ فيهِ عيبًا ؛ فللبائعِ أَنْ يَأْخُذَ البَاقِيَ ومِثْلَ الفائتِ ، وإنْ عادَ إلى مِلْكِه ثُمَّ اختلفا يُنْظَرُ: إنْ

⁽١) ما بين المعقوقتين: زيادة من: النسخة الأم «د»، و«ن»، و«م»، و «تح»، و «غ»، و «ض».

حج غاية البيان چ

كَانَ الْعَوْدُ فَسْخًا؛ يتحالفانِ ويترَادَّانِ العينَ، وَإِنْ كَانَ عَادَ بِحُكْمِ مِلْكٍ جديدٍ؛ لَا يتحالفانِ في [١٤٤/١٢/د/د] قولِ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ ﷺ.

وقالَ محمدٌ على: يتحالفانِ ويترَادَّانِ القِيمَةَ دونَ العينِ (١).

ولوِ اختلفا في [٢٤٨/٢] الثَّمَنِ بعدما ازدادَ المَبِيعُ في يدِ المُشْتَرِي؛ فالزيادةُ لاَ تَخْلُو: إمَّا أَنْ تَكُونَ متصلةً متولَّدةً مِنَ الأصلِ، كالسَّمَنِ، والجَمَالِ والحُسْنِ وغيرِه، أَوْ غيرَ متولِّدةٍ مِنَ الأصلِ، كَالصِّبْغِ في الثَّوْبِ، وكالبناءِ في الأرضِ والغَرْسِ، وغيرِ ذلكَ، أَوْ منفصلةً متولدةً مِنَ الأصلِ، كالولدِ، والأَرْشِ، والغَوْرِ، أَوْ غيرَ متولدةً مِنَ الأصلِ، كالولدِ، والأَرْشِ، والغَوْرِ، أَوْ غيرَ متولدةً ، كَالْهِبَةِ، والكَسْبِ، والغَلَّةِ.

أُمَّا إذا كانَتِ الزِّيَادَةُ متصلةً متولِّدةً مِنَ الأصلِ؛ فإنَّه يَمْنَعُ التحالفَ في قولِ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ؛ لأنَّ الزِّيَادَةَ المتصلةَ تمْنَعُ الفَسْخَ في عُقُودِ المُبَادَلَاتِ على قولِهما.

وعندَ محمدٍ: لَا تَمْنَعُ الفَسْخَ ، ويتَرَادَّانِ العينَ (٣).

وإنْ كَانَتْ مَنْصَلَةً غَيْرَ مَتُولِّدَةٍ مِنَ الْأَصَلِ: فَهُوَ عَلَىٰ الْخَلَافِ، إِلَّا أَنَّ مَحْمَدًا عَلَىٰ قَالَ: يَتَحَالُفَانِ وَيَتَرَادَّانِ الْقِيمَةَ؛ لأَنَّ هَذَا هَالَكُ بَطْرِيقِ الْخُكْمِ، والهلاكُ لَا يَمْنَعُ التَحَالُفَ، ولكنْ تُرَدُّ القِيمَةُ.

وإنْ كانَتِ الزِّيَادَةُ [١/٤٤/١٢] منفصلةً غيرَ متولِّدةٍ ؛ فإنه يَمْنَعُ الفَسْخَ بالإجماعِ ، ويتحالَفانِ ويترَادَّانِ المَبِيعَ دونَ الزِّيَادَةِ ، والزِّيَادَةُ للمُشْتَرِي ، ويَطِيبُ له .

⁽۱) ينظر: «البناية شرح الهداية» [٣٦٠/٩].

⁽٢) العُقْر: صَدَاق المرأة إذا وُطِئَتْ بشبُهة. وقد تقدم التعريف بذلك.

 ⁽٣) ينظر: «تحفة الفقهاء» [٢٠٠/٢]، «بدائع الصنائع» [٤/٧٨]، «الجوهرة النيرة» [٢٤٧/١]،
 «الفتاوئ الهندية» [٨٢/٣].

عاية البيان ع

ولو اختلفا في الثَّمَنِ بعدما انتقصَ المَبِيعُ في يدِ المُشْتَرِي ؛ فإنه يُنْظُرُ: إنْ كانَ النُّقُصَانُ بآفةٍ سماويةٍ ، أَوْ بفِعْلِ المُشْتَرِي ، أَوْ بفِعْلِ المَشْتَرِي ، أَوْ بفِعْلِ المَبيع ؛ فإنهما لَا يتحالفانِ ، والقولُ قولُ المُشْتَرِي على قولِهما ، إلَّا إذا رَضِيَ البَائِعُ أَنْ يأخُذَ ناقصًا ،

ولا يَأْخُذُ لأَجْلِ النَّقْصَانِ شيئًا، فحينئذٍ يتحالفانِ ويتَرَادَّانِ العينَ.

وعندَ محمد: يتحالفانِ، ثم البَائِعُ بِالخِيَارِ: إن شاءَ أَخَذَه ناقصًا، ولا يَأْخُذُ لأَجْلِ النَّقْصَانِ شيئًا، وإنْ شاءَ ترَكَ وأَخَذَ القِيمَةَ.

وقالَ بعضُهم: على قولِه إنِ اختارَ أَخْذَ العينِ؛ يَأْخُذُ معه النَّقْصَانَ، كالمقبوضِ بالبَيْعِ الفَاسِدِ، وإنْ كانَ النُّقْصَانُ بفِعْلِ الأجنبيِّ، أَوْ بفِعْلِ البَائِعِ؛ وجَبَ الْأَرْشُ، ويَمْنَعُ التحالفَ في قولِهما، ويَكُونُ القولُ قولَ المُشْتَرِي.

وعندَ محمد: يتحالفانِ ويتَرَادَّانِ [٩٧/٦] القِيمَةَ، هذا كلَّه إذا هلكَ المَبِيعُ كلَّه، أَوْ بعضُه هلاكًا حقيقةً، أَوْ حُكْمًا.

وأمَّا إذا كانَ المَبِيعُ قائمًا، ولكنَّه ماتَ أحدُ المُتَعَاقِدَينِ، أَوْ ماتا جميعًا، ثم وقَعَ الاختلافُ بين الوارِثينَ، أَوْ بين أحدِهما وورَثةِ الآخرِ، فإنَّه يُنْظَرُ : إِنْ كَانَ المَبِيعُ غيرَ مَقْبُوضٍ ؛ فإنهما يتحالَفانِ ويتَرَادَّانِ [١٤٦/١٢/د/د]، إلَّا أَنَّ اليَمِينَ على الورثةِ على العِلْمِ ؛ لأنهم يحْلِفونَ على فِعْلِ الغيرِ، وإنما جرى التحالفُ بينهما ؛ لأنَّ القَبْضَ لهُ تُشَابُهُ بِالعَقْدِ.

ولوْ كَانَ المَبِيعُ مَقْبُوضًا: فَلَا تَحَالُفَ بَيْنَهُمَا فِي قُولِ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ هُمُ وَالقُولُ قُولُ المُشْتَرِي، أَوْ وَرثتِه بَعْدَ وَفَاتِه ؛ لأَنَّ مِن مَذْهِبِهُمَا: أَنَّ هَلَاكَ المَعْقُود عَلَيْهِ يُسْقِطُ التَحَالُفَ، وَكَذَلَكَ هَلَاكُ الْعَاقِدَيْنِ .

وعندَ محمدٍ: يتحالَفانِ ويتَرَادَّانِ القِيمَةَ ؛ لأنَّ مِن مذهبِه: أنَّ هلاكَ المَعْقُودِ

عليْهِ لَا يَمْنَعُ التحالفَ، كذلكَ هلاكُ العَاقِد، وهذا كلَّه إذا اتفقا مع اختلافِهما على أنَّ الثَّمَنَ ديْنٌ.

ولوِ اختلفًا في عينِ الثَّمَنِ ودَيْنِه ، فادَّعَىٰ البَائِعُ أَنَّ الثَّمَنَ عَيْنٌ ، وادَّعَىٰ الآخرُ الدَّيْنَ ، فإنْ كانَ مُدَّعِي العين هوَ البَائِعُ ، كما إذا قالَ: بِعْتُ منكَ جاريتي بعبدِك هذا ، والمُشْتَرِي يَقُولُ: اشْتَرَيْتُ منكَ بألفٍ ، فإنْ كانَتِ الجَارِيَةُ قائمةً: يتحالفانِ ويتَرَادَّانِ ، وإنْ كانَتْ هالكةً عندَ المُشْتَرِي: سَقَطَ التحالفُ ، والقولُ قولُ المُشْتَرِي .

فَأَمَّا عَلَىٰ قُولِ مَحْمَدٍ: فَلَا يُشْكِلُ.

وأمَّا على قولِهما: فلأنَّ وجوبَ اليَمِينِ على المُشْتَرِي لَا إشكالَ فيه، ووجبَ اليَمِينُ على المُشْتَرِي يَدَّعِي عليْهِ إِلْزَامَ العينِ وهوَ الغُلَامُ، اليَمِينُ على البَائِعُ العِينِ وهوَ الغُلَامُ، وأنكرَ البَائِعُ ، فيتحالفانِ لهذا المعنى، ولو كانَ البَائِعُ يدَّعِي بعضَ الثَّمَنِ عينًا، وبعضَه دَيْنًا، والمُشْتَرِي يدَّعِي الكلَّ دَيْنًا، فإنْ كانَ المَبِيعُ قائمًا: يتحالفانِ، وإنْ كانَ هالكًا: فعلى الاختلافِ،

وإنْ كَانَ المُشْتَرِي يدَّعِي البعضَ عينًا، والبعضَ دَيْنًا، نحو أَنْ يَقُولَ: اشْتَرَيْتُ منكَ جارِيتَك بغلامِي هذا، ويألفِ درهم، وقِيمَةُ الغُلامِ خمسُ مئة (١) درهم، وقالَ البَائِعُ: بِعْتُ [٢/٨٤٣٤] منكَ جاريتي بألفِ درهم، فإنْ كانَتِ الجَارِيَةُ قائمةً:

 ⁽١) وقع بالأصل: (وخمس مئة)، والمثبت من: (ن١)، و(م)، و(تح)، و(غ)، و(ض).

وَعَلَىٰ هَذَا إِذَا خَرَجَ الْمَبِيعُ عَنْ مِلْكِهِ أَوْ صَارَ بِحَالٍ لَا يَقْدِرُ عَلَىٰ رَدِّهِ بِالْعَيْبِ لَهُمَا: أَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا يَدَّعِي غَيْرَ الْعَقْدِ الَّذِي يَدَّعِيهِ صَاحِبُهُ ، وَالْآخَرُ

يتحالفانِ ويترَادَّانِ، وإنْ كانَتْ هالكةً: فإنهما يتحالفانِ أيضًا [٢/١٩٤/١] في قولِ أبي حَنيفَة وأبي يوسفَ هي الأنَّ الجَارِيَة تُقْسَمُ على قِيمَةِ الغُلَامِ، وعلى ألفِ درهم فما حاذَى منها بإزاءِ الغُلامِ _ وهو ثُلثُها _ يَرُدُّ المشتري القيمة، وما حاذَى منها بإزاءِ الغُلامِ _ وهو ثُلثا الجَارِيَة _ يَرُدُّ الألفَ درهم، ولا يَرُدُّ القِيمَة ؛ لأنَّ بإزاءِ الألفِ(١) _ وهو ثُلثا الجَارِيَة _ يَرُدُّ الألفَ درهم، ولا يَرُدُّ القِيمَة ؛ لأنَّ المُشْتَرِيَ لوْ كانَ يدَّعِي جميعَ الثَّمَنِ عينًا [٢/١٤/١٥/د]؛ كانا يتحالفانِ ويترَادَّانِ القِيمَة، ولو كانَ يدَّعِي جميعَ الثَّمَنِ دَيْنًا (٢) ؛ كانَ القولُ قولَه، ولا يتحالفانِ .

فَلَمَّا كَانَ يَدَّعِي بِعَضَه دَيْنًا، وبِعَضَه عَينًا؛ تُرَدُّ القِيمَةُ بإزاءِ العينِ، والقولُ قولُه بإزاءِ الدَّيْنِ، وعند محمد: يتحالفانِ ويتَرَادَّانِ جميعَ القِيمَةِ»(٣). إلى هنا لفْظُ [الإمامِ](١) الأَسْبِيْجَابِيِّ في «شرحِ الطَّحَاوِيِّ» ﴿ اللَّمَامِ

قُولُه: (فَإِنْ هَلَكَ الْمَبِيعُ ثُمَّ اخْتَلَفَا)، أي: هلكَ بعدَ قَبْضِ المُشْتَرِي، ثم اختلفَ البَائِعُ والمُشْتَرِي في مقدارِ الثَّمَنِ.

قُولُه: (وَعَلَىٰ هَذَا إِذَا خَرَجَ الْمَبِيعُ عَنْ مِلْكِهِ)، أي: على هذا الخلافِ؛ لأنَّ خروجَ المَبِيعِ عنْ مِلْكِ المُشْتَرِي هلاكٌ حُكْمًا، فالهلاكُ لَا يَمْنَعُ التحالفَ عندَ محمد الله خلافًا لهما.

قولُه: (وَإِنَّهُ يُفِيدُ دَفْعَ زِيَادَةِ النَّمَنِ)، أي: إنَّ دعوى المُشْتَرِي تُفِيدُ ذلكَ،

 ⁽١) وقع بالأصل: «بأن الألف». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

 ⁽٢) وقع بالأصل: «عينًا». والمثبت من: (ن)، و(م)، والتحا، و(غ)، و(ض).

 ⁽٣) ينظر: (شرح الطَّحَاوِيّ) للأَسْيِيْجَابِي [٢/ق١٧٨/أ/ مخطوط مكتبة شهيد علي _ تركيا/ (رقم الحفظ: ٨١٦)].

⁽٤) ما بين المعقوفتين: زيادة من: النه، والمه، والنحه، والغه، والضه،

يُنْكِرُهُ، وَأَنَّهُ يُفِيدُ دَفْعَ زَيِادَةِ النَّمَنِ فَيَتَحَالَفَانِ، كَمَا إِذَا اخْتَلَفَا فِي جِنْسِ الثَّمَنِ بَعْدَ هَلَاكِ السَّلْعَةِ، وَلِأَبِي حَنِيفَةَ وأبي يُوسُفَ أَنَّ التَّحَالُفَ بَعْدَ الْقَبْضِ عَلَى خِلَافِ الْقِياسِ لِمَا أَنَّهُ سَلَّمَ لِلْمُشْتَرِي مَا يَدَّعِيهِ، وَقَدْ وَرَدَ الشَّرْعُ بِهِ فِي حَالِ فِيهِ اللَّهُ سَلَّمَ لِلْمُشْتَرِي مَا يَدَّعِيهِ، وَقَدْ وَرَدَ الشَّرْعُ بِهِ فِي حَالِ قِيامِ السِّلْعَةِ، وَالتَّحَالُفُ فِيهِ يُفْضِي إِلَى الْفَسْخِ، وَلَا كَذَلِكَ بَعْدَ هَلَاكِهَا لِارْتِفَاعِ الْعَقْدِ، فَلَمْ يَكُنْ فِي مَعْنَاهُ، وَلِأَنَّهُ لَا يُبَالَىٰ بِالإَخْتِلَافِ فِي السَّبِ بَعْدَ حُصُولِ الْمَقْصُودِ، فَلَمْ يَكُنْ فِي مَعْنَاهُ، وَلِأَنَّهُ لَا يُبَالَىٰ بِالإِخْتِلَافِ فِي السَّبِ بَعْدَ حُصُولِ الْمَقْصُودِ، وَإِنَّمَا يُرَاعَىٰ مِنَ الْفَائِدَةِ مَا يُوجِبُهُ الْعَقْدُ، وَفَائِدَةُ دَفْعِ زِيَادَةِ الثَّمَنِ الْمَقْصُودِ، وَإِنَّمَا يُرَاعَىٰ مِنَ الْفَائِدَةِ مَا يُوجِبُهُ الْعَقْدُ، وَفَائِدَةُ دَفْعِ زِيَادَةِ الثَّمَنِ الْمُشَعْ مِنْ مُوجِبَاتِهِ، وَهَذَا إِذَا كَانَ النَّمَنُ دَيْنًا، فَإِنْ كَانَ عَيْنًا يتحالفانِ؛ لِأَنَّ لَيْسَتْ مِنْ مُوجِبَاتِهِ، وَهَذَا إِذَا كَانَ النَّمَنُ دَيْنًا، فَإِنْ كَانَ عَيْنًا يتحالفانِ؛ لِأَنَّ الْمُبِيعَ فِي أَحَدِ الْجَانِبَيْنِ قَائِمٌ فَيُوفَرُ فَائِدَةَ الْفَسْخِ، ثُمُّ يَرُدُدُ مِثْلَ الْهَالِكِ إِنْ كَانَ الشَّيعَ فِي أَحَدِ الْجَانِبَيْنِ قَائِمٌ فَيُوفَرُ فَائِدَةَ الْفَسْخِ، ثُمُّ يَرُدُدُ مِثْلَ الْهَالِكِ إِنْ كَانَ

وتذْكيرُ الضميرِ بتأويلِ الادِّعاءِ.

قولُه: (وَالْأَنَّهُ لَا يُبَالَىٰ بِالْاخْتِلَافِ فِي السَّبَبِ بَعْدَ حُصُولِ الْمَقْصُودِ)، يَعْنِي: أنَّ العبرةَ لاتِّحادِ المَقْصُودِ، لَا لاختلافِ السَّبَبِ، وهذا جوابٌ عمَّا قالَ محمدٌ: إن كُلَّ واحدٍ منهما يدَّعِي غيرَ العَقْدِ الذي يَدَّعِيه صاحبُهُ، والآخرُ يُنْكِرُ.

معناه: أنَّ دعوىٰ كُلِّ واحدٍ منهما بهذا الوجهِ اختلافٌ في السَّبَبِ، وهوَ العَقْدُ، فلا يُبَالَىٰ به؛ لأنَّ المَقْصُودَ مِن العَقْدِ: سلامةُ المَبِيعِ للمُشْتَرِي، وقد سَلِمَ، فتُجْعَلُ دعوىٰ المُشْتَرِي كأنْ لَمْ تَكُنْ، فلا يَجْرِي التحالفُ.

قولُه: (وَإِنَّمَا يُرَاعَىٰ مِنَ الْفَائِدَةِ [٢٠/١٢ الله] مَا يُوجِبُهُ الْعَقْدُ)، هذا جوابٌ عن قولِه: (وَإِنَّهُ يُفِيدُ دَفْعَ زِيَادَةِ الشَّمَنِ)، يَعْنِي: أَنَّ الفائدةَ يَنْبَغِي أَنْ تَكُونَ مما يُوجِبُه العَقْدُ للمُشْتَرِي (١)، ولزومُ الثَّمَنِ عليْهِ حَقَّ البَائِع، ولا فائدةَ للمُشْتَرِي فيه، فلا يَكُونُ ذلكَ مِن مُوجِباتِ العَقْدِ، فلا تُعْتَبَرُ دعوىٰ المُشْتَرِي لعدم الفائدةِ.

قُولُه: (وَهَذَا إِذَا كَانَ الثَّمَنُ دَيْنًا، فَإِنْ كَانَ عَيْنًا يتحالفانِ)، أي: هذا الذي

⁽١) وقع بالأصل: «من المُشْتَرِي». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

لَهُ مِثْلٌ ، أَوْ قِيمَتَهُ إِنْ لَمْ يَكُنْ [١٧٠] لَهُ مِثْلٌ .

قَالَ: وَإِنْ هَلَكَ أَحَدُ الْعَبْدَيْنِ، ثُمَّ اخْتَلَفَا فِي النَّمَنِ؛ لَمْ يَتَحَالَفَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، إلَّا أَنْ يَرْضَى الْبَائِعُ أَنْ يَتْرُكَ حِصَّةَ الْهَالِكِ.

💝 غاية البيان

قلنا ـ مِنْ عدمِ التحالفِ عندَ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ ﷺ في صورة هلاكِ المَبِيعِ ــ إذا كانَ الثَّمَنُ دَيْنًا كالدراهمِ والدنانيرِ ، أوْ مَكِيلًا ، أوْ مَوْزُونًا موصوفًا في الذِّمَّةِ .

فإنْ كَانَ [٩/٥٩٨/٦] الثَّمَنُ عينًا: كَالْفَرَسِ، وَالنَّوْبِ وَنَحَوِ ذَلْكَ، فَهَلْكَ الْمَبِيعُ، ثَمَ اختلفا؛ يَجْرِي التحالفُ؛ لأنَّ كُلَّ واحدٍ مِن الْعِوَضَيْنِ في بَيْعِ المُقَايَضَةِ مَبِيعٌ وَثَمَنٌ، فإذا هلكَ الْمَبِيعُ؛ يَبْقَى الْمَبِيعُ في الجانبِ الآخرِ، فيتحالفانِ، فيرَدُّ القائمُ، ثم يُرَدُّ مِثْلُ الفائتِ (١) إنْ كَانَ مِثْليًّا، وإلَّا فقيمتُه.

قولُه: (قَالَ: وَإِنْ هَلَكَ أَحَدُ الْعَبْدَيْنِ، ثُمَّ اخْتَلَفَا فِي الثَّمَنِ؛ لَمْ يَتَحَالَفَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ﴿ اللَّهُ اللَّ

ولفُظُ «الجامع الصغير» «محمدٌ عنْ يعقوبَ عنْ أبي حَنِيفَةَ ﷺ: في الرجل يَشْتَرِي عَبْدَيْنِ فيَقْبِضُهما، ثم يَمُوتُ أحدُهما، ثم يختلفانِ في الثَّمَنِ؛ أنَّ الرجل يَشْتَرِي عَبْدَيْنِ فيقَبِضُهما، ثم يَمُوتُ أحدُهما، ثم يختلفانِ في الثَّمَنِ؛ أنَّ القولَ قولُ المُشْتَرِي، إلَّا أَنْ يَشَاءُ البَائِعُ أَنْ يَأْخُذَ الْحيَّ، ولا [١٤٨/١٢/و/د] يَأْخُذُ شيئًا.

وقالَ أبو يوسفَ: القولُ قولُ المُشْتَرِي في حصَّةِ الهالكِ مع يمينِه، ويتحالفانِ، ويتَرَادَّانِ على البَاقِي.

وقالَ محمدٌ: يتحالفانِ ويترَادَّانِ على ذلكَ كلَّه، ويغْرَمُ المُشْتَرِي قِيمَةَ الهالكِ»(٣). إلى هنا لفْظُ محمدٍ في «أصلِ الجامعِ الصغيرِ» في البيوعِ.

⁽١) وقع بالأصل: «الغائب». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٢١٧].

 ⁽٣) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٣٣٩ - ٣٤٠].

وفي: «الْجَامِع الصَّغِيرِ»: الْقَوْلُ قَوْلُ الْمُشْتَرِي مَعَ يَمِينِهِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ، وَلَا أَنْ يشاءَ الْبَائِعُ أَنْ يأخذَ الْعَبْدَ الْحَيَّ ، وَلَا شَيْءَ لَهُ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: إِلَّا أَنْ يشاءَ الْبَائِعُ أَنْ يأخذَ الْعَبْدَ الْحَيَّ ، وَلَا شَيْءَ لَهُ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ:

قَالَ فَحْرُ الإسلامِ في «شرحَ الجامعِ الصغيرِ»: وأصلُ هذه المسألةِ: أنَّ المُتَبَايِعَيْنِ [٢/٩٥،] إذا اختلفا في النَّمَنِ حالَ قيامِ السَّلْعَةِ ، وجَبَ التحالفُ بالسُّنَةِ قَبْلَ القَبْضِ وبعْدَه ، وإذا هلكَ المَبِيعُ بعدَ القَبْضِ ؛ لَمْ يتحالَفا عندَ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ عَلَيْهُ ، وإنما يُحَلَّفُ المُشْتَرِي .

وقال محمدٌ ﴿ يتحالفانِ ، ويَرُدُّ المُشْتَرِي قِيمَةَ الهالكِ ، أَوْ مِثْلَه ، فإذا كانَ المَشِيعُ شيئيْنِ فهلَكَ أحدُهما ؛ لَمْ يتحالفا عندَ أبي حَنِيفَةَ أصلًا ، والقولُ قولُ المُشْتَرِي فيهما .

وقالَ أبو يوسفَ: يتحالفانِ في القائمِ دونَ الهالكِ، وقالَ محمدٌ: يتحالفانِ فيهما(١).

أمَّا محمدٌ: فقد مَرَّ على أصْلِه، وإنما اختلفَ أبو حَنِيفَةَ وأبو يوسفَ ﷺ. فَوَجْهُ قُولِ أبي يوسفَ: أنَّ الهالكَ هوَ المانعُ، فيتقدَّرُ الامتناعُ بقَدْرِه؛ لأنَّ الحُكْمَ لَا يزيدُ على العِلَّةِ.

ولأبي حَنِيفَةَ: أنَّ التحالُفَ بعدَ القَبْضِ ثَبَتَ بخلافِ القياسِ ، لما عُرِفَ أنَّ البَائِعَ غيرُ مُنْكِرٍ ، وإنما ثَبَتَ بالسُّنَّةِ ، وإنما وردَتْ عندَ قيامِ السِّلْعَةِ ، وهوَ اسمٌ لجميعِ المَبِيع ، فإذا هلَك بعضُه ؛ فقد فاتَ الشَّرْطُ ، فزالَ الحُكْمُ الذي تعَلَّق به غير معقولٍ .

والفقهُ مِن وجْهَيْنِ: أحدِهما: أَنَّ التحالفَ [١٤٨/١٢] في القائمِ إنَّما يَجِبُ بِحِصَّتِه، وهوَ مَجْهُولٌ يُعْرَفُ بالظنِّ، ولَمْ يقَعِ الشِّرَاءُ بها، فيتأوَّلُ المُشْتَرِي ذلكَ أو البَائِعُ، فيحلفانِ [١٨٩٨/٦] كاذبيْنِ على التأويلِ.

⁽١) يعني: أن هلاك السلُّعة لَا يَمْنَع التحالفَ عنده · كذا جاء في حاشية: «م» ، وقد» -

يَتَحَالَفَانِ فِي الْحَيِّ وَيُفْسَخُ الْعَقْدُ فِي الْحَيِّ، وَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُشْتَرِي فِي قِيمَةِ الْهَالِكِ، وَقَالَ مُحَمَّدٌ: يَتَحَالَفَانِ عَلَيْهِمَا، وَيَرُدُّ الْحَيَّ وَقِيمَةَ الْهَالِكِ؛ لِأَنَّ هَلَاكَ كُلِّ السِّلْعَةِ لَا يَمْنَعُ التَّحَالُفَ عِنْدَهُ، فَهَلَاكُ الْبَعْضِ أَوْلَىٰ.

عاية البيان ع

والثاني: أنَّ التحالفَ شُرعَ نظرًا محضًا؛ ليَعُودَ كُلُّ واحدٍ منهما إلى رأسِ مالِه، فإذا تضمَّن ضررًا أوْ شُبْهَةَ ضررٍ؛ كانَ مردودًا، وفي هذا ضررُ تفريقِ الصَّفْقَةِ؛ لأنَّ المَبِيعَ خرَجَ جملةً، وفي التفريقِ شُبْهَةُ ضررٍ، بخلافِ الرَّدِّ بِالعَيْبِ؛ لأنَّهُ لَا يمْتَنِع بهذا الضَّرَرِ؛ لأنَّ الرَّدِّ بِالعَيْبِ ثَبَتَ لدَفْعِ الظلمِ، فلَمْ يَبْطُلْ بشُبْهَةِ الظلمِ والضَّرَرِ، فأمَّا هذا فإنما صِيرَ إليهِ رفْقًا بهما، فيَبْطُلُ عند تمكَّنِ شيءٍ مِن الضَّرَرِ، الضَّرَرِ، فأمَّا هذا فإنما صِيرَ إليهِ رفْقًا بهما، فيَبْطُلُ عند تمكَّنِ شيءٍ مِن الضَّرَرِ،

وإذا ثَبَتَ هذا: فعلى الطريقِ الأوَّلِ لاَ تحالُفَ، وإنْ رَضِيَ به البَائِعُ ، فقولُ أبي حَنِيفَة: «إلَّا أنْ يَشَاءُ البَائِعُ أنْ يَأْخُذَ الحيَّ ، ولا يَأْخُذ شيئًا»: يَنْصَرِفُ إلى يَمِينِ المُشْتَرِي أَنَّهُ يُحَلَّفُ ، إلَّا أنْ يصْطَلِحَا على أنْ يَأْخُذَ البَائِعُ العبدَ الحيَّ ، ولا يُطَالَبُ المُشْتَرِي بشيءِ مِن الثَّمَنِ ولا مِنَ القِيمَةِ ، وهذا معنى قولِه هاهنا _ أي: في «الجامع الصغير»(١) _: «ولا يَأْخُذُ شيئًا».

وقالَ في البيوع: «ولا يَأْخُذُ مِن ثَمَنِ الميت شيئًا لوقوعِ الصُّلْحِ».

وعلى الطريق الثاني: لا يتحالفانِ إلا أنْ يرضَى البَائِعُ فتحالفا مِثْل قولِ أبي يوسفَ، وقولُه: ((ولا يَأْخُذُ شيئًا)). أي: من قِيمَةِ الهالكِ، ومِنَ الفضْلِ الذي يدَّعِي في حِصَّتِه مِنَ الثَّمَنِ، وهذا معنى قولِه في ((الأصلِ)()): ((مِنْ ثَمَنِ الميتِ)). أيْ: مِنْ قيمتِه، أوْ مِنْ ثمنِه الذي يدَّعِي من الزِّيَادَةِ.

وقالَ الفقيةُ أبو الليثِ هِ في «شرحِ الجامعِ الصغيرِ»: «وتفسيرُ المسألةِ: أنَّ

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٣٤٠].

⁽٢) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» لمحمد بن الحسن الشيباني [٥/٥].

وَلِأَ بِي يُوسُفَ أَنَّ امْتِنَاعَ التَّحَالُفِ لِلْهَلَاكِ فَيَتَقَدَّرُ بِقَدْرِهِ وَلِأَ بِي حَنِيفَةَ أَنَّ التَّحَالُفَ عَلَىٰ خِلَافِ الْقِياسِ فِي حَالِ قِيَامِ السِّلْعَةِ وَهِيَ اسْمٌ لِجَمِيعِ أَجْزَائِهَا ،

البَائِعَ إذا قالَ: بِعْتُهما منكَ بألفَيْ درهم، وقالَ المُشْتَرِي: اشتريتُهما بألفِ. في قولِ أبي حَنِيفَةَ ﷺ؛ يُحَلَّفُ المُشْتَرِي باللهِ: ما اشتريتُهما بألفَيْنِ، فإنْ نَكَلَ عنِ اليَمِينِ؛ لزمَه ألفانِ، وإن حلَفَ لزمَه الألفُ، ولا يتحالفانِ إلَّا أنْ يرضَى البَائِعُ أنْ يأخذَ الحيَّ خاصَّةً، فإنْ رَضِيَ بذلكَ يتحالفانِ.

فإنْ كانَ المُشْتَرِي قد حَلَفَ كما ذَكَرْنا؛ يُحَلَّفُ البَائِع: باللهِ ما بِعْتُهما بألفٍ، فإنْ نَكَلَ عنِ اليَمِينِ؛ يأخُذُ ألفَ درهمٍ، وإنْ حَلَفَ فُسِخَ البَيْعُ، ويأخُذُ البَائِعُ الحيَّ، وليسَ [١٤٩/١٣/د/د] لهُ غيرُ ذلكَ.

وأمَّا عندَ أبي يوسفَ ﴿ يُحَلَّفُ المُشْتَرِي بِاللهِ: مَا اشْتريتُهما بألفَيْ درهم، فإنْ نَكَلَ عنِ اليَمِينِ ؛ لزمَه ألفانِ ، وإنْ حَلَف يُحَلَّف البَائِعُ بِاللهِ: مَا بِعْتُهما بألفِ درهم، فإنْ نَكَلَ عنِ اليَمِينِ ؛ لزمَه ألفانِ ، وإنْ حَلَف يُفْسَخُ البَيْعُ في الحيِّ فيَأْخُذُه . فإنْ نَكَلَ لَا يَأْخُذُ إِلَّا أَلفَ (١) درهم، وإنْ حَلَف يُفْسَخُ البَيْعُ في الحيِّ فيَأْخُذُه .

وفي حِصَّةِ الهالكِ: القولُ [٢٠٤٩/٢] قولُ المُشْتَرِي يُحَلَّفُ باللهِ: ما لَك عَلَيَّ وَلَى المُشْتَرِي يُحَلَّفُ باللهِ: ما لَك عَلَيَّ [٢/٥٩٥/١] مِن ثَمَنِ الهالكِ إلَّا خمسُ مئةٍ، وإنْ حَلَفَ يُؤْخَذُ منه خمسُ مئةٍ، وإنْ نَكَلَ لزمَه ألفُ درهمٍ، وهذا إذا لَمْ يختلفا في قِيمَةِ واحدٍ منهما، واختلفا في الشَّمَنِ.

وأمَّا إذا اختلفا في قِيمَةِ الحَيِّ، أَوْ في قِيمَةِ الهالكِ: ففي قِيمَةِ الهالكِ: القولُ وَلَهُ مع يمينِه، قولُ البَائِع ؛ لأنَّ المُشْتَرِيَ ادَّعَىٰ زيادةَ البَرَاءَةِ ، والبَائِعُ مُنْكِرٌ ؛ فالقولُ قولُه مع يمينِه، وأمَّا في الحَيِّ: فيُنْظَرُ إلى قيمتِه في الحالِ ، فإنْ كانَتْ قيمتُه مِثْلَ ما قالَ المُشْتَرِي، أَوْ أَكْثَرَ ؛ فالقولُ قولُ على الحالِ على على اللهِ عنهما بين ذلك ؛ فالقولُ قولُ كُلِّ واحدٍ منهما مع يمينِه في مقدارِ القِيمَةِ .

⁽١) وقع بالأصل: «يأخذ الألف»، والمثبت من: «ن»، ودم»، ودتح»، ودغ، ودض».

فَلَا تَبْقَىٰ السَّلْعَةُ بِفَوَاتِ بَعْضِهَا، وَلِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُ التَّحَالُفُ فِي الْقَاثِمِ إِلَّا عَلَىٰ اعْتِبَارِ حِصَّتِهِ مِنَ الثَّمَنِ، وَلَا بُدَّ مِنَ الْقِسْمَةِ عَلَىٰ الْقِيمَةِ، وَهِيَ تُعْرَفُ بِالْحَزْرِ

في قولِ أبي يوسفَ ﴿ يُحَلَّفُ المُشْتَرِي بِاللهِ: مَا اسْتريتُهما جميعًا بألفيْنِ ، فإنْ حَلَف بَرِئَ ، وإنْ نَكَلَ ؛ لزمَه ألفانِ ، ثم يُحَلَّفُ باللهِ: ما بِعْتُهما بألفٍ ، فإنْ نَكَلَ أَخَذَ الأَلف ، وإنْ حَلَف فُسِخَ العَقْدُ في الحيِّ ، ويُحَلَّفُ المُشْتَرِي في حصة الهالكِ _ وهوَ العبدُ الميتُ _ باللهِ: ما اشتريتُه إلا بخمسِ مئةٍ ، فإنْ حَلَفَ يَدْفَعُ خمسَ مئةٍ ، وإنْ نَكَلَ لزمَه الألف حصة [١/٤٩/١٤] البَاقِي .

وفي قولِ محمدٍ: يُحَلَّفُ المُشْتَرِي بِاللهِ: ما اشتريتُهما بألفيْنِ، وإنْ حَلَف يُحَلَّفُ البَائِعُ بِاللهِ تعالى: ما بِعْتُهما بألفٍ، فإنْ حَلَف فُسِخَ البَيْعُ فيهما جميعًا، فيَأْخُذُ البَائِعُ البَائِعُ الهالكِ، وإنِ اختلفا في قِيمَةِ الهالكِ؛ فالقولُ قولُ المُشْتَرِي.

أمَّا مذهبُ أبي حَنِيفَة ﷺ: فيما أنَّ القولَ قولُ المُشْتَرِي؛ لأنَّ المُشْتَرِيَ هوَ الذي أنكرَ الزِّيَادَةَ ، ولا يتحالفانِ ؛ لأنَّ التحالفَ عُرِفَ بالأثرِ ، والأثرُ إنَّما ورَدَ في النَّي أَنْكَرَ الزِّيَادَةَ ، ولا يتحالفانِ ؛ لأنَّ النَّبِيَ ﷺ قال: «إِذَا اخْتَلَفَ الْمُتَبَايِعَانِ التحالفِ إذا كانَتِ السِّلْعَةُ قائمةً بعَيْنِها ؛ لأنَّ النَّبِيَ ﷺ قال: «إِذَا اخْتَلَفَ الْمُتَبَايِعَانِ وَالسِّلْعَةُ قَائِمَةٌ بِعَيْنِها ؛ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْبَائِع ، أَوْ يتَرَادًانِ »(١).

فأشارَ إلى جميعِ السَّلْعَةِ ، وهاهنا: القائمُ بعضُ السَّلْعَة ، فلَمْ يُوجَدِ الشَّرْطُ ، إلَّا أَنَّ الْبَائِعَ إذا رَضِيَ أَنْ يَأْخُذَ الحيَّ فله ذلك ؛ لأَنَّهُ لَمَّا رَضِيَ بذلك ؛ فقد رَضِيَ بذلك ؛ فقد رَضِيَ بذلك أَنَّهُ لوِ بإدخالِ النَّقْصَانِ على نفسِه ، فصارَ كأنَّ المَبِيعَ لَمْ يقَعْ إلَّا على البَاقِي ، كما أَنَّهُ لوِ الشَّرَى شيئًا ، فتغيَّرَ المَبِيعُ في يدِ المُشْتَرِي ورَضِيَ البَائِعُ بذلك ؛ فإنهما يتحالفانِ ويتَرَادَّانِ ، فكذلك هاهنا .

وأمَّا مذهبُ أبي يوسفَ: فلأنَّ السِّلْعَةَ لوْ كانَتْ كلُّها قائمةً ؛ يتَرَادَّانِ الكلَّ ،

⁽١) مضئ تخريجه.

وَالظَّنِّ فَيُؤَدِّي إِلَىٰ التَّحَالُفِ مَعَ الْجَهْلِ، وَذَلِكَ لَا يَجُوزُ إِلَّا أَنْ يَرْضَى الْبَائِعُ أَنْ يَتْرُكَ حِصَّةَ الْهَالِكِ أَصْلًا؛ لِأَنَّهُ حِينَئِدٍ يَكُونُ الثَّمَنُ كُلُّهُ بِمُقَابَلَةِ الْقَائِمِ، وَيَخْرُجُ

ولو كانَتْ كلُّها هالكةً ؛ كانَ القولُ قولَ الْمُشْتَرِي، فلَمَّا كانَ البعضُ هالكًا ، وبعضُها قائمٌ [١/٩٩٨م] ؛ يترَادَّانِ في القائمِ ، والقولُ قولُ المُشْتَرِي في الهالكِ ، ولأنَّ المَبِيعَ مرةً يُنْقَضُ بالتحالفِ (١٢/١٥٥٠ه) والترَادِّ، ومرةً بِالعَيْبِ (١) ، ثم اتفقُوا أنَّهُ لوْ وجَدَ بأحدِهما عيبًا ، والآخر هالك ؛ فإنه يرُدُّ القائمَ بِالعَيْبِ ، فكذلك هاهنا .

ثم إذا تحالفا: يُحَلَّفُ المُشْتَرِي باللهِ: ما اشتريتُهما، ولا يُحَلَّفُ باللهِ: ما اشتريتُهما، ولا يُحَلَّفُ باللهِ: ما اشتريْتُ هذا الحيَّ خاصةً، وإنْ كانَ القصدُ به التحالفَ في الحَيِّ ؛ لأنَّهُ لوْ حَلَف في الحيِّ خاصةً ؛ فلعله يتأوَّلُ في ذلك ويَقُولُ: ما اشْتَرَيْتُ هذا الواحدَ بألفٍ وإنْ كانَ قدِ اشتراهما بألفيْنِ، فإذا كانَ يُؤدِّي إلىٰ هذا وجَبَ أَنْ يَحْلِفَ على العَقْدِ حتى لا يتأوَّلُ، فيَبْطُلُ حقُّ صاحبِه.

ثم إذا تحالفا وترادًا البَيْعَ في الحيِّ؛ يُحَلَّفُ المُشْتَرِي في ثَمَنِ الهالكِ مرةً أُخرى إلهالكِ مرةً أُخرى لِمَا وجَبَ أُخرى؛ لأنَّ اليَمِينَ الأُولَىٰ كانَتْ لأَجْلِ التحالفِ، فيُحَلَّفُ مرةً أُخرى لِمَا وجَبَ عليهِ مِنَ الثَّمَن». كذا ذكرَ الفقيةُ أبو الليثِ في «شرْحِه للجامع الصغيرِ».

قَالَ فَحْرُ الإسلامِ: «هذا غلطٌ ، وإنما عليه يَمِينٌ واحدةٌ ، ولا معنى بأنْ يُحَلَّفُ على عيْنِ ما قدْ حَلَفَ عليه».

ثم قالَ الفقيهُ: «ويَنْبَغِي أَنْ تَعْلَمَ أَنَّ هذه المسألة اختلافٌ في اختلافٍ! أحدُ الاختلافَيْنِ: أَنَّ مِن أَصْلِ أَبِي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ ﷺ: أَن السِّلْعَةَ إذا كانَتْ هالكةً ، أَوْ متغيِّرةً ؛ لَا يتحالفانِ إلَّا أَنْ يرضَىٰ البَائِعُ بسلعةٍ متغيِّرةٍ ، وفي قولِ

 ⁽۱) وقع بالأصل: «فكذلك هاهنا، ومرة بِالعَيْبِ»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»،
و«ض».

الْهَالِكُ عَنِ الْعَقْدِ فَيَتَحَالَفَانِ. هَذَا تَخْرِيجُ بَعْضِ الْمَشَايِخِ، وَيُصْرَفُ الاِسْتِثْنَاءُ عِن الْمَشَايِخِ، وَيُصْرَفُ الاِسْتِثْنَاءُ عِنْدَهُمْ إِلَى التَّحَالُفِ كَمَا ذَكَرْنَا، وَقَالُوا: إِنَّ الْمُرَادَ مِنْ قَوْلِهِ فِي: «الْجَامِعِ عِنْدَهُمْ إِلَى التَّحَالُفِ كَمَا ذَكَرْنَا، وَقَالُوا: إِنَّ الْمُرَادَ مِنْ قَوْلِهِ فِي: «الْجَامِعِ الصَّغِيرِ» يَأْخُذُ الْحَيَّ وَلَا شَيْءً لَهُ، مَعْنَاهُ: لَا يَأْخُذُ مِنْ ثَمَنِ الْهَالِكِ شَيْتًا أَصْلًا.

واختلافٌ ثانٍ بينَ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ ﴿ اللهِ عَنِيفَةَ وأبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ ﴿ اللهُ عَنُ أَنَّهُ عَلَمُ اللهُ عَلَى اللهُ عَلَمُ اللهُ عَلَى اللهُ عَلَمُ اللهُ عَلَمُ اللهُ عَلَمُ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ عَلَى اللهُ عَلَمُ اللهُ عَلَمُ اللهُ عَلَمُ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ عَلَمُ اللهُ عَلَيْ اللهُ عَلَيْكُ أَمُ عَلَيْكُ اللهُ عَلَمُ عَا عَلَمُ عَا

قولُه: (هَذَا [١٠/١٥٠٤] تَخْرِيجُ بَعْضِ الْمَشَايِخِ، وَيُصْرَفُ الْإِسْتِثْنَاءُ عِنْدَهُمْ إِلَى التَّحَالُفِ)، يَعْنِي: أَنَّ المشايخَ اختلفُوا في الاستثناءِ المذكورِ في «الجامعِ الصغيرِ» في قولِه: «إلَّا أَنْ يَشَاءَ البَائِعُ أَنْ يَأْخُذَ الحيَّ» (١)، ولا يَأْخُذ شيئًا».

فقالَ عامَّةُ المشايخِ: يَنْصَرِفُ إلى التحالفِ، أي: لَا يتحالفانِ عندَ أبي حَنِيفَةَ ، إلَّا أَنْ يَشَاءَ البَائِعُ أَنْ يأخُذَ الحيَّ ، ولا يَأْخُذ شيئًا مِنْ ثَمَنِ الهالكِ أصلًا ، فيتحالفانِ ؛ لأنَّهُ حينتُذٍ صارَ الحيُّ كلَّ المَبِيع .

وقالَ بعضُهم: يَنْصَرِفُ إلىٰ يَمِينِ المُشْتَرِي، وعليْهِ مشايخُ بلْخِ عِليهِ.

قال الصدر الشهيد في «شرح الجامع»: «وهو الصحيح»، يعني القول قول المُشْتَرِي مع اليَمِين، إلَّا أن يشاء البَائِع أنْ يأخُذَ الحيَّ ؛ فلا يُضَمِّنه شيئًا مما يدَّعِي المُشْتَرِي مع اليَمِين، إلَّا أن يشاء البَائِع أنْ يأخُذَ الحيَّ ؛ فلا يُضَمِّنه شيئًا مما يدَّعِي مِن الزِّيَادَة [١٠/١٠/١] مِن [الثَّمَن](٢) في حق الميت ، بلْ يأخُذ ما يُقِرِّ به المُشْتَرِي ، فحينئذٍ لا يُحَلَّف المُشْتَرِي ؛ لأنَّ الاستحلاف إنَّما شُرعَ في حق المُشْتَرِي إذا كانَ يُنْكِر ما يَدَّعِيه البَائِعُ مِن الزِّيَادَة ، فإذا ترَكَ البَائِعُ دعوىٰ الزِّيَادَة ؛ فلا حاجة إلى يُنْكِر ما يَدَّعِيه البَائِعُ مِن الزِّيَادَة ، فإذا ترَكَ البَائِعُ دعوىٰ الزِّيَادَة ؛ فلا حاجة إلى

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٣٤٠].

⁽٢) ما بين المعقوفتين: سقط من: «م».

وَقَالَ بَعْضُ الْمَشَايِخِ: يَأْخُذُ مِنْ ثَمَنِ الْهَالِكِ بِقَدْرِ مَا أَقَرَّ بِهِ الْمُشْتَرِي، وَإِنَّمَا لَا يَأْخُذُ الزِّيَادَةَ. وَعَلَىٰ قَوْلِ هَؤُلَاءِ يَنْصَرِفُ الاِسْتِثْنَاءُ إِلَىٰ يَمِينِ الْمُشْتَرِي لَا إِلَىٰ النَّكَالُونِ الْمُشْتَرِي لَا إِلَىٰ النَّمُشْتَرِي فَقَدْ صَدَّقَهُ فَلَا يَحْلِفُ الْمُشْتَرِي. التَّحَالُفِ، لِأَنَّهُ لِمَا أَخَذَ الْبَائِعُ بِقَوْلِ الْمُشْتَرِي فَقَدْ صَدَّقَهُ فَلَا يَحْلِفُ الْمُشْتَرِي.

ثُمَّ تَفْسِيرُ التَّحَالُفِ عَلَىٰ قَوْلِ مُحَمَّدٍ عَلَىٰ مَا بَيَّنَّاهُ فِي الْقَائِمِ.

وَإِذَا حَلَفَا وَلَمْ يَتَّفِقَا عَلَىٰ شَيْءٍ فَادَّعَىٰ أَحَدُهُمَا الْفَسْخَ أَوْ كِلَاهُمَا يُفْسَخُ الْعَقْدُ بَيْنَهُمَا ، وَيَأْمُرُ الْقَاضِي الْمُشْتَرِيَ بِرَدِّ الْبَاقِيَ وَقِيمَةَ الْهَالِكِ ·

وَاخْتَلَفُوا فِي تَفْسِيرِهِ عَلَىٰ قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ، وَالصَّحِيحُ أَنَّهُ يَحْلِفُ الْمُشْتَرِي

استحلاف المُشْتَرِي.

قوله: (ثُمَّ تَفْسِيرُ التَّحَالُفِ عَلَىٰ قَوْلِ مُحَمَّدٍ ﴿)، لَمَّا كَانَ قُولَ أَبِي حَنِيفَةَ ﴿ عَدَمُ وَجُوبِ التَحَالُفِ ؛ اسْتَغَنَىٰ عَنِ التَفْسِيرِ ، فَفُسَّرِهُ عَلَىٰ قُولُهُما .

قوله: (مَا بَيَّنَاهُ فِي الْقَائِمِ)، أي: في المَبِيع البَاقِي على حالِه. أراد به: ما ذكرَه بقوله: (وَصِفَةُ الْيَمِينِ: أَنْ يُحَلَّف الْبَائِعُ بِاللهِ مَا بَاعَهُ بِأَلْفٍ). إلى آخره.

قوله: (وَاخْتَلَفُوا فِي تَفْسِيرِهِ عَلَىٰ قَوْلِ أَبِي يوسفَ ، أي: اختلف المشايخ في قوله: «يتحالفانِ في القائم دون الهالك».

قال بعضُهم: يتحالفانِ [١٥١/١٢] على القائم؛ لأنَّ العَقْد يُفْسَخ في حقه لَا غير. والصحيحُ: أنهما يتحالفانِ عليهما، كما هوَ قول محمد هيء ، وإنْ كانَ يُفْسَخ في القائم؛ لأنَّهُ لاَ يمْتَنِع مِن الحَلِف على القائم؛ لتأويله أنَّهُ اشتراهما بذلك الثَّمَن، ولكن حِصَّة القائم هذا،

والصحيح: أنَّهُ يُحَلَّف المُشْتَرِي أَوَّلًا بالله: ما اشتريتُهما بما يَدَّعِيه البَاثِع مِن الشَّمَن، وإنْ نَكَلَ ثَبَتَ ما ادّعاه البَائِع، وإنْ حَلَف لَمْ يَثْبُت، ثم يُحَلَّف البَائِعُ بالله

بِاللهِ مَا اشْتَرَيْتُهُمَا بِمَا يَدَّعِهِ الْبَائِعُ، فَإِنْ نَكَلَ لَزِمَهُ دَعْوَىٰ الْبَائِعِ، وَإِنْ حَلَفَ يَحْلِفُ الْبَائِعُ بِاللهِ مَا بِعْتُهُمَا بِالثَّمَنِ الَّذِي يَدَّعِيهِ [٢٧/٤] الْمُشْتَرِي، فَإِنْ نَكَلَ لَزِمَهُ دَعْوَىٰ الْبَائِعُ بِاللهِ مَا بِعْتُهُمَا بِالثَّمَنِ النَّذِي يَدَّعِيهِ [٢٧/٤] الْمُشْتَرِي، وَإِنْ حَلَفَ يَفْسَخَانِ الْعَقْدَ فِي الْقَائِمِ، ويَسْقُطُ حِصَّتُهُ مِنَ دَعْوَىٰ الْمُشْتَرِي، وَإِنْ حَلَفَ يَفْسَخَانِ الْعَقْدَ فِي الْقَائِمِ، ويَسْقُطُ حِصَّتُهُ مِنَ الثَّمَنِ، ويَلْزَمُ الْمُشْتَرِي حِصَّةُ الْهَالِكِ، وَيُعْتَبَرُ قِيمَتُهُمَا فِي الْإِنْقِسَامِ يَوْمَ الْقَبْضِ. الْقَبْضِ.

وَإِنِ اخْتَلَفَا فِي قِيمَةِ الْهَالِكِ يَوْمَ الْقَبْضِ فَالْقَوْلُ لِلْبَائِعِ ، وَأَيُّهُمَا أَقَامَ الْبَيِّنَةَ تُقْبَلُ بَيِّنَتُهُ .

تعالى: ما يِعْتُهما بالثَّمَن الذي يَدَّعِيهُ المُشْتَرِي ، فإنْ نَكَلَ ثَبَتَ ما ادعاه المُشْتَرِي ، وإنْ حَلَف لَمْ يَثْبُت ، فيرُد المُشْتَرِي القائم ، ويفْسَخان العَقْدَ فيه ، ويلزم على المُشْتَرِي حصة الهالك مِن الثَّمَن الذي أقَرَّ به المُشْتَرِي .

ولا يَلْزَم قِيمَةُ الهالك؛ لأنَّ وجوب القِيمَة حُكْمُ انْفِسَاخ العَقْد، والعَقْدُ لَمْ ينْفَسِخ في الهالك عند أبي يوسفَ؛ فيلزمه حِصَّته مِن الثَّمَن، فيُقْسَم الثَّمَنُ الذي أقرَّ به المُشْتَرِي على القائم والهالكِ على قَدْر قيمتهما يوم القَبْض، فإنِ اتفقا أن قيمتهما يوم القَبْض، فإنِ اتفقا أن قيمتهما يوم القَبْض كانَتْ على السواء؛ لزم المُشْتَرِي نِصْفُ الثَّمَن الذي أقرَّ به، وسقط نصْفُه، وإنْ تصادقا أن قيمتهما كانَتْ على التَّفَاوُت؛ يسْقُط مِن الثَّمَن بقَدْر قِيمَة الهالك.

فإذا اختلفا في قِيمَة الهالِك فقال المُشْتَرِي: كانَتْ قيمتُه يومَ [١٠٥١/١٦] القَبْض خمس مئة، وقِيمَةُ القائم يوم القَبْض كانَتْ ألفًا، وقال البَائِع: على عكس هذا، فإنْ كانَتْ قِيمَة القائم [١٠/١٠١٠] في الحال موافقًا لقول أحدهما؛ كانَ القولُ قولَه؛ لأنَّ الحال يدل على ما قبْله، وإنْ لَمْ يكن؛ فالقولُ قول البَائِع مع يمينه؛ لأنهما اتفقا على وجوب الشَّمَن الذي أقرَّ به المُشْتَرِي.

وَإِنْ أَقَامَاهَا فَبَيِّنَةُ الْبَائِعِ أَوْلَى، وَهُوَ قِيَاسُ مَا ذَكَرَهُ فِي بُيُوعِ الْأَصْلِ ؟ الشَّرَى عَبْدَيْنِ وَقَبَضَهُمَا ثُمَّ رَدَّ أَحَدَهُمَا بِالْعَيْبِ وَهَلَكَ الْآخَرُ عِنْدَهُ، يَجِبُ عَلَيْهِ أَمْنُ مَا هَلَكَ عِنْدَهُ، وَيَنْقَسِمُ الثَّمَنُ عَلَىٰ قِيمَتِهِمَا. فَمَنُ مَا رَدَّهُ، وَيَنْقَسِمُ الثَّمَنُ عَلَىٰ قِيمَتِهِمَا.

فَإِنِ اخْتَلَفَا فِي قِيمَةِ الْهَالِكِ؛ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْبَائِعِ؛ لِأَنَّ الثَّمَنَ قَدْ وَجَبَ

ثم المُشْتَرِي [٢٠٥٠/٢] ـ بدعواه أن قِيمَة الهالك كانَتْ أقل ـ يدَّعِي سقوطَ زيادة النَّمَن ، والبَائِعُ يُنْكِر ، فكانَ القولُ قولَ البَائِع ، وأيهما أقامَ البَيِّنَة قُبِلَتْ بَيِّنَتُه ؛ لأنَّهُ أثبَتَ دعواهُ بِالحُجَّة ، وإنْ أقاما البَيِّنَة فبينةُ البَائِع أَوْلَىٰ ؛ لأنَّ في البَيِّنَة يُعْتَبر الظاهر ؛ لأنَّ الشَّاهِد يقِفُ على الظاهر ، والبَائِعُ مدّعٍ في الظاهر ؛ لأنَّهُ يدَّعِي زيادة القِيمَة في الهالك .

وفي اليَمِينِ تُعْتَبَرُ الحقيقةُ ؛ لأنَّ مَنْ عليْهِ اليمينُ يَعْرِفُ الحقيقةَ ، والبَائِعُ هوَ المُنْكِرُ حقيقةً ؛ لأنَّهُ بِعضِ النَّمَنِ الذي كانَ واجبًا على المُشْتَرِي . كذا ذكرَ الإمامُ العَتَّابِيُّ وقاضي خان وغيرُهما .

قالُوا في «شروحِ الجامعِ الصغيرِ»: «أَصْلُ هذه المسألةِ: ما ذكرَها في كتابِ البيوعِ مِن «الأصلِ»: في رَجُلٍ اشْتَرَىٰ عبديْنِ فقَبَضهما، ولَمْ يُؤَدِّ الثَّمَنَ، فردَّ أحدَهما بعيبِ، وهلكَ الآخرُ عندَه؛ سَقَطَ عنِ المُشْتَرِي حِصَّةُ المردودِ، ويَلْزَمُه حصةُ الهالكِ.

فإنِ اختلَفا في قِيمَةِ الهالكِ، فادَّعَىٰ المُشْتَرِي الأقلَّ، والبَائِعُ الأكثرَ؛ فالقولُ قولُ [١٠٥٢/١٢] البَائِعِ، وإنْ أقامَا البَيَّنَةَ؛ فالبَيِّنَةُ بَيِّنَتُه أيضًا؛ لأنَّ بَيِّنَةَ البَائِعِ تُثْبِتُ زيادةَ الثَّمَنِ في ذُمَّةِ المُشْتَرِي، والمُشْتَرِي ببيِّنتِه يَنْفِي تلكَ الزِّيَادَةَ، والبيناتُ شُرِعَتْ للإثباتِ، فما كانَ أكثر إثباتًا كانَ أَوْلَىٰ».

قولُه: (فِي بُيُوعِ الْأَصْلِ)، أي: «المبسوطِ».

قُولُه: (فَإِنِ اخْتَلْفَا فِي قِيمَةِ الْهَالِكِ؛ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْبَائِعِ)، يَعْنِي: في

بِاتَّفَاقِهِمَا، ثُمَّ الْمُشْتَرِي يَدَّعِي زِيَادَةَ السُّقُوطِ بِنُقْصَانِ قِيمَةِ الْهَالِكِ، وَالْبَائِعُ يُنْكِرُهُ، وَالْقَوْلُ لِلْمُنْكِرِ.

وَإِنْ أَقَامَا الْبَيِّنَةَ: فَبَيِّنَةُ الْبَائِعِ أَوْلَىٰ ؛ لِأَنَّهَا أَكْثَرُ إِثْبَاتًا ظَاهِرًا لِإِثْبَاتِهَا الزِّيَادَةَ فِي قِيمَةِ الْهَالِكِ وَهَذَا لِفِقْهِ ، وَهُوَ أَنَّ فِي الْإِيمَانِ يُعْتَبُرُ الْحَقِيقَةُ ؛ لِأَنَّهَا تَتَوَجَّهُ عَلَىٰ أَحَدِ الْعَاقِدَيْنِ (١) وَهُمَا يَعْرِفَانِ حَقِيقَةَ الْحَالِ ؛ فَيْبْنَى الْأَمْرُ عَلَيْها ، وَالْبَائِعُ مُنْكِرٌ حَقِيقَةً ؛ فَلِذَا كَانَ الْقَوْلُ قَوْلَهُ ، وَفِي الْبَيّنَاتِ يُعْتَبُرُ الظَّاهِرُ ؛ لِأَنَّ الشَّاهِدَيْنِ مُنْكِرٌ حَقِيقَةً ؛ فَلِذَا كَانَ الْقَوْلُ قَوْلَهُ ، وَفِي الْبَيّنَاتِ يُعْتَبُرُ الظَّاهِرُ ؛ لِأَنَّ الشَّاهِدَيْنِ لَا يَعْلَمُونَ حَقِيقَةً الْحَالِ ؛ فَاعْتُبِرَ الظَّاهِرُ فِي حَقِّهِمَا ، وَالْبَائِعُ مُدَّع ظَاهِرًا ، فَلِهَذَا لَا يَعْلَمُونَ وَهَذَا يُبَيِّنُ لَكَ مَعْنَى مَا تُولَى بَيْنُ لَكَ مَعْنَى مَا فَرَّ ، وَهَذَا يُبَيِّنُ لَكَ مَعْنَى مَا فَرَّ ، وَهَذَا يُبَيِّنُ لَكَ مَعْنَى مَا فَرَّ ، وَهَذَا يُبَيِّنُ لَكَ مَعْنَى مَا ذَكُرْنَاهُ مِنْ قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ .

♦ غاية البيان

مسألة «الأصل».

قولُه: (وَإِنْ أَقَامَا الْبَيِّنَةَ: فَبَيِّنَةُ الْبَائِعِ أَوْلَىٰ)، أي: في مسألة «الأصلِ». قولُه: (وَهَذَا لِفِقْهِ (٢))، أي: اعتبارُ يَمِينِ البَائِعِ وبيِّنتِه لمعْنَى فقْهِيٍّ، وَبَيَّنَ

الفقة بقولِه: (وَهُوَ أَنَّ فِي الْأَيْمَانِ تُعْتَبَرُ الْحَقِيقَةُ ٠). إلىٰ آخرِه، وقد مَرَّ بَيَّانُه.

قولُه: (عَلَىٰ أَحَدِ الْعَاقِدَيْنِ)، أي: إذا كانَ مُدَّعَّىٰ عليْهِ حقيقةً لَا صورةً.

قولُه: (وَالْبَائِعُ مُنْكِرٌ حَقِيقَةً)، يَعْنِي: أن المُشْتَرِيَ يدَّعِي سقوطَ زيادةِ الثَّمَنِ، والبَائِعُ يُنْكِرُ.

قُولُه: (وَهَذَا يُبَيِّنُ لَكَ مَعْنَىٰ مَا ذَكَرْنَاهُ مِنْ قَوْلِ أَبِي يوسفَ)، أي: الذي ذكره في بيوع «الأصل»، يُبَيِّنُ لكَ معنىٰ ما ذكرناه مِن قولِ أبي يوسفَ في: «الجامعِ الصغيرِ»، وهوَ أنَّ القولَ للبَائِع،

⁽١) فِي حاشية الْأَصْل: (اخ: المتعاقدين).

 ⁽٢) وقع بالأصل: «الفقه». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

قَالَ: وَمَنِ اشْتَرَىٰ جَارِيَةً وَقَبَضَهَا، ثُمَّ تَقَايَلَا، ثُمَّ اخْتَلَفَا فِي الثَّمَنِ؛ فَإِنَّهُمَا يتحالفانِ، وَيَعُودُ الْبَيْعُ الْأَوَّلُ،

قولُه: (قَالَ: وَمَنِ اشْتَرَىٰ جَارِيَةً وَقَبَضَهَا، ثُمَّ تَقَايَلًا، ثُمَّ اخْتَلَفَا فِي [١٠١/٦/٥] الثَّمَنِ؛ فَإِنَّهُمَا يتحالفانِ، وَيَعُودُ الْبَيْعُ الْأَوَّلُ)، أي: قالَ في بيوعِ «الجامعِ الصغيرِ».

وصورتُها فيه: «محمدٌ عن يعقوبَ عن أبي حَنِيفَةَ ﴿ فَي رَجُلِ اشْتَرَىٰ جَارِيَةً بألفِ درهم ، فقبَضَها ودَفَع الألفَ ، ثم تَقَايَلًا الْبَيْعَ ، ثم اختلَفا في الشَّمَنِ ، قالَ: يتحالفانِ [١٠/١٥٢/١٢] ويترَادَّانِ ، ويَعُودُ البَيْعُ الأول» (١) . إلى هنا لفْظُ «أصلِ الجامعِ الصغير».

وتأويلُ المسألةِ: إذا تَقَايَلاً ، ولَمْ يدفَعِ المُشْتَرِي الجَارِيَةَ إلى البَائِعِ حتى الحتلفا في الثَّمَنِ ، فقالَ المُشْتَرِي: كانَ الثَّمَنُ ألفًا ، فعليكَ أنْ ترُدَّ الألفَ . وقالَ البَائِعُ: كانَ خمسَ مئةٍ ؛ فعَلَيَّ ردُّ الخمسِ مئةٍ ؛ فإنهما يتحالفانِ ؛ لأنَّ الإِقَالَةَ بمنزلةِ بَيْعٍ جديدٍ في حقِّ الشَّرْعِ ، وقَطْعُ المُنَازَعَةِ حقَّ الشَّرْعِ .

أَوْ نَقُولُ: إِنَّ التحالفَ واردٌ في البَيْعِ بِالسُّنَةِ، والإِقَالَةُ لِيسَتْ بِبَيْعِ في حَقَّ المُتَعَاقِدينِ، بلْ هي فَسْخٌ في حقِّهما، فكانَ يَنْبَغِي ألَّا يتناولَها النصُّ، إلَّا أنَّ التحالفَ في بابِ البَيْعِ قبْلَ القَبْضِ ثابتٌ قياسًا لمعنَّى معقولٍ؛ لأنَّ كُلَّ واحدٍ منهما مدّع ومُنْكِرٌ؛ لأنَّ البَائِعَ يدَّعِي زيادةَ الثَّمَنِ، والمُشْتَرِي يُنْكِرُهُ، والمُشْتَرِي يدَّعِي تسليمَ المَبيعِ بأقلِّ الثمنيْنِ، والبَائِعُ يُنْكِرُه، فكانَ التحالفُ موافقًا للقياسِ.

ولهذا عدَّيْنا هذا الحُكْمَ إلى الإِجَارَةِ ، وإلى الوَارِثِ ، وإلى القِيمَةِ إذا استهلَكَ المَبِيعَ في يدِ البَائِعِ غيرُ المُشْتَرِي ، فلَمَّا كانَ موافقًا للقياسِ ؛ تعدَّى الحُكْمُ إلى الإِقَالَةِ المَبْيعَ في يدِ البَائِعِ غيرُ المُشْتَرِي ، فلَمَّا كانَ موافقًا للقياسِ ؛ تعدَّى الحُكْمُ إلى الإِقَالَةِ أيضًا ؛ لأنَّ موضوعَ المسألةِ فيما إذا تَقَايَلا ، ولَمْ يقْبضِ البَائِعُ الجَارِيَةَ ، فيتحالفانِ ،

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٣٤٠ ـ ٣٤١] .

وَنَحْنُ مَا أَثْبَتْنَا التَّحَالُفَ فِيهِ بِالنَّصِّ؛ لِأَنَّهُ وَرَدَ فِي الْبَيْعِ المُطْلَقِ وَالْإِقَالَةِ فَسُخْ فِي حَقِّ الْمُطْلَقِ وَالْإِقَالَةِ فَسُخْ فِي حَقِّ الْمُتَعَاقِدَيْنِ، وَإِنَّمَا أَتْبَتْنَاهُ بِالْقِيَاسِ؛ لِأَنَّ الْمَسْأَلَةَ مَفْرُوضَةٌ قَبْلَ الْقَبْضِ، وَالْقَبْضِ، وَالْقَبْضِ، وَالْقَارِثَ وَالْقِيَاسُ يُوَافِقُهُ عَلَىٰ مَا مَرَّ، وَلِهَذَا نَقِيسُ الْإِجَارَةَ عَلَىٰ الْبَيْعِ قَبْلَ الْقَبْضِ، وَالْوَارِثَ عَلَىٰ الْبَيْعِ قَبْلَ الْقَبْضِ، وَالْوَارِثَ عَلَىٰ الْعَيْنِ فِيمَا إِذَا اسْتَهْلَكَهُ فِي يِدِ الْبَائِعِ غَيْرُ الْمُشْتَرِي. عَلَىٰ الْعَيْنِ فِيمَا إِذَا اسْتَهْلَكَهُ فِي يِدِ الْبَائِعِ غَيْرُ الْمُشْتَرِي.

ويعودُ المَبِيعُ الأول حتى لا يجبَ على واحدٍ منهما أنْ يرُدَّ على صاحبِه شيئًا.

وإنِ اختلفا [١٥٥٢/١٧] بعد قَبْضِ البَائِعِ الجَارِيَةَ بِحُكْمِ الإِقَالَةِ ؛ لَا يتحالفانِ في قولِ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ ﷺ ؛ لأنَّ التحالفَ بعدَ القَبْضِ مخالفُ للقياسِ ، ويكونُ القولُ [٢/١٥٣٥] قولَ البَائِعِ مع يمينِه ؛ لأنَّهُ يُنْكِرُ زيادةَ ثَمَنٍ يَدَّعِيه المُشْتَرِي ، ولا يُحَلَّفُ المُشْتَرِي ؛ لأنَّ البَائِعَ لَا يدَّعِي عليْهِ شيئًا .

وعند محمد: يَنْبَغِي أَنْ يتحالفا على قياسِ البَيْع إذا اختلَفا بعدَ القَبْضِ؛ لأَنَّ النصَّ عندَه معلولٌ بعدَ القَبْضِ أيضًا بالاختلافِ في العَقْدِ الشرعيِّ.

قولُه: (مَا أَثْبَتْنَا التَّحَالُفَ فيهِ بِالنَّصِّ)، أي: في التقايُل، وذلك لأنَّ النصَّ _ وهوَ قولُه عِلَيْ: ﴿إِذَا اخْتَلَفَا الْمُتَبَايِعَانِ [١٠١٠/١/م] تَحَالَفَا وَتَرَادَّا ﴾ ورَدَ في البَيْعِ _ وهوَ قولُه عِلَيْ: ﴿إِذَا اخْتَلَفَا الْمُتَبَايِعَانِ [١٠١٠٤ ﴿ اللهُ عَلَيْهِ مَا ، فإذا كانَ كذلكَ لَهُ يَثْبُتِ التحالفُ فيهِ بالنصِّ ، بلُ بالقياسِ ، وبَاقِي التقريرِ مَرَّ آنفًا .

قولُه: (لِأَنَّ الْمَسْأَلَةَ مَفْرُوضَةٌ قَبْلَ الْقَبْضِ)، أي: قَبْلَ قَبْضِ البَائِعِ الجَارِيَةَ بحُكْم الإِقَالَةِ،

قولُه: (عَلَىٰ مَا مَرَّ)، أي: في أوَّلِ البابِ.

قولُه: (وَالْقِيمَةَ عَلَىٰ الْعَيْنِ فِيمَا إِذَا اسْتَهْلَكَهُ في يدِ الْبَائِعِ غَيْرُ الْمُشْتَرِي)(٢).

⁽١) مضئ تخريجه.

 ⁽٢) هذا لَفْظ المطبوع مِن «الهداية» للمرغيناني [٣/٣]. وكذا في نسخة القَسْطمونوي مِن «الهداية»=

وَلَوْ قَبَضَ الْبَائِعُ الْمَبِيعَ بَعْدَ الْإِقَالَةِ فَلَا تَحَالُفَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وأبي يُوسُفَ ؛ خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ ؛ لِإَنَّهُ يَرَىٰ النَّصَّ مَعْلُولًا بَعْدَ الْقَبْضِ أَيْضًا .

قَالَ: وَمَنْ أَسْلَمَ عَشَرَةَ دَرَاهِمَ فِي كُرِّ حِنْطَةٍ، ثُمَّ تَقَايَلاً، ثُمَّ اخْتَلَفَا فِي الشَّلَمِ النَّمَنِ ؛ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُسَلَّمِ إلَيْهِ، وَلَا يَعُودُ السَّلَمُ ؛ لِأَنَّ الْإِقَالَةَ فِي بَابِ السَّلَمِ النَّمَنِ ؛ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُسَلَّمِ إلَيْهِ، وَلَا يَعُودُ السَّلَمُ ؛ لِأَنَّ الْإِقَالَةَ فِي بَابِ السَّلَمِ

وهذه هي النسخةُ المقابَلةُ بنسخةِ المصنَّفِ، وفي بعضِ النُّسَخِ: «فيما إذا استُهْلِكَ المُشْتَرَىٰ»(١). وفي بعضها: «فيما إذا استُهْلِكَ المَبِيعُ»(٢).

قالَ الإمامُ حافظُ الدِّين الكبيرُ البُخَارِيُّ [١٥٣/١٢] على حاشيةِ كتابِه (٣): «الصحيحُ: «استُهْلِكَ المُشْتَرَىٰ»..».

قولُه: (قَالَ: وَمَنْ أَسْلَمَ عَشَرَةَ دَرَاهِمَ فِي كُرِّ حِنْطَةٍ، ثُمَّ تَقَايَلًا، ثُمَّ اخْتَلَفَا فِي النَّمَنِ؛ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُسَلَّمِ إلَيْهِ، وَلَا يَعُودُ السَّلَمُ)، أي: قالَ في «بيوعِ الجامعِ الصغيرِ».

وصورتُها فيه: «محمدٌ عن يعقوبَ عن أبي حَنِيفَةَ ﷺ: في رَجُلٍ أسلمَ إلىٰ رَجُلٍ أسلمَ إلىٰ رَجُلٍ عشرةَ دراهمٍ في كُرِّ حِنْطَةٍ، ثم تَقَايَلَا السَّلَمَ، ثُمَّ اختلفا في رأسِ المالِ؛ أنَّ القولَ قولُ المُسْلَم إليه، ولا يعودُ السَّلَمُ»(٤).

 ^{= [}٢/ق٥٧/أ/ مخطوط مكتبة ولي الدين أفندي _ تركيا]، وفي نسخة الأززكاني من (الهداية)
 [٢/ق٣٧/أ/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي _ تركيا].

⁽۱) وهذا هو المثبّت في النسخة التي بخط المؤلف مِن «الهداية» [٢/ق٧٧/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله الله أفندي ـ تركيا]، وكذا في نسخة البّايسُوني من «الهداية» [ق/٢٣٤/أ/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي ـ تركيا]. وفي نسخة الشّهْرَكَنْديّ (المقروءة على أكمل الدين البابرتِيّ) من «الهداية» [ق/٣٠٢/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي ـ تركيا].

 ⁽٢) ووقع في بعضها: «فيما إذا استهلكه المشتري». وهذا لفظ نسخة القاسمِيّ مِن «الهداية»
 [ق/٢٠١/أ/مخطوط مكتبة كوبريلي فاضل أحمد باشا_تركيا].

 ⁽٣) يعني حاشية نسخته من: «الهداية». وقد نقلَ المؤلفُ غيرَ مرة مِن هذه النسخة.

⁽٤) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/ ٢٤٠ ـ ٣٤١].

لَا تَحْتَمِلُ النَّقْضَ ؛ لِأَنَّهُ إِسْقَاطٌ فَلَا يَعُودُ السَّلَمُ ، بِخِلَافِ الْإِقَالَةِ فِي الْبَيْعِ ؛ أَلَا

اعلم: أنَّهُ لَا تحالُفَ بعدَ إقالةِ السَّلَمِ إذا اختلفا في رأسِ المالِ ، والقولُ قولُ المُسْلَمِ إلى المُسْلَمِ إلى المُسْلَمِ إلى المُسْلَمِ إلى المُسْلَمِ إليهِ مع يمينِه ، وإنما لَمْ يَجُزِ التحالفُ ؛ لأنَّ اليَمِينَ على المُسْكِرِ ، وربُّ السَّلَمِ يدَّعِي فضلًا في رأسِ المالِ ، والمُسْلَمُ إليهِ يُنْكِرُه ، فيُحَلَّفُ .

وأمَّا المُسْلَمُ إليه: لَا يدَّعِي على ربِّ السَّلَمِ شيئًا، فلَا يُحَلَّفُ؛ لأنَّ المُسْلَمَ فيهِ دَيْنٌ سَقَطَ بالإقالةِ، والدَّيْنُ متى سَقَطَ لَا يَحْتَمِلُ العَوْدَ، فلَا يَعُودُ السَّلَمُ؛ لأنَّ الإِقَالَةَ في البَيْعِ، فإنَّها تَحْتَمِلُ الفَسْخَ، بخلافِ الإِقَالَةِ في البَيْعِ، فإنَّها تَحْتَمِلُ الفَسْخَ.

أَلَا ترى أَنَّ رأسَ المالِ لوْ كَانَ عَرْضًا ، ووجَدَ المُسْلَمُ إليهِ عيبًا ، وردَّ السَّلَمَ ، ثمَّ هلكَ العَرْضُ قَبْلَ التَّسْلِيمِ إلى ربِّ السَّلَمِ ؛ لَا تَرْتَفِعُ الإِقَالَةُ ، ولا يَعُودُ السَّلَمُ ، ولو اشْتَرَىٰ عَرْضًا فردَّه بحُكْمِ العَيْبِ ، ولَمْ يُسْلِمْ إلىٰ البَائِعِ حتى هلكَ ؛ يَبْطُلُ الرَّدُّ ويَعُودُ البَيْعِ ،

قالَ فخرُ الدِّينِ قاضي خان فِي «شرحِ الجامعِ الصغيرِ»: «والفقهُ فيه: أنَّ الإِقَالَةَ في السَّلَمِ حُكْمُها سقوطُ [٢/١٥٥/١٤] السَّلَمِ عنْ ذَمَّةِ المُسْلَمِ إليه، فلو انفسَخَتِ الإِقَالَةُ كَانَ حُكْمُ الإِنْفِسَاخِ عَوْدَ المُسْلَمِ فيه، والساقطُ ممَّا لَا يَحْتَمِلُ العَوْدُ؛ لأنَّهُ تلاشَى، أمَّا حُكْمُ إقالةِ البَيْعِ: أنْ يَعُودَ المَبِيعُ إلى مِلْكِ البَائِعِ، فإذا انفسخَتِ الإِقَالَةُ ؛ يَعُودُ إلى مِلْكُ النَّائِعِ، فإذا انفسخَتِ الإِقَالَةُ ؛

والوجهُ الثاني في أنّهما لا يتحالفان: ما قالَ الفقيهُ أبو الليثِ على الشرح الجامع الصغيرِ»: «أنهما لَمَّا تَقَايَلاً ، فقدْ بَرِئَ الذي عليْهِ السَّلَمُ ، وصارتِ السِّلْعَةُ مُسْتهلكةً ، والسِّلْعَةُ إذا كانَتْ مُسْتهلكةً ؛ كانَ القولُ قولَ المُشْتَرِي ، ولا يتحالفانِ ، فكذلكَ هاهنا».

⁽١) ينظر: الشرح الجامع الصغير، لقاضيخان [ق/١٧١].

تَرَىٰ أَنَّ رَأْسَ مَالِ السَّلَمِ لَوْ كَانَ عَرَضًا فَرَدَّهُ بِالْعَيْبِ وَهَلَكَ قَبْلَ التَسْلِيمِ إِلَىٰ رَبِّ السَّلَمِ لَا يَعُودُ السَّلَمُ، وَلَوْ كَانَ ذَلِكَ فِي بَيْعِ الْعَيْنِ يَعُودُ الْبَيْعُ، دَلَّ عَلَىٰ الْفَرْقِ بَيْنَهُمَا.

قَالَ: وَإِذَا اخْتَلَفَ الزَّوْجَانِ فِي الْمَهْرِ، فَادَّعَىٰ الزَّوْجُ أَنَّهُ تَزَوَّجَهَا بِأَلْفٍ، وَقَالَتْ: تَزَوَّجَنِي بِأَلْفَيْنِ، فَأَيُّهُمَا أَقَامَ الْبَيِّنَةَ؛ تُقْبَلُ بَيِّنَتُهُ؛ لِأَنَّهُ نَوَّرَ دَعْوَاهُ

قال: «وهذا على أصلِ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسَفَ ، مستقيم؛ لأنَّ مِنْ أصلِهما: أنَّ المُتَبَايِعِيْنِ إذا اختلفا والسِّلْعَةُ هالكة ؛ كانَ القولُ قولَ المُشْتَرِي، ولا يتحالفانِ ، فكذلكَ هاهنا.

وأمَّا مذهبُ محمد ﴿ اللَّهُ : فقدْ فرَّقَ بينَ السَّلَمِ والبَيْعِ :

فقالَ في البَيْعِ: إِنْ كَانَتِ السِّلْعَةُ هَالَكَةً [٢/١٥٢٤] يتحالفانِ ؛ لأَنَّ القِيمَةَ تَقُومُ مقامَها.

وأمَّا في بابِ السَّلَمِ: فلا تَقُومُ القِيمَةُ مقامَ السَّلَمِ؛ لأنَّهُ لَا يَجِلُّ لربِّ السَّلَمِ الْ يَأْخُذَ إلَّا رأسَ المالِ أو السَّلَمَ، فلَمَّا لَمْ تَقُمِ القِيمَةُ مقامَه؛ لَا يَجُوزُ أَنْ يتحالفا؛ لأنَّ إقالةَ السَّلَمِ [١٠٥٤/١٠] لاَ تَحْتَمِلُ النقضَ والرَّدَّ؛ بدليلِ أنَّهما لوْ قصدا إبطالَ الإِقَالَةِ لَا يَجُوزُ اللهُ .

قولُه: (فَرَدَّهُ بِالْعَيْبِ)، أرادَ بهِ: قَضَاءَ القاضي بِالرَّدِّ، لَا حقيقةَ الرَّدِّ.

قُولُه: (بَيْنَهُمَا)، أي: بينَ السَّلَمِ وبيْعِ العينِ.

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا اخْتَلَفَ الزَّوْجَانِ فِي الْمَهْرِ ، فَادَّعَىٰ الزَّوْجُ أَنَّهُ تَزَوَّجَهَا بِأَلْفِ ، وَقَالَتْ: تَزَوَّجَنِي بِأَلْفَيْنِ ، فَأَيُّهُمَا أقامَ الْبَيِّنَةَ ؛ تُقْبَلُ بَيِّنَتُهُ) ، أي: قالَ القُدُورِيُّ فِي «مختصرِهِ» ، وتمامُه فيه: «وإنْ أقاما البَيِّنَةَ: فالبَيِّنَةُ بَيِّنَةُ المرأةِ ، وإنْ لَمْ يَكُنْ لهما بَيِّنَةٌ ؛ تحالفاً عندَ أبي حَنِيفَةَ عِيْهُ ، ولا يُفْسَخُ النِّكَاحُ » (١).

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيَّ» [ص/٢١٨].

بِالْحُجَّةِ. وَإِنْ أَقَامَا الْبَيِّنَةَ فَالْبَيِّنَةُ بَيِّنَةُ الْمَرْأَةِ؛ لِأَنَّهَا تُثْبِتُ الزِّيَادَةُ، مَعْنَاهُ إِذَا كَانَ مَهْرُ مِثْلِهَا أَقَلَّ مِمَّا ادَّعَتْهُ.

عاية البيان ع

وصورةُ المسألةِ في «الجامعِ الصغيرِ»: ما ذكرْناها في كتابِ النَّكَاحِ، في بابِ المهرِ، وهي: «محمدٌ عنْ يعقوبَ عنْ أبي حَنِيفَةَ هِنْ نَي الرَّجُلِ يَتَزَوَّجُ المرأة في المهرِ، وهي المهرِ، فالقولُ قولُ المرأةِ إلى مهرِ مِثْلِها، والقولُ قولُ الزوجِ فيما زادَ، وإنْ طَلَقَها قبْلَ الدخولِ بها؛ فالقولُ قولُ الزوجِ في نِصْفِ المهرِ، وهو قولُ أبي حَنِيفَةَ ومحمدٍ هِنَ ، وقالَ أبو يوسفَ هِنَ : القولُ قولُ الزوجِ في المهرِ، طلَّقَ أَوْ لَمْ يُطَلِّقْ، إلا أَنْ يأتي مِنْ ذلكَ بشيءٍ قليلٍ؛ فلا يُصَدَّقُ (١).

اعلمْ: أنَّ الزوْجَيْنِ إذا اختلفا في مقدارِ المهرِ، فقالَ الزوجُ: ألفٌ، وقالَتِ المرأةُ: ألفانِ، فإنْ كانَ بعدَ الدخولِ قبلَ الطَّلَاقِ أوْ بعدَ الطَّلَاقِ: يُحَكَّمُ مهرُ المثلِ، فالمورُدُ على المؤلِّ وأن الزوج - مع يمينه في [١/٥٥/١٠] حتى لوْ كانَ مهرُ المثلِ ألفًا أوْ أقلَّ؛ فالقولُ قولُ الزوج - مع يمينه في [١/٥٥/١٠] إنكارِ الزِّيَادَةِ -: باللهِ ما تزوّجْتُها [١/٥٠/١٠] على ألفينِ، فإنْ نكلَ أعطاها ألفيْنِ على النكارِ الزِّيادَةِ -: باللهِ ما تزوّجْتُها [١/٥٠/١٠] على ألفينِ، فإنْ نكلَ أعطاها ألفيْنِ على سبيلِ التَّسْمِيةِ دراهمَ، لا خِيَارَ للزوج فيها، وإنْ حَلَفَ لا يَثْبُتُ الفضلُ، وأيُّهما أقاما البَيِّنَةُ المرأةِ أَوْلَى؛ لأنها أكثرُ إثباتًا، هذا إذا كانَ مهرُ المِثلِ ألفًا أوْ أقلَ.

أمَّا إذا كانَ مهرُ الِمثْلِ ألفَيْنِ أَوْ أكثرَ ؛ فالقولُ قولُ المرأةِ مع يمينها: باللهِ ما رضيتُ بألفٍ ؛ لأنّها مُنْكِرةٌ للحَطِّ الذي يَدَّعِيه الزوجُ ، وإنْ نكلَتْ ؛ يَجِبُ لها الألفُ باعتبارِ التَّسْمِيةِ ، وإنْ حلفَتْ يَثْبُتُ لها ألفانِ: ألفٌ منهما باعتبار التَّسْمِيةِ ، وألفٌ آخرُ باعتبارِ تحكيمِ مهر المِمثل ، وللزوجِ خِيَارٌ في هذه الألف: إنْ شاءَ أعطاها دراهم كما سمَّاها ، وإنْ شاءَ أعطاها مِنَ الدنانيرِ ما يساوِي ألفَ درهم ، فأيُّهما أقامَ البَيِّنَة على دعواهُ قُبِلَتْ بَيِّنَتُه ؛ لأنَّ كُلًا منهما مدع ظاهرًا .

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/مع شرحه النافع الكبير» [ص/١٧٩ - ١٨٠].

وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُمَا بَيِّنَةٌ تَحَالَفَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ، وَلَا يُفْسَخُ النَّكَاحُ ؛ لِأَنَّ آثِر

فإذا أقاما جميعًا كانَتْ بَيِّنَةُ الزوجِ أَوْلَى، وهوَ الصحيحُ ؛ لأنَّها أكثرُ إثباتًا، لأنَّ بَيِّنَةَ الزوجِ تُثْبِتُ الأصلَ، وهوَ سقوطُ أحدِ الألفيْنِ، وبَيِّنَةُ [١/٥٥٥ط/د] المراةِ تُثْبِت صفة التَّعيَّن، وهوَ وجوبُ المُسَمَّى دراهم، ولا تُثْبِت الأصلَ ؛ لأنَّ الأصلَ ـ وهو الألفانِ ـ ثابتُ لها باعتبارِ تحكيمِ مهرِ المِثْل، فالمُثْبِتُ للأصلِ أَوْلَى ؛ لكونِه أقوى مِنَ المُثْبِتِ للوَصْفِ.

وأمَّا إذا كانَ مهرُ مِثْلها ألفًا وخمسَ مئةٍ: يَجِبُ التحالُفُ ؛ لأنَّ كُلَّ واحدٍ منهما مدّعٍ ومُنْكِرٌ.

أُمَّا الزوجُ: فإنَّه يدَّعِي الحَطَّ ، والمرأةُ تُنْكِرُه .

وأمَّا المرأةُ: فإنها تَدَّعِي خمسَ مئةٍ أُخرىٰ زائدةً على مهرِ الِمثْلِ، والزوجُ يُنْكِرُ ذلك.

قالوا في «شروح الجامع الصغير»: يُبْتَدَأ التحالُف بالقرعة ؛ لأنَّهُ لَا رجْحان لأحدهما على الآخر.

وقالَ القُدُورِيُّ فِي «شرح كتابِ الاستحلافِ»: يُبْتَدَأُ فِي التحالفِ بيمينِ الزوجِ ، وذاكَ أنَّ المهرَ في حُكْم الثَّمَنِ ، والبُضْعُ كالمَبِيعِ ، وفي المُتبَايعينِ : يُبْدَأُ بيمينِ المُشْتَرِي ، فكذا هنا يُبْدَأُ بيمينِ الزوجِ ، وإليه ذهبَ الإمامُ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الطَّحَاوِيِّ» ، وإليه ذهبَ صاحبُ «الهداية» أيضًا في هذا المقامِ ، ولكنْ لمُ يتعرَّضْ لهُ في بابِ المهرِ .

ثُمَّ إِنْ نَكُلَ الزوجُ: ثَبَتَ الأَلْفَانِ مُسمَّى، وإِنْ نَكَلَتِ المَرَأَةُ: ثَبَتَ الأَلْفُ، وإِذَا حَلَفا جميعًا يَجِبُ أَلفُ وخمسُ مئةٍ [٢/٢٥٣٥]، الأَلفُ: باعتبار التَّسْمِيَةِ. وخمسُ مئةٍ وخمسُ مئةٍ إدا/٢٥١٥/د]: باعتبارِ تحكيمِ مهرِ المِثْلِ، وللزوجِ خِيَارٌ فيها، فأيُّهما أقامَ

البَيِّنَةَ قُبلَتْ بَيِّنَتُه .

وإنْ أقاما جميعًا تهاترَتِ البيِّنتانِ^(۱) [۱٬۰۳/۱] للتعارُضِ، ووجَبَ مهرُ المِثْل أَلُفُ وخمسُ مئةٍ: باعتبارِ تحكيمِ مهرِ الفَّ وخمسُ مئةٍ: باعتبارِ تحكيمِ مهرِ المِثْلِ، ويَتَخَيَّرُ الزوجُ فيها، وهذا كلَّه قولُ أبي حَنيفَةَ ومحمدٍ على تخريجِ أبي بكرِ الرَّازِيِّ، أَعْنِي: أَنَّ التحالفَ في فصْلٍ واحدٍ على تخريجِه، وهوَ ما إذا خالفَ مهرُ المِثْلِ قولَه، لأنَّ الظاهرَ معه،

وقالَ الشيخُ أبو الحسنِ الكَرْخِيُّ: يَجِبُ التحالفُ على قولِهما في الفصولِ كلَّها، ثمَّ يُحَكَّمُ مهرُ المِثْلِ، قالُوا: وهوَ الصحيحُ ؛ لأنَّ مهرَ المِثْلِ لاَ يَثْبُتُ مع وجودِ التَّسْمِيَةِ ، وإنَّما تَنْعَدِمُ التَّسْمِيَةُ بالتحالفِ ؛ لأنَّهُ حينئذِ يَكُونُ كأنَّ العَقْدَ لَمْ يَكُنْ فيهِ التَّسْمِيَةُ ، وأَنَّما تَنْعَدِمُ التَّسْمِيَةُ ، فلمَّ المِثْلِ مع وجودِ التَّسْمِيةِ ؛ تسميةٌ أصلًا ، فيُصَارُ إلى مهرِ المِثْلِ ، فلمَّا لَمْ يَثْبُتْ مهرُ المِثْلِ مع وجودِ التَّسْمِيَةِ ؛ كيفُ يَكُونُ الظاهرُ مع الذي وافقَه مهرُ المِثْلِ ؟

وقالَ أبو يوسفَ: القولُ قولُ الزوجِ مع يمينِه، ولا يُحَكَّمُ مهرُ المِثْلِ إلَّا أَنْ يَاتِيَ بشيءٍ قليلٍ، وذاكَ لأنَّ مهرَ المِثْلِ قِيمَةُ البُضْعِ، والبُضْعُ ليسَ بمُتَقَوَّمٍ، وإنما يتقوَّمُ بالتقويمِ التسميةِ، ولا حاجةَ إلى التقويمِ عندَ وجودِ التَّسْمِيةِ، ولأنَّ مهرَ المِثْلِ إنَّما يُعْتَبرُ عندَ انعدامِ التَّسْمِيةِ، وقدِ اتفقا على أصلِ التَّسْمِيةِ، فلا يُحَكَّمُ مهرُ المِثْلِ إنَّما يُعْتَبرُ عندَ انعدامِ التَّسْمِيةِ، وقدِ اتفقا على أصلِ التَّسْمِيةِ، فلا يُحَكَّمُ مهرُ المِثْلِ ، ولا معنى للتحالفِ؛ لأنَّهُ للفَسْخِ، والنِّكَاحُ لا يَحْتَمِلُ هذا النوعَ مِنَ الفَسْخِ، والنِّكَاحُ لا يَحْتَمِلُ هذا النوعَ مِنَ الفَسْخِ، ولهذا لا يُصارُ إلى تحكيمِ المتعةِ إذا طَلَّقَها قبْلَ الدخولِ، بلُ لها نِصْفُ ما يَقُولُه الزوجُ، وهذا لأنَّ المتعةَ مُوجبُ نِكَاحٍ لا تسميةَ فيهِ بعدَ الطَّلاقِ، كمهرِ المِثْلِ قبْل الطَّلاق.

ولأبي حَنِيفَةَ ومحمد عِنْ أَنَّ البُّضْعَ مُتَقَوِّمٌ عندَ النِّكَاحِ، ولهذا إذا لَمْ توجَدِ

⁽١) وقع بالأصل: «البيِّنات». والمثبت من: «ن»، و «م»، و «تح»، و «غ»، و «ض».

التَّحَالُفِ فِي انْعِدَامِ التَّسْمِيَةِ، وَأَنَّهُ لَا يُخِلُّ بِصِحَّةِ النَّكَاحِ؛

التَّسْمِيَةُ يَجِبُ مهرُ المِثْلِ، فلَمَّا اختلفا في المُسَمَّىٰ؛ وجَبَ تحكيمُ المُوجبِ الأُصليِّ، وهوَ قِيمَةُ البُضْعِ. أَعْنِي: مهرَ المِثْلِ.

ولَا نُسَلِّمُ أَنَّ النِّكَاحَ لَا يَخْتَمِلُ الفَسْخَ، أَلَا ترى أَنَّهُ يُفْسَخُ بخيارِ العِتْقِ، وخِيَارِ البُلُوغِ، وعدمِ الكفاءةِ، ويُسْتَحَقُّ فيهِ التَّسْلِيمُ والتَّسَلُّمُ، فأشبَهَ البَيْعَ مِنْ هذا الوجهِ، فوجبَ التحالفُ.

وقولُ أبي يوسفَ: «إلَّا أَنْ يأْتِيَ بشيءٍ قليلٍ» هوَ لفْظُ: «الجامع الصغيرِ» (١)، وفي «المبسوطِ» (٢)، و«شرحِ الطحاويِّ»: «إلَّا أَنْ يأْتِيَ بشيءٍ مُسْتَنْكُرٍ»، وتكلَّمُوا في معناه،

قَالَ بِعَضُهِم [١٧/١٧]: هِوَ أَنْ يِدُّعِيَ الزوجُ أَقلُّ مِن عشرةِ دراهمَ.

وقالَ بعضُهم: هوَ أَنْ يدَّعِي ما لَا يُتَعارَفُ مهرًا لها، كما إذا ادَّعَىٰ في مهرِ بنت المَلِكِ مثلًا عشرينَ دينارًا؛ لَا يُصَدَّقُ على ذلك، هذا كلَّه [١٠٣/٦عـ/م] إذا اختلفا بعدَ الدخولِ (٣).

أمَّا إذا اختلفا قبلَ الدخولِ: فالقولُ قولُ الزوجِ في نِصْفِ المهرِ إذا طَلَّقها عندَ أَمَّا إذا اختلفا قبلَ الدخولِ: فالقولُ قولُ الزوجِ في نِصْفِ المهرِ إذا طَلَّقها عندَ أبي حَنِيفَةَ ومحمدٍ هِ الجامعِ الصغيرِ » ولا تُحَكَّمُ متعةُ مِثْلِها ، وهذا على روايةِ «الجامعِ الصغيرِ » و «المبسوطِ » (٣) .

وقالَ في «الجامعِ الكبيرِ»: «تُحَكَّمُ متعةً مِثْلِها، فإنْ شهدَتْ لأحدِهما؛ فالقولُ لهُ مع يمينِه، وإنْ كانت بينَ الأمْرَيْنِ؛ حَلَفَ كُلُّ واحدٍ منهما، كما في حالِ

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/١٨٠].

⁽٢) ينظر: «المبسوط» للسرخسي (٥/٥)، «شرح مختصر الطحاوي» للجصاص (٤/٤/٤).

⁽٣) ينظر: شرح قاضيخان على الجامع الصغير [ق/١١٢].

قيام النُّكَاحِ.

وعندَ أبي يوسفَ ﴿ القولُ قولُ الزوجِ مع يمينِه ، إلَّا أَنْ يأْتِيَ بشيءِ قليلٍ يُكذِّبُهُ الظاهرُ ﴾ .

وَجُهُ التوفيقِ بينَ الروايَتَيْنِ: أَنَّ وَضْعَ المسألةِ في الأصلِ: في الألفِ والألفِن ، والألفِن ، والمتعة والألفين ، ولا فائدة في تحكيم المتعة ؛ لأنَّ الزوجَ معْتَرِفٌ بنِصْفِ الأَلفِ ، والمتعة لا تَبْلُغُ ذلكَ غالبًا .

أمًّا في «الجامع»: فقد وَضَعَ المسألةَ في العشرةِ والمئةِ، ومتعةُ مِثْلِها عشرونَ، فأفادَ تحكيمَ المتعةِ.

[١٠٥٧/١٢] وجوابُ «الجامعِ الصغيرِ» ساكتٌ [٢٥٢/١٢] عنْ ذِكْرِ المقدارِ، فَحُمِلَ على المتعارَفِ، وهوَ الاختلافُ في الأُلوفِ، كما ذكرَ في «الأصلِ»، وهذا إذا كانَ الاختلافُ في قَدْرِ المُسَمَّى، أمَّا إذا كانَ الاختلافُ في أصلِ التَّسْمِيةِ، فأنكرَ أحدُهما؛ يَجِبُ مهرُ المِثْلِ بالاتفاقِ،

أمّا عندَهما: فظاهرٌ؛ لأنَّ الأصلَ تحكيمُ مهرِ المِثْلِ عندَهما، وكذا عندَ أبي يوسفَ؛ لأنَّهُ في المسألةِ الأُولى جعلَ القولَ قولَ الزوجِ؛ لأنَّهُ يقينٌ، وقدَ وُجِدَ الاتفاقُ مِن الزوجيْنِ على أصلِ التّسْمِيةِ، وهنا أنكرَ أحدُهما المُسَمَّى، فلَمْ يُمْكِنِ القَضَاءُ بالتسميةِ؛ فوجبَ المصيرُ إلى مهرِ المِثْلِ، والبَاقِي يُنْظَر في بابِ المهرِ في شُرْجِنا هذا.

قُولُه: (لِأَنَّ الْمَهْرَ تَابِعٌ فِيهِ)، أي: في النَّكَاحِ. قُولُه: (وَلَكِنْ يُحَكَّمُ مهر المِثْلِ)، استدراكٌ مِنْ قُولِه: (وَلَا يُفْسَخُ النَّكَاحُ). فَإِنْ كَانَ مِثْلَ مَا اعْتَرَفَ بِهِ الزَّوْجُ أَوْ أَقَلَّ قَضَى بِمَا قَالَ الزَّوْجُ ؛ لِأَنَّ الظَّاهِرَ شَاهِدُ لَهُ ، وَإِنْ كَانَ مِثْلَ مَا ادَّعَتْهُ الْمَرْأَةُ أَوْ أَكْثَرَ قَضَى بِمَا ادَّعَتْهُ الْمَرْأَةُ .

وَإِنْ كَانَ مَهْرُ الْمِثْلِ أَكْثَرَ مِمَّا اعْتَرَفَ بِهِ الزَّوْجُ وَأَقَلَّ مِمَّا ادَّعَتِ الْمَرْأَةُ قَضَى لَهَا بِمَهْرِ الْمِثْلِ ؛ لِأَنَّهُمَا لَمَّا تَحَالَهَا لَمْ يَثْبُتِ الزِّيَادَةَ عَلَى مَهْرِ الْمِثْلِ وَلَا الْحَطُّ عَنْهُ.

قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ: ذَكَرَ التَّحَالُفَ أُوَّلًا ثُمَّ التَّحْكِيمَ، وَهَذَا قَوْلُ الْكَرْخِيِّ الْعَبْارِهَا الْعَبْارِهَا الْمِثْلِ لَا اعْتِبَارِهَا لَهُ مَعَ وُجُودِ التَّسْمِيةِ وَسُقُوطِ اعْتِبَارِهَا الْتَحَالُفِ، فَلِهَذَا يُقَدَّمُ فِي الْوُجُوهِ كُلِّهَا، وَيَبْدَأُ بِيَمِينِ الزَّوْجِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ تَعْجِيلًا لَفَائِدَةِ النَّكُولِ كَمَا فِي الْمُشْتَرِي، وَتَخْرِيجُ الرَّازِيِّ اللَّهُ بِخِلَافِهِ.

قُولُه: (فَإِنْ كَانَ مِثْلَ مَا اعْتَرَفَ بِهِ الزَّوْجُ)... إلىٰ آخرِه، وقَعَ تفسيرًا لقولِه: (يُحَكَّمُ مهرُ المِثْلِ).

قولُه: (ذَكَرَ التَّحَالُفَ أَوَّلًا ثُمَّ التَّحْكِيمَ)، أي: ذكرَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (١) التحالفَ أوَّلًا إذا اختلفا في المهرِ إذا لَمْ يَكُنْ لهما بَيِّنَةٌ، ثم ذكرَ بعدَ ذلكَ تحكيمَ مهرِ المِثْلِ، وهوَ قولُ الشيخ أبي الحسنِ الكَرْخِيِّ ﷺ.

قُولُه: (وَسُقُوطِ [١٠/١٥٨/١٢] اعْتِبَارِهَا بِالتَّحَالُفِ)، أي: اعتبار التَّسْمِيَةِ، والبيانُ مَرَّ آنفًا.

قُولُه: (وَتَخْرِيجُ الرَّازِيِّ بِخِلَافِهِ)، أي: تخريجُ أبي بكرٍ الرَّازِيِّ بخلافِ قولِ الْكَرْخِيِّ؛ لأنَّ أبا بكرٍ الرَّازِيَّ يَقُولُ بتحكيم مهرِ المِثْلِ أُوَّلًا إذا وافَق ذلكَ قولَ أحدِهما، ثم يَقُولُ بالتحالفِ إذا خالفَ قولَ أحدِهما، وقد مَرَّ بيانُه آنفًا.

ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٢١٨].

وَقَدِ اسْتَقْصَيْنَاهُ فِي النَّكَاحِ وَذَكَرْنَا خِلَافَ أَبِي يُوسُفَ فَلَا نُعِيدُهُ.

وَلَوِ ادَّعَىٰ الزَّوْجُ النِّكَاحَ عَلَىٰ هَذَا الْعَبْدِ، وَالْمَرْأَةُ تَدَّعِيهِ عَلَىٰ هَذِهِ الْجَارِيَةِ فَهُوَ كَالْمَسْأَلَةِ الْمُتَقَدِّمَةِ ، إِلَّا أَنَّ قِيمَةَ الْجَارِيَةِ إِذَا كَانَتْ مِثْلَ مَهْرِ الْمِثْلِ يَكُونُ لَهَا قِيمَتُهَا دُونَ عَيْنِهَا ؛ لِأَنَّ تَمَلُّكَهَا لَا يَكُونُ إِلَّا بِالتَّرَاضِي وَلَمْ يُوجَدْ فَوَجَبَتِ الْقِيمَةُ ،

قُولُه: (وَذَكَرْنَا خِلَافَ أَبِي يُوسُفَ) [١٠٤/٦]، وهوَ أنَّ القولَ قولُ الزوجِ إلَّا

أَنْ يَأْتِيَ بِشِيءٍ مُسْتَنْكرٍ.

قولُه: (وَلَوِ ادَّعَىٰ الزَّوْجُ النَّكَاحَ عَلَىٰ هَذَا الْعَبْدِ، وَالْمَرْأَةُ تَدَّعِيهِ عَلَىٰ هَذِهِ الْجَارِيَةِ)، فهوَ كالمسألةِ المتقدّمةِ، ذكرَ هذه المسألةَ تفريعًا على مسألةِ القُدُورِيِّ.

وقالَ في «الإيضاح»: «وإنِ ادَّعَىٰ الزوجُ أنَّ المهرَ هوَ هذا العبدُ، وقالَتِ المرأةُ: هذه الجَارِيَةُ، فالكلامُ فيه كالكلامِ في الألف والألفيْنِ، إلَّا في فصلٍ واحدٍ، وهوَ أنَّ مهرَ مِثْلِها إذا كانَ مِثْلَ قِيمَةِ الجَارِيَةِ أَوْ أكثرَ ؛ فلها قِيمَةُ الجَارِيَةِ ؛ لأنَّ تملُّكَ الجَارِيَةِ كَا يَكُونُ إلَّا بالتراضِي، فإذا لَمْ يتَّفِقا على ذلكَ ؛ فقدْ تعذَّرَ التَّسْلِيمُ، فوجبَتِ القِيمَةُ الْ

وقالَ شمسُ الأئمةِ البَيْهَقِيُّ في «الكفايةِ» (١): «إذا كانَ مهرُ مِثْلِها مِثْلَ قِيمَةِ الجَارِيَةِ أَوْ أَكثرَ ؛ لها مهر مِثْلِها [١٠/٥٥/١٠] لَا يُجَاوِزُ قِيمَةَ الجَارِيَةِ ، وإنْ كانَ أقلَّ مِنْ قِيمَةِ العبدِ ؛ لأنَّ تمليكَ عينِ الحيوانِ مِنْ قِيمَةِ العبدِ ؛ لأنَّ تمليكَ عينِ الحيوانِ لا يُمْكِنُ إلَّا إذا اتفقا عليه ، ولَمْ يتَّفِقا على مِلْكِ الجَارِيَةِ ، فيُرْجَعُ إلى قيمتِها».

وقالَ في «التحفةِ»: «وعلى هذا: إذا اختلفا في طعامٍ بعَيْنِه ، فقالَ الزوجُ: أنَّهُ

⁽١) ينظر: «الإيضاح» للكرماني [ق/٧٠].

⁽۲) قاله في كتاب النكاح. كذا جاء في حاشية: «م»، و«د».

وَإِنِ اخْتَلَفَا فِي الْإِجَارَةِ قَبْلَ اسْتِيفَاءِ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ ؛ تَحَالَفَا وَتَرَادًا [١٧١٠]

كُرُّ، وقالَتِ المرأةُ: شرَطْتَ أَنَّهُ كُرُّانِ ؛ لأَنَّ القَدْر مَعْقُودٌ عليْهِ في الطعامِ المُعَيِّنِ ، بخلافِ القَدْرِ في النَّوْبِ المُعَيِّنِ ؛ فإنَّه بمنزلةِ الصِّفَةِ ، والاختلافُ في مقدارِ ما يتعَلَّقُ العَقْدُ على قَدْرِه يُوجِبُ التحالفَ ، فأمَّا الاختلافُ في الصَّفَةِ في بابِ بَيْعِ العينِ فلا (۱).

وأمَّا الذَّرْعُ ، والكَيْلُ ، والصِّفَةُ _ إذا كانَ في الذِّمَّةِ _: فهوَ مَعْقُودٌ عليها ، فإذا اختلفا فيها تحالفا .

وعلى هذا أيضًا: إذا ادَّعَى أحدُهما ألفَ درهم، والآخرُ مئة دينارٍ ؛ فهوَ مِثْلُ الألفِ والألفيْنِ. يَعْنِي: أنَّ مهرَ مِثْلِها إنْ كانَ مِثْلَ مئةِ دينارٍ أو أكثرَ ؛ فلها المئةُ دينارٍ ؛ لأنَّ مهرَ المِثْلِ يُقْضَى بهِ مِنْ جنسِ الدراهمِ والدنانيرِ ، فجازَ أنْ تُسْتَحَقَّ المئةُ دينارٍ ؛ لأنَّ مهرَ المِثْلِ يُقْضَى بهِ مِنْ جنسِ الدراهمِ والدنانيرِ ، فجازَ أنْ تُسْتَحَقَّ المئةُ دينارٍ مِنْ غيرِ ترَاضٍ ، بخلافِ العبدِ والجَارِيَةِ ؛ لِمَا ذَكَرْنا ،

ولوْ طَلَقَها قَبْلَ الدخولِ بها: فلها نِصْفُ الألفِ بالاتفاقِ؛ لأنَّ مهرَ المِثْلِ لَا يَجِبُ في الطَّلَاقِ قَبْلَ الدخولِ، فلَا يُمْكِنُ التحكيمُ بهِ، فيَجِبُ المُتَعَيِّنُ، وهوَ نِصْفُ الألفِ.

وفي مسألة [١/٥٥٥/١٠] المجارِيةِ: لها المتعةُ إلَّا أَنْ ترضَىٰ أَنْ تَأْخُذَ نِصْفَ الْجَارِيَةِ [٢/٥٥٥/١]؛ لأنَّهما لَمْ يتفقا على تسميةِ أحدِهما، فلَمْ يُمْكِنِ القَضَاءُ بنِصْفِ الأقلَّ إلَّا باختيارِها، بخلافِ الألفِ والألفيْنِ، وأمَّا إذا كانَ المهرُ دَيْنًا، فاختلفا في جنسِه، أَوْ نوْعِه، أَوْ صَفْتِه؛ فهوَ كالاختلافِ في العبديْنِ (٢) [١٠٤/١ م]. كذا في «التحفةِ»، وذلك لأنَّ الدَّيْنَ غائبٌ مذكورٌ، فيَخْتَلِفُ أَصْلُه باختلافِ وَصْفِه.

قُولُه: (وَإِنِ اخْتَلَفَا فِي الْإِجَارَةِ قَبْلَ اسْتِيفَاءِ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ؛ تَحَالَفَا وَتَرَادًا).

⁽١) ينظر: البدائع الصنائع» [٣٠٧/٢].

⁽٢) لَمْ نَهْتَد إلى هذا النقل مِن مظانه في المطبوع مِن: «تحفة الفقهاء». وينظر: «بدائع الصنائع» (٢ / ٣٠٨).

مَعْنَاهُ اخْتَلَفَا فِي البدلِ أَوْ فِي الْمُبْدَلِ ، لِأَنَّ التَّحَالُفَ فِي الْبَيْعِ قَبْلَ الْقَبْضِ عَلَى وَفَاقِ الْقِياسِ عَلَى مَا مَرَّ ، وَالْإِجَارَةُ قَبْلَ الْقَبْضِ الْمَنْفَعَةُ نَظِيرُ الْبَيْعِ قَبْلَ قَبْضِ الْمَنْفَعَةُ وَقِي الْمُنْفَعَةُ وَالْمُنْفَعَةُ بَدَأَ بِيمِينِ الْمُنْفَعَةُ بَدَأَ بِيمِينِ الْمُنْفَعَةُ بَدَأَ بِيمِينِ الْمُنْفَعَةُ وَلَى اللهُ وَقَعَ فِي الْمُنْفَعَةُ بَدَأَ بِيمِينِ الْمُنْفَعَةُ وَلَى اللهُ وَقَعَ فِي الْمُنْفَعَةُ وَبَدَأَ بِيمِينِ الْمُنْفَعَةُ وَاللهُ وَقَعَ فِي الْمُنْفَعَةُ وَاللّهُ وَقَعَ فِي الْمُنْفَعَةُ وَبَكَلُ لَزِمَةُ دَعْوَىٰ صَاحِبِهِ ، وَأَيّتُهُمَا أَقَامَ الْبَيِّنَةُ قُبِلَتْ ، وَإِنْ اللهُ وَلَى اللهُ عُلِلْكُ ، وَلَى اللهُ عُتِلَافُ فِي الْأُجْرَةِ ، وَإِنْ كَانَ الاِخْتِلَافُ فِي الْمُنْفَعَةِ فَبَيِّنَةُ الْمُسْتَأْجِرِ أَوْلَى ، إِنْ كَانَ الإِخْتِلَافُ فِي الْمُنْفَعَةِ فَبَيِّنَةُ الْمُسْتَأْجِرِ . وَالْمُنْفَعَةُ فَبَيِّنَةُ الْمُسْتَأْجِرِ . وَالْمُنْفَعَةُ فَبَيِّنَةُ الْمُسْتَأْجِرِ . وَالْمُنْفَعَةُ فَبَيِّنَةُ الْمُسْتَأْجِرِ . الْمُنْفَعَةُ فَبَيِّنَةُ الْمُسْتَأْجِرِ . إِنْ كَانَ الإِخْتِلَافُ فِي الْمُنْفَعَةِ فَبَيِّنَةُ الْمُسْتَأْجِرِ .

🥞 غاية البيان 🥞

هذا لفْظُ القُدُّورِيِّ في «مختصرِهِ»(١).

قالَ صاحبُ «الهدايةِ»: (مَعْنَاهُ اخْتَلَفَا فِي الْبَدَلِ أَوْ فِي الْمُبْدَلِ).

أرادَ بالبدلِ: الأُجْرةَ، والمُبْدَلِ: المنافعَ التي وقَعَ عَقْدُ الإِجَارَةِ عليها، وإنما وجَبَ التحالفُ قبْلَ اسْتِيفَاءِ المَعْقُودِ عليْهِ عندَ اختلافِهما؛ لأنَّ التحالفَ في بابِ البَيْعِ قبْلَ قبْضِ المَبِيعِ على وفاقِ القياسِ على ما تقدَّمَ بيانُه في أوَّلِ البابِ، فتعدَّىٰ منَ البَيْعِ إلى الإِجَارَةِ؛ لأنَّ الإِجَارَةَ نظيرُ البَيْعِ مِن حيثُ إنَّهُ عَقْدُ مُعَاوَضَةٍ يَلْحَقُه من النَّيْعِ إلى الإِجَارَةِ؛ لأنَّ الإِجَارَةَ نظيرُ البَيْعِ مِن حيثُ إنَّهُ عَقْدُ مُعَاوَضَةٍ يَلْحَقُه الفَسْخُ، ليسَ فيهِ معنى التبَرُّعِ، فصارَ الاختلافُ في الإِجَارَةِ قبْلَ قَبْضِ المَنْفَعةِ، كالاختلافِ في البَيْعِ قبْلَ قَبْضِ المَبيعِ، فجرَى التحالفُ هنا كما جرى ثَمَّةَ.

قَالُ شَمْسُ الْأَمْةِ البَيْهَقِيُّ _ في كتابِ الإجاراتِ مِنَ «الكفايةِ» _: «اختلفا في [۲۰/۵۱۰] قَدْرِ الأُجْرة قبل القَبْض، فقالَ المُسْتَأْجِر: بخمسة، وقالَ الآجِرُ (۲):

 ⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيّ» [ص/٢١٨].

 ⁽۲) وقع بالأصل: «الآخر». والمثبت من: «م».
 والآجِرُ: هو الذي أعطَى المأجورَ بالإجارة ويقال له: المُكَارِي والمُؤجِر، ينظر: «التعريفات الفقهية» للبركتي [ص/١١].

وَإِنْ كَانَ فِيهِمَا قُبِلَتْ بَيِّنَةُ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فِيمَا يَدَّعِيهِ مِنَ الْفَضْلِ؛ نَحْوَ أَنْ يَدَّعِي هَذَا شَهْرًا بِعَشْرَةٍ، وَالْمُسْتَأْجِرُ شَهْرَيْنِ بِخَمْسَةٍ، يَقْضِي بِشَهْرَيْنِ بِعَشْرَةٍ.

وَإِنِ اخْتَلَفَا بَعْدَ الْاسْتِيفَاءِ لَمْ يَتَحَالَفَا، وَكَانَ الْقَوْلُ قَوْلَ الْمُسْتَأْجِرِ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وأبي يُوسُفَ ظَاهِرٌ، لِأَنَّ هَلَاكَ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ يَمْنَعُ التَّحَالُفَ عِنْدَهُمَا، وَكَذَا عَلَى أَصْلِ مُحَمَّدٍ ؛ لِأَنَّ الْهَلَاكَ إِنَّمَا لَا يُمْنَعُ عِنْدَهُ فِي الْمَبِيعِ لِمَا عَنْدَهُ مَعَامَهُ فيتَحَالَفَانِ عَلَيْهَا، وَلَوْ جَرَى التَّحَالُفُ هُنَا وَفُسِخَ الْعَقْدُ أَنَّ لَهُ قِيمَةً تَقُومُ مَقَامَهُ فيتَحَالَفَانِ عَلَيْهَا، وَلَوْ جَرَى التَّحَالُفُ هُنَا وَفُسِخَ الْعَقْدُ

بعشرة ، أَوْ في المُدَّةِ ، فقالَ الآجِرُ: شهرًا ، وقالَ المُسْتَأْجَر: شهريْنِ · أَوْ [في] (') المسافةِ قالَ هذا: إلى القصرِ ، وذلك إلى الكوفة ؛ يتحالفانِ وتُفْسَخُ الإِجَارَةُ ، وأَيُّهما نَكَلَ لزِمَه دعوى صاحبِه ، ومَنْ أقاما بَيِّنَةً تُقْبَلُ ، فإنْ أقاما فالبَيِّنَةُ للمُؤاجِر إنْ كانَ الخلافُ في قَدْرِ الأُجْرة ، أَوْ نوعِها ، أَوْ جنسِها .

فَأَمَّا إِنْ كَانَ فِي المُدَّةِ: فللمُسْتَأْجِرِ، ويُبْدَأُ بِيمِينِ مَنْ كَانَتْ بَيِّنَتُه أَوْلَى إذا أقاما ؛ لأَنَّهُ أدخلَ فِي بابِ الفائدةِ، فإنِ ادَّعَىٰ كُلُّ واحدٍ فضلًا فيما يَطْلُبُ، ونقْصانًا فيما يَطْلُبُ الآخر، وقالَ الآجِرُ: آجَرُّتُك إلى القصْرِ بعشرةِ، وهوَ يَقُولُ: إلى الكوفةِ بغمسةٍ ؛ فالتحالُف والنُّكُولُ وقبولُ البَيِّنَةِ على ما ذَكَرْنا، وإنْ أقاما البَيِّنَةَ تُقْبَلُ بَيِّنَةً كُلُّ واحدٍ على الفضلِ الذي يَدَّعِيهِ». كذا في «الكفايةِ».

قولُه: (وَإِنِ اخْتَلَفَا بَعْدَ الْإَسْتِيفَاءِ ؛ لَمْ يَتَحَالَفَا ، وَكَانَ الْقَوْلُ قَوْلَ الْمُسْتَأْجِرِ). هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»(٢).

وذلك لأنَّ فائدةَ التحالفِ فَسْخُ العَقْدِ والترادُّ، فَبَعْد اسْتِيفَاءِ المنافع لَا يُمْكِنُ الفَسْخُ فيها؛ لأنَّها اضمَحَلَّتْ وتلاشَتْ، ولأنَّ اليَمِينَ على المُنْكِرِ، والمُسْتَأْجِرُ لَا

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ﴿عُـهُ،

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص [٢١٨].

فَلَا قِيمَةَ ؛ لِأَنَّ الْمَنَافِعَ لَا تُتَقَوَّمُ بِنَفْسِهِا بَلْ بِالْعَقْدِ ، وَتَبَيَّنَ أَنَّهُ لَا عَقْدَ . وَإِذَا امْنَنَعَ فَاللَّهِ اللَّهُ الْمُسْتَحَقُّ عَلَيْهِ . فَالْقَوْلُ لِلْمُسْتَأْجِرِ مَعَ يَمِينِهِ ؛ لِأَنَّهُ هُوَ الْمُسْتَحَقُّ عَلَيْهِ .

وَإِنِ اخْتَلَفَا بَعْدَ اسْتِيفَاءِ بَعْضِ الْمَعْقُودِ عليْهِ تَحَالَفَا، وَفُسِخَ الْعَقْدُ فِيمَا بَقِي، وَكَانَ الْقَوْلُ فِي الْمَاضِي قَوْلَ الْمُسْتَأْجِرِ ؛ لِأَنَّ الْعَقْدَ يَنْعَقِدُ سَاعَةً فَسَاعَةً ، وَكَانَ الْقَوْلُ فِي الْمَاضِي قَوْلَ الْمُسْتَأْجِرِ ؛ لِأَنَّ الْعَقْدَ يَنْعَقِدُ سَاعَةً فَسَاعَةً ، فَيَصِيرُ فِي كُلِّ جُزْءِ مِنَ الْمَنْفَعَةِ كَأَنَّ ابْتِدَاءَ الْعَقْدِ عَلَيْهِا، بِخِلَافِ الْبَيْعِ ؛ لِأَنَّ الْعَقْدِ عَلَيْهِا، بِخِلَافِ الْبَيْعِ ؛ لِأَنَّ الْعَقْدَ فِيهِ دَفْعَةٌ وَاحِدَةٌ ، فَإِذَا تَعَذَّرَ فِي الْبَعْضِ تَعَذَّرَ فِي الْكُلِّ .

يدَّعِي على المُؤاجِرِ [١٦٠/١٢/و/د] تسليمَ المنافعِ ؛ لأنَّ المُسْتَأْجِرَ استوفاها ، فلا يَكُونُ المُؤَاجِرُ مُنْكِرًا ، فلا يَجُرِي التحالفُ ، وإنما اليَمِينُ على المُسْتَأْجِرِ ؛ لأنَّهُ المُنْكِرُ للزِّيَادَةِ التي يدَّعِيها المُؤَاجِرُ ،

وهذا على أَصْلِ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ ﴿ اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللهُ عَلَّا عَلَى اللهُ عَلَى ال

أمّا عند محمد هي المنافع الما يَمْنَعِ الهلاكُ التحالفَ في بابِ البَيْع ؛ لأنّ العينَ متقوّمة بنفسِها ، فكانتِ القِيمَة قائمة مقام العينِ ، وفي بابِ الإِجَارَةِ المنافع ليست بمتقوّمة بأنفسِها ، بل بِالعَقْدِ ، فإذا انْفَسَخَ العَقْدُ بالتحالفِ ؛ لا يَبْقَى العَقْدُ ، ولا تتقوّم المنافع بلا عَقْدِ ، فلهذا لَمْ يَجْرِ التحالفُ عنده أيضًا ؛ فوجبَ الرُّجُوعُ إلى قولِ المُسْتَاجِر ؛ لأنّهُ هو المُسْتَحق عليه ، ومتى وقع الخلافُ في الإستِحْقَاقِ كانَ القولُ قولَ المُسْتَحق عليه مع يمينه .

قُولُه: (وَإِذَا امْتَنَعَ) ، أي: التحالفُ.

قولُه: (وَإِنِ اخْتَلَفَا بَعْدَ اسْتِيفَاءِ بَعْضِ الْمَعْقُودِ عليْهِ تَحَالَفَا، وَفُسِخَ الْعَقْدُ فِيمَا بَقِيَ، وَكَانَ الْقَوْلُ فِي «مختصرِهِ» (١)، هذا لفْظُ القُدُورِيّ في «مختصرِهِ» (١)،

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيّ» [ص/٢١٨].

قَالَ: وَإِنِ اخْتَلَفَ الْمَوْلَىٰ وَالْمُكَاتَبُ فِي مَالِ الْكِتَابَةِ ؛ لَمْ يَتَحَالَفَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَة . وَقَالَا: يتحالفانِ ، وَتُفْسَخُ الْكِتَابَةُ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ ؛ لِأَنَّهُ عَقْدُ مُعَاوَضَهَ يَقْبَلُ الْفَسْخَ فَأَشْبَهَ الْبَيْعَ ، وَالْجَامِعُ أَنَّ الْمَوْلَىٰ يَدَّعِي بَدَلًا زَائِدًا يُنْكِرُهُ الْعَبْدُ ، وَالْجَامِعُ أَنَّ الْمَوْلَىٰ يَدَّعِي بَدَلًا زَائِدًا يُنْكِرُهُ الْعَبْدُ ، وَالْجَامِعُ أَنَّ الْمَوْلَىٰ يَدَّعِي بَدَلًا زَائِدًا يُنْكِرُهُ الْعَبْدُ ، وَالْمَوْلَىٰ يُنْكِرُهُ الْعَبْدُ يَدَّعِي السِّحْقَاقَ الْعِتْقِ عَلَيْهِ عِنْدَ أَدَاءِ الْقَدْرِ الَّذِي يَدَّعِيهِ ، وَالْمَوْلَىٰ يُنْكِرُهُ فَيَتَحَالَفَانِ كَمَا إِذَا اخْتَلَفَا فِي الثَّمَنِ .

۾ غاية البيان ۾۔

وذلكَ لأنَّ كلَّ جزءٍ مِن المنافع كالمعقودِ عليه عقدًا مبتداً ؛ لأنَّ العَقْدَ في بابِ الإِجَارَةِ يَنْعَقِدُ ساعةً فساعةً ، فكانَ البَاقِي [١٦٠/١٢/٤] مِن المُدَّةِ كالمنفردِ بِالعَقْدِ ، فيتحالفانِ فيه [٢/٢٥٣٤] ، بخلافِ هلاكِ بعض المَعْقُودِ عليه في بابِ المَبيع ، فإنَّه يَمْنَعُ التحالفَ على مذهبِ أبي حَنِيفَة ﴿ لأنَّ العَقْدَ وردَ على الجملةِ دفعةً واحدةً . فلا يَكُونُ البعضُ كالمنفردِ بِالعَقْدِ ، فإذا سقطَ التحالفُ في البعض ؛ سقطَ في البَاقِي فلا يُكُونُ البعض ؛ سقطَ في البَاقِي أيضًا ؛ لأنَّ الجملة مملوكة بعَقْدٍ واحدٍ ، فظهرَ الفرقُ ، وجُعِلَ القولُ في الماضي قولَ المُسْتَاجِرِ ؛ لأنَّ المُسْتَحقَ عليه ، وهو المُدَّعَى عليه ، فكانَ القولُ قولَه مع يمينه .

قولُه: (قَالَ: وَإِنِ اخْتَلَفَ الْمَوْلَىٰ وَالْمُكَاتَبُ فِي مَالِ الْكِتَابَةِ ؛ لَمْ يَتَحَالَفَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ﷺ .

وقالَ أبو يوسفَ وَمُحَمَّدٌ ﴿ يتحالفانِ ، وَتُفْسَخُ الْكِتَابَةُ) (١) ، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (٢) ، وقولُ الشَّافِعِيِّ ﴿ يَحَالُهُ اللهِ عَلَى اللهِ اللهُ اللهُ اللهُ وَجُهِ ، مُنْكِرٌ مِنْ وَجْهٍ ؛ لأنَّ الْمَوْلَى وَجْهِ ، مُنْكِرٌ مِنْ وَجْهٍ ؛ لأنَّ الْمَوْلَى

 ⁽۱) وقوله هو المعول عليه عند النسفي، وهو أصح الأقاويل والاختيارات عند المحبوبي. ينظر: «الاختيار»
 [۲/٤/۲]، «التصحيح والترجيح» [ص٤٣٤]، «حاشية الشرنبلالي» [٣٤١/٢]، «اللباب»
 [٤٠/٤].

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُّورِيّ» [ص/٢١٨].

⁽٣) ينظر: «المهذب في فقه الإمام الشافعي» للشيرازي [٣٩٣/٢]، و«البيان» للعمراني [٨ ٣٠٥].

⁽٤) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٢٥٨].

وَلِأَبِي حَنِيفَةَ ﴿ الْبَدَلَ مُقَابَلٌ بِفَكِّ الْحَجْرِ فِي حَقِّ الْيَدِ وَالتَّصَرُّفُ لِلْحَالِ، [۱۷/۰] وَهُوَ سَالِمٌ لِلْعَبْدِ، وَإِنَّمَا يَنْقَلِبُ مُقَابَلًا بِالْعِثْقِ عِنْدَ الْأَدَاءِ فَقَبِلَهُ لَا لِلْحَالِ، [۱۷/۰] وَهُوَ سَالِمٌ لِلْعَبْدِ، وَإِنَّمَا يَنْقَلِبُ مُقَابَلًا بِالْعِثْقِ عِنْدَ الْأَدَاءِ فَقَبِلَهُ لَا مُقَابَلَةً ؟ فَبَقِيَ اخْتِلَافًا فِي قَدْرِ الْبَدَلِ لَا غَيْرَ فَلَا يَتَحَالَفَانِ.

قَالَ: وَإِذَا اخْتَلَفَ الزَّوْجَانِ فِي مَتَاعِ الْبَيْتِ [٦/٥٠٠٤/١]، فَمَا يَصْلُحُ لِلرِّجَالِ؛ فَهُوَ لِلرَّجُلِ كَالْعِمَامَةِ؛ لِأَنَّ الظَّاهِرَ شَاهِدٌ لَهُ، وَمَا يَصْلُحُ لِلنِّسَاءِ كَالْوِقَايَةِ

يَدَّعِي بِدَلًا زَائِدًا يُنْكِرُه العِبدُ، والعَبدُ يَدَّعِي اسْتِحْقَاقَ العِتْقِ عليْهِ عندَ أداءِ القَدْرِ الذي يدَّعِيه، والْمَوْلَىٰ يُنْكِرُ، فيتحالفانِ كما في الاختلافِ في الثَّمَنِ.

وأبو حَنِيفَةَ يَقُولُ: مُوجِبُ العَقْدِ للحالِ فَكُّ الحَجْرِ في حقِّ اليدِ والتصرّفِ، وذلكَ سالمٌ للعبدِ، وإنما يَنْقَلِبُ مقابلًا بالعتقِ عندَ الأداءِ، فقَبْلَه لا مقابلةً، فبَقِيَ الاختلافُ للحالِ في قَدْرِ [١٦١/١٢/و/د] البدلِ لا غيرَ، والعِتْقُ قبْلَ الأداءِ عدَمٌ، فلَمْ يَكُنْ للحالِ مقابلةٌ ولا اختلافٌ فيه، فلا يتحالفانِ. كذا في «إشاراتِ الأسرارِ».

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا اخْتَلَفَ الزَّوْجَانِ فِي مَتَاعِ الْبَيْتِ [١/ه١٠٥/م]، فَمَا يَصْلُحُ لِلرِّجَالِ؛ فَهُوَ لِلرَّجُلِ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»، وتمامُه فيه: «وما يَصْلُحُ للنساءِ: فهو للمرأةِ، وما يَصْلُحُ لهما: فهو لِلرَّجُلِ.

وإنْ مات أحدُهما، واختلفَ ورثتُه مع الآخرِ، فما يَصْلُح للرجالِ والنساءِ: فهو للبَاقِي منهما.

وقالَ أبو يوسفَ: يُدْفَع إلى المرأةِ ما يُجَهَّزُ به مِثْلُها، والبَاقِي للزوجِ في الطَّلَاقِ والموتِ»(١).

وقالَ محمدٌ: ما كانَ للرجالِ فهوَ لِلرَّجُلِ، وما كانَ للنساءِ فهوَ للمرأةِ، وما

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّوري» [ص/٢١٨].

فَهُوَ لِلْمَرْأَةِ لِشِهَادَةِ الظَّاهِرِ لَهَا ، وَمَا يَصْلُحُ لَهُمَا كَالْآنِيَةِ فَهُوَ لِلرَّجُلِ ؛ لِأَنَّ الْمَرْأَةَ

يَكُونُ لهما فهوَ لِلرَّجُلِ أَوْ لورثتِهِ ، والطَّلَاقُ والمُّوتُ سواءُ(١).

وإنْ كانَ أحدُهما مملوكًا فالمتاعُ للحُرِّ في حالةِ الحياةِ ، وللحيِّ بعدَ الموتِ. وقالا: العبدُ المَأْذُونُ لهُ في التِّجَارَةِ والمُكَاتَبُ بمنزلةِ الحُرِّ.

قالَ فخرُ الدِّين قاضي خان ﴿ في ﴿ شرح الجامع الصغير ﴾ (٢): ﴿ وإذَا احْتَلْفَا الرُّوجَانِ فِي مِتَاعِ البِيتِ والنِّكَاحُ بِينهما قائمٌ ، أَوْ طَلَّقَها فَادَّعَىٰ كُلُّ واحدٍ منهما أنَّ الكلَّ له ، قالَ أصحابُنا: ما يَصْلُحُ للرجالِ مِثْل: العِمَامَةِ والقَلَنْسُوةِ ، والخُفَيْنِ ، والخُفيْنِ ، والخُفيْنِ ، والخُفيْنِ ، والكُتبِ ونحوِ ذلكَ ؛ فالقولُ فيها قولُ الرَّجُلِ ؛ لأنَّ الظاهرَ شاهدُ لهُ والأسلحةِ ، والكُتبِ ونحوِ ذلكَ ؛ فالقولُ قولُ مَن يَشْهَدُ لهُ الظاهرُ ، وما يَكُونُ للنساءِ ، ك : الوقاية (٣) ، والمُلاءةِ ونحوِهما ؛ فالقولُ فيها قولُ المرأة ؛ لأنَّ الظاهرَ شاهدٌ لها .

وأَمَّا المُشْكِلُ: وهوَ ما يَصْلُحُ لهما، كالفَرَسِ، والشاةِ، والعبدِ، والخادمِ، والأواني، والأمتعةِ، والذهبِ، والفضةِ، والعَقَارِ؛ فعند أبي حَنِيفَةَ ومحمدٍ ﴿ اللَّهِ اللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ الللللَّاللَّهُ اللَّهُ الللَّهُ الللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّاللَّهُ الللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ اللَّاللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ الللَّا الللَّهُ الللَّلْمُ اللّ

وعندَ أبي يوسفَ ﴿ إِنَّهُ القولُ قولُها في جهازِ مِثْلِها مِعَ الْيَمِينِ ، وفيما زادَ على ذلكَ: القولُ قولُ الزوجِ مع اليَمِينِ ؛ لأنَّ في مقدارِ جهازِ المِثْلِ الظاهرُ شاهدٌ لها ، فإنَّ العادةَ أنَّها تأتي بالجهازِ ، فكانَ القولُ قولَها مِعَ اليَمِينِ .

⁽۱) والصحيح قول أبي حنيفة على -. ينظر: «المبسوط» [٢١٣/٥]، «بدائع الصنائع» [٢٠٨/٢]، «نبيس الحقائق» [٣٠٨/٢]، «العناية» [٢٣٦/٨]، «العناية» [٢٣٣/، ٢٣٧]، «الجوهرة النيرة» [٢٢٣/٢]، «مجمع الأنهر» [٢٦٩/٢]، «الترجيح والتصحيح» [ص٣٤٥]، «اللباب في شرح الكتاب» [٢١٥].

⁽٢) ينظر: الشرح قاضيخان على الجامع الصغير؟ [ق/١٣٧].

 ⁽٣) الوقاية: هي الخِرْقةُ التي تعقد بها المرأةُ شَعْر رأسِها؛ لتقِيه مِن الغُبار · ينظر: «معجم المصصحت والألفاظ الفقهية» [٢/٩٠/] ·

وَمَا فِي يَدِهِا فِي يَدِ الزَّوْجِ، وَالْقَوْلُ فِي الدَّعَاوَىٰ لِصَاحِبِ الْيَدِ، بِخِلَافِ مَا

ووَجْهُ قُولُ أَبِي حَنِيفَةَ ومحمد ﷺ [٢/٤٥٥]: أنَّ المرأةَ وما في يدِها كلَّه في يدِ الزوج ؛ لأنَّ المرأة في يدِ الزوج ، ألا ترئ أنَّهُ لوْ تنازَعَ رَجُلانِ في امرأةٍ ، وهي في بيتِ أحدِهما ؛ كانَ القولُ قولَه باعتبارِ أنَّ المرأة في يدِه ، والاثنانِ إذا تنازعا في شيءٍ هو في يدِ أحدِهما ؛ كانَ القولُ قولَ صاحبِ اليدِ ، بخلافِ ثيابِ بدنِها وما يَصْلُحُ لها ؛ لأنَّ في ذلك وُجِدَ ظاهرٌ يَشْهَدُ لها أظهرُ مِنْ يدِ الزوج ، فجعلنا القولَ قولَها ، وصارَ هذا كالأجيرِ مع المُسْتَأْجِرِ إذا اختلفا في متاعِ الحَانُوت ؛ كانَ القولُ القولُ وَلَهَا ، وصارَ هذا كالأجيرِ مع المُسْتَأْجِرِ إذا اختلفا في متاعِ الحَانُوت ؛ كانَ القولُ

وما قالَ أبو يوسفَ: قلْنا: الجهازُ قدْ يَكُونُ ، وقدْ لَا يَكُونُ ، وقدْ لَا يَكُونُ ، وقدْ يبقَىٰ ، وقدْ لَا يَتُطُلُ بهِ يدُ [١٠٦/٦/م] الزوج ·

وقالَ مالكٌ _ وهو أحدُ قَوْلَي الشَّافِعِيِّ (١) _: الكلُّ بينهما نصفانِ ؛ لاستوائهما في سببِ الاِسْتِحْقَاقِ ، وهوَ اليدُ (٢).

وقالَ زُفَرُ هِ مَا يَصْلُحُ للرجالِ؛ فهوَ للرجالِ، وما يَصْلُحُ للنساء؛ فهوَ للمرأةِ، والمُشْكِلُ بينهما نصفانِ.

وقالَ ابنُ أبي لَيْلَى: الكلُّ للرجالِ، إلَّا ما على المرأةِ مِن ثيابِ بدنِها. وقالَ الحسنُ البَصْرِيُّ: إنْ كانَ البيتُ للمرأةِ؛ فالمتاع كلُّه لها؛ لأنَّ يدَ

⁽۱) معتمَدُ مذهب الشافعي: أنَّهُ إذا اختلف الزوجان في متاع البيت، فأيُّهما أقامَ بينةً على عينِ أنها له؛ قُضِيَ له يها. فإن لم يكن له بينة، فما كان في يد واحد منهما، فالقولُ قوله مع يمينه. ينظر: «الأم» للشافعي [٣٠٢/٨]. و«الحاوي الكبير» للماوردي [٤٠٨/١٧]. و«التهذيب في فقه الإمام الشافعي» للبغوي [٣٤٩/٨].

 ⁽۲) ينظر: «الكافي في فقه أهل المدينة» لابن عبد البر [۲/٥٥٧]. و«شرح مختصر خليل» للخرشي
 [٣٠١،٣٠٠/٣].

يَخْتَصُّ بِهَا ؛ لِأَنَّهُ يُعَارِضُهُ .

---{} غاية البيان \$}---

صاحبِ البيتِ على ما في البيتِ أقوى وأظهرُ منْ يدِ غيرِه، فيُقْضَى بالكلِّ لصاحبِ البيتِ، هذا إذا كانا حيَّيْن.

فإنْ ماتَ أحدُهما واختلف البَاقِي مع ورثةِ الميتِ؛ قالَ أبو يوسفَ ومحمدٌ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ عَلَى اللَّهِ اللَّهُ اللَّهِ اللَّاللَّهِ اللَّهِ الللَّهِ الللَّهِ اللَّهِ الللَّهِ الللّهِ اللَّهِ الللَّهِ الللَّهِ الللَّهِ اللَّهِ الللَّهِ الللَّهِ اللَّهِ الللللَّهِ اللَّهِ اللللَّهِ اللَّهِ الللَّهِ الللَّهِ ال

وعندَ أبي حَنِيفَة هَ المُشْكِلُ للبَاقِي منهما رَجُلًا كانَ البَاقِي أو امرأةً ، أمّا إذا كانَ البَاقِي هوَ الرَّجُلُ ؛ فلا يُشْكِلُ ، وإنْ كانَ البَاقِي المرأة فكذلكَ ، فإنَّ بعْدَ الموتِ المالَ في يدِها حقيقةً ، والميتُ لا يدَ لهُ ، والمرأةُ تَكُونُ في يدِ الرَّجُلِ حالَ حياتِه ، لا بعْدَ وفاتِه ، فالورثةُ [١٦٢/١٦ عرد] يدَّعون ما في يدِها وهي تُنْكِرُ ، فكانَ القولُ قولَها ، وهذا إذا كانا حُرَّيْنِ .

فإنْ كانَ أحدُهما حُرَّا، والآخرُ رقيقًا: فإنْ كانَ مأذونًا لهُ في التِّجَارَة، أَوْ مُكاتبًا؛ فعلى قول أبي يوسفَ ومحمد هي الجوابُ فيه كالجوابِ في الحُرَّيْنِ؛ لأنَّ لكلِّ واحدٍ منهما يدًا مُعْتَبَرَة، ألا ترى أنْ حُرَّا وعبْدًا، أوْ مُكاتبًا وحُرًّا تنازَعا في شيء هو في أيدِيهما؛ يُجْعَلُ بينهما؛ لاستوائِهما في اليدِ.

وعندَ أبي حَنِيفَة ﷺ: المالُ للحُرِّ منهما أيّهما كانَ ؛ لأنَّ يدَ الحُرِّ أقوَى ؛ لأنها يدُ مِلْكٍ ، ولأن يدَ الحُرِّ يدُ نفسِه ، ويدُ العبدِ يدُ الْمَوْلَىٰ مِنْ وَجْهٍ ، فكانَ اعتبارُ يدِ الحُرِّ أَوْلَىٰ .

وَوَجُهُ آخرُ لأبي حَنِيفَةَ: أنهما تنازعا في مالٍ ثبتَتْ يدُهما بسببِ النَّكَاح، فكانَتِ المُنَازَعَةُ بينهما واقعةً في حُكْمٍ مِنْ أحكامِ النَّكَاح.

والمُكَاتَبُ والمَأْذُونُ بمنزلةِ المَحْجُورِ في ذلك؛ لأنَّ النَّكَاحَ لَا يَدْخُلُ تحتَ المَأْذُونِ المَحْبُورِ: يُقْضَىٰ بالمتاعِ للحُرِّ منهما، كذلكَ في المَأْذُونِ

ظَاهِرٌ أَقْوَىٰ مِنْهُ، وَلَا فَرْقَ بَيْنَ مَا إِذَا كَانَ الإِخْتِلَافُ فِي حَالِ قِيَامِ النَّكَاحِ أَوْ بَعَدَمَا وَقَعَتِ الْفُرْقَةُ.

والمُكَاتَبِ، هذا إذا كانا حيَّيْنِ، فإنَّ كانَ أُحدُهما ميتًا؛ فالقولُ قولُ الحَيِّ منهما، سواءٌ كانَ حُرًّا أوْ مملوكًا، فإنْ كانَ الحَيُّ حُرًّا: لَا شكَّ؛ لأنَّ في حالة الحياةِ نعْتَبِرُه للحُرِّ منهما، فبَعْدَ الموتِ أَوْلَىٰ، وإنْ كانَ البَاقِي مملوكًا فكذلكَ؛ لأنَّهُ لاَ يدَ للميّتِ حتى يَبْطُلَ يدُ [١٣/١٢ه/د] العبدِ بمقابلِته، كذا ذكره فخرُ الدِّين قاضي خان (١).

وقالَ في «شرحِ الطَّحَاوِيِّ»: «ومعنى قولِنا [١٠٦/٦]: أنَّهُ لِلرَّجُلِ أَوْ للمرأةِ: أَنْ يُجْعَلَ في يدِه حتى يَكُونَ القولُ قولَه مع يمينِه، وعلى الآخرِ البَيِّنَةُ».

قُولُه: (ظَاهِرٌ أَقْوَىٰ مِنْهُ) ، وهوَ يدُ الانتفاعِ.

قالَ الفقيةُ أبو الليثِ في «شرحِ الجامعِ الصغيرِ»: أمَّا أبو حَنِيفَةَ ومحمدٌ وزُفَرُ فَهُو لِلرَّجُلِ، وهذا لَا يُشْكِلُ؛ وزُفَرُ فَهُو لِلرَّجُلِ، وهذا لَا يُشْكِلُ؛ لأنَّهُ في يدِه وهو القائمُ عليها، وما كانَ للمرأةِ فهوَ للمرأةِ؛ لأنَّ المرأةَ أكثرُ استعمالًا، والاستعمالُ يَدُلُ على اليد، والقَضَاءُ بشَهَادَةِ الحالِ جائزٌ؛ لقولِ الله فَيَانَ فَوَيضُهُ وَقُدَ مِن دُبُرِ فَكَذَبَتْ وَهُوَ مِنَ الصَّلَاقِينَ ﴾ [بوسف: ٢٧].

وإذا ثبتَ أنَّ القَضَاءَ بشَهَادَةِ الحالِ جائزٌ ، فالحالُ شاهدةٌ للمرأةِ ؛ لأنَّها أكثرُ استعمالًا ، أمَّا إذا كانَ مُشْكِلًا فماتتِ المرأةُ: ففيه اتفاقٌ بينَ أبي حَنِيفَةَ ومحمد اللهُ : أنَّهُ يُقْضَى للزوج .

وإنما يَظْهَرُ الاَختلافُ بينَ أبي حَنِيفَةَ ومحمدٍ في حرْفٍ واحدٍ: إذا ماتَ الزوجُ، وبَقِيَتِ المرأةُ، في قولِ أبي حَنِيفَةَ: يُقْضَىٰ للمرأةِ، وفي قولِ محمدِ: يُقْضَىٰ للمرأةِ، وفي قولِ محمدِ: يُقْضَىٰ لورثةِ الزوجِ (٢).

⁽١) ينظر: «شرح قاضيخان على الجامع الصغير» [ق/١٣٧] ، «فتاوئ قاضي خان» [١٣٧].

⁽٢) ينظر: «العتاية شرح الهداية» [٢٣٧/٨] ، «البناية شرح الهداية» [٩/٤/٩] .

فَإِنْ مَاتَ أَحَدُهُمَا وَاخْتَلَفَتْ وَرَثَتُهُ مَعَ الْآخَر؛ فَمَا يَصْلُحُ لِلرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ فَهُوَ لِلْبَاقِي مِنْهُمَا؛ لِأَنَّ الْيَدَ لِلْحَيِّ دُونَ الْمَيِّتِ، وَهَذَا الَّذِي ذَكَرْنَاهُ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةً.

وقالَ أَبُو يُوسُفَ: يُدْفَعُ إِلَىٰ الْمَرْأَةِ مَا يُجَهَّزُ بِهِ مِثْلُهَا، وَالْبَاقِي لِلزَّوْجِ مَعَ يَمِينِهِ؛ لِأَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّ الْمَرْأَةَ تَأْتِي بِالْجِهَازِ وَهَذَا أَقْوَىٰ؛ فَيَبْطُلُ بِهِ ظَاهِرُ يَدِ

أمَّا مذهبُ أبي حَنِيفَةَ ﴿ اللهُ فَي يَدِه ، وإنما جُعِلَتْ يَدُ الورثةِ بِمنزلةِ يَدِه : على لَمَّا ماتَ فقد زالتْ يَدُه عمَّا كَانَ في يَدِه ، وإنما جُعِلَتْ يَدُ الورثةِ بِمنزلةِ يَدِه : على طريقِ الحُكْمِ والمجازِ ، وللمرأةِ يَدُ حقيقةً ؛ لأنَّ يَدَها باقيةً [١٦٣/١٢/٤] ، ويدُ الحقيقةِ أَوْلَى بالاعتبارِ مِنْ يَدِ المَجازِ .

وأَمَّا مذهبُ محمدٍ: فإنَّ الورثةَ قامُوا مقامَ المُورِثِ، فصارَتْ خصومتُهم بمنزلةِ خُصُومَةِ المُورِثِ، ولوْ كانَ الميتُ في الأحياءِ كانَ أحقَّ بهِ، فكذلكَ وارِثُه.

وأَمَّا مذهبُ أبي يوسفَ ﴿ إِنَّ الزوجَ هُوَ الْقَائِمُ عَلَىٰ الْمُرَأَةِ ، وَمَا فِي يَدِهَا كَأَنَّهُ فِي يَدِه ، فَيَنْبَغِي فِي القياسِ أَنْ يُقْضَىٰ للزوجِ كَمَا قَالَ ابنُ أبي لَيْلَىٰ ، أَلَا ترى أَنَّ وَجُلًا لَوْ كَانَ يَعُولُ أَخْتَهُ أَوْ بَنْتَه ، واختلفا في متاعِ البيتِ ؛ فالقولُ قولُ الرَّجُلِ أَنَّ رَجُلًا لَوْ كَانَ يَعُولُ أَخْتَهُ أَوْ بَنْتَه ، واختلفا في متاعِ البيتِ ؛ فالقولُ قولُ الرَّجُلِ في قولِهم جميعًا ، فكذلكَ هذا ، إلَّا أَنِّي أَستَحْسِنُ في جهاز مِثْلِها ؛ لأنَّ الحالَ شاهدٌ لها بذلكَ المقدارِ .

وأَمَّا مذهبُ زُفَرَ ﷺ: أَنَّ المُشْكِلَ بينهما نصفانِ ؛ لأنَّ حُجَّتَهما (١) قدِ استوَتْ في ذلكَ ، وليسَ أحدُهما أَوْلَىٰ مِنَ الآخرِ .

قولُه: (وقالَ أبو يوسفَ: يُدْفَعُ إلَىٰ الْمَرْأَةِ مَا يُجَهَّزُ بِهِ مِثْلُهَا، وَالْبَاقِي لِلزَّوْجِ مَعَ يَمِينِهِ)، أي: في المُشْكِلِ، كذا قالَ بعضُ الشارِحينَ استدلالًا بما ذكرُوا في

⁽١) وقع بالأصل: «حجتها». والمثبت من: (ن)، و(م)، و(تح)، و(غ)، والض).

الزَّوْجِ، ثُمَّ فِي الْبَاقِي لَا مُعَارِضَ لِظَاهِرٍ فَيُعْتَبَرُ، وَالطَّلَاقُ وَالْمَوْتُ سَوَاءٌ لِقِيَامِ الْوَرَثَةِ مَقَامَ مُوَرِّثِهِمْ.

وَقَالَ مُحَمَّدٌ: مَا كَانَ لِلرِّجَالِ فَهُوَ لِلرَّجُلِ، وَمَا كَانَ لِلنِّسَاءِ فَهُوَ لِلْمَرْأَةِ، وَمَا يَكُونُ لَهُمَا فَهُوَ لِلرَّجُلِ أَوْ لِوَرَثَتِهِ لِمَا قُلْنَا لِأَبِي حَنِيفَةَ، وَالطَّلَاقُ وَالْمَوْتُ سَوَاءٌ لِقِيَامِ الْوَارِثِ مَقَامَ الْمُورِّثِ، وَإِنْ كَانَ أَحَدُهُمَا مَمْلُوكًا فَالْمَتَاعُ لِلْحُرِّ فِي حَالَةِ سَوَاءٌ لِقِيَامِ الْوَارِثِ مَقَامَ الْمُورِّثِ، وَإِنْ كَانَ أَحَدُهُمَا مَمْلُوكًا فَالْمَتَاعُ لِلْحُرِّ فِي حَالَةِ الْحَيَاةِ؛ لِأَنَّ يَدَ الْحُرِّ أَقُوى وَلِلْحَيِّ بَعْدَ الْمَمَاتِ؛ لِأَنَّةُ لَا يَدَ لِلْمَيِّتِ فَخَلَتْ يَدُ الْحَيَاةِ؛ لِأَنَّ يَدَ الْمُعَارِضِ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَا: الْعَبْدُ الْمَأْذُونُ لَهُ فِي التِّجَارَةِ الْحُرِّ ؛ لِأَنَّ لَهُمَا يَدًا مُعْتَبَرَةً فِي الْخُصُومَاتِ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

«شروحِ الجامعِ الصغيرِ»، وإِشَارَةُ كتابِ «الإشاراتِ»: أنَّ قولَه في المُشْكِل وغيرِه كذلكَ ؛ لأنَّهُ قالَ فيها: (إِذَا اخْتَلَفَ الزَّوْجَانِ فِي مَتَاعِ الْبَيْتِ).

قال أبو يوسفَ: يُعْطَىٰ للمرأةِ [١٠٠٧/٥] جهازُ مِثْلِها باعتبارِ الظاهرِ والعادةِ ، والظاهرُ يَصْلُحُ للترجيحِ ، وما بقِيَ فللرَّجُلِ .

وقالَ أبو حَنِيفَةَ ومحمدٌ ﴿ اللَّهُ عَلَيْ اللَّهُ لِلرَّجُلِ فَهُوَ لَهُ ، ومَا يَصْلُحُ للنساءِ فَهُوَ لَهُ اعتبارًا بيدِ الاستعمالِ ، ومَا كَانَ مُشْكَلًا ؛ فَهُو لِلرَّجُلِ ؛ لأنَّ يدَه أقوى ، فإنَّه القَوَّامُ ، وهِيَ فِي التحقيقِ في يدِه (١) .

فإذا ماتَ أحدُهما: قالَ أبو حَنِيفَةَ: المُشْكِلُ للحَيِّ أَيِّهما كانَ. وقالَ محمدٌ: للزوْج ولوَارِثِه إنْ كانَ ميتًا. إلىٰ هنا لفْظُ «الإشاراتِ».

واللهُ أعلمُ.

⁽۱) ينظر: «اختلاف أبي حنيفة وابن أبي ليلن» [ص ٨٦، ٨٧]، «مختصر الطحاوي» [ص/ ٢٢٨، ٢٨]، «مختصر الطحاوي» [ص/ ٢٢٨، ٢٩٩، ٢٢٩]، «الفقه النافع» [٢١١/٣]، «بدائع الصنائع» [٢١٠/٦]، «لمسوط» [٣١٣/٥]، «فتاوئ قاضي خان» [٢١٠/١]، «تبيين الحقائق» [٣١٣/٤].

فَصْلُ فِيمَنُ لَا يَكُونُ خَصْمًا

وَإِنْ قَالَ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ: هَذَا الشَّيْءُ أَوْدَعَنِيهِ فُلَانٌ الْغَائِبُ، أَوْ رَهَنَهُ عِنْدِي، أَوْ غَصَبْتُهُ مِنْهُ، وَأَقَامَ بَيِّنَةً عَلَىٰ ذَلِكَ؛ فلَا خُصُومَةَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْمُدَّعِي، وَكَذَا إِذَا قَالَ: آجَّرَنِيهِ وَأَقَامَ الْبَيِّنَةَ ؛ لِأَنَّهُ أَثْبَتَ بِبَيِّنَتِهِ أَنَّ يَدَهُ لَيْسَتْ بِيَدِ خُصُومَةٍ.

فَصُـلٌ فِيمَنُ لَا يَكُونُ خَصْمًا

لَمَّا ذَكَرَ أَحَكَامَ مَنْ يَكُونُ خَصِمًا: شَرَعَ فيما لَا يَكُونُ خَصِمًا، وقدَّمَ الأولَ؛ لأنَّ الكتابَ كتابُ الدعوى، وهيَ عبارةٌ عنِ الخُصُومَةِ، فَجَرَّ الكلامُ إلى ذِكْرِ مَن لَا يَكُونُ خَصِمًا، فذكرَه بعْدَهُ.

قولُه: (وَإِنْ قَالَ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ: هَذَا الشَّيْءُ أَوْدَعَنِيهِ فُلَانٌ الْغَائِبُ، أَوْ رَهَنَهُ عِنْدِي، أَوْ غَصَبْتُهُ مِنْهُ، وَأَقَامَ بَيِّنَةً عَلَىٰ ذَلِكَ؛ فلا خُصُومَةَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْمُدَّعِي)، عِنْدِي، أَوْ غَصَبْتُهُ مِنْهُ، وَأَقَامَ بَيِّنَةً عَلَىٰ ذَلِكَ؛ فلا خُصُومَة بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْمُدَّعِي)، هذه مسألة القُدُورِيِّ (١) هي مِنْ مسائلِ هذه مسألة المُخَمَّسَةُ (١)، وهي مِنْ مسائلِ كتابِ الدعوى مِنَ [١٦٤/١٢/و/د] (الأصل) (٣)، دوَّارةٌ في الكتبِ في مواضع كثيرةٍ، وسُمِّيَتْ: مُخَمَّسَةٌ ؛ لِمَا فيها مِن الخلافِ في مواضع خمسةٍ . كذا ذكرَ الشيخُ أبو المُعِين في (شرح الجامع الكبيرِ).

هذا الذي ذكرَه القُدُورِيُّ إذا كانَ العينُ قائمًا، أمَّا إذا هلَكَ؛ فلا تَنْدَفِعُ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيَّ [ص/٢١٦].

⁽٢) وهي كما يقول المؤلف فيما بعد: تُسمَّى: مُخَمَّسة ، لِمَا فيها مِن خمسة أَوْجُه ، لأنَّ ذا اليدِ قالَ: هذه وَدِيعَة ، أَوْ عَارِيَّة ، أَوْ إِجَارَة ، أَوْ رَهْن ، أَوْ خَصْب ، أَوْ تُسمَّى: مُخَمَّسة ، لأنَّ فيها خمسة أقاويل لعلمائنا الثلاثة ، ولابن أبي لَيْلَى ، ولابن شُبْرُمة ، وهما مِن فقهاء التابعين بالكوفة .

⁽٣) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط؛ [٨/٣٠٨ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

😝 غاية البيان

الخُصُومَةُ بدعوى هذه الأشياءِ.

[۱/ه ه/۱] أَلَا ترئ إلى ما ذكر في «الجامع» في بابِ الرَّجُلِ يَكُونُ خصمًا، فيما لؤ هلكَ في (١) يدِه عبْدٌ ماتَ في يدِ إنسان، فادَّعَىٰ إنسانٌ عليْهِ ضَمَانَ العبدِ، فيما لؤ هلكَ في أنَّهُ كانَ وَدِيعَةَ فلانٍ ونحوِه؛ لَا تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ عنه؛ لأنَّهُ يَدَّعِي الدَّيْنَ في ذمَّتِه، ويَجُوزُ أَنْ يَكُونَ هوَ مُودَعُ الغَاصِبِ، فيَكُونُ ضامنًا.

قالَ الإمامُ العَتَّابِيُّ في «شرحِ الجامعِ الكبيرِ»: «دارٌ أَوْ ثوبٌ في يدِ إنسانِ ادَّعَىٰ رَجُلٌ عليْهِ أَنَّها له، فقالَ ذو اليدِ: هوَ لفلانِ الغائبِ أَوَدَعَنِيه، أَوْ أَعَارَنِيه، أَوْ آَجَرَه، أَوْ رَهَنه مِنِّي، أَوْ غَصَبْتُه منه؛ فهي خمسةُ أَوْجُهِ، وتُسمَّىٰ مُخَمَّسَةً لهذا».

ولا [١٠٠/١٤] تُقْبَلُ على إثباتِ المِلْكِ للغائبِ ؛ لأنَّ ذا اليدِ خَصْمٌ فيما يَحْتَاجُ إليهِ لِدَفْعِ الخُصُومَةِ ، وذلكَ بإثباتِ وصولِ العينِ إليهِ مِنْ جهةِ الغائبِ ، أمَّا لا حاجة لهُ في إثباتِ المِلْكِ للغائبِ ، فلَمْ يَكُنْ خصمًا عَنْه في إثباتِ المِلْكِ لهُ ، ألا ترى أنَّ الشهودَ لوْ قالُوا: إنَّ فلانًا الغائبَ دفعَها إليه ، ولا ندْرِي أكانَ مَلَكَه أمْ لا ؟ تُقْبَلُ شهادتُهم على الدفعِ ، وتَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ عنْ ذي اليدِ .

وقولُ أبي يوسفَ أوَّلًا كقولِ أبي حَنِيفَةَ ومحمد عِليهَا: إذا أقامَ البَيِّنَةَ أنَّ فلانًا

 ⁽١) وقع بالأصل: (ما في). والمثبت من: ((ن))، و((م))، و((تح))، و((غ))، و((ض)).

- چ غاية البيان

أَوْدَعَه؛ نَعْرِفُه باسمِه ووَجْهِه؛ حيثُ تُقْبَلُ الشَّهَادَةُ، وتَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ. كذا ذكَرَ خُوَاهَر زَادَه ﷺ في «مبسوطِهِ»(١).

ورُوِيَ عن أبي يوسفَ ﴿ أَنَّ ذَا الْيَدِ إِذَا كَانَ مَشْهُورًا بِالْتَزُويِرِ وَالْافْتَعَالِ ؛ فَالْقَاضِي [١٦٤/١٢ظ/د] لَا يَسْمَعُ هذا الدفعَ منْهُ إذا وقع عندَه كونه مُتَّهمًا في الدفعِ على ما عُرِفَ في الدعوى.

معناه: ما قالَ الإمامُ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّين الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي»: أنَّ العادةَ قدْ جرَتْ بأنْ يَدْفَعَ ما في يدِه إلىٰ رَجُلٍ ليُودَعَه إيَّاه، ثُمَّ يَغِيبُ فلَا تتوجَّه عليْهِ الخُصُومَةُ، فمتى اتّهمَ؛ لَا تُقْبَلُ بَيِّنَتُه.

فإنْ قالَ الشهودُ: نعْرِفُ فلانًا الغائبَ بوَجْهِه ، ولكنْ لَا نعْرِفُ اسمَه ونسبَه ، فكذلكَ تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ في قولِ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ ؛ لأنَّهُ ثبَتَ وصولُ العين إلى ذي اليدِ مِنْ جهةِ غيرِ المُدَّعِي ، فَنَبَتَ أَنَّ يدَه يدُ غيرِه ، وأنَّه ليسَ بخَصْمٍ ، وهذا يَكُفِي لدَفْعِ الخُصُومَةُ ، فكذلك هذا . يَكْفِي لدَفْعِ الخُصُومَةُ ، فكذلك هذا .

وعندَ محمدٍ ﴿ اللهِ عَلَى اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ اللهِ عَلَى اللهِ اللهِ عَلَى اللهِ اللهِ عَلَى اللهِ اللهُ الل

⁽۱) ينظر: «بدائع الصنائع» [۲۳۱/٦]، «العناية» [۲۳۹/۸]، «تبيين الحقائق» [۳۱۳/۳]، «البحر الرائق» [۲۲۸/۷].

🚓 غاية البيان 🤧

هوَ المُدَّعِي، فعلى اعتبارِ كونِ المُدَّعِي هوَ الْمُودَع؛ لَا تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ، واليدُ [١٦٥/١٢/د/د] دليلُ الخُصُومَةِ، فلَا تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ بالشكِّ.

وإنْ قالَ الشهودُ: نَعْرِفُه بوَجْهِه، وقالَ ذو اليدِ: لَا أعرفه بوَجْهِه؛ لَا تُقْبَلُ؛ لأَنَّهم شهدُوا بزيادةٍ على ما يدَّعِيه ذو اليدِ، فصارَ مُكذِّبًا لهم في بعضِ شهادتِهم.

فإنْ قَالَ ذَو البِدِ [١٠٨/١]: أَعْرِفُه بِوَجْهِه، وشهودُه [٢/٥٥/٢] شهدُوا أَنَّهُ أَوْدَعها رَجُل؛ فالقاضي يَسْأَلُ الشهودَ: هلْ تَعْرِفُونَه بِوَجْهِه؟ فإنْ قالُوا: نَعَم؛ قُبِلَتْ شهادتُهم وإلَّا فلا تُقْبَلُ، وإنِ شهدُوا على المُدَّعِي أَنَّهُ أَقَرَ أَنَّ رَجُلًا دَفَعَ إليهِ؛ تُقْبَلُ وتَنْدَفِع الخُصُومَةُ؛ لأَنَّ الثابتَ بِالبَيِّنَةِ كالثابتِ مُعَايِنَةً.

ولوْ أُقَرَّ المُدَّعِي عندَ القاضي أنَّ رَجُلًا دَفَعَه إليهِ لَا أَعْرِفُه بوَجْهِه ونَسبِه ؛ تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ ، فكذا هذا ، وهذا لأنَّ الشَّهَادَةَ حَصَلَتْ بالمعلومِ ، وهوَ إِقْرَارُ المُدَّعِي ، فتُقْبَل ، لكنِ المُقَرُّ لهُ مَجْهُولٌ ، وجَهَالَةُ المُقَرِّ لهُ لَا تَمْنَعُ صحةَ الإِقْرَارِ .

فَأَمَّا جَهَالَةُ المشهودِ لهُ: تمْنَعُ قبولَ الشَّهَادَة ، ولوْ لَمْ يَكُنْ لذي اليدِ بَيِّنَةٌ على الإيداع ؛ الإيداع عندَهُ ، حتى قضى القاضي به للمُدَّعِي ، ثُمَّ وجَدَ ذو اليدِ بَيِّنَةً على الإيداع ؛ لا تُسْمَعُ ، والقَضَاءُ للمُدَّعِي ماضٍ ، وهذا بخلافِ ما إذا أقامَ الخارجُ البَيِّنَةَ على النَّتَاجِ ، أوْ على المملكِ المملكِ المملكِ على ذي اليدِ ، وقضى القاضي به ، ثُمَّ أقامَ ذو اليدِ البَيِّنَةَ على المُطلقِ على ذي اليدِ ، وقضى القاضي به ، ثُمَّ أقامَ ذو اليدِ البَيِّنَةَ على النَّتَاجِ ، حيثُ يَبْطُلُ القَضَاءُ للخارجِ ؛ لأنَّهُ ظهرَ به بطلانُ القَضَاءِ .

ولوْ [١٢٥/١٢] قالَ المُدَّعِي: هذه الدَّارُ كانَتْ دارَ فلانِ الغائبِ، اشتريتُها منهُ وقبَضتُها منهُ، ونقدْتُ الثَّمَنَ، وقالَ ذو اليدِ: فلانٌ ذلكَ أَوْدَعها عندي، وأنكرَ شراءَه، فلا خُصُومَةَ بينهما؛ لأنَّهما اتفقا أنَّها مِلْكُ الغائبِ وصلَتْ إليهِ مِنْ جهتِه، وأنه ليسُ بخَصْم.

🚓 غاية البيان 🤧

قالَ في «الجامع»: ولوْ أنَّ المُدَّعِي ادَّعَىٰ علىٰ ذي اليدِ أنَّ ذا اليدِ غصَبَها منه، أوْ أَوْدَعَها، أوْ أَعارَها إِيَّاهُ، أوْ آجَرها، أوْ رَهنها وقبَضَها، وأقامَ ذو اليدِ بَيِّنَةُ أنَّها وَدِيعَةُ فلان ؛ لا تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ ؛ لأنَّهُ يَدَّعِي عليْهِ الفعلَ ، وبأنْ تَكُونُ يدُه يدَ الغيرِ ، أوْ لاَ يَكُونُ في يدِه ، لاَ يَبَيّنُ أنَّ الفعلَ لَمْ يُوجَدْ منهُ ، فإذا أنكرَ ما يُدَّعَىٰ عليه ؛ صارَ بمنزلة دعوىٰ الغَصْبِ عليه ، ثُمَّ في كلِّ موضع صارَ ذو اليدِ خصمًا ، وقُضِيَ بالعينِ المُدَّعِي ، ثُمَّ حضرَ المُقَرُّ له ، وأقامَ البَيِّنَةَ علىٰ المُدَّعِي أنَّ العينَ له ؛ تُقْبَلُ بَيَّنَتُه ؛ لأنَّ لمَ يَشِرُ مقْضِيًّا عليْهِ بالقضاءِ على ذي اليدِ ؛ لأنَّ ذا اليدِ لَمْ يتلَقَ المِلْكَ مِن جهتِه ، ولَمْ يَثْبُتُ كُونُه مُودَع فلانٍ ، حتىٰ تَكُونَ يدُه كيدِ المُقَرِّ له ، فكانَ المُقَرُّ له وأجنبيُّ آخرُ سواءً .

ولوْ أَنَّ المُدَّعِيَ ادَّعَىٰ الشِّرَاءَ مِنْ ذِي اليدِ، وأقامَ ذو اليدِ بَيِّنَةً أَنَّها وَدِيعَةُ فلانٍ ؛ لَا تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ ؛ لأَنَّهُ يَدَّعِي عليهِ البَيْعَ ، وحُكِي عنِ القضاةِ الثلاثةِ وهُمْ: القاضي أبو تخازِم (٣) [١٠٨/١١/١٠] ، والقاضي أبو خازِم (٣) [١٠/١٦/١٠] : أنَّ تأويلَ المسألةِ إذا لَمْ يَذْكُرِ الشهودُ قَبْضَ المَبِيعَ ؛ لأَنَّهُ حينتُذٍ يَدُو التَّسْلِيمَ ؛ كانَ بمنزلةِ ما إذا شهدوا يَدَّعِي عليهِ التَّسْلِيمَ ، أمَّا إذا ذكرُوا القَبْضَ والتَّسْلِيمَ ؛ كانَ بمنزلةِ ما إذا شهدوا بالمِلْكِ المُطْلَقِ ؛ فتَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ .

وقالَ غيرُهم: لَا تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ وإِنْ ذكرُوا القَبْضَ؛ لأنَّ دعوى الشِّرَاء مُعْتَبِرٌ في أنَّ القاضيَ لَا يَقْضِي بالزوائدِ المنفصلةِ ، ولَا يَرْجِعُ الباعةُ بعضُهم على بعضٍ ، وكذا إذا ادَّعَىٰ المُدَّعِي أنَّ ذا اليدِ وَهَبها ، أوْ تصَدَّق بها علىٰ المُدَّعِي وقبَضَها منه ،

 ⁽١) أبو الْهَيْثَم: هو عتبة بن خثيمة بن محمد بن حاتم النيسابوريّ الإمام القاضي. وقد تقدَّمَتْ ترجمته.

⁽٢) أبو سعيد الْبَرْدَعِيُّ: أحمد بن الحسين الفقيه المروَزِيّ. وقد تقدَّمَتْ ترجمته .

 ⁽٣) أبو خَازِم: هو عبد الحميد بن عبد العزيز القاضي الحنفي الفقيه. وقد تقدَّعَتْ ترجمته.

وَقَالَ ابْنُ شُبْرَمَةَ: لَا تَنْدَفِعُ الْخُصُومَةُ؛ لِأَنَّهُ تَعَذَّرَ إِنْبَاتُ الْمِلْكِ لِلْغَائِبِ لِعَدَمِ الْخَصْمِ عَنْهُ، وَدَفْعُ الْخُصُومَةِ [٤٧/ظ] بِنَاءً عَلَيْهِ.

قُلْنَا: مُقْتَضَى الْبَيِّنَةِ شَيْئًانِ ثُبُوتُ الْمِلْكِ لِلْغَاثِبِ وَلَا خَصْمَ فِيهِ فَلَمْ يَثْبُتُ، وَهُو كَالْوَكِيلِ بِنَقْلِ الْمَرْأَةِ وَدَفْعُ خُصُومَةِ الْمُدَّعِي وَهُو خَصْمٌ فِيهِ فَيَثْبُتُ، وَهُو كَالْوَكِيلِ بِنَقْلِ الْمَرْأَةِ وَإِقَامَتِهَا الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ الطَّلَاقِ كَمَا بَيَّنَا مِنْ قَبْلُ.

وَلَا تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ بِدُونِ إِقَامَةِ الْبَيِّنَةِ كَمَا قَالَ ابْنُ أَبِي لَيْلَى ؛ لِأَنَّهُ صَارَ خَصْمًا بِظَاهِرِ يَدِهِ ، فَهُوَ بِإِقْرَارِهِ يُرِيدُ أَنْ يُحَوِّلَ حَقًّا مُسْتَحَقًّا عَلَى نَفْسِهِ فَلَا يُصَدَّقُ خَصْمًا بِظَاهِرِ يَدِهِ ، فَهُوَ بِإِقْرَارِهِ يُرِيدُ أَنْ يُحَوِّلَ حَقًّا مُسْتَحَقًّا عَلَى نَفْسِهِ فَلَا يُصَدَّقُ أَنْ يُحَوِّلَ حَقًّا مُسْتَحَقًّا عَلَى نَفْسِهِ فَلَا يُصَدَّقُ أَنْ يُحَوِّلَ حَقًا مُسْتَحَقًّا عَلَى نَفْسِهِ فَلَا يُصَدَّقُ أَنْ يُحَوِّلُ حَقًا مُسْتَحَقًّا عَلَى نَفْسِهِ فَلَا يُصَدِّقُ أَنْ يُحَوِّلُ حَقًّا مُسْتَحَقًّا عَلَى نَفْسِهِ فَلَا يُصَدِّقُ أَنْ يُحَوِّلُ حَقًا مُسْتَحَقًّا عَلَى نَفْسِهِ فَلَا يُصَدِّقُ اللهِ اللهِ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ اللهُ وَقَبَضَها اللهُ ا

وعنِ القضاةِ الثلاثةِ: أنَّ هذا الجوابَ مستقيمٌ في الرَّهْنِ والإِجَارَةِ معَ القَبْضِ؛ لأنَّ دوامَ القَبْضِ فيهما مِنْ حقوقِهما، فلاَ تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ بهِ.

أمَّا في الهِبَةِ والصَّدَقَةِ معَ القَبْضِ كانَ ـ كدعوىٰ المِلْكِ المُطْلَقِ ـ: فتَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ ، وقالَ غيرُهم: دعوىٰ الهِبَةِ والصَّدَقَةِ مُعْتَبَرَةٌ لِمَا ذَكَرْنا مِنَ الفائدةِ . كذا ذكرَ الإمامُ العَتَّابِيُّ في «شرْحِ الجامعِ الكبيرِ» .

قولُه: (لِعَدَمِ الْخَصْمِ عَنْهُ)، أي: عنِ الغائبِ؛ لأنَّ الغائبَ لَمْ يُوَكِّلُه بإثباتِ المِلْكِ لهُ، وإذا لَمْ تُقْبَلْ هذه البَيِّنَةُ، فكأنَّه لَمْ يُقِمِ البَيِّنَةَ.

قولُه: (كَمَا بَيَّنَاهُ مِنْ قَبْلُ)، أي: في بابِ الوَكَالَة بالخُصُّومَةِ والقَبْضِ. يَعْنِي: أَنَّ بَيِّنَةَ المرأةِ على الطلقاتِ الثلاثِ تُقْبَلُ في حقَّ قِصَرِ يدِ الوَكِيلِ على نَقْلِها، لَا في حقِّ الطَّلَاقِ.

قولُه: (وَلَا تَنْدَفِع الخُصُومَةُ بِدُونِ إِقَامَةِ (٥٣٥٦٠) الْبَيِّنَةِ كَمَا قالَ ابْنُ أَبِي لَيْلَىٰ)، يَعْنِي: عند ابنِ أبي لَيْلَىٰ: تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ بمجردِ إِقْرَارِ ذي اليدِ أَنَّهُ لفلانٍ إِلَّا بِالْحُجَّةِ، كَمَا إِذَا ادَّعَىٰ تَحَوُّلَ الدَّيْنِ مِنْ ذِمَّتِهِ إِلَىٰ ذِمَّةِ غَيْرِهِ٠

وقالَ أَبُو يُوسُفَ: إِنْ كَانَ الرَّجُلُ صَالِحًا؛ فَالْجَوَابُ كَمَا قُلْنَاهُ، وَإِنْ كَانَ مَعْرُوفًا بِالْحِيَلِ لَا تَنْدَفِعُ عَنْهُ الْخُصُومَةُ؛ لِأَنَّ الْمُحْتَالَ مِنَ النَّاسِ قَدْ يَدْفَعُ مَالَهُ إِلَىٰ مُسَافِرٍ يُودِعُهُ إِيَّاهُ وَيُشْهِدُ عَلَيْهِ الشَّهُودَ فَيَحْتَالُ لِإِبْطَالِ حَقِّ غَيْرِهِ، فَإِذَا اتَّهَمَهُ الْفَاضِي بِهِ لَا يَقْبَلُهُ.

﴿ غاية البيان ﴿﴾

الغائبِ [١٦٦/١٢ ظ/د] أوْدَعَه إيَّاه، أوْ آجَرَه، أوْ غصبَ منه،

وَجْهُ قولِه: أَنَّ الثابتَ بالإقرارِ إذا صحَّ الإِقْرَارُ ، كالثابتِ مُعَايَنَةً ، أَوْ كالثابتِ بِالبَيِّنَةِ ، ولوْ ثَبَتَ ما ادَّعَىٰ مُعَايَنَةً ، فإنْ عايَنَ القاضي أَنَّ فلانًا الغائبَ أَوْدَعَه هذا المالَ ، وأقامَ البَيِّنَةَ على ما ادَّعَىٰ مِن الإيداعِ ؛ اندفعتِ الخُصُومَةُ عنهُ ، فكذا إذا أقرَّ وصحَّ إقرارُه ؛ لأنَّ اليدَ لهُ ، والإِقْرَارُ مِن ذي اليدِ صحيحٌ ، والدليلُ عليه: ما لوْ كانَ المُقَرُّ لهُ حاضرًا فصدَّقَه ؛ اندفعَتِ الخُصُومَةُ عنه ، كما لوْ ثبتَ الإيداعُ بِالبَيِّنَةِ أَوْ بالمعاينةِ .

قولُه: (وقالَ أبو يوسفَ ﴿ إِنْ كَانَ الرَّجُلُ صَالِحًا ؛ فَالْجَوَابُ كَمَا قُلْنَاهُ) (١) ، أي: تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ بإقامةِ البَيِّنَةِ ، وإنْ كَانَ معروفًا بالجِيلِ: لَا تَنْدَفِعُ عَنْه الخُصُومَةُ ، يَعْنِي: وإنْ أقامَ البَيِّنَةَ على أَنَّهُ وَدِيعَةٌ ؛ لأَنَّهُ لَا يَجُوزُ أَنْ يَأْخُذَ زِيدٌ مالَ [١/١٠٩/م] آخرَ ويَعْنِي: وإنْ أقامَ البَيِّنَةَ على أَنَّهُ وَدِيعَةٌ ؛ لأَنَّهُ لَا يَجُوزُ أَنْ يَأْخُذَ زِيدٌ مالَ [١/١٠٩/م] آخرَ ويَدْفَعُه إلى عَمْرٍو ، ثُمَّ يَدْفَعُه إلى زيدٍ عندَ الشهودِ ويَقُولُ: إنَّهُ وَدِيعَةٌ ، ثُمَّ إذا ادَّعاه إنسانٌ على ذي اليدِ ، فأقامَ البَيِّنَةَ على أَنَّهُ وَدِيعَةٌ ؛ لَا تُقْبَلُ هذه البَيِّنَةُ ؛ دفعًا للتزويرِ والجِيلِ .

قَالَ شيخُ الإسلامِ خُواهَر زاده ﴿ فَي «مبسوطِهِ »: «ما ذهبَ إليهِ أبو يوسفَ: استحسانٌ ، ذهبَ إليه (٢) بعْدَما ابْتُلِيَ بالقضاءِ (١٦٧/١٢ و /د] ؛ لأنَّهُ مارَسَ القَضَاءَ فوقَفَ

⁽١) ينظر: «تبيين الحقائق» [٣١٣/٣]، «العناية» [٨/٤٠].

⁽٢) وقع بالأصل: «ذهب به»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

وَلَوْ قَالَ الشَّهُودُ: أَوْدَعَهُ رَجُلُ لَا نَعْرِفَهُ ، لَا تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ ، لَاحْتِمَالِ أَنْ يَكُونَ الْمُوجِعُ هُو هَذَا الْمُدَّعِي ، وَلِأَنَّهُ مَا أَحَالَهُ إِلَى مُعَيَّنِ يُمْكِنُ الْمُدَّعِي النَّاعَةُ ، فَلَوِ انْدَفَعَتْ لَتَضَرَّرَ بِهِ الْمُدَّعِي ، وَلَوْ قَالُوا: نَعْرِفَهُ بِوَجْهِه ، وَلَا نَعْرِفُهُ اللَّهِ فَا اللَّهُ بِوَجْهِه ، وَلَا نَعْرِفُهُ اللَّهُ وَنَسَبِهِ ، فَكَذَا الْجَوَابُ عندَ مُحَمَّدِ لِلْوَجْهِ النَّانِي ، وَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ تَنْدَفِعُ ، فِالسَّمِهِ وَنَسَبِه ، فَكَذَا الْجَوَابُ عندَ مُحَمَّدٍ لِلْوَجْهِ النَّانِي ، وَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ تَنْدَفِعُ ؛ لِأَنَّهُ أَنْبَ بِبَيِّنَتِهِ أَنَّ الْعَيْنَ وَصَلَ إِلَيْهِ مِنْ جِهَةٍ غَيْرِهِ حَيْثُ عَرَفَهُ الشَّهُودُ بِوَجْهِهِ ، لِأَنَّهُ أَثْبَتَ بِبَيِّنَتِهِ أَنَّ الْعَيْنَ وَصَلَ إِلَيْهِ مِنْ جِهَةٍ غَيْرِهِ حَيْثُ عَرَفَهُ الشَّهُودُ بِوجْهِهِ ، وَلا لَمُقْصُودُ ، وَالْمُدُّهُ وَهُو الْمَقْصُودُ ، وَالْمُدَّعِي هُوَ بِخِلَافِ الْفَصُلِ الْأَوَّلِ ؛ فَلَمْ يَكُنْ يَدُهُ يَدَ خُصُومَةٍ وَهُو الْمَقْصُودُ ، وَالْمُدَّعِي هُو النَّهُ مُخَمَّسَةُ اللَّذِي أَضَرَّ بِنَفْسِهِ حَيْثُ نسي خَصْمَهُ أَوْ ضَرَّهُ شُهُودُهُ ، وَهَذِهِ الْمَسْأَلَةُ مُخَمَّسَةُ كَنْ اللَّوْمُ اللَّهُ مُعَلَّا الْأَقُوالَ الْخَمْسَة .

عاية البيان چ

على أحوالِ الناسِ ما لَمْ يَعْرِفْهُ غيرُه، وما قالا: قياسٌ؛ لأنَّ البيناتِ حُجَجٌ متى قامَتْ يَجِبُ العملُ بها، ولا يَجُوزُ تعطِيلُها بمجردِ الوهمِ».

وأنا أقولُ: لَا تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ بإقامةِ البَيِّنَةِ على الوَدِيعَةِ ونحوِها، وإنْ لَمْ يُعْرِفُ الرَّجُلُ بالحِيَلِ؛ لفسادِ زمانِنا وغلَبةِ التزويرِ فيه، والغالبُ كالمتحَقِّقِ.

قولُه: (وَلَوْ قَالَ الشَّهُودُ: أَوْدَعَهُ رَجُلٌ لَا نَعْرِفُهُ؛ لَا تَنْدَفِعِ الخُصُومَةُ)، أي: لَا نَعْرِفُه أصلًا، لَا باسمِه، ونسبِه، ولا بوَجْهِه، وفي المسألةِ الأُولئ: عرَفُوه بوَجْهِه، واسمِه، ونسبِه.

قولُه: (وَلَوْ قَالُوا: نَعْرِفُهُ بِوَجْهِه، وَلَا نَعْرِفُهُ بِاسْمِهِ وَنَسَبِهِ؛ فَكَذَا الْجَوَابُ عندَ محمدٍ ﷺ لِلْوَجْهِ النَّانِي)، أي: لَا تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ؛ لأنَّهُ ما أحالَه إلى مُعَيَّنٍ يُمْكِنُ المُدَّعِي اتباعه،

قولُه: (وَهَذِهِ الْمَسْأَلَةُ مُخَمَّسَةُ كِتَابِ الدَّعْوَىٰ)، أي: هذه المسألةُ مِن مسائلِ كتابِ الدعوىٰ مِنَ «الأصلِ»، تُسمَّىٰ: مُخَمَّسَةٌ، لِمَا فيها مِن خمسةِ أَوْجُهِ؛ لأَنَّ ذَا كتابِ الدعوىٰ مِنَ «الأصلِ»، تُسمَّىٰ: مُخَمَّسَةٌ، أَوْ رَهْنٌ، أَوْ غَصْبٌ، أَوْ تُسمَّىٰ: اليدِ قالَ: هذه وَدِيعَةٌ، أَوْ عَارِيَّةٌ، أَوْ إِجَارَةٌ، أَوْ رَهْنٌ، أَوْ غَصْبٌ، أَوْ تُسمَّىٰ:

وَإِنْ قَالَ: ابْتَعْتُهُ مِنَ الْغَائِبِ؛ فَهُوَ خَصْمٌ ؛ لِأَنَّهُ لَمَّا زَعَمَ أَنْ يَدَهُ يَدَ مِلْكِ اعْتَرَفَ بِكَوْنِهِ خَصْمًا، وَإِنْ قَالَ الْمُدَّعِي: غَصَبْتَهُ مِنِّي، أَوْ سَرَقْتَهُ مِنِّي؛ لَا تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ، وَإِنْ أَقَامَ ذُو الْيَدِ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ الْوَدِيعَةِ ؛ لِأَنَّهُ إِنَّمَا صَارَ خَصْمًا بِدَعْوَىٰ الخُصُومَةُ، وَإِنْ أَقَامَ ذُو الْيَدِ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ الْوَدِيعَةِ ؛ لِأَنَّهُ إِنَّمَا صَارَ خَصْمًا بِدَعْوَىٰ

مُخَمَّسَةٌ ؛ لأنَّ فيها خمسةَ أقاويل لعلمائِنا الثلاثةِ [١٦٧/١٢]، ولابنِ أبي لَيْلَيٰ، ولابنِ أبي لَيْلَيٰ، ولابنِ شُبرُمَةَ، وهما مِن فقهاءِ التابعينَ بالكوفةِ.

وُلِدَ عبدُ الله بنُ شُبُرُمَةَ سَنَةَ اثنتين وسبعين مِنَ الهجرةِ ، وماتَ سنةَ أربعِ وأربعينَ ومئةٍ .

ومحمدُ بنُ عبدِ الرَّحمنِ بنِ أبي لَيْلَىٰ قاضي الكوفةِ ، وُلِدَ سَنَة أربعِ وسبعينَ [من الهجرةِ](١) ، وماتَ سَنَة ثمانٍ وأربعينَ ومئةِ . كذا في كتابِ «طبقات الفقهاء»(١) رَجْمَهُمُ اللهُ تَعَالَى .

قولُه: (وَإِنْ قَالَ: ابْتَعْتُهُ مِنَ الْغَائِبِ؛ فَهُوَ خَصْمٌ)، هذا لَفْظُ القُدُورِيّ في «مختصرِهِ» (٢)، إذا ادَّعَىٰ علىٰ ذي اليدِ عَيْنًا، فقالَ ذو اليدِ: اشتريتُها مِنَ الغائبِ؛ لَا تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ؛ لأنَّ هذا القولَ يتَضَمَّنُ المِلْكَ، واليدُ لهُ في الحالِ دونَ الغائبِ.

غايةً ما في البابِ: أنَّ ذلكَ كانَ للغائبِ قبْلَ هذا، فلَا يخْرُجُ بذلكَ عنِ الخُصُومَة، كما لوِ ادَّعَىٰ ذو اليدِ المِلْكَ مطلقًا.

قولُه: (وَإِنْ قَالَ الْمُدَّعِي: غَصَبْتَهُ مِنِّي، أَوْ سَرَقْتَهُ مِنِّي؛ لَا تَنْدَفِع الخُصْومَةُ وَإِنْ أَقَامَ ذُو البِدِ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ الْوَدِيعَةِ)، وهذه [١٠٩/١٤] ذُكِرَتْ في بعضِ نُسَخِ «المختصرِ»، ولَمْ تُذْكَرْ في «البدايةِ» و«النافعِ» [٢٥٦/٢]، وهي مذكورةٌ في «الجامع الكبيرِ»، وقد مرَّتْ.

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «غ».

⁽٢) ينظر: الطبقات الفقهاء، لأبي إسحاق الشيرازي [ص/٨٤].

⁽٣) ينظر: المختصر القُدُوريّ» [ص/٢١٦]-

الْفِعْلِ عَلَيْهِ لَا بِيَدِهِ ، بِخِلَافِ دَعْوَىٰ الْمِلْكِ الْمُطْلَقِ ؛ لِأَنَّهُ خَصْمٌ فِيهِ بِاعْتِبَارِ يَدِهِ حَتَّىٰ لَا يَصِحَّ دَعْوَاهُ عَلَىٰ غَيْرِ ذِي الْيَدِ وَيَصِحَّ دَعْوَىٰ الْفِعْلِ ·

وَإِنْ قَالَ الْمُدَّعِي: سُرِقَ مِنِّي، وقالَ صَاحِبُ الْيَدِ: أَوْدَعَنِيهِ فُلَانٌ، وَأَقَامَ الْبَيِّنَةَ ؛ لَمْ تَنْدَفِعِ الخُصُومَةُ وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وأبي يُوسُفَ وَهُوَ اسْتِحْسَانٌ،

اعلمْ: أنَّ المُدَّعِيَ إذا ادَّعَىٰ فعْلَا علىٰ ذي اليدِ، وقالَ: الدَّارُ دارِي أَوْدَعْتُها عندكَ، أو استأجرتَها منِّي، أو ارتهنْتُها، أوْ غَصَبْتَها منِّي، وقالَ الذي في يديه الدَّارُ: إنَّها لفلانِ الغائبِ أَوْدَعَنِيها، أوْ غَصَبْتُها منه وغير ذلك، وأقامَ على ذلك البَيِّنَةَ ؛ فإنَّ الخُصُومَةَ لَا تَنْدَفِعُ عنه.

والفرْقُ بينَ ما إذا ادَّعَىٰ المِلْكَ مطْلقًا ، أو ادَّعَىٰ الفعلَ: أنَّ في الفصلِ الأولِ انتصَبَ ذو اليدِ خصمًا بيدِه ؛ بدليلِ أنَّهُ لوْ لَمْ يَكُنْ في يدِه ؛ لَمْ يَكُنْ خصمًا ؛ لأنَّ دعوىٰ المِلْكِ [١٦٨/١٢و/د] لَا تَصِحُّ علىٰ غيرِ ذي اليدِ.

فإذا ثبَتَ أنَّ يدَهُ يدُ غيرِه؛ كانَ الخَصْمُ ذلكَ الغيرَ، وفي هذه المسألةِ انتصَبَ خصمًا بِفِعْلِه؛ بدليلِ أنَّ الخُصُومَةَ متوجِّهةٌ عليْهِ بدونِ ثبوتِ يدِه؛ لأنَّ دعوى الفعلِ تُسْمَعُ على غيرِ ذلك اليدِ، وبهذه البَيِّنَةِ لَا يَظْهَرُ أنَّ الفعلَ لَمْ يَكُنْ صدَرَ منه.

يُحَقِّقُهُ: أَنَّ الثابتَ بِالبَيِّنَةِ كَالثابتِ بِالمُعَايَنةِ ، ولوْ سُمِعَ مَنْهُ أَنَّهُ غَصَبَ هذه الدَّارَ ، أو ارتَهَنها مِنْ فلانٍ ، أو استوْدَعَها عندَه ، ثُمَّ ادَّعَى أَنَّهُ لفلانِ إنسانِ آخرَ آجَرَها منه ، أوْ أوْدَعَها إيَّاه ؛ لاَ يُسْمَعُ قولُه ، وعُدَّ مُناقضًا ، فكذا هذا . كذا ذكرَ الشيخُ أبو النُمُعِينِ النَّسَفِيُّ في «شرْحِ الجامعِ الكبيرِ» .

قولُه: (وَإِنْ قَالَ الْمُدَّعِي: سُرِقَ مِنِّي، وقالَ صَاحِبُ الْبَدِ: أَوْدَعَنِيهِ فْلَانٌ، وَأَقَامَ الْبَيِّنَةَ؛ لَمْ تَنْدَفِعِ الخُصُومَةُ)، وهي منْ مسائلِ القُدُورِيِّ(١)، وهذا قولُ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيّ» [ص/٢١٦].

وَقَالَ مُحَمَّدٌ: تَنْدَفِعُ؛ لِأَنَّهُ لَمْ يَدَّعِ [٥/١٥] الْفِعْلَ عَلَيْهِ فَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ: غُصِبَتُ (١) مِنِّي عَلَىٰ مَا لَمْ يُسَمَّ فَاعِلُهُ.

وَلَهُمَا: أَنَّ ذِكْرَ الْفِعْلِ يَسْتَدْعِي الْفَاعِلَ لَا مَحَالَةَ ، وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ هُوَ الَّذِي فِي يَدِهِ ، إِلَّا أَنَّهُ لَمْ يُعَيِّنْهُ دَرْأً لِلْحَدِّ عَنْهُ ، شَفَقَةً عَلَيْهِ وَإِقَامَةً لِحِسْبَةِ السِّرِ ، فَصَارَ فِي يَدِهِ ، إِلَّا أَنَّهُ لَمْ يُعَيِّنْهُ دَرْأً لِلْحَدِّ عَنْهُ ، شَفَقَةً عَلَيْهِ وَإِقَامَةً لِحِسْبَةِ السِّرِ ، فَصَارَ كَمَّا إِذَا قَالَ: سُرِقْتُ ، بِخِلَافِ الْغَصْبِ ؛ لِأَنَّهُ لَا حَدَّ فِيهِ فَلَا يُحْتَرَزُ عَنْ كَشْفِهِ . كَمَا إِذَا قَالَ : شُرِقْتُ ، بِخِلَافِ الْغَصْبِ ؛ لِأَنَّهُ لَا حَدَّ فِيهِ فَلَا يُحْتَرَزُ عَنْ كَشْفِهِ . وَإِنْ قَالَ الْمُدَّعِي: ابْتَعْنَهُ مِنْ فُلَانِ ، وقالَ صَاحِبُ الْيَدِ: أَوْدَعَنِيهِ فُلَانٌ ، وقالَ صَاحِبُ الْيَدِ: أَوْدَعَنِيهِ فُلَانٌ ،

🚓 غاية البيان 🍣

أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ ﴿ اللَّهِ عَنِيفَةً وأبي

وقالَ محمدٌ ﷺ: يَنْدَفِعُ ، وهوَ القياسُ (٢). كذا في «شرحِ الأقطعِ».

وَجْهُ قُولِ محمدٍ: أَنَّ التجهيلَ أَفْسَدَ دعوى السَّرِقَة ، فَبَقِيَ دعوى المِلْكِ ؛ فَتَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ بإثباتِ الوَدِيعَةِ ، كما لوْ جهلَ الغَصبَ وقالَ: غَصَبَ منِّي ، على ما لَمْ يُسَمَّ فاعلُه ، وأقامَ ذو اليدِ البَيِّنَةَ على الوَدِيعَةِ مِنْ آخرَ ؛ تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ ، ما لَمْ يُسَمَّ فاعلُه ، وأقامَ ذو اليدِ البَيِّنَةَ على الوَدِيعَةِ مِنْ آخرَ ؛ تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ ،

وَوَجُهُ قُولِهِما: أَنَّ المَقْصُودَ مِنَ التجهيلِ أَلَّا يَجِبَ القطعُ على المُدَّعَىٰ عليه ، فصارَ كما لو ادَّعَىٰ عليهِ السَّرِقَةَ ، فلا تَنْدَفِعُ الخُصُومَةُ ، بخلافِ الغَصْبِ ، فإنَّه غيرُ معذورٍ في التجهيل ، كذا في «إشاراتِ الأسرارِ» .

قولُه: (وَإِنْ قَالَ الْمُدَّعِي: ابْتَعْتُهُ مِنْ فُلَانٍ، وقالَ صَاحِبُ الْبَدِ: أَوْدَعَنِيهِ فُلَانٌ

⁽١) فِي حاشية الأَصْل: ﴿خ: غصب،

⁽٢) قال الأَسْبِيجَابِيِّ: والصحيح الاستحسان، وعليه اعتمد الأثمة المصححون. ينظر: «بدائع الصنائع» [٢/١٦]، «البحر الرائق» [٢٣١/٦]، «البحر الرائق» [٢٣١/٦]، «الجوهرة النيرة» [٢١٦/٢]، «اللباب في شرح الكتاب» [٤/٣٩].

ذَلِكَ ؛ أَسْقَطَ الْخُصُومَةَ بِغَيْرِ بَيِّنَةٍ ؛ لِأَنَّهُمَا تَوَافَقَا عَلَىٰ أَنْ أَصَّلَ الْمِلْكَ فِيهِ لِغَيْرِهِ ؛ فَيَكُونُ وُصُولُهَا إِلَىٰ يَدِ ذِي الْيَدِ مِنْ جِهَتِهِ ، فَلَمْ يَكُنْ يَدُهُ يَدَ خُصُومَةٍ إِلَّا أَنْ يُقِيمَ الْبَيِّنَةَ أَنَّ فُلَانًا وَكَّلَهُ بِقَبْضِهِ ؛ لِأَنَّهُ أَثْبَتَ بِبَيِّنَتِهِ كَوْنَهُ أَحَقَّ بِإِمْسَاكِهَا ،

ذَلِكَ ؛ أَسْقَطَ الْخُصُومَةَ بِغَيْرِ بَيِّنَةٍ) ، هذا لفُظُ الْقُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (١) ، وذلك لأنهما توافقا على وصولِ العيْنِ إلى يدِه مِنْ غيرِه ، وليسَ بوكيلِ في الخُصُومَةِ ، وإنما هوَ وَكِيلٌ في الحِفْظِ على قولِه [١٠/١١٠/م] ، فلا يَكُونُ بينهما خُصُومَةٌ ، إلّا إذا أقامَ المُدَّعِي البَيِّنَةَ أنَّ فلانًا وكَلَه بقَبْضِها ، وكانَ أحقَ بإمساكِها .

واللهُ أعلمُ بالصوابِ.

⁽١) ينظر: المصدر السابق.

بَابُ مَا يَدَّعِهِ الرَّجُلَانِ

قَالَ: وَإِذَا ادَّعَىٰ اثْنَانِ عَيْنًا فِي يدِ آخَرَ، كلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا يَزْعُمُ أَنَّهَا لَهُ، وَأَقَامَا الْبَيِّنَةَ؛ قُضِيَ بِهَا بَيْنَهُمَا.

اية البيان ع

بَابُ مَا يَدَّعِبِهِ الرَّجُلَانِ

→+⇔⊕+-

لَمَّا ذَكَرَ فيما تقَدَّمَ دعوى الواحدِ: شَرَع في دعوى الاثنين ؛ لأنَّ المثنَّى بعدَ الواحدِ.

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا ادَّعَىٰ اثْنَانِ عَيْنًا في يدِ آخَرَ ، كلّ واحدٍ مِنْهُمَا يَزْعُمُ أَنَّها لَهُ ، وَأَقَامَا الْبَيِّنَةَ ؛ قُضِيَ بِهَا بَيْنَهُمَا) (١) ، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (٢).

وقالَ الشَّافِعِيُّ هُ في قولٍ: تَتَهَاتَر البيَّنَتانِ ، ويَجِبُ القِسْمَةُ بينهما على قولٍ ، ويُقِرَعُ بينهما على قولٍ ، ويُقْرَعُ بينهما على قولٍ ويُقْرَعُ بينهما على قولٍ الصَّلْحِ على قولٍ ويُقْرَعُ بينهما على قولٍ الصَّلْحِ على قولٍ ، ويتوقَقُفُ إلى الصَّلْحِ على قولٍ ، ويقوقُفُ إلى الصَّلْحِ على قولٍ ، ويقوقَفُ إلى الصَّلْحِ على قولٍ ، في «وجيزِهم» (٣) .

قالَ شيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: «وكذلكَ على هذا الخلافِ: خارجانِ ادَّعَيَا نتاجَ دَابَّةٍ ، وأقاما البَيِّنَةَ جميعًا ، وكذلك إذا ادَّعَيَا الشِّرَاءَ مِنْ واحدٍ ، وأقاما جميعًا البَيِّنَةَ ، والدَّارُ في يدِ ثالثٍ ، ولَمْ يُعْرَفْ سَبْقُ أحدِهما».

وَجْهُ قُولِهِ فِي التَّهَاتُرِ: أَنَّ القاضيَ تَيَقَّنَ بكذبِ إحدى البيُّنتَيْنِ، فلَمْ يُمْكِنْه

⁽۱) ينظر: «الفقه النافع» [۱۱۹۳/۳]، «بدائع الصنائع» [۵/٤/۵]، «الجوهرة النيرة» [۲/۵/۲]، «الفتاوئ الهندية» [٤/٠٨].

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُّورِيِّ» [ص/٢١٦].

⁽٣) ينظر: «الوجيز/ مع العزيز شرح الوجيز، للغزالي [٢١٨/١٣].

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ ﴿ فِي قَوْلٍ: تَهَاتُرَتَا ، وَفِي قَوْلٍ: يُقْرَعُ بَيْنَهُمَا ؛ لِأَنَّ إِحْدَىٰ الْبَيِّنَتَيْنِ كَاذِبَةٌ بِيَقِينٍ لِاسْتِحَالَةِ اجْتِمَاعِ الْمِلْكَيْنِ فِي الْكُلِّ فِي حَالَةٍ وَاحِدَةٍ ، وَقَدْ الْبَيِّنَتَيْنِ كَاذِبَةٌ بِيَقِينٍ لِاسْتِحَالَةِ اجْتِمَاعِ الْمِلْكَيْنِ فِي الْكُلِّ فِي حَالَةٍ وَاحِدَةٍ ، وَقَالَ تَعَذَّرَ التَّمْيِيزُ فَتَتَهَاتُرَانِ أَوْ يُصَارُ إِلَىٰ الْقُرْعَةِ ؛ لِأَنَّ عَلَى أَقْرَعَ فِيهِ ، وقَالَ : «اللهُمَّ لَئْتَهُمَا» .

تعيينُ الصادقةِ مِنَ الكاذبةِ؛ فيتهاترانِ جميعًا [٢٥٧/٢]، كما لوْ شَهِدَ اثنانِ أَنَّهُ أَعتقَ عَبْدَه يومَ النَّحْرِ بكوفةٍ؛ فإنه تَتَهَاتَرُ عَبْدَه يومَ النَّحْرِ بكوفةٍ؛ فإنه تَتَهَاتَرُ البيِّنَتانِ جميعًا، وأقاما جميعًا البيِّنَةَ، ولا يدَ لأحدِهما؛ فإنه تَتَهَاتَرُ البيِّنَتانِ.

ووَجْهُ قولِه في القُرْعَةِ: أنَّ سعيدَ بنَ المُسَيِّبِ رَوَىٰ: «أَنَّ رَجُلَانِ اخْتَصَمَا إِلَىٰ رَسُولِ اللهِ ﷺ فِي شَيْءٍ، فَأَقَامَ كلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا البَيِّنَةَ ؛ فَأَقْرَعَ بَيْنَهُمَا »(١).

ولنا: ما رَوَىٰ أصحابُنا في «المبسوطِ»: عَنْ سِمَاكِ بْنِ حَرْبٍ، عَنْ تَمِيمِ بْنِ طَرَفَةَ ﷺ: أَنَّ رَجُلَيْنِ اخْتَصَمَا إِلَىٰ رَسُولِ اللهِ ﷺ فِي بَعِيرٍ، فَأَقَامَ كلّ واحدٍ [١٦٩/١٢] مِنْهُمَا شَاهِدَيْنِ أَنَّهُ بَعِيرُهُ، فَقَسَمَ النَّبِيُّ ﷺ بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ»(٢).

قال البيهقيُّ: ﴿هذا منقطع. قال الشافعي ﷺ في ﴿كتابِ القديمِ ا : تميم رجل مجهول ، والمجهولُ=

⁽۱) أخرجه: أبو داود في «المراسيل» [ص/۲۸۸]، والبيهقي في «السنن الكبرى» [۲۵۹/۱۰]، وفي «معرفة السنن والآثار» [۳۵۷/۱٤]، من طريق ابْنَ الْمُسَيِّبِ بلفظ: «اخْتَصَمَ رَجُلَانِ إِلَىٰ رَسُولِ اللهِ عَلَىٰ عِدَّةٍ وَاحِدَةٍ، فَسَهَمَ بَيْنَهُمَا رَسُولُ اللهِ عَلَىٰ عِدَّةٍ وَاحِدَةٍ، فَسَهَمَ بَيْنَهُمَا رَسُولُ اللهِ عَلَىٰ عَدَّةٍ وَاحِدَةٍ، فَسَهَمَ بَيْنَهُمَا رَسُولُ اللهِ عَلَىٰ وَقَالَ: «اللَّهُمُ أَنْتَ تَقْضِي بَيْنَهُمَا». لفظ أبي داود.

قال ابنُ كثير: «رواهُ أبو داودَ في المراسيل، وهو صحيحٌ عنه». ينظر: «إرشاد الفقيه إلى معرفة أدلة النبيه» لابن كثير [١١٢/٣].

 ⁽۲) أخرجه: عبد الرزاق في «مصنفه» [رقم/١٥٢٠٢، ٣٠٢٠]، وابن أبي شيبة [رقم/٢١١٥٧،
 ٢٩٠٤٧]، والطحاوي في «بيان مشكل الآثار» [٢٠٦/١٢]، والطبراني في «المعجم الكبير»
 [٢٠٤/٢]، والبيهقي في «السنن الكبرئ» [٢٥٨/١٠]، وفي «معرفة السنن والآثار»
 [٣٥٥/١٤]، من طريق سِمَاك بْن حَرْبٍ عَنْ تَمِيم بْنِ طَرَفَةَ به نحوه.

وَلَنَا: حَدِيثُ تَمِيمِ بْنِ طَرَفَةَ: أَنَّ رَجُلَيْنِ اخْتَصَمَا إِلَىٰ رَسُولِ اللهِ ﷺ فِي نَاقَةٍ ، وَأَقَامَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا الْبَيِّنَةَ ، فَقَضَىٰ بِهَا بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ . وحَدِيثُ الْقُرْعَةِ كَانَ فِي اللهِ عَلَىٰ وَاحِدٍ مِنْهُمَا كَانَ فِي الإِبْتِدَاءِ ثُمَّ نُسِخَ ، ولأنَّ المُطْلَقَ لِلشَّهَادَةِ فِي حَقِّ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا كَانَ فِي الإِبْتِدَاءِ ثُمَّ نُسِخَ ، ولأنَّ المُطْلَقَ لِلشَّهَادَةِ فِي حَقِّ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا

ورُوِيَ عن أَبِي الدَّرْدَاء ﷺ مِثْلُ مذهبِنا: أنَّهُ قضَى في مِثْلِ هذا نصفَيْنِ (١). كذا ذكرَ شيخُ الإسلام خُوَاهَر زَادَه ﷺ.

وقالَ الخَصَّافُ فَي «أدب القاضي» (١): حَدَّثَنَا عَبْدُ اللهِ بْنُ مُحَمَّدٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا عَبْدُ اللهِ بْنِ مَنْ تَمِيمِ بْنِ طَرَفَةَ: «أَنَّ أَبُو مُعَاوِيَةَ، عَنْ تَمِيمِ بْنِ طَرَفَةَ: «أَنَّ رَجُلَيْنِ اخْتَصَمَا إِلَىٰ رَسُولِ اللهِ عَلَيْهُ فِي نَاقَةٍ، لَيْسَتْ في يدِ وَاحِدٍ مِنْهُمَا ، فَأَقَامَ كَلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا البَيِّنَةَ أَنَّها نَاقَتُهُ، فَجَعَلَهَا رَسُولُ اللهِ عَلَيْهُ بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ» (٣).

وقالَ الخَصَّافُ أيضًا فيه: قَالَ (٤): حَدَّثَنَا حَجَّاجٌ عَنْ حَمَّادِ بِنِ سَلَمَةً ، عَنْ عَطَاءِ بِنِ السَّائِبِ [١٠١٠/١٤] ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَى: أَنَّ رَجُلَيْنِ اخْتَصَمَا عَطَاءِ بِنِ السَّائِبِ السَّائِبِ أَبُو الْحَدِ مِنْهُ مَا البينة أَنَّه (٥) نَتَجَهُ ، لَا نَعْلَمُهُ إِلَى أَبِي الدَّرْدَاء ﴿ فَقَضَى بِهِ أَبُو الدَّرْدَاءِ بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ (١).

لو لَمْ يُعارِضه أحدٌ لَا تكون روايته حجة ١٠ ينظر: «نصب الراية» للزيلعي [١٣٧/٤]، و«البدر المنير» لابن الملقن [٦٩٢/٩].

⁽١) يأتي تخريجه قريبًا.

 ⁽٢) هذا الخبر والذي بعده: علَّقهما الصدرُ الشهيد في شَرْحَه على «أدب القاضي» [٣٢٧ ، ٢٢٦] ، وهما ثابتان موصولان في النسخة المُسْندَة مِن «أدب القاضي» للخَصَّاف [ق/٢٣٧/ب/ مخطوط مكتبة كوبريلي فاضل أحمد باشا/ (رقم الحفظ: ٤٤٥)] .

⁽٣) مضئ تخريجه آنفًا.

⁽٤) القائل: هو عبد الله بن محمد المعروف بـ: ابن أبي شيبة.

⁽٥) وقع بالأصل: «أنَّها» والمثبت من: «ن»، وهم»، وهنه»، وهنه»، وهنه وهو الموافق لِمَا وقع في: النسخة المُسْندة مِن «أدب القاضي» للخَصَّاف [ق/١٧٩/ب/ مخطوط مكتبة كوبريلي فاضل أحمد باشا/ (رقم الحفظ: ٥٤٦)]، وكذا في: «شرح أدب القاضي» للصدر الشهيد [١٢٣/٣].

⁽٦) أخرجه: عبد الرزاق في المصنفه الرقم ١٥٢٠٤]، والبيهقي في السنن الكبرى [٢٦٠/١٠]،=

مُخْتَمَلُ الِوُجُودِ بَلْ يَغْتَمِدُ أَحَدُهُمَا سَبَبَ الْمِلْكِ، وَالْأَخَرَ الْيَدَ فَصَحَّتِ الشِّهَادَتَانِ، فَيَجِبُ الْعَمَلُ بِهِمَا مَا أَمْكَنَ، وَقَدْ أَمْكَنَ بِالتَّنْصِيفِ إِذِ الْمَحِلُّ يَقْبَلُهُ، وَإِنَّمَا يُنَصَّفُ لِاسْتِوائِهِمَا فِي سَبَبِ الإسْتِحْقَاقِ.

البيان ع

ولأنّهما تساويا في سببِ الإسْتِحْقَاقِ فيما يَصِحُّ قِسْمتُه، فوَجَبَ أَنْ يَكُونَ بينهما، كما لوْ أقامَ كلَّ واحدٍ منهما البَيِّنَةَ أَنَّ الميتَ أَوْصَى لهُ بالثلثِ، بخلافِ ما إذا شهد لكلِّ واحدٍ منهما شاهدانِ على نِكَاحِ امرأةٍ؛ لأنّها لا تَحْتَمِلُ القِسْمَةَ، ولأنَّ الدليلَ الذي أطلقَ لكلِّ واحدٍ منهما الشَّهَادَةَ مَوْجُودٌ، فإنه يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ أحدُهما عايَنَ سببَ المِلْكِ، والآخرُ شهدَ؛ لأنّهُ رآهُ في يدِه،

وإذا صحَّتِ الشهادتانِ: وجَبَ العملُ بهما إذا أَمْكَنَ، وقد أَمْكَنَ؛ لأنَّ الأصلَ في الحُججِ إذا قامَتْ _ ولا تعارضَ في أنفسِها _ أَنْ يَصِيرَ الحُكْمُ مُسْتَحقَّ الأصلَ في الحُججِ إذا قامَتْ _ ولا تعارضَ في أنفسِها _ أَنْ يَصِيرَ الحُكْمُ مُسْتَحقَّ الثبوتِ بكلِّ حُجةٍ ، كأنَّها منفردةٌ ، ثُمَّ القاضي يَقْضِي لكلِّ واحدٍ منهما بالنصفِ ؛ لأنَّ الحُكْمَ يَقْبَلُ الوَصْفَ بالتجَزُّو ، فهذا طريقُ العملِ بالدليلَيْنِ بقَدْرِ الوُسْعِ . كذا في «إشاراتِ الأسرارِ» .

ولا يَجُوزُ [١٠٠/١٠/د/د] القولُ بِالتَّهَاتُرِ ؛ لأَنَّهُ يُمْكِنُ القاضِيَ أَنْ يحْمِلَ شَهَادَةَ كُلِّ فريقٍ على مَحْملٍ يُطْلِقُ لهُ أَداءَ الشَّهَادَةِ ، وحديثُ القُرْعَةِ كَانَ في ابتداءِ الإسلامِ ، ثُمَّ نُسِخَ لَمَّا حُرِّم القِمَارُ ، ولأن القُرْعَةَ لوْ جازَ اعتبارُها ؛ لاعتُبِرَتْ عندَ اختلافِ المُتَبَايِعيْنِ في الثَّمَنِ وكلِّ موضع اشتَبَهَ الحقُّ فيه ، فَعُلِمَ: أَنَّها لَا تَصْلُحُ لإيجابِ الحقِّ .

وأَمَّا القولُ بإيقافِ البيِّنَتَيْنِ: فباطلٌ عندنا؛ لأنَّ القاضيَ نُصِبَ لفَصْلِ الأحكامِ، لاَ للهَّمَا المَتَبَايِعيْنِ إذا اختلَفا في الثَّمَنِ أو المَبِيعِ، وأقاما البَيِّنَةَ؛ لاَ تُوقَفُ

عن عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَىٰ به.

قَالَ: فَإِذَا ادَّعَىٰ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا نِكَاحَ امْرَأَةٍ، وَأَقَامَا البَيِّنَةَ؛ لَمْ يُقْضَ لِوَاحِدٍ مِنْهُمَا لِتَعَذُّرِ الْعَمَلِ بِهِمَا؛ لِأَنَّ الْمَحِلَّ لَا يَقْبَلُ الإِشْتِرَاكَ.

بيُّنَتاهما مع تَعارُضِهما، فكذا هنا، وهذا كلُّه فيما إذا استوَتِ البيُّنَتانِ في العددِ والعَدَالَةِ (١).

فَأَمَّا إِذَا كَانَ لأحدِهما زيادةُ عددٍ ، أَوْ زيادةُ عَدَالَةٍ ؛ فكذلكَ الجوابُ عندَنا: يُقْضَىٰ بينهما نصْفَيْن ،

وقالَ الشَّافِعِيُّ ﴿ يَثْبُتُ الرجْحانُ بزيادةِ العددِ في الشهودِ، وبزيادةِ العَدَ أَلَهُ وَقَالَ الشَّهُودِ، وبزيادةِ العَدَالَةِ (٢)، وهوَ قولُ مالكِ ﴿ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ

[١٧٠/١٢] ولنا: أنَّ كلَّ واحدة منَ البيِّنتَيْنِ لوِ انفردَتِ اسْتُحِقَّ بها المالُ المُدَّعَى، فيَنْبَغِي أنْ يتساوَيَا عندَ الاجتماع، كما لوْ تساوَى عددُهما وعدالتُهما، ولأنَّه حُكْمٌ اعْتُبِرَ فيهِ الشهودُ، فكانَ حُكْمُ الشاهديْنِ فيهِ والثلاثةِ سواءً كانعقادِ النَّكَاح، كذا في «مختصرِ الأسرارِ».

قولُه: (قَالَ: فَإِذَا ادَّعَىٰ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا نِكَاحَ امْرَأَةٍ، وَأَقَامَا الْبَيِّنَةَ ؛ لَمْ يُقْضَ لِوَاحِدٍ مِنْهُمَا)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»، وتمامُه فيه: «ويُرْجَعُ [١١١/٦،وم] إلىٰ تصديقِ المرأةِ لأحدِهما»(٤)، وذلكَ لأنَّ النَّكَاحَ لَا يَقْبَلُ القِسْمَةَ والاشتراكَ،

⁽١) ينظر: «المبسوط» [٢/١٧]، «تبيين الحقائق» [٣١٦/٤]، «العناية» [٨/٤٦]، «البحر الرائق» [١٤٦/٨].

 ⁽٢) قال النووي: «المذهب: أنَّهُ لَا ترجيح، وقيل: قولان، وفي الرواية: يَثَبُّت الترجيح بذلك، وقيل:
 هي كالشهادة، والمذهب: الفرق؛ لأن للشهادة نصابًا فيتبع، ولا ضَبُّط للرواية، فيُعْمَل بأرجح الظنَّيْنِ». ينظر: «روضة الطالبين» للنووي [٥٨/٢].

⁽٣) ينظر: ﴿ حاشية الدسوقي على الشرح الكبير ﴾ [٢٢٠/٤] . و ﴿ حاشية الصاوِي على الشرح الصغير ﴾ [٣٠٦/٤] .

⁽٤) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٢١٥].

قَالَ: وَيَرْجِعُ إِلَىٰ تَصْدِيقِ الْمَرْأَةِ لِأَحَدِهِمَا؛ لِأَنَّ النَّكَاحَ مِمَّا يُحْكَمُ بِهِ

وليستْ إحدى البيِّنَتَيْنِ بأُوْلَىٰ مِنَ الآخرِ ، فَتَهَاتَرَتَا جميعًا ، وبَقِيَ مجردُ دعوىٰ النَّكَاحِ ، فيُرْجَعُ إلى تصديقِ المرأةِ ؛ لأنَّ النَّكَاحَ يُحْكَمُ بهِ إذا وقَعَ التصادُقُ مِنَ الزُوْجَيْنِ ،

وجملةُ القولِ فيهِ: ما قالَ الْأُسْتَرُوشَنِيُّ ﴿ فِي ﴿ فَصُولِهِ ﴾ _ في الفصل السابع عشر: عنِ القاضي الإمامِ رُكْنِ الإسلامِ عَلِيِّ السُّغْدِيِّ ﴾ _:

"إذا تنازَع اثنانِ امرأةً، كلُّ واحدٍ منهما يَدَّعِي أَنَّها امرأتُه، وأقاما الْبَيِّنَةَ على ذلك؛ فهذا على وجوه: إنْ أرَّخَا وتاريخُهما سواءٌ، أوْ أرَّخَا على السواءِ، ولكلِّ واحدٍ منهما يدٌ، أوْ لَمْ يُؤَرِّخا؛ ففي هذه الفصول الثلاثة: لَا يُقْضَى بالمرأة واحدٍ منهما يدٌ، أوْ لَمْ يُؤَرِّخا؛ ففي الحُجَّةِ، فيستَوِيانِ في الإسْتِحْقَاقِ.

وإنْ أرَّخَا على السواءِ، إلَّا أنَّ لأحدِهما يدًا؛ فإنه يُقْضَى لصاحب اليدِ؛ لأنَّ حُجتُه ترجَّحَتْ باليدِ.

وإِنْ أَرَّخَ أَحدُهما، ولَمْ يُؤَرِّخِ الآخرُ، فصاحبُ التاريخِ أَوْلَىٰ؛ لأَنَّ نِكَاحَ صاحبِ التاريخِ ظهرَ مِنْ وَقْتِ التاريخِ، ونِكَاحُ الآخرِ لَمْ يظهرْ أَنَّهُ كَانَ منعقدًا وَقْتَ التاريخِ، ونِكَاحُ الآخرِ لَمْ يظهرْ أَنَّهُ كَانَ منعقدًا وَقْتَ التاريخِ، فصاحبُ التاريخِ أَوْلَىٰ، وإِنْ أَرَّخَا للنِّكَاحِ، وتاريخُ أحدِهما أسبَقُ؛ فهي للتاريخِ أَسبَقُ، فهي تاريخُه أسبَقُ.

وإنْ كانَ لأحدِهما يَدُّ وللآخرِ تاريخٌ، فصاحبُ اليدِ أَوْلَىٰ؛ لأنَّ حُجتَه مُرجَّحَةٌ؛ لأنَّ كلَّ واحدٍ منهما يتلَقَّىٰ المِلْكَ مِن جهةٍ واحدةٍ، فيَدُ أحدِهما تدلُّ علىٰ أنَّ مِلْكَه أسبَقُ، فكانَ أَوْلَىٰ.

فإنْ أَقَرَّتِ المرأةُ لأحدِهما، وللثاني تاريخٌ؛ فإنها تَكُونُ للذي أَقَرَّتُ؛ لأنَّ الإِقْرَارَ بمنزلةِ اليدِ، وهذا إذا أرَّخَا على السواءِ، إلَّا إنِ المرأةُ أقرَّتُ لأحدِهما

﴿ عَاية البيان ﴿﴾—

والزوجُ صدَّقها، فإنه يُقْضَى بالنكاحِّ بينهما، ويُفَرَّقُ بينهما وبينَ الآخرِ.

وإنْ لَمْ تُقِرَّ لأحدِهما: يُفَرَّقُ بينها وبينهما؛ لأنهما استوَيا في [١٧١/١٢ اللهم الدعوى، فإنْ كانَ قبلَ الدخولِ؛ لَا يُقْضَى على أحدِ الزوجيْنِ بشيء مِنَ المهرِ، ولا يَجِبُ عليها العِدَّةُ. كذا ذكر في «الفتاوى»،

وذكر في نِكَاحِ «المحيطِ»: «إذا تنازَع رَجُلانِ في امرأةٍ ، كلُّ واحدٍ منهما يَدَّعِي أَنَّها امرأتُه ، وأقاما البَيِّنَةَ ، فإنْ كانَتْ في بيتِ أحدِهما ، أوْ كانَ دخل بها أحدُهما ؛ فهي امرأتُه ؛ لأنَّ تَمَكُّنه مِن الدخولِ بها ، أوْ مِن نَقْلِها إلى بيتِه دليلُ سَبْقِ عَقْدِه ، إلَّا إذا أقامَ الآخرُ بَيِّنَةً أنَّهُ تزَوَّجَها قبْله ؛ فحينئذٍ يشقُط اعتبارُ دليل السبْق عندَ التصريح بالسبق .

وإِنْ لَمْ تَكُنْ في بيتِ أحدِهما، ولا دخل بها أحدُهما، فإِنْ وقَتَا [١١١١٠ المرام]: فالأولُ أَوْلَىٰ، [وإِنْ لَمْ يُؤَقِّتا، أَوْ وَقَتَا وقَتَا واحدًا: فالذي زُكِّيَتْ بَيِّنَتُه أَوْلَىٰ] (١)، وإِنْ زُكِيَتِ البِيِّنَتَانِ: تُسْأَلُ المرأةُ عنْ ذلكَ، فإِنْ لَمْ تُقِرَّ المرأةُ بنكاحِ أحدِهما: يُقَرَّقُ بينهما وبينها.

وإِنْ أَقَرَّتْ لأحدِهما أَنَّهُ تزَوَّجَها قَبْلَ الآخرِ؛ فهي امرأتُه، إلَّا إِذَا أَقَامَ الآخرُ بَيْنَةً أَنَّهُ تزَوَّجَها قَبْلَ هذا، وهذا لأَنَّ العمل بالبيِّنَتَيْنِ مُتعذِّرٌ، فسَقَطَ اعتبارُهما، وبَقِي تصادُقُ أحدِ الزوْجَيْن معَ المرأةِ، فيَثْبُتُ النِّكَاحُ [١٧٢/١٧ه/د] بينهما بتصادُقِهما، وهذا كلَّه إذا كانَ التنازُعُ حالَ قيامِ المرأةِ.

فَأَمَّا إِذَا كَانَ بِعِدَ وَفَاةِ المَرَأَةِ: فَهَذَا عَلَىٰ [٢٥٨/٠] وَجُوهٍ، وَلَا يُعْتَبُرُ فَيهِ الْإِقْرَارُ واليدُ، فإنْ أرَّخَا وتاريخُ أحدِهما أسبقُ؛ يُقْضَىٰ بِالنَّكَاحِ له، والمِيرَاثُ له، ويَجِبُ

⁽١) ما بين المعقوفتين: سقط من «م».

بِتَصَادُقِ الزَّوْجَيْنِ، وَهَذَا إِذَا لَمْ يوقَّتِ إهاله الْبَيِّنَتَانِ، فَأَمَّا إِذَا وُقَّتَنَا فضاحبُ الْوَقْتِ الْأَوَّلِ أَوْلَىٰ وَإِنْ أَقَرَّتْ لِأَحَدِهِمَا قَبْلَ إِقَامَةِ الْبَيِّنَةِ؛ فَهِيَ امْرَأَتُهُ لِتَصَادُقِهِمَا،

عليْهِ تمامُ المهرِ ، وإنْ لَمْ يُؤَرِّخا أَوْ أَرَّخَا على السواءِ ؛ فإنه يُقْضَى بِالنَّكَاحِ بينهما ، ويَجِبُ على كلّ واحدٍ مِنَ الزوْجَيْنِ نِصْفُ المهرِ ، ويَرِثانِ منها ميراثَ زوْجٍ واحدٍ » . فرَقَ (١) بينَ الدعوىٰ حالَ الحياةِ ، وبين الدعوىٰ بعدَ الوفاةِ (٢) .

والفرْقُ: أنَّ المَقْصُودَ في حالِ الحياةِ: هوَ المرأةُ، وهي لَا تصْلُحُ مشتركةً بينهما، والمَقْصُودُ بعدَ الوفاةِ: هوَ المِيرَاتُ، وهوَ مالٌ، فيَقْبَلُ الشَّرِكَةَ، فإنْ جاءَتْ بولدٍ؛ يَثْبُتُ النَّسَبُ مِنَ الأبويْنِ، ويَرِثُ الابنُ مِن كلِّ واحدٍ منهما ميراثَ ابنِ كامل؛ لأنَّ البُنُوَةَ لَا تَتَجَزَّأُ». هكذا ذكرَ في «الفصولِ».

وذكرَ في «الفصولِ» أيضًا عنْ نِكَاحِ «الذخيرةِ»: «إذا ادَّعَى النَّكَاحَ بمَحْضَرِ مِن الشَّهُودِ ؛ لاَ بُدَّ أَنْ يَذْكُرَ سماعَ الشَّهُودِ كلامَ المُتَعَاقِديْنِ ؛ لأَنَّ بينَ العلماءِ الشَّهُودِ ؛ لاَ بُدَّ أَنْ يَذْكُرَ سماعَ الشَّهُودِ كلامَ المُتَعَاقِديْنِ ، هلْ هوَ شرْطٌ ؟ والأصحُّ أنَّهُ شرْطٌ ، فلا اختلافًا في سماعِ الشهودِ كلامَ المُتَعَاقِديْنِ ، هلْ هوَ شرْطٌ ؟ والأصحُّ أنَّهُ شرْطٌ ، فلا بُدَّ مِن ذِكْرِهِ [١٧٢/١٢ المُحاد] لِتَصِحَّ الدعوى ».

قولُه: (فَصَاحِبُ الْوَقْتِ الْأَوَّلِ أَوْلَىٰ)؛ لأنَّ السبقَ مِنْ أسبابِ الترجيحِ. قولُه: (وَإِنْ أَقَرَّتْ لِأَحَدِهِمَا قَبْلَ إِقَامَةِ الْبَيِّنَةِ؛ فَهِيَ امْرَأَتُهُ لِتَصَادُقِهِمَا (٣).

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّين الأَسْبِيْجَابِيُّ - في آخرِ بابِ اختلافِ الأوقاتِ في الدعوى مِنْ «شرحِ الكافي» -: «ولو ادَّعَىٰ رَجُلانِ عبدًا في أيديهما ، ولا بَيِّنَةَ لهما ، فقالَ العبدُ: أنا لأحدِهما هذا بعَيْنِه ؛ لَمْ يُصَدَّقْ ، وهوَ لهما ؛ لأنَّ أيديهما دليلُ

⁽١) يعنى: صاحب «المحيط»، والقائلُ هو صاحب: «الفصول»،

⁽٢) انتهىٰ النقل من «المحيط البرهاني» [٣/١٥٤]، وينظر: «المبسوط» للسرخسي [٥/٦٥].

⁽٣) وقع بالأصل: الِتَصَادُقِهِا». والمثبت من: (نَّ)، و(م)، واتح، والغَّا، واض

وَإِنْ أَفَامَ الْأَخَرُ الْبَيْنَةَ قَضَي بِهَا ؛ لِأَنَّ الْبَيِّنَةَ أَقْوَىٰ مِنَ الْإِقْرَادِ ، وَلَوْ تَفَرَّدَ أَحَدُهُمَا بِالدَّعْوَىٰ وَالْمَرْأَةُ تَجْحَدُ فَأَقَامَ الْبَيِّنَةَ وَقَضَىٰ بِهَا الْقَاضِي لَهُ ، ثُمَّ ادَّعَىٰ الْآخَرُ وَأَقَامَ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ مِثْلِ ذَلِكَ لَا يَحْكُمُ بِهَا ؛ لِأَنَّ الْقَضَاءَ الْأَوَّلَ قَدْ صَحَّ فَلَا الْآخَرُ وَأَقَامَ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ مِثْلِ ذَلِكَ لَا يَحْكُمُ بِهَا ؛ لِأَنَّ الْقَضَاءَ الْأَوَّلَ قَدْ صَحَّ فَلَا الْآخَرُ وَأَقَامَ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ مِثْلِ ذَلِكَ لَا يَحْكُمُ بِهَا ؛ لِأَنَّ الْقَضَاءَ الْأَوَّلَ قَدْ صَحَّ فَلَا الْفَضَ بِمَا هُو مِثْلُهُ بِلْ دُونَهُ إِلَّا أَنْ يُوقِّتَ شُهُودُ النَّانِي سَابِقًا ؛ لِأَنَّهُ ظَهَرَ الْخَطَأُ فِي الْأَوَّلِ بِيَقِينٍ .

وَكَذَا إِذَا كَانَتِ الْمَرْأَةُ فِي يَدِ الزَّوْجِ وَنِكَاحُهُ ظَاهِرٌ ، لَا يُقْبَلُ بَيِّنَةُ الْخَارِجِ إِلَّا عَلَىٰ وَجْهِ السَّبْقِ.

قَالَ: وَلَوِ ادَّعَىٰ اثْنَانِ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَنَّهُ اشْتَرَىٰ مِنْهُ هَذَا الْعَبْدَ مَعْنَاهُ مِنْ

المِلْكِ على العبدِ ؛ لأنَّهُ ليسَ لهُ يَدُّ دَّافعةٌ ، فَلَا يُقْبَلُ قولُه ، بخلافِ ما لوِ ادَّعَيَا امرأةً في أيديهما ، فأقرَّتْ لأحدِهما ، حيثُ يُقْضَى بها لهُ ؛ لأنَّ المرأةَ ليست في يدِ أحدٍ ؛ لأنها في يدِ نفسها ، فيُعْتَبرُ إقرارُها بالزوجيةِ» .

قولُه: (لِأَنَّ الْبَيِّنَةَ أَقْوَىٰ مِنَ الْإِقْرَارِ)؛ لأنَّ الْبَيِّنَةَ حُجةٌ مُتعدِّيةٌ، والإِقْرَارُ حُجةٌ قاصرةٌ.

قُولُه: (فَلَا يُنْقَضُ بِمَا هُوَ مِثْلُهُ بِلْ دُونَهُ)، أي: لَا يُنْقَضُ الْقَضَاءُ بِالبَيِّنَةِ الثانيةِ (١) التي هي مِثْلُ الأُولئ بلْ دُونَها؛ لأنَّ الأُولئ تأكَّدَتْ بالقضاء، وهذا لأنَّ في الظنيَّاتِ لَا يُنْقَضُ المِثْلُ بالمِثْلِ (١١٦/١٠/١)، ولهذا لَا يهْدِمُ الرأيُ الرأيَ الرأيَ، إلَّا إذا ثبَتَ سبْقُ التاريخِ في الثانيةِ، فحينئذِ يُنْقَضُ الأولُ؛ لكونِه خطاً يقينًا.

قولُه: (قَالَ: وَلَوِ ادَّعَىٰ اثْنَانِ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَنَّهُ [١٧٣/١٧] اشْتَرَىٰ مِنْهُ هَذَا الْعَبْدَ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»، وتمامُه فيها: «وأقاما بَيِّنَةً ؛ فكلُّ واحدٍ

⁽١) وقع بالأصل: «الثابتة». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

صَاحِبِ الْيَدِ وَأَقَامَا بَيِّنَةً ، فَكُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ أَخَذَ نِصْفَ الْعَبْدِ

منهما بِالخِيَارِ: إِنْ شَاءَ أَخَذَ نِصْفَ العبدِ بنِصْفِ الثَّمَنِ ، وإِنْ شَاءَ ترَكَ ١٠٠٠٠ منهما

وثمامُ البيانِ هنا: ما ذكرَ شيخُ الإسلامِ أبو بكرٍ _ المعروف بِخُوَاهَر زَادَه _ في «مبسوطِهِ» فقال: «هذا على وجْهَيْنِ: إمَّا إنِ ادَّعَيَا الشَّرَاء مِنْ واحدٍ، أو ادَّعَيَا الشَّرَاء مِنْ واحدٍ، أو ادَّعَيَا الشَّرَاء مِنْ اثنينِ، وكلُّ واحدٍ مِنْ ذلكَ لَا يَخْلُو مِنْ ثلاثةِ أوجهٍ:

إِمَّا إِنْ كَانَ الْعَيْنُ فِي يَدِ ثَالَثٍ، أَوْ فِي يَدِ أَحَدِهُمَا، أَوْ فِي أَيْدِيهُمَا، وَكُلُّ وَجْهٍ مِنْ ذَلَكَ لَا يَخْلُو مِنْ أَرْبِعَةِ أُوجِهٍ: إِمَّا إِنْ لَمْ يُؤَرِّخا، أَوْ أَرَّخَا، وتاريخُهما على السواءِ، أَوْ أَرَّخَ أَحَدُهُمَا، ولَمْ يُؤَرِّخِ الآخرُ، أَوْ أَرَّخَا، وتاريخُ أَحَدِهما أُسبَقُ.

فإنِ ادَّعَيَا الشِّرَاءَ مِنْ واحدٍ، والعينُ في يدِ ثالثٍ، ولَمْ يُؤرِّخا، أَوْ أَرَّخَا وَتَارِيخُهما على السواءِ؛ فإنه يُقْضَى بالدارِ بينهما نصفيْنِ؛ لاستوائِهما في الدعوى، والحُجَّةِ، والتاريخِ، وعدمِ التاريخِ، والمقْضِيُّ بهِ مما يحتملُ الاشتراك، فوجَبَ القَضَاءُ بينهما نصْفَيْنِ، كما لو ادَّعَيَا مِلْكًا مطلقًا.

ثم يُخَيَّرُ كلُّ واحدٍ منهما: إنْ شاءَ أخذَ نصفَها بنِصْفِ الثَّمَنِ، وإنْ شاءَ المَّحِقَّ المَّمَنِ، وإنْ شاءَ المتَّجِقَّ على جميع الدَّار، وقد استُجِقَّ عليْ جميع الدَّار، وقد استُجِقَّ عليْهِ النَّصْفُ بِبَيِّنَةٍ صاحبِه، فيَتَخَيَّرُ في البَاقِي [٢/٨٥٣٤]؛ لأنَّ الشَّرِكَة في الأعيانِ المجتمعةِ عَيْبٌ.

فإنِ اختارَ الأَخْذَ: رَجَعَ كلُّ واحدٍ منهما على البائعِ (٢) بنِصْفِ الثَّمَنِ ، إنْ كانَ نقَدَه الثَّمَنَ ، وإنْ لَمْ ينْقُدُه ؛ أَدَّى كلُّ واحدٍ منهما [إلى البَايْعِ] (٣) نِصْفَ الثَّمَنِ ، وإنِ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/٢١٥].

 ⁽٢) وقع بالأصل: «على الباقي». والمثبت من: (ن)، و(م)، واتح»، و(غ)، واض».

⁽٣) ما بين المعقوفتين: زيادة من: (ن) ، و (م) ، و (تح) ، و (غ) ، و (ض) .

بِنِصْفِ الثَّمَنِ وَإِنْ شَاءَ تَرَكَ ؛ لِأَنَّ الْقَاضِي يَقْضِي بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ لِاسْتِوَائِهِمَا فِي

اختارَ الرَّدَّ؛ سَلَّمَ الدَّارَ كلَّها للبَاثِعِ، ورَجَعَ كلُّ واحدٍ منهما على البَاثِعِ بجميعِ الثَّمَنِ إنْ كانَ نَقَدَ، وإنْ لَمْ يَكُنْ نَقَدَ؛ فلَا شيءَ لواحدٍ منهما على البَاثِعِ.

فإنِ اختارَ أحدُهما الأخذَ، ورَدَّ الآخرُ: إنْ كانَ قبْلَ القَضَاءِ فإنَّهُ يَأْخُذُ الذي اختارَ جميع الدَّارِ، ولا خِيَارَ لهُ؛ لأنَّ الذي اختارَ الأخذَ ثبَتَ شراؤُه في جميع الدَّارِ، وإنما يُقْضَى بالنصفِ لمزاحمةِ الآخرِ، فإذا ردَّ الآخرُ فقدْ زالتِ المزاحمةُ، وشراؤُه قائمٌ في جميعِ الدَّارِ، فكانَ لهُ أنْ يَأْخُذَ جميعَ الدَّارِ.

فَأَمَّا إذا اختارَ الرَّدَّ بعدما قضَى القاضي بالدارِ بينهما نصْفَيْنِ ؛ لَا يَكُونُ للذي اختارَ الأَخْذَ أَنْ يَأْخُذَ جميعَ الدَّارِ وإنْ زالَتْ مُزَاحَمَةُ [١٠١٢/١٤/م] الآخرِ ؛ لأَنَّ مُزَاحَمَةَ الآخرِ زالتْ إلاَّخْذَ في النَّصْفِ ، والعَقْدُ الآخرِ زالتْ إلاَّخْذَ في النَّصْفِ ، والعَقْدُ متى انْفَسَخَ بقضاءِ القاضي لَا يَعُودُ إلَّا بتجديدٍ ، ولَمْ يُوجَدْ.

وإنْ أَرَّخَ أَحدُهما، ولَمْ يُؤرِّخِ الآخرُ؛ فإنه يُقْضَى للمؤرِّخِ عندَهم جميعًا، وذلكَ لأنَّ شِرَاءَ الذي لَمْ يُؤرِّخْ متأخرٌ مِنْ حيثُ المعنى، فيُعْتَبرُ بما لوْ كانَ متأخرًا حقيقةً، بأنْ أَرَّخَ هوَ منذُ شهرٍ، والآخرُ منذُ سَنَةٍ؛ كانَ صاحبُ السَّنَةِ أَوْلَى، فكذا إذا كانَ شِرَاءُ صاحبُ السَّنَةِ أَوْلَى، فكذا إذا كانَ شِرَاءُ صاحبُ السَّنَةِ أَوْلَى، فكذا

وإنما قلْنا بأنَّ شِرَاءَ الذي لَمْ يُؤَرِّخْ مَتَأَخِّرٌ مِنْ حَيثُ المعنى ؛ لأنَّ شراءَه حادثٌ ، والأصلُ في الحوادثِ أنْ يُحْكَمَ بحدوثِها لأقربِ ما ظهَرَ ، إذا لَمْ يتَضَمَّنُ الحُكْمُ بحدوثِها نقضَ ما هوَ ثابتٌ بالعِيانِ ؛ لأنَّ الحُكْمَ بحدوثِه لأقربِ ما ظهَرَ ثابتٌ بالعيانِ ؛ لأنَّ الحُكْمَ بحدوثِه لأقربِ ما ظهَرَ ثابتٌ باستصحابِ الحالِ ، لا بدليلِ أو جَبَ الحدوثَ للحالِ .

والثابتُ (١) بظاهرِ الحالِ يَصْلُحُ لتقريرِ ما هوَ ثابتٌ ، ولا يَصْلُحُ لنَقْضِ ما هوَ

⁽١) وقع بالأصل: «والثابتة». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

السَّبَبِ، فَصَارَ كَالْفُضُولِيَّيْنِ إِذَا بَاعَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِنْ رَجُلٍ، وَأَجَازَ الْمالكُ

ثابتٌ ، وهاهنا الحُكْمُ بحدوثِه للحالِ لَا يتَضَمَّنُ نَقْضَ ما هوَ ثابتٌ بالعِيانِ ، بلْ يُقرّرُ ما هوَ ثابتٌ بالعِيانِ ، بلْ يُقرّرُ ما هوَ ثابتٌ ، وهوَ مِلْكُ المُؤَرِّخِ منذُ سَنَةٍ ١٧٧٤/١٢] ، فاعْتُبِرَ شِرَاءُ الذي لَمْ يُؤرّخُ متأخّرًا مَعْنَى .

ولوْ تأخَّرَ حقيقةً كأنْ يُقْضَى بجميع الدَّارِ للآخرِ ، فكذا إذا كانَ متأخّرًا مَعْنَى ، وإنْ أَرَّخَا وتاريخُ أحدِهما أسبقُ ؛ فإنه يُقْضَى لأسبقِهما تاريخًا ؛ لأنَّ الثابتَ بِالبَيِّنَةِ العادلةِ كالثابتِ مُعَايَنَةً .

ولو عايَنَ القاضي شِرَاءَ أحدِهما منذُ سَنتيْنِ، وشِرَاءَ الآخرِ منذُ سَنَةٍ؛ فإنه يُقْضَىٰ لصاحبِ السَّنتَقِ لا يَصِحُّ مِنَ البَائِعِ ما لَمْ تنتَقِلِ يُقْضَىٰ لصاحبِ السَّنةِ لا يَصِحُّ مِنَ البَائِعِ ما لَمْ تنتَقِلِ الدَّارُ إلىٰ البَائِعِ ثانيًا، والشهودُ لَمْ يَشْهَدُوا بذلكَ، فكذلكَ إذا ثبَتَ ذلكَ بِالبَيِّنَةِ، هذا الذي ذَكَرْنا كلَّه إذا كانَ العينُ في يدِ ثالثٍ.

فَأَمَّا إذا كَانَ العينُ في يدِ أحدِهما ، إنْ لَمْ يُؤَرِّخا ، أوْ أَرَّخَا ، وتاريخُهما على السواءِ ، أوْ أَرَّخَ أحدُهما ؛ فإنه يُقْضَى بجميع الدَّارِ في هذه الفصولِ الثلاثةِ لذي السواءِ ، أوْ أَرَّخَا وتاريخُ أحدِهما أسبقُ _ وهوَ الفصلُ الرابعُ _ ؛ فإنه يُقْضَى لأسبقِهما تاريخًا [٣٥٩/٢] ، خارِجًا كانَ أوْ ذا اليدِ ،

أمَّا إذا لَمْ يُؤَرِّخا، أَوْ أَرَّخَا وتاريخُهما على السواء؛ ففي هذينِ الفصْلَيْنِ يُقْضَى بجميعِ الدَّارِ لذي اليدِ؛ لأنَّهما استويا في إثباتِ الإستحقاقِ على ثالثٍ، فإنَّ واحدٍ منهما ادَّعَى تلَقِّي المِلْكِ مِن جهةِ زيدٍ، وأثبت [١١٣/٦] فإنَّ واحدٍ منهما ادَّعَى تلَقِّي المِلْكِ مِن جهةِ زيدٍ، وأثبت [١١٣/٦] ذلكَ بِالبَيِّنَةِ، واستويا في التاريخِ وعدمِ التاريخِ، فإذا استويا في ذلك، ولأحدِهما يَدُّ؛ يترجَّحُ باليدِ، كما في النَّتَاجِ لَمَّا استويا في إثباتِ أوَّليَّةِ المِلْكِ مِنْ كلِّ وَجْهِ، ولأحدِهما يَدُّ؛ ترجَّح باليدِ، فكذلكَ هذا.

الْبَيْعَيْنِ، يُخَيَّرُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا؛ لِأَنَّهُ تَغَيَّرُ عَلَيْهِ شَرْطُ عَقْدِهِ، فَلَعَلَّ رَغْبَتِهِ فِي

وإنْ أرَّخَ أحدُهما: فإنَّه يُقْضَى بجميعِ الدَّارِ لذي اليدِ، سواءٌ كانَ هوَ المُؤَرِّخَ ، أَوْ صَاحِبُه ، فإنْ كانَ ذو اليدِ هوَ المُؤرِّخَ فلا إشكالَ ؛ لأنَّ ذا اليدِ أَوْلَىٰ مِنْ غيرِ تاريخِ ، فمَعَ التاريخ أَوْلَىٰ ، وإنْ كانَ التاريخُ للخارجِ ؛ فذو اليدِ أَوْلَىٰ بجميعِ الدَّارِ ، وكانَ يَجِبُ أَنْ يُقْضَى للخارج .

ويُعْتَبرُ شِرَاءُ ذي اليدِ الذي لَا تاريخَ لهُ: مَتَاخرًا مَعْنَى ؛ لأَنَّهُ حادِثٌ ، والأصلُ (١) في الحوادثِ أَنَّهُ يُحْكَمُ بحدوثِها لأقربِ ما ظهَرَ ، إذا لَمْ يُعْرَفُ تقدُّمُها على وَقْتِ ظهورِها ، إذا لَمْ يتَضَمَّنُ الحُكْمُ بحدوثِه للحالِ نقْضَ ما هوَ ثابتُ بالعِيانِ .

وهنا الحُكْمُ بحدوثِه للحالِ يتَضَمَّنُ نقْضَ ما هوَ ثابتٌ بالعِيانِ وهوَ اليدُ ، فإنَّ يدَه ثابتٌ بيقينٍ ، فمتئ اعتبرْنا شراءَه حادثًا للحالِ ، وجَبَ نقْضُ يدِه ، وإنِ اعْتُبِرَ سابقًا على شِرَاء الآخرِ [١٧٥/١٢] لَمْ يَجُزْ نقْضُ يدِه ، وكِلَا الأَمْرَيْنِ محتملٌ ، يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ متقدِّمًا ، فلَا يُنْقَضُ يدُه وشراؤُه النيكُونَ متقدِّمًا ، فلَا يُنْقَضُ يدُه وشراؤُه بالشكّ .

بخلافِ ما لوْ كانَ العينُ في يدِ ثالثٍ ، لأنَّا لوْ حكَمْنا بحدوثِ الذي لَا تاريخَ لهُ للحالِ لَا يُنْقَضُ ما هوَ ثابتٌ بيقينٍ ، بلْ يُقَرِّرُ ما هوَ ثابتٌ بيقينٍ ، وهوَ مِلْكُ المُؤرِّخ منذُ سَنَةٍ .

فإنْ قيلَ: متى حكَمْنا بشراءِ الذي لَا تاريخَ لهُ للحالِ، نقَضْنا مِلْكَ مَنْ لَا تاريخَ لهُ للحالِ، نقَضْنا مِلْكَ مَنْ لَا تاريخَ لهُ بظاهرِ الحالِ، وهذا لَا يَجُوزُ.

فالجوابُ عنه: أنَّا متىٰ لَمْ نحْكُمْ بحدوثِ شرائِه للحالِ، وَلَمْ يَنْقُضْ مِلْكَ

⁽١) وقع بالأصل: «أو الأصل»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و﴿غُه، ووفع،

تَمَلُّكِ الْكُلِّ ، فَيَرُدُّهُ وَيَأْخُذُ كُلَّ الثَّمَنِ .

الذي لَمْ يُؤَرِّخْ باستصحابِ الحالِ ؛ احتَجْنا إلى نقْضِ مِلْك المُؤرِّخِ منذُ سنةِ بدليلِه بالاحتمالِ ، وهوَ أَنْ يَكُونَ شِرَاءُ الآخرِ سابقًا ، ولما لَمْ يَكُنْ بُدُّ مِنْ نَقْضِ أحدِ المِلْكَيْنِ ؛ كَانَ نقْضُ ما لَمْ يَثْبُتْ بدليلِه منذُ سَنَةٍ أَوْلَىٰ مِنْ نقْضِ الثابتِ بدليلِه منذُ سَنَة .

فأمًّا هنا: متى حَكَمْنا بحدوث شِرَاءِ ذي اليدِ للحالِ نقضنا ما هو ثابتُ بالمُعايَنةِ، وهوَ اليدُ، ومتى لَمْ نحْكُمْ بحدوثِه للحالِ نقضنا المِلْكَ الثابتَ للآخرِ منذُ سَنةٍ بالخبرِ، ولا بُدَّ مِنْ نَقْضِ أحدِ الأمْرَيْنِ، فكانَ نقْضُ ما هوَ [١٧٦/١٢/د/د] ثابتُ بالخبرِ [١/١٣/١٤/م] أَوْلَى مِنْ نَقْضِ ما هوَ ثابتٌ بالمُعايَنةِ على ما قيلَ: ليسَ الخبرُ كالمُعَايَنة على ما قيلَ: ليسَ الخبرُ كالمُعَايَنة.

ولهذا قلْنا: إذا أَثْبَتَ الخارجُ الشَّرَاءَ معَ القَبْضِ، وللآخرِ قَبْضٌ مُعايَنٌ؛ فإنَّ صاحبَ القَبْضِ المُعايَن أَوْلَى، ولأنَّ الثابتَ مُعَايَنَةً فوقَ الثابتِ بالخبرِ، فكذا هذا.

فَأَمَّا إِذَا أَرَّخَا وَتَارِيخُ أَحدِهِما أُسبَقُ ؛ فَإِنَّه يُقْضَى لأسبقِهما تَارِيخًا أَيِّهما كَانَ ، لأَنَّا لَوْ نَقَضْنا يَدَ ذِي اليدِ _ بأَنْ كَانَ الخَارِجُ أُسبَقَهما تَارِيخًا _ فإنما ننْقُضُه بيقينٍ لاَ نَقَضْنا يَدَ ذِي اليدِ أَرَّخَ مِنذُ سَتَةِ أُشْهِرٍ ، والآخرُ مِنذُ سَنَةٍ ، فَشِرَاءُ ذِي اليدِ ثَبَتَ مِتَاخِرًا مِنْ كُلِّ وَجْهٍ ، فلوْ نقضْنا يدَه ؛ نقضْنا بيقينٍ ، ونقضُ الثابتِ بيقينٍ يَجُوزُ بيقينِ مِثْلِه . بيقينِ مِثْلِه .

فَأَمَّا لَا يَجُوزُ بِالاحتمالِ لَجُوازِ أَنْ يَكُونَ شِرَاءُ ذِي اليدِ سَابِقًا عَلَىٰ شِرَاءِ الخَارِجِ، وإذا لَمْ يُعْرَفْ لَهُ تَارِيخٌ يُحْتَمُلُ أَنْ يَكُونَ مَتَأْخِرًا، فَلَا تُنْقَضُ يِدُه الخَارِجِ، وإذا لَمْ يُعْرَفْ لَهُ تاريخٌ يُحْتَمُلُ أَنْ يَكُونَ مَتَأْخِرًا، فَلَا تُنْقَضُ يِدُ الخِيمانِ إِنْ لَمْ بِالاحتمالِ، هذا إذا كَانَ العينُ في يدِ أُحدِهما، فأمَّا إذا كَانَ في أيدِيهما: إنْ لَمْ يُؤرِّخا، أَوْ أَرَّخَا وتارِيخُهما على السواءِ، أو أَرَّخَ أَحدُهما دونَ الآخرِ؛ فإنَّ في الفصولِ الثلاثةِ [١/١٥٥٣٤] يُقْضَى بالدارِ بينهما [١/١٧٦/١٤] نصْفَيْنِ.

البيان على البيان اله

أمَّا إذا لَمْ يُؤرِّخا، أوْ أرَّخَا وتارِيخُهما على السواءِ؛ فلا إشكالَ؛ لأنّهما اسْتَوْيَا في الدعوى، والحُجَّةِ، والتاريخِ، وعدم التاريخ، واليدِ، والمقْضِيُّ بهِ ممَّا يَقْبَلُ الاشتراك، فيُقْضَى بينهما نصْفَيْنِ، وإنْ أرَّخَ أحدُهما دونَ الآخرِ؛ فكذلكَ يُقْضَى بينهما نصْفَيْنِ؛ لأنَّهُ لا عِبْرة للتاريخِ حالة الانفرادِ، إذا كانَ للذي لا تاريخ لهُ يدّ مُعايَنٌ.

أَلَا ترى أَنَّهُ لَوْ كَانَ فِي يِدِ أَحدِهما ، فَأَرَّخَ الخارِجُ ؛ لَا يَكُونُ لتاريخِه عِبْرةٌ إذا كانَ حتى لَا يَنْقُضَ يَدَ ذِي اليدِ بالاحتمالِ ، فكذا لَا يَكُونُ لتاريخِ أحدِهما عِبْرةٌ إذا كانَ في أيدِيهما ، حتى لَا يُنْقَضَ ما يَثْبُتُ مِنْ يدِ الآخرِ في النَّصْفِ بتاريخِه ، وإذا لَمْ يَكُنْ للتاريخِ حالة الانفرادِ عِبْرةٌ بمقابلةِ اليدِ ؛ صارَ وجودُ التاريخِ مِنْ أحدِهما وعدمُه بمنزلةٍ ، ولو عُدِمَ يُقْضَى بالدارِ بينهما نصْفَيْنِ ، فكذلكَ هذا .

فأمَّا إذا أرَّخَا وتاريخُ أَحَدِهما أسبقُ؛ فإنَّه يُقْضَىٰ لأسبقِهما تاريخًا، كما لوْ ثَبَتَ ذلكَ مُعَايَنَةً، فإنَّه يُقْضَىٰ لأسبقِهما تاريخًا، وإنْ كانَ في أيدِيهما، فكذلكَ إذا ثَبَتَ بِالبَيِّنَةِ، هذا كلَّه إذا ادَّعَيَا الشِّرَاءَ مِنْ واحدٍ.

فَأُمَّا إِذَا ادَّعَيَا الشِّرَاءَ مِن اثنين: فالجوابُ فيهِ كالجوابِ فيما إِذَا [١٧٧/١٢] ادَّعَيَا مِلْكًا إدراره] مطلقًا، سواءٌ كانَ العينُ في يدِ ثالثٍ، أَوْ في يدِ أحدِهما، أَوْ في أيدِيهما، ولَمْ في أيدِيهما، ولَمْ أيوَرِّخا، أَوْ أرَّخَا وتاريخُهما على السواءِ، أَوْ أرَّخَ أحدُهما، ولَمْ يُؤرِّخ الآخرُ، أَوْ أرَّخَا وتاريخُ أحدِهما أسبقُ، وكلُّ جوابٍ عرفتَه ثَمَّةً على الوفاقِ والخلافِ؛ فهوَ الجوابُ هنا،

وإنما اعتبرُوا بما لوِ ادَّعَىٰ اثنانِ فيها مِلْكًا مطلقًا؛ لأنَّ كُلَّ واحدِمن المُشْتَرِيَيْنِ يَحْتَاجُ إلىٰ إثباتِ المِلْكِ لبائعِهِ مِلْكًا مطلقًا؛ لأنَّ المِلْكَ غيرُ ثابتٍ لبائعِه باتفاقِ خَصْمِه، وإذا كانَ كُلُّ واحدٍ منهما محتاجًا إلىٰ إثباتِ المِلْكِ لبائعِه في هذه

وَإِنْ قَضَىٰ الْقَاضِي بِهِ بَيْنَهُمَا، فقالَ أَحَدُهُمَا: لَا أَخْتَارُ ؛ لَمْ يَكُنْ للْآخر أَنْ يَأْخُذ جَمِيعَهُ ؛ لِأَنَّهُ صَارَ مَقْضِيًّا عَلَيْهِ فِي النِّصْفِ فَانْفَسَخَ الْبَيْعُ فِيهِ ؛ وَهَذَا لِأَنَّهُ خَصْمٌ فِيهِ لِظُهُورِ اسْتِحْقَاقِهِ بِالْبَيِّنَةِ ، لَوْلَا بَيِّنَةُ صَاحِبِهِ ، بِخِلَافِ مَا لَوْ قَالَ لَأَنَّهُ خَصْمٌ فِيهِ لِظُهُورِ اسْتِحْقَاقِهِ بِالْبَيِّنَةِ ، لَوْلَا بَيِّنَةُ صَاحِبِهِ ، بِخِلَافِ مَا لَوْ قَالَ لَأَنَّهُ نَعْضُ يَكُونُ لَهُ أَنْ يَأْخُذَ الْجَمِيعَ ؛ لِأَنَّهُ يَدَّعِي الْكُلَّ ذَلِكَ قَبْلَ تَخْمِيعٍ ؛ لِأَنَّهُ يَدَّعِي الْكُلَّ

الدَّارِ مِلْكًا مطلقًا، ولهما ذلكَ حتى يَثْبُتَ شُراؤُهما؛ صارَ كأنَّ البائِعَيْنِ حضَرَا وادَّعَيَا مِلْكًا مطلقًا في هذه الدَّارِ.

ولو ادَّعَيَا مِلْكًا مطلقًا في الدَّار: كانَ الجوابُ على التفصيل الذي ذَكَرْنا، فكذلكَ هذا، بخلافِ ما لوِ ادَّعَيَا الشِّرَاءَ مِن واحدٍ؛ لأنَّهُ لَا حاجةَ هنا إلى إثباتِ المِلْكِ للبَائِعِ؛ لأنَّهُ لَا حاجةً كُلِّ واحدٍ منهما إلى المِلْكِ للبَائِعِ ثابتٌ باتفاقِهما، وحاجةُ كُلِّ واحدٍ منهما إلى إثباتِ سببِ النقلِ إلى نفسِه.

فإذا اسْتَوَيَا وتعذَّرَ ترجيحُ أحدِهما على الآخرِ؛ يُقْضَى بينهما نصْفَيْنِ، وإنْ أَمْكَنَ [١/ ١٧٧ط/د] ترجيحُ أحدِهما على الآخرِ؛ قضَيْنا بالراجحِ. هذا كلَّه ممَّا ذكرَه شيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ» في بابِ الدعوى في الشِّرَاء، والصَّدَقَة، والوقتِ في ذلكَ.

قولُه: (وَإِنْ قَضَىٰ الْقَاضِي بِهِ بَيْنَهُمَا ، فقالَ أَحَدُّهُمَا: لَا أَخْتَارُ ؛ لَمْ يَكُنْ لِلْآخَرِ أَنْ يَأْخُذ جَمِيعَهُ) ، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (١) ، وقد مَرَّ البيانُ آنفًا .

قولُه: (وَنَظِيرُهُ: تَسْلِيمُ أَحَدِ الشَّفِيعَيْنِ قَبْلَ الْقَضَاءِ)، أي: نظيرُ إذا ما قالَ أحدُ المُدَّعِينِ لاَ أَخْتَارُ الأَخْذَ قَبْلَ تَخْيير القاضي - حيثُ يَكُونُ للآخرِ أَخْذُ الجميعِ -: (نَسْلِيمُ أَحَدِ الشَّفِيعَيْنِ قَبْلَ الْقَضَاءِ)، يَعْنِي: إذا سَلَّمَ أحدُ الشفِيعَيْنِ الشَّفْعَةَ قَبْلَ قَضَاءِ القاضي ؛ كانَ جميعُ ذلكَ للآخرِ ،

⁽١) ينظر: المختصر القُدُورِيِّ الص/٢١٥].

وَلَمْ يُفْسَخْ سَبَبُهُ ، وَالْعَوْدُ إِلَىٰ النَّصْفِ لِلْمُزَاحَمَةِ وَلَمْ يُوجَدْ ، وَنَظِيرُهُ: تَسْلِيمْ أَحَدِ الشَّفِيعَيْنِ قَبْلَ الْقَضَاءِ ، وَنَظِيرُ الْأَوَّلِ: تَسْلِيمُهُ بَعْدَ الْقَضَاءِ .

وَلَوْ ذَكَرَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا تَارِيخًا: فَهُوَ لِلْأَوَّلِ مِنْهُمَا ؟ لِأَنَّهُ أَثْبَتَ الشِّرَاءَ فِي زَمَانٍ لَا يُنَازِعُهُ فِيهِ أَحَدٌ، فَانْدَفَعَ الْآَخَرُ بِهِ، وَلَوْ وَقَّتَتْ إِحَدَيْهِمَا وَلَمْ يُوقَّتِ الْأُخْرَىٰ فَهُوَ لِصَاحِبِ الْوَقْتِ لِثُبُوتِ مِلْكِهِ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ، وَاحْتَمَلَ الْآَخَرُ أَنْ يَكُونَ قَبْلَهُ أَوْ بَعْدَهُ فَلَا يَقْضِي لَهُ بِالشَّكَ.

وَإِنْ لَمْ يَذْكُرَا تَارِيخًا وَمَعَ أَحَدِهِمَا قَبْضٌ ؛ فَهُوَ أَوْلَىٰ ، وَمَعْنَاهُ أَنَّهُ فِي يَدِهِ ؛

قولُه: (وَنَظِيرُ الْأَوَّلِ: تَسْلِيمُهُ بَعْدَ الْقَضَاءِ)، أي: نظيرُ ما إذا قالَ أحدُ المُدَّعِيَيْنِ للشِّرَاء: لَا أَخْتَارُ الأَخْذَ بعدَ قَضَاءِ القاضي _ حيثُ لَا يَكُونُ للآخِرِ أَنْ يَأْخُذَ جميعَه _: تسليمُ أحدِ الشَّفِيعَيْنِ الشُّفْعَةَ بعدَ قَضَاءِ القاضي بالدار بينهما _ لَمْ يَكُنْ للآخِرِ أَنْ يَأْخُذَ نصيبَه ؛ لأَنَّ القاضي [٢/١١٤/١] قدْ أبطلَ شُفْعَةَ كُلِّ واحدٍ منهما فَمَا قضَى بهِ للآخر (١) . كذا في «شرح الأقطع».

قولُه: (وَلَوْ ذَكَرَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا تَارِيخًا: فَهُوَ لِلْأَوَّلِ مِنْهُمَا)، هذا لَهُظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»(٢)، وقد مَرَّ [٢/٨٧/١٠/د] البيانُ، وذلك لأنَّا لَمَّا حَكَمْنا بالبَيْعِ للأولِ مَلَكَه الأولُ، فيَكُونُ البَائِعُ بعدَ ذلكَ بائعًا مِلْكَ غيرِه [٢/٣٥٠]، فلا يَصِحُّ، فإذا ذكرَ أحدُهما التاريخ ولَمْ يَذْكُرِ الآخرُ؛ كانَ صاحبُ التاريخ أَوْلَى؛ لأنَّ يَصِحُّ، فإذا ذكرَ أحدُهما التاريخ ولَمْ يَذْكُرِ الآخرُ؛ كانَ صاحبُ التاريخ أَوْلَى؛ لأنَّ تقدُّمَ شرائِه على زمانِ الدعوى ثَبَتَ بذِكْرِ التاريخ، فبقِيَ مع الآخرِ مَعْنَى حادث، لا يُعْلَمُ تاريخُه، فيُحْكَمُ بهِ للحالِ، فكانَ المتقدمُ (٣) أَوْلَى.

قولُه: (وَإِنْ لَمْ يَذْكُرَا تَارِيخًا وَمَعَ أَحَدِهِمَا قَبْضٌ؛ فَهُوَ أَوْلَى)، هذا لَفْظُ

⁽١) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٢٨٤].

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُّورِيّ» [ص/٢١٥].

⁽٣) وقع بالأصل: «التقدم». والمثبت من: «ن»، و «م»، و «تح»، و ﴿غُهُ، و ﴿ضُ ﴾.

لِأَنَّ تَمَكُّنَهُ مِنْ قَبْضِهِ يَدُلُّ عَلَىٰ سَبْقِ شِرَائِهِ ، ولِأَنَّهُمَا اسْتَوَيَا فِي الْإِثْبَاتِ فَلَا تُنْقَضُ الْيَدُ الثَّابِتَةُ بِالشَّكِّ ، وَكَذَا لَوْ ذَكَرَ الْأَخَرُ وَقْتًا لِمَا بَيَّنًا . إِلَّا أَنْ يَشْهَدُوا أَنَّ تُنْقَضُ الْيَدُ الثَّابِعَةُ بِالشَّكِ ، وَكَذَا لَوْ ذَكَرَ الْأَخَرُ وَقْتًا لِمَا بَيَّنًا . إِلَّا أَنْ يَشْهَدُوا أَنَّ يَشْهَدُوا أَنَّ الصَّرِيحَ يَفُوقُ الدِّلَالَةَ . [١/٧٠] شِرَاءِ صَاحِبِ الْيَدِ ؛ لِأَنَّ الصَّرِيحَ يَفُوقُ الدِّلَالَةَ .

وَإِنِ ادَّعَىٰ أَحَدُهُمَا شِرَاءً ، وَالْآخَرُ هِبَةً وَقَبَضَا مَعْنَاهُ مِنْ وَاحِد وَأَقَامَا بَيِّنَةً

القُدُّورِيِّ في «مختصرِهِ»(١).

قَالَ صَاحَبُ «الهدايةِ»: (مَعْنَاهُ أَنَّهُ فِي يَدِهِ)، أي: معنى قولِه: (وَمَعَ أَحَدِهِمَا قَبْضٌ)، وقد مَرَّ البيانُ مُسْتَقْصًى.

قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي» للحاكمِ الشهيدِ: «وإنْ لَمْ يُوَقِّت واحدةً منهما وقتًا، وكانَتِ الدَّارُ في يدِ أحدِ المُدَّعِيَيْنِ قَدْ وَهَا وَكَانَتِ الدَّارُ في يدِ أحدِ المُدَّعِيَيْنِ قَدْ وَهَا وَكَانَتِ الدَّارُ في عدِ أحدِ المُدَّعِيَيْنِ قَدْ وَهَا وَكَانَتِ الدَّالَةُ السبقِ في حقِّه ؛ لأنَّ القَبْضَ وَلالةُ السبقِ في حقِّه ؛ لأنَّ القَبْضَ إنَّما يَقَعُ صحيحًا إذا تقدَّمَه عَقْدٌ، فكانَ أَوْلَى، ورَدَّ البَائِعُ الثَّمَنَ على الآخرِ .

فإنْ شَهِدَ شهودُ الآخرِ على وَقْتٍ لَمْ يَنْتَفِعْ بِهِ إِلَّا أَنْ يَشْهَدُوا أَنَّ بَيْعَه كَانَ قَبْلَ الآخرِ ، فأَقْضِي بِها له ؛ لأنَّهُ متى ثَبَتَ المِلْكُ لهُ في وَقْتٍ [١٧٨/١٢] سابقٍ على وَقْتِ الآخرِ ؛ لَا يَثْبُتُ الثاني إلَّا بدعوى التلقِّي مِنْ قِبَلِه».

قولُه: (قَالَ: وَإِنِ ادَّعَىٰ أَحَدُهُمَا شِرَاءً، وَالْآخَرُ هِبَةً وَقَبَضَا)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»، وتمامُه فيه: «وأقاما بَيِّنَةً ولا تاريخَ معهما؛ فالشراءُ أَوْلَىٰ»(١).

قَالَ صَاحِبُ «الهدايةِ»: (مَعْنَاهُ مِنْ وَاحِدٍ)، أي: معنىٰ قولِه: (ادَّعَىٰ أَحَدُهُمَا شِرَاءً، وَالْآخَرُ هِبَةً وَقَبَضَا)، دعواهما تَلَقِّي المِلْكِ بسببَيْنِ مختلفيْنِ مِن رَجُلٍ واحدٍ، لأنَّهُ إذا ادَّعَىٰ كُلُّ واحدٍ منهما تَلَقِّي المِلْكِ مِن رَجُلٍ آخرَ ؛ يَكُونُ بينهما نصْفَيْنِ، فلا يَكُونُ الشِّرَاءُ أَوْلَىٰ، وسيَجِيءُ بيانُ ذلكَ عند قولِه: (وَلَوِ ادَّعَىٰ أَحَدُهُمَا

 ⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٢١٥].

الشِّرَاءَ مِنْ رَجُلٍ ، وَالْآخَرُ الْهِبَةَ وَالْقَبْضَ مِنْ غَيْرِهِ).

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ ﴿ فَي الْمَارِمِ الْكَافِي الْلَهِ الْهَا دَابِتهِ الشّهيدِ ﴿ اللّهِ اللّهُ أَنّها دَابِته السّراها مِن فلانٍ بثَمَنٍ مُسمَّى ، وَنَقَدَ الثَّمَنَ وقبَضَ الدَّابَّةَ ، وأقامَ الآخرُ البَيِّنَةَ أَنَّ فلانًا ذلكَ وهبَها له ، وقبَضَها منه ؛ قُضِيَ بهِ لصاحبِ الشِّرَاءِ ؛ لأَنَّهما إذا لَمْ يُؤرِّخا صارَ كأنّهما وَقَعَا معًا ، والشِّرَاءُ أقوى من الهِبَةِ ؛ لأَنَّهُ يقْبَلُ المِلْكَ بنفسِه ، والهِبَةُ لاَ تَقْبَلُ المِلْكَ بنفسِه ، والهِبَةُ لاَ تَقْبَلُ المِلْكَ بنفسِه ، والهِبَةُ لاَ المِلْكَ بدونِ القَبْضِ .

وكذلكَ الشِّرَاءُ أَوْلَىٰ مِنَ الصَّدَقَةِ، والرَّهْنِ، والنَّكَاحِ عليها في قولِ محمدٍ فَيْ وَكَذَلَكَ قُولِ إِهُمْنَ الْهَيْ يُوسُفَ، إلَّا في الشِّرَاءِ والنَّكَاحِ؛ فإنها تَكُونُ بينهما نَصْفَيْنِ، والرَّهْنُ أَوْلَىٰ مِنَ الهِبَةِ والصَّدَقَةِ، والنَّكَاحُ أَوْلَىٰ مِنَ الهِبَةِ والصَّدَقَةِ، والصَّدَقَةِ، والنَّكَاحُ أَوْلَىٰ مِنَ الهِبَةِ والصَّدَقَةِ، والصَّدَقَةِ والصَّدَقَةُ والصَّدَقَةُ والهَبَةُ سواءً.

أبو يوسفَ ، يَقُولُ: الشَّرَاءُ والنَّكَاحُ يستويان في إفادةِ المِلْكِ مِن غيرِ توقُّفٍ فَتعارَضَا.

ومحمدٌ ﴿ يَقُولُ: التعارُضُ عندَ تعَذُّرِ العملِ بهما، وقد أَمْكَنَ ذلكَ؛ لأنَّ الشَّرَاءَ لاَ يَمْنَعُ التزوُّجُ على دَابَّةِ الغيرِ صحيحٌ، ويَدْفَعُ قيمتَها، فمتى أَمْكَنَ الجمعُ بينهما يُعْمَلُ بهما(١).

والرَّهْنُ أَوْلَىٰ مِنَ الهِبَة علىٰ هذه الروايةِ ، ورُوِيَ عنْ أبي حَنِيفَةَ ﷺ: أنَّ الهِبَةَ أَوْلَىٰ .

⁽۱) ينظر: «بدائع الصنائع» [۲۳۹/٦]، «المحيط البرهاني» [۹/۹]، «اليناية شرح الهداية» [۳۸۸/۹].

وَلَا تَارِيخَ مَعَهُمَا فَالشِّرَاءُ أَوْلَىٰ ؛ لِأَنَّ الشِّرَاءَ أَقْوَىٰ لِكَوْنِهِ مُعَاوَضَةً مِنَ الْجَانِبَيْن ،

وَجْه هذه الرواية: أن الشَّهَادَة على الرَّهْن تُثْبِت مِلْكًا مَضْمُونًا ، والشَّهَادَةُ على الهَبَة تُثْبت المِلْكَ بغير ضَمَان ، فكانت تلك أكثر إثباتًا .

وَوَجْه الروايةِ الثانيةِ: أَنَّ الهِبَةَ تُثْبِتُ المِلْكَ، والرَّهْنُ يُثْبِتُ اليدَ، والمِلْكُ أَقُوىٰ مِنَ اللهِ عَنا اللهُ الل

قولُه: (وَلَا تَارِيخَ مَعَهُمَا)، فيه تفصيلٌ ذكرَه شيخُ الإسلامِ أبو بكرِ المعروفُ بخُواهَر زَادَه في «مبسوطِهِ» فقالَ: «إذا ادَّعَيَا مِنْ جهةِ [١٧٩/١٦/٤] واحدِ [٢٦٠/٢٤]، والعينُ في يدِ ثالثٍ، إنْ لَمْ يُؤَرِّخا، أوْ أرَّخَا وتارِيخُهما على السواء؛ فالشراءُ أَوْلَى حتى يُقْضَى بالدارِ لمُدَّعِي الشِّرَاءِ، ولا يُقْضَى لمدعي الهِبَة بشيءٍ، إنْ كانَ ما وقع فيه الدعوى مما لا يَحْتَمِلُ القِسْمَةَ لوجهَيْنِ:

أحدُهما: أنَّ الشِّرَاءَ سابقٌ على الهِبَةِ مِنْ حيثُ المعنى، فيُعْتَبرُ بما لوْ كانَ سابقًا حقيقةً ، بأنْ أرَّخَ صاحبُ الشِّرَاء منذُ سَنَةٍ ، ولَمْ يُؤرِّخِ الآخرُ ، فلوْ كانَ كذلك ؟ كانَ الشِّرَاءُ أَوْلَى ، فكذا هنا .

وإنما قلْنا بأنَّ الشِّرَاءَ سابقٌ مِنْ حيثُ المعنى؛ لأنَّ العقديْنِ قدْ ظهَرا، وجُهِلَ التاريخُ بينهما، فيُجْعَلُ كأنَّهما وَقَعَا معًا، ولوْ وَقَعَا معًا؛ كانَ الشِّرَاءُ سابقًا؛ لأنَّ الشِّرَاءُ سابقًا؛ لأنَّ الشِّرَاءَ يُوجِبُ المِلْكَ بنفسِها، وإنما [١٥٥/١ط/م] تُوجِب المِلْكَ بنفسِها، وإنما [١٥٥/١ط/م] تُوجِب بِالقَبْضِ، فيَصِيرُ الشِّرَاءُ سابقًا مَعْنَىٰ مِنْ هذا الوجهِ.

والثاني: أنَّ الشِّرَاءَ يُوجِبُ المِلْكَ بِعِوضٍ، والهِبَةُ بغيرِ عِوَضٍ، فإذا احتَجْنا إلى نَقُضِ أحدِهما؛ كانَ نقْضُ ما يُوجِبُ المِلْكَ بغيرِ عِوَضٍ - وفيه تقليلُ النقضِ - أَوْلَىٰ مِنْ نقْضِ الذي بِعِوَضٍ وفيه تكثيرُ النقضِ، فصارَ الشَّرَاءُ أَوْلَىٰ بهذيْنِ الوجهَيْنِ. وهذا بخلافِ ما إذا ادَّعَيَا ذلكَ مِنْ جهةِ اثنينِ ؛ فإنَّه يُقْضَىٰ بينهما نصفَيْنِ إنْ وَلِأَنَّهُ يَثْبُتُ الْمِلْكُ بِنَفْسِهِ وَالْمِلْكُ فِي الْهِبَةِ يَتَوَقَّفُ عَلَىٰ الْقَبْضِ، وَكَذَا الشِّرَاءِ

كَانَ [١٨٠/١٢] مَا وَقَع فيهِ الدعوى مَمَا لَا يَخْتَمِلُ القِسْمَةَ ، وإنْ كَانَ الشِّرَاءُ سَابِقًا مِنْ حيثُ المعنى بالسبقِ مِنْ حيثُ الحقيقةُ ، مِنْ حيثُ المعنى بالسبقِ مِنْ حيثُ الحقيقةُ ، ولوْ كَانَ السبقُ ثابتًا مِنْ حيثُ الحقيقةُ ، بأنْ أرَّخَ صاحبُ الشِّرَاءِ ، ولَمْ يُؤَرِّخِ الآخرُ ، كَانَ بينهما نصفَيْنِ إذا ادَّعَيَا مِنْ جهةِ اثنينِ ، فكذا إذا اعْتُبِرَ سَابِقًا مِنْ حيثُ المعنى .

ولوِ ادَّعَيَا مِنْ جهةٍ واحدةٍ ، يُعْتَبرُ السبقُ مِنْ حيثُ المعنى بالسبقِ مِنْ حيثُ الحقيقة ، ولو ثَبَتَ السبقُ مِنْ حيثُ الحقيقة ؛ كانَ الشِّرَاءُ أَوْلَى ، فكذا إذا ثَبَتَ مِنْ حيثُ المعنى ، وإنْ أرَّخَ أحدُهما ، ولَمْ يُؤرِّخِ الآخرُ ، فالمؤرِّخُ أَوْلَى أَيُّهما كانَ ، فإنْ كانَ المُؤرِّخُ هوَ المُشْتَرِي ، فلا إشكالَ ؛ لأنَّ الشِّرَاءَ مِنْ غيرِ تاريخٍ أَوْلَى ، فمَعَ التاريخِ أَوْلَى ، وإنْ كانَ أرَّخَ الهِبةُ أوْلَى ؛ لأنَّ الشِّرَاءَ متأخِّرُ مَعْنَى ، فيعتبرُ بما لوْكانَ متأخرًا حقيقة ، بأنْ أرَّخَ صاحبُ الشِّرَاءِ منذُ ستةِ أشهرٍ ، وصاحبُ الهِبةِ منذُ سنة

وإنما قلْنا ذلك ؛ لأنَّ الشِّرَاءَ حادثٌ ، والأصلُ في الحوادثِ _ إذا لَمْ يُعْرَفُ حالً وَفْتِ حالُ حدوثِها _ أنَّهُ يُحْكَمُ بحدوثِها لأقربِ ما ظهَرَ ، إذا لَمْ يُعْرَفْ تقدُّمُها على وَقْتِ طهورِها [١٨٠/١٢] ، إذا لَمْ يتَضَمَّنْ الحُكْمُ بحدوثِها (١) للحالِ نقْضَ ما هوَ ثابتٌ مِنْ حيثُ العيانُ .

والحُكْمُ بحدوثِ الشِّرَاءِ للحالِ لَا يتَضَمَّنُ نقْضَ ما هوَ ثابتٌ مِنْ حيثُ الحقيقةُ والعِيَانُ، فيُعْتَبرُ حادثًا للحالِ، وإذا اعْتُبِرَ حادثًا للحالِ؛ صحَّ قولُنا: إنَّ الصَّرَاءَ متأخِّرُ مَعْنَىٰ مِنَ الهِبَةِ، فتَكُونُ الهِبَةُ أَوْلَىٰ.

وإِنْ أَرَّخَا وِتَارِيخُ أَحَدِهِما سابِقٌ ، فالسابِقُ أَوْلَىٰ أَيُّهِما كَانَ ؛ لأَنَّ الثابِتَ بِالبَيِّنَةِ

⁽١) وقع بالأصل: «حدوثها»، والمثبت من: «ن»، ولامه، ولتح، ولاغ، ولاض،

وَالصَّدَقَةِ مَعَ الْقَبْضِ لِمَا بَيَّنَّا.

🚓 غاية البيان 🐣

العادلةِ كالثابتِ مُعَايَنَةً ، وإنْ كانَتِ العينُ في يَدِ أُحدِهما إنْ لَمْ يُؤَرِّخا ، أَوْ أَرَّخَا وَتارِيخُهما على السواءِ ، فذو اليدِ أَوْلَىٰ [١١٦/٦ر/م] أَيُّهما كانَ ؛ لأَنَّهما اسْتَوَيَا في إثباتِ الإسْتِحْقَاقِ على ثالثٍ ، ولأحدِهما يَدٌ ، فيتَرجَّحُ باليدِ .

وإِنْ أَرَّخَ أَحدُهما، فكذلكَ صاحبُ اليدِ أَوْلَى، لأَنَّ يدَه ثابتٌ بيقينٍ، ووقَعَ الشكُّ في نَقْضِه، فلَا ننْقُضُه بالشكِّ، ولَا يُعْتَبرُ حادثًا للحالِ وإِنْ لَمْ يَكُنْ لذي اليدِ تاريخٌ، وإِنْ كَانَ الأصلُ في الحوادثِ أَنَّهُ يُحْكَمُ بحدوثِها لأقربِ ما ظهَرَ، إذا لَمْ يُعْرَفْ حالُ حدوثِها لأقربِ ما ظهَرَ، إذا لَمْ يُعْرَفْ حالُ حدوثِها لأقربِ من ظهَرَ، إذا لَمْ يُعْرَفْ حالُ حدوثِها ؟ لأنَّ هذا هكذا إذا لَمْ يتَضَمَّنْ نقْضَ ما هوَ ثابتٌ مِنْ حيثُ العِيَانُ.

وإِنْ أَرَّخَا وتاريخُ أَحَدِهما أَسبقُ؛ فإنه يُقْضَىٰ لأَسبقِهما تاريخًا أيَّهما كانَ، ويُنْقَض يُ ذي اليدِ؛ لأَنَّا لوْ نقَضْنا يدَه؛ نقَضْنا يدَه بيقينِ [١٨١/١٢/و/د]، لاَ بالاحتمالِ، والثابتُ بيقينِ يَجُوزُ أَنْ يُنْقَضَ باليقينِ.

فأمَّا لَا يَجُوزُ أَنْ يُنْقَضَ بالاحتمالِ، وإنْ كانَ في أيدِيهما؛ فإنه يُقْضَى بينهما نصفَيْنِ في الفصولِ الثلاثةِ؛ لأنَّ يدَ كلِّ [٣٦١/٢] واحدٍ منهما ثابتٌ في النَّصْفِ، فيُعْتَبرُ بما لوْ كانَ ثابتًا في الكلِّ، ولوْ كانَ ثابتًا في الكلِّ لَمْ يَجُوْ نقْضُ يدِه بالاحتمالِ، فكذا هذا.

وإنْ أرَّخَا وتأريخُ أحدِهما أسبقُ؛ فإنَّه يُقْضَى لأسبقِهما تاريخًا أيِّهما كانَ، كما لوْ كانَ يدُ أحدهما ثابتًا في الكل تُنْقَضُ يدُه إذا كانَ تاريخُ صاحبِه أسبقَ، فكذا إذا كانَ يدُ كُلِّ واحدٍ منهما ثابتًا في النِّصْفِ.

ثُمَّ إِنَّمَا يُقْضَى نصفَيْنِ في الفصولِ الثلاثةِ إذا كانَ المَقْضِيُّ بهِ ممَّا لَا يَخْتَمِلُ القِسْمَةَ ، فأمَّا إذا كانَ المَقْضِيُّ بهِ ممَّا لَا يَخْتَمِلُ القِسْمَةَ ، فإنَّه يُقْضَى لمُدَّعِي الشِّرَاء ؛ لأنَّ بَيِّنَةَ مُدَّعِي القِسْمَةَ ، فأمَّا إذا كانَ ممَّا يَخْتَمِلُ القِسْمَةَ ؛ فإنَّه يُقْضَى لمُدَّعِي الشِّرَاء ؛ لأنَّ بَيِّنَةَ مُدَّعِي الهِبَة غيرُ مسموعةٍ ، لأنَّها تُثْبِتُ هِبَةً فَاسِدَةً » . كذا قالَ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِه» .

وَالْهِبَةُ وَالْقَبْضُ وَالصَّدَقَةُ مَعَ الْقَبْضِ سَوَاءٌ حَتَّىٰ يَقْضِيَ بَيْنَهُمَا لِاسْتِوَائِهِمَا فِي وَجْهِ التَّبَرُّعِ، وَلَا تَرْجِيحَ بِاللَّزُومِ، لِأَنَّهُ يَرْجِعُ إِلَىٰ الْمَآلِ وَالتَّرْجِيحِ بِمَعْنَىٰ فَي وَجْهِ التَّبَرُّعِ، وَلَا تَرْجِيحَ بِاللَّزُومِ، لِأَنَّهُ يَرْجِعُ إِلَىٰ الْمَآلِ وَالتَّرْجِيحِ بِمَعْنَىٰ قَائِم فِي الْحَالِ، وَهَذَا فِيمَا لَا يَحْتَمِلُ الْقِسْمَةَ صَحِيحٌ.

وَكَذَا فِيمَا يَحْتَمِلُهَا عِنْدَ الْبَعْضِ؛ لِأَنَّ الشَّيُوعَ طَارِئٌ. وَعِنْدَ الْبَعْضِ لَا يَصِحُّ؛ لِأَنَّهُ تَنْفِيذُ الْهِبَةِ فِي الشَّائِعِ(١).

قولُه: (وَلَا تَرْجِيحَ بِاللَّزُومِ)، جوابٌ عنْ سُؤَالٍ مُقَدَّرٍ بأَنْ يُقَالُ: إِنَّ الهِبَةَ مَعَ القَبْضِ سواءٌ، حتى يَكُونَ العينُ بينَ المُدَّعِيَيْنِ نصفَيْنِ، وكان يَنْبَغِي أَنْ تكونَ الصَّدَقَةُ أَوْلَى ؛ لأنَّها تُشْبِتُ [١٨١/١٢] المِلْكَ اللازمَ مِن الهِبَةِ ؛ لأنَّها تُشْبِتُ مِلْكَا غيرَ لازمٍ، فأجابَ عَنْه بما قالَ في الكتابِ، وهوَ أَنَّ لزومَ الصَّدَقَة باعتبارِ المالِ، والترجيحُ إنَّما يَكُونُ بالأمرِ المالِ، حيثُ لا يَجُوزُ الرُّجُوعُ فيها، لا باعتبارِ الحالِ، والترجيحُ إنَّما يَكُونُ بالأمرِ الثابتِ في الحالِ، والترجيحُ إنَّما يَكُونُ بالأمرِ الثابتِ في الحالِ، فلا تترجَّحُ الصَّدَقَةُ .

على أنَّا نَقُولُ: الهِبَةُ إذا كانَتْ [١٦٦/٦ظ/م] لذي رَحِمٍ مَحْرَمٍ؛ كانَتْ لازمةً أيضًا، وكذا في الأجنبيِّ إذا كانَتْ بشَرْطِ العِوَضِ، فيستويانِ، فيَنْدَفِعُ السؤالُ.

قولُه: (وَهَذَا فِيمَا لَا يَحْتَمِلُ الْقِسْمَةَ صَحِيحٌ) ، أي: كونُ الهِبَة والصَّدَقَة سواء فيما لَا يَحْتَمِلُ القِسْمَةَ ، كالعبدِ والدَّابَّةِ صحيحٌ ، هذا بالاتفاقِ .

قولُه: (وَكَذَا فِيمَا يَحْتَمِلُهَا عِنْدَ الْبَعْضِ) ، أي: الهِبَةُ والصَّدَقَةُ سواءٌ أيضًا عندَ البعضِ ، فيما يَحْتَمِلُ القِسْمَةَ ، كالدارِ ونحوِها ، ويُقْضَى بينهما نصفَيْنِ ، وهوَ البعضِ ، فيما يُحْتَمِلُ القِسْمَةَ ، كالدارِ ونحوِها ، ويُقْضَى بينهما نصفَيْنِ ، وهوَ قولُهما ؛ لأنَّ الشيوعَ طارِئٌ ، وعندَ البعضِ : لا يَصِحُّ ، ولا يُقْضَى لهما بشيء ، وهوَ قولُ أبي حَنِيفَةَ هِنَ المَّانِعُ .

قَالَ الإمامُ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الطَّحَاوِيِّ»: «وإنْ كانَ ممَّا يَحْتَمِلُ القِسْمَةَ

 ⁽١) زاد بعده في (ط): (وصار كإقامة البينتين عَلَىٰ الارتهان وَهَذَا أصح».

قَالَ: وَإِذَا ادَّعَىٰ أَحَدُهُمَا الشِّرَاءَ، وَادَّعَت امْرِأَةٌ أَنَّهُ تَزَوِّجِهَا عَلَيْهِ؛ فَهُمَا سَوَاءً لِاسْتِوَائِهِمَا فِي الْقُوَّةِ؛ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا عَقْدُ مُعَاوَضَةٍ يُشْبِتُ الْمِلْكِ بِنَفْسِهِ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ.

وَقَالَ مُحَمَّدٌ: الشَّرَاءُ أَوْلَى، وَلَهَا عَلَىٰ الزَّوْجِ الْقِيمَةُ؛ لِأَنَّهُ أَمْكَنَ الْعَمَلُ بِالْبَيِّنَتَيْنِ بِتَقْدِيمِ الشِّرَاءِ، إِذِ التَّزَوَّجُ عَلَىٰ عَيْنٍ مَمْلُوكَةٍ لِلْغَيْرِ صَحِيحٌ، وَيَجِبُ قِيمَتُهُ عِنْدَ تَعَذُّرِ تَسْلِيمِهِ.

﴿ عَالِيهُ الْبِيانَ ﴾﴾

كالدارِ ونحوِها؛ فلَا يُقْضَىٰ لهما بشيءِ عندَ أبي حَنِيفَةَ ﷺ .

وعندَهما: يُقْضَىٰ بها بينهما نصفَيْنِ، ولو كانَ في يدِ أحدهما؛ قُضِيَ لهُ بالإجماع»(١). إلىٰ هنا لفْظُه ،

قولُه: (قَالَ [١٨٢/١٢]: وَإِذَا ادَّعَىٰ أَحَدُهُمَا الشِّرَاءَ، وَادَّعَتِ امْرَأَةٌ أَنَّهُ تَزَوَّجَهَا عَلَيْهِ ، فَهُمَا سَوَاءٌ)، أي: على هذا العبدِ، يَعْنِي: يُقْضَىٰ بالعبدِ بينهما نصفَيْنِ، هذا إذا لَمْ يُؤَرِّخا، أوْ أَرَّخَا وتارِيخُهما على السواءِ، وهذا قولُ أبي يوسفَ هِنِهُ، وعند محمدٍ هِنَهُ: الشَّرَاءُ أَوْلَىٰ (٢).

أمًّا إذا أرَّخَا وتاريخُ أَحَدِهما أُسبقُ، فالسابقُ أَوْلَىٰ، كما في دعوىٰ الهِبَةِ مع الشَّرَاءِ. كذا ذكر خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ».

وَجْهُ قُولِ أَبِي يُوسَفَ: أَنَّ كُلَّ وَاحَدِ مِنَ الشِّرَاءِ وَالنَّكَاحِ يُثْبِتُ الْمِلْكَ بِنفسِه، ولا يَتَوَقَّفُ في إثباتِ المِلْكِ إلى شيء آخرَ، كتوقُّفِ الْهِبَةِ وَالصَّدَقَةِ إلىٰ الْفَبْضِ، وكُلُّ وَاحْدِ مِنهِما عَقْدُ مُعَاوَضَةٍ يتعَلَّقُ بِهِ الضَّمَانُ، فاستويا في القوَّةِ، فكانا سواءً كالشراءيْن.

⁽١) ينظر: ٥شرح مختصر الطحاوي، للأَسْبِيْجَابِيُّ [ق/٤٦٤].

⁽٢) ينظر: «الميسوط» [٥٩/٧]، «الاختيار» [١١٨/٢]، «الجوهرة النيرة» [١١٤/٢].

وَإِنِ ادَّعَى أَحَدُهُمَا رَهْنَا وَقَبْضًا، وَالْآخَرُ هِبَةً وَقَبْضًا، وَأَقَامَا بَيُّنَةً؛ فَالرَّهْنُ أَوْلَى، وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ، وَفِي الْقِياسِ الْهِبَةُ أَوْلَىٰ؛ لِأَنَّهَا تُثْبِتُ الْمِلْكَ وَالرَّهْنُ لَا يُثْبِئُهُ.

وي غاية البيان ﴿﴾

وَجُهُ قُولَ مَحَمَدُ عَلَىٰ السَّبُقِ الشَّرَاءِ الصَحِيحَ البيّناتِ واجبٌ ما أَمْكَنَ حُسْنًا للظنَّ بالشهودِ ، فمتى قلْنا بسَبُقِ الشَّرَاءِ اصحَّ وصَحَّتِ القسمةُ في النَّكَاحِ الأنَّ التَّزْوِيجَ على عبدِ الغيرِ صحيحٌ ، ومتى قلْنا بسَبْقِ النَّكَاحِ : بَطَلَ البَيْعُ ، فإذا كانَ كذلكَ قلْنا بسَبْقِ النَّكَاحِ : بَطَلَ البَيْعُ ، فإذا كانَ كذلكَ قلْنا بسَبْقِ الشَّرَاء الشَّرَاء أَوْلَى ، ووجب بسَبْقِ الشَّرَاء الشَّرَاء أَوْلَى ، ووجب للمَرْأةِ الشَّرَاء الشَّرَاء أَوْلَى ، ووجب للمرأة والمرأة على عبد الغيرِ صحَ ، للمرأة والميمةُ ، فكذلكَ هذا .

قولُه: (وَإِنِ ادَّعَىٰ أَحَدُهُمَا رَهْنَا وَقَبْضًا، وَالْآخَرُ هِبَةً وَقَبْضًا، وَأَقَامَا بَيِّنَةً؛ فَالرَّهْنُ أَوْلَىٰ) [١٠/١٠/١]، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»(١).

قَالَ في «شرّح الأقطع» (٢) [٣٦١/٢]: «وهذا استحسانٌ، وذكرَ في «كتابِ الشهاداتِ»: أنَّ الهِبَةَ أَوْلَئِ» (٣).

وَجْهُ القياسِ: أَنَّ الهِبَةَ تُثْبِتُ المِلْكَ ، والرَّهْنُ يُثْبِتُ اليدَ ، والمِلْكُ أقوى مِن اليدِ ، فكانت الهِبَةُ أَوْلَىٰ .

وَوَجُه الاستحسانِ: أَنَّ الرَّهْنَ يُثْبِتُ مِلْكًا مَضْمُونًا، ولهذا قلْنا: إِنَّ الرَّهْنَ مَضْمُونٌ بالأقلَ مِنْ قيمتِه ومِنَ الدَّيْنِ، والهِبَةُ تُثْبِتُ مِلْكًا غيرَ مَضْمُونٍ، فكانَ الرَّهْنُ الرَّهْنُ أَوْلَى ؛ لأنَّهُ أكثرَ إثباتًا، فصارَ الرَّهْنُ معَ الهِبَةِ كالشراءِ معَ الهِبَةِ.

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيَّ» [ص/٢١٥].

⁽٣) ينظر: ٥شرح مختصر القدوري، للأقطع [ق/٢٦٥].

⁽٣) ينظر: «المبسوط» [٩/٧]، «الاختبار» [١١٨/٢]، «تبيين الحقائق» [٣١٧/٤]، «الجوهرة النبرة» [١١٤/٢].

وَجْهُ الْإِسْتِحْسَانِ: أَنَّ الْمَقْبُوضَ بِحُكْمِ الرَّهْنِ مَضْمُونٌ ، وَبِحُكْمِ الْهِبَةِ غَيْرُ مَضْمُونٍ ، وَعَقْدُ الضَّمَانِ أَقْوَى ، بِخِلَافِ الْهِبَةِ بِشَرْطِ الْعِوَضِ ، لِأَنَّهُ بَيْعُ انْتِهَاءِ مَضْمُونٍ ، وَعَقْدُ الضَّمَانِ أَقْوَى ، بِخِلَافِ الْهِبَةِ بِشَرْطِ الْعِوَضِ ، لِأَنَّهُ بَيْعُ انْتِهَاءِ وَالْبَيْعُ أَوْلَى مِنَ الرَّهْنِ ، لِأَنَّهُ عَقْدُ ضَمَانٍ يُشْبِتُ الْمِلْكَ صُورَةً وَمَعْنَى ، وَالرَّهْنُ لَا يُشْبِتُ الْهِبَةُ بِشَرْطِ الْعِوَضِ . لَا يُشْبِتُهُ إِلَّا عِنْدَ الْهَلَاكِ مَعْنَى لَا صُورَةً ، فَكَذَا الْهِبَةُ بِشَرْطِ الْعِوضِ .

وَإِنْ أَقَامَ الْخَارِجَانِ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ الْمِلْكِ وَالتَّارِيخِ ، فَصَاحِبُ التَّارِيخِ الْأَقْدَمِ أَوْلَىٰ ؛ لِأَنَّهُ أَثْبَتَ أَنَّهُ أَوَّلُ الْمَالِكِينَ ، فَلَا يَتَلَقَّىٰ الْمِلْكَ إِلَّا مِنْ جِهَتِهِ ، وَلَمْ يَتَلَقَّى الْمِلْكَ إِلَّا مِنْ جِهَتِهِ ، وَلَمْ يَتَلَقَّى الْأَخُرُ مِنْهُ .

چ غاية البيان چ

بخلافِ الهِبَةِ بشَرْطِ العِوَضِ، فإنَّها أَوْلَىٰ مِنَ الرَّهْنِ؛ لأَنَّها بَيْعٌ انتهاءً، والبَيْعُ أَوْلَىٰ مِن الرَّهْن؛ لأَنَّ الرَّهْنَ يُثْبِتُ المِلْكَ بعاقبتِه إذا هلَكَ مَعْنَىٰ لَا صورةً، والبَيْعُ يُثْبِتُه صورةً ومَعْنَىٰ.

قولُه: (وَإِنْ أَقَامَ الْخَارِجَانِ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ الْمِلْكِ وَالتَّارِيخِ، فَصَاحِبُ التَّارِيخِ الْأَقْدَمِ أَوْلَىٰ)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»(١).

اعلمْ: أنَّ الاثنينِ إذا تنازعا في عينٍ ، وأقامَا جميعًا البَيِّنَةَ ، فهذا على وجْهَيْنِ: إمَّا إنِ ادَّعَيَا مِلْكًا مطلقًا.

أو [١٨٣/١٢/د/د] ادَّعَيَا مِلْكًا بسبب _ إمَّا بالميراثِ ، أَوْ بِالشِّرَاءِ _ مِن جهةِ واحدٍ ، أَوْ مِن جهةِ اثنينِ ، والعينُ في يدِ ثالثٍ ، أَوْ في يدِ أحدِهما ، أَوْ في أيدِيهما ، وكلُّ وَجُهٍ مِن ذلكَ على أربعةِ أوجهٍ:

إمَّا إِنْ أَقَامًا الْبَيِّنَةَ على مَا ادَّعَيَا، ولَمْ يُؤَرِّخا، أَوْ أَرَّخَا وتارِيخُهما على السواءِ، أَوْ أَرَّخَا وتاريخُ أَحَدِهما أسبقُ، بأَنْ

⁽١) ينظر: المصدر السابق،

و غاية البيان عه−

أرَّخَ أحدُهما منذُ سَنَةٍ ، والآخرُ منذُ سنتَيْنِ ، فإنِ ادَّعَيَا مِلْكًا والعينُ في يدِ ثالثٍ ، ولَمْ يُؤَرِّخا ، أوْ أَرَّخَا وتارِيخُهما على السواءِ ؛ فإنَّه يُقْضَى بينهما نصفَيْنِ عندَهم جميعًا ؛ لاستوائِهما في الدعوى والحُجَّةِ والتاريخ .

وإنْ أرَّخَا وتاريخُ أَحَدِهما أُسبَقُ؛ فعلَىٰ قولِ أبي حَنِيفَةً ـ وهوَ قولُ أبي يوسفَ الآخرُ، وهوَ قولُ محمدِ عَلَيْ في روايةِ أبي حفص _: يُقْضَىٰ لأسبقِهما تاريخًا.

وعلىٰ قولِ أبي يوسفَ الأولِ _ وهو قولُ محمدٍ في روايةِ أبي سليمانَ _: يُقْضَىٰ بينهما نصفَيْنِ، ولا يَكُونُ للتاريخِ عِبْرةٌ علىٰ قولِهما(١).

قالَ شيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: «ما ذكرَ في روايةِ أبي حفصٍ عن محمدٍ أنَّهُ يُقْضَى [١٠١٧/٦] لأسبقِهما تاريخًا؛ فهو قولُه الأولُ، وما ذكرَ في رواية أبي سليمانَ أنَّهُ يُقْضَى بينهما نصفَيْنِ؛ فهو قولُه الآخرُ، وقولُه الآخر مع قولِ أبي يوسفَ الأولِ، وقولُه الأخرِ».

وَجْهُ قُولِ أَبِي يُوسُفَ أُوَّلًا _ وهو قُولُ محمدٍ ﴿ آخرًا _: أَنَّ دَعُوىٰ مُطْلَقِ المِلْكِ دَعُوىٰ النَّتَاجِ ، حتى المِلْكِ دَعُوىٰ النَّتَاجِ ، حتى المِلْكِ دَعُوىٰ النَّتَاجِ ، حتى يَشْتَحَقَّ الأصلُ بالزوائدِ المتصلةِ أو المنفصلةِ جميعًا ، ويَرْجِعُ الباعةُ بعضُهم على بعض ، كدعوىٰ النَّتَاج .

والتاريخُ في دعوىٰ النِّتَاجِ لغُوِّ علىٰ كلِّ حالٍ أرَّخَا وتاريخُ أَحَدِهما أَسبقُ، أَوْ علىٰ السواءِ، أَوْ أَرَّخَ أَحدُهما وَلَمْ يُؤَرِّخِ الآخرُ؛ لأنَّ المَقْصُودَ مِن إثباتِ التاريخِ إثباتُ زيادةِ الإسْتِحْقَاقِ [علىٰ](٢) خَصْمِه؛ لتترَجَّحَ بَيُّنَتُه على بَيِّنَةٍ خَصْمِه.

⁽١) ينظر: «بدائع الصنائع» [٢٣٦/٦] ، التبيين الحقائق» [٣١٩/٤] ، المجمع الأنهر» [٢٧٦/٢].

⁽٢) ما بين المعقوفتين: ريادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، والغ»، و«ض».

وإثباتُ زيادةِ الإسْتِحْقَاقِ على آخرَ لَا يُتَصَوَّرُ في دعوى النَّتَاجِ ؛ لأنَّهُ دعوى أُولِيَّةِ المِلْكِ ، فكذا هذا ، وإذا أُلْغِيَ التاريخُ كما في النَّتَاجِ ؛ صارَ كأنَّهما لَمْ يُؤَرِّخا ، فيكُونُ بينهما نصفَيْنِ .

وَوَجْهُ قُولِ أَبِي حَنِيفَةَ _ وهو قُولُ أَبِي يُوسُفَ آخرًا، وقُولُ محمد ﴿ أُولًا _:

أَنَّ صَاحِبَ التَّارِيخِ الأَقْدَمِ أَقَامَ البَيِّنَةَ عَلَىٰ أَنَّهُ أُولُ المَّالِكِينَ، وأَنَّ العَينَ لَا تُسْتَحَقُّ إِلَّا مِنْ جَهْتِه، وأَقَامَ الآخرُ بَيِّنَةً على الإسْتِحْقَاقِ، لَا مِن جَهْتِه، فَلَمْ تُقْبَلْ بَيِّنَتُه إِلَّا مِنْ جَهْتِه، فَلَمْ تُقْبَلْ بَيِّنَتُه كَصَاحِبِ النَّتَاجِ والمِلْكِ المُطْلَقِ.

ولِلشَّافِعِيِّ ﷺ قولانِ: في قولٍ: يُعْتَبَرُ السبقُ، وفي قولٍ: يتساويانِ، هذا إذا أرَّخَا وتاريخُ أَحَدِهما أسبقُ.

فأمَّا إذا أرَّخَ [١٨٤/١٢/و/د] أحدُهما ولَمْ يُؤرِّخِ الآخرُ: فقالَ شيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: «لَمْ يَذْكُرْ محمدٌ هذا الفصلَ في الكتابِ»، يَعْنِي: في [٢٦٣/٢] «المبسوطِ».

ثُمَّ قَالَ: «وذكرَ الطَّحَاوِيُّ ﴿ فِي كتابِهِ خلافًا فيما بينهم، فقال: على قولِ أبي حَنِيفَةَ ﴿ فَهُ : يُقْضَى بينهما، ولا عِبْرةَ للتاريخِ حالةَ الانفرادِ عندَه، وعلى قولِ محمدٍ ﴿ فَهُ : يُقْضَى للذي لَمْ يُؤَرِّخُ ، وعلى قولِ أبي يوسفَ ﴿ فَهُ : يُقْضَى للمُؤرِّخِ » .

ثُمَّ قَالَ شَيخُ الإسلامِ: «وذكرَ محمدٌ في كتابِ «العللِ»: أنَّهُ يُقْضَىٰ للذي لَمْ يُوَقِّتْ؛ لأنَّهُ أقدَمُهما تاريخًا».

وَجْهُ قُولِ أَبِي حَنِيفَةَ: أَنَّ الذي لَمْ يُؤَرِّخْ سَابِقٌ مِنْ وَجْهِ عَلَى المُؤَرِّخِ ، ولاحِقٌ مِنْ وَجْهِ:

أَمَّا كُونُه سابقًا: لأنَّه ادَّعَىٰ مُطْلَقَ المِلْكِ، ودعوىٰ مُطْلَقِ المِلْكِ دعوىٰ أُوَّلِيَّةِ

المِلْكِ مِنْ حيثُ الحُكْمُ، كدعوى النَّتَاجِ، فَيَكُونُ سابقًا على المُؤَرِّخِ، ولكنَّه يَخْتَمِلُ دعوى التَّمَلُّكِ مِن جهةِ المُدَّعَىٰ قِبَلَه مِنْ حيثُ الحقيقةُ.

فبهذا يُوجِبُ أَنْ يَكُونَ لاحقًا عنِ المُؤَرِّخِ، كما لوِ ادَّعَيَا الشِّرَاءَ نصًّا مِنْ واحدٍ، وأرَّخَ أحدُهما، ولَمْ يُؤَرِّخِ الآخرُ، والعينُ في يدِ ثالثٍ؛ يُجْعَلُ المُؤرِّخُ سابقًا علىٰ الذي لَمْ يُؤرِّخْ حتىٰ يُقْضَىٰ له.

فإذا صارَ كُلُّ واحدٍ مِن المُؤَرِّخِ وغيرِ المُؤَرِّخِ سابقًا مِن وَجْهٍ، لاحقًا مِنْ وَجْهٍ، لاحقًا مِنْ وَجْهٍ؛ اسْتَوَيَا، فَجُعِلَ كَأْنَهُمَا مَلَكَا مَعًا [١٨٤/١٢]، فَسَقَطَ اعتبارُ التاريخِ حالةَ الانفرادِ، بخلافِ مَا لَوْ أَرَّخَا، وتاريخُ أَحَدِهما أُسبقُ؛ لأنَّهُ سابقٌ مِن كُل وَجْهٍ، والآخرُ لاحِقٌ مِنْ كُلِّ وَجْهٍ،

وبخلافِ ما لوِ ادَّعَيَا الشِّرَاءَ مِنْ واحدٍ ، وأرَّخَ أحدُهما ، والعينُ في يدِ ثالثٍ ؛ فإنَّ المُؤَرِّخِ أَوْلَىٰ وإنِ احتملَ أَنْ يَكُونَ شِرَاءُ الذي لَمْ يُؤَرِّخ سابقًا ؛ لأنَّ سَبْق شِرَاء الذي لَمْ يُؤَرِّخ سابقًا ؛ لأنَّ سَبْق شِرَاء الذي لَمْ يُؤَرِّخ ثابتُ بالوهمِ مِنْ غيرِ أَنْ يَكُونَ على السبقِ دليلٌ ، فلَمْ يَثْبُتِ السبقُ بالوهم ، فبَقِيَ لاحقًا مِنْ كلِّ وَجْهٍ ، فكانَ المُؤَرِّخُ أَوْلَىٰ .

فَأُمَّا هُنا: فَسَبْقُ الذي لَمْ يُؤَرِّخْ على المُؤَرِّخِ ثابتٌ بدليلِه، فإنَّ دعوى مُطْلَقِ المِلْكِ دعوى أَطْلَقِ المِلْكِ مِنْ حيثُ الحُكْمُ، كدعوى النَّتَاجِ، لكنْ لاحقٌ باعتبارِ دعوى التَّمَلُّكِ، كما في دعوى الشِّرَاءِ، فاستوَيا،

البيان عليه البيان عليه

وإذا اعْتُبِرَ التاريخُ على قولِه الأولِ: صارَ الذي لَمْ يُؤَرِّخْ أسبقَهما تاريخًا مِنْ حيثُ المعنى ؛ لأنَّهُ ادَّعَىٰ أُوَّلِيَّةَ المِلْكِ [١٨٥/١٢/د] ، وقد ثَبَتَ السبقُ بدليلِه ، وصارَ كما لوْ صارَ على صاحبِه سابقًا بالتاريخ نصًا .

فأمَّا على قوله الآخر: يَجِبُ أَنْ يُقْضَى بِينهما نصفَيْنِ؛ لأَنَّ تاريخَ أَحدِهما لوُّ ثَبَتَ سابقًا على الآخرِ مِنْ حيثُ النصُّ؛ لَمْ يَكُنْ للتاريخِ عِبْرةٌ، وكان بينهما نصفَيْنِ، فإذا ثَبَتَ سابقًا على الآخرِ مِنْ حيثُ المعنى لا مِنْ حيثُ النصُّ؛ أَوْلَى إلَّا يَكُون لها عِبْرةٌ.

وأمَّا على قولِ أبي يوسفَ _ فيما رَوَى الطَّحَاوِيُّ عنه _: يَسْتَقِيمُ على قولِهِ الآخِرِ ، لأنَّهُ يُعْتَبِرُ التاريخُ في قولِهِ الآخِرِ ، كما في دعوى التَّمَلُّكِ ، فيَكُونُ المُؤرِّخُ أَوْلَى ، كما لو ادَّعَيَا التَّمَلُّكَ نصًّا مِن واحدٍ بِالشّرَاءِ ، وأرَّخَ أحدُهما ، ولَمْ يُؤرِّخِ الآخرُ ، والعبدُ في يدِ ثالثٍ .

فأمَّا علىٰ قولِه الأولِ: لَا عِبْرةَ للتاريخِ حالةَ الاجتماعِ ، فكذا حالةَ الانفرادِ ، فأمَّا علىٰ قولِه الأولِ: لَا عِبْرةَ للتاريخِ على قولِه الأولِ: صارَ كأنهما لم يُؤرِّخا أصلًا ، فإذا سَقَطَ اعتبارُ [١١٨/٦] التاريخِ على قولِه الأولِ: صارَ كأنهما لم يُؤرِّخا أصلًا ، فيكُونُ بينهما نصقَيْنِ ، هذا الذي ذَكَرْنا إذا كانَ العينُ في يدِ ثالثٍ .

فَامَّا إِذَا كَانَتْ فِي يِدِ أَحدِهما: إِنْ لَمْ يُؤَرِّخا، أَوْ أَرَّخَا [٢٦٢/٢] وتارِيخُهما على السواء؛ فالخارجُ أَوْلَى، أمَّا إِذَا لَمْ يُؤَرِّخا؛ فلأنّ أحدَهما خارجٌ، والآخرُ ذو اللهِ، وقد تنازَعا [١٨٥/١٢] في مِلْكِ مُطْلَق، وكذلك إِنْ أَرَّخَا وتارِيخُهما على السواء، فكأنهما لَمْ يُؤَرِّخا، فيَكُونُ الخارجُ أَوْلَى،

فَأُمَّا إِذَا أُرَّخَا وِتَارِيخُ أَحَدِهِما أُسبِق: ذَكَرَ في «كتاب الدعوىٰ»: أنَّ علىٰ قولِ أبي حَنِيفَة _ وهو قولُ محمدٍ ﴿ _ : يُقْضَىٰ لأسبقِهما تاريخًا ، سواءٌ كانَ خارجًا ،

- ﴿ عَادِهُ البِيانَ ١٠٠٠

أوْ ذا اليدِ،

وعلى قولِ أبي يوسفَ الأولِ قالَ: يُقْضَى للخارج، ثُمَّ رَجَعَ وقالَ: يُقْضَى للخارج، ثُمَّ رَجَعَ وقالَ: يُقْضَى لأسبقِهما تاريخًا، إِنْ كَانَ خارجًا فلا إشكالَ؛ لأنَّ بَيِّنَتَه أكثرُ استحقاقًا مِنْ بَيِّنَةِ ذي اليدِ، فإنه استَحَقَّ عليهِ المِلْكَ الثابتَ لهُ بظاهرِ اليدِ للحالِ، وزيادةَ مِلْكِ فيما مضى بقَدْرِ سَنَةٍ، فإنَّ الخارجَ أرَّخَ منذُ سنتيْنِ، وإِنْ كَانَ أسبقُهما تاريخًا ذا اليدِ، فهوَ أُولَى؛ لأنَّ البيَّنَيْنِ استوتا في حقّ الإثباتِ والإستِحْقَاق، فتَتَرَجَّحُ بَيِّنَةُ ذي اليدِ باليدِ، كما في دعوى النَّتَاج.

وأمَّا على قولِ أبي يوسفَ الأولِ: يَكُونُ الخارجُ أَوْلَى ؛ لأنَّهُ لَا عِبْرةَ للتاريخِ على قولِه الأولِ، فكأنهما لَمْ يُؤَرِّخا، ولوْ لَمْ يُؤَرِّخا كانَ الخارجُ أَوْلَى، وعلى قولِه الآخرِ: للتاريخ عِبْرةٌ، فيَكُونُ أسبقُهما تاريخًا أَوْلَى أَيُّهما كان.

وعلىٰ قولِ محمدٍ: أسبقُهما تاريخًا أَوْلَىٰ على [١٨٦/١٢/د] قولِه الأولِ؛ لأنَّ للتاريخِ عِبْرةٌ على قولِه الأولِ، فأمَّا علىٰ قولِه الآخرِ: فالخارجُ أَوْلَىٰ، وقد رَوَىٰ أصحابُ «الأمالي» عن محمدٍ: إنَّ الخارجَ أَوْلَىٰ؛ لأنَّ التاريخَ على قولِه الآخرِ ساقطُ الاعتبارِ، فكانَ ما ذكرَ مِنْ قولِ محمدٍ مع أبي حَنِيفَةَ ﷺ قولَه الأولَ.

فَأَمَّا إِذَا أَرَّخَ أَحَدُهُما ، ولَمْ يُؤَرِّخِ الآخرُ ؛ فعلىٰ قولِ أبي حَنِيفَةَ: الخارجُ أَوْلَى ؛ لأَنَّهُ لَا عِبْرةَ للتاريخِ عندَه حالةَ الانفرادِ ، كما لوْ كانَ العينُ في يدِ ثالثٍ ، وأرَّخَ أحدُهما ، إلَّا أنَّهُ متىٰ سَقَطَ اعتبارُ التاريخِ ثَمَّة ؛ كانَ بينهما نصفَيْنِ ؛ لأنَّهما خارجان.

وهنا إذا سَقَطَ اعتبارُ التاريخِ حالةَ الانفرادِ؛ كانَ الخارجُ أَوْلَىٰ؛ لأنَّ أحدَهما خارجٌ ، والآخرُ ذو اليدِ، وقد تنازَعا في مِلْكِ مُطْلَقٍ.

وأمَّا علىٰ قولِ محمدِ الأولِ: يُقْضَىٰ للذي لَمْ يُؤَرِّخْ ؛ لأنَّهُ أسبقُهما تاريخًا

🚓 غابة البيان

باعتبارِ المعنى ، وهوَ دعوى أوَّلِيَّة المِلْكِ.

فَأُمَّا على قولِه الآخرِ: لَا عِبْرةَ للتاريخِ ، فكأنَّ المُؤَرِّخَ لَمْ يُؤَرِّخْ ، فيَكُونُ الخارجُ أَوْلَى .

وأمَّا على قولِ أبي يوسفَ الأولِ: فلا عِبْرةَ للتاريخِ ، فيَكُونُ الخارجُ [١٨٦/١٢ على قولِ أبي يوسفَ الأولِ: فلا عِبْرةَ للتاريخِ ، فيَكُونُ الخارجُ [١٨٦/١٢ عَالَمُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ المُلهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ المُلْمُ اللهِ المُلْمُ اللهِ اللهِ المُلْمُ المُلْمُ المُلْمُ المُلْمُ المُلْمُ المُلْمُ المُلْمُ الم

وأمَّا علىٰ قولِه الآخرِ [١/٥١١٩/٦]: يُقْضَىٰ لذي اليدِ، سواءٌ كانَ التاريخُ لهُ أَوَّ للخارج؛ لأنَّ التاريخَ عِبْرةٌ على قولِه الآخرِ، باعتبارِ دعوى التَّمَلُّكِ، وباعتبارِ دعوىٰ التَّمَلُّكِ، وباعتبارِ دعوىٰ التَّمَلُّكِ، وباعتبارِ دعوىٰ التَّمَلُّكِ، وباعتبارِ دعوىٰ التَّمَلُّكِ، في يلِد عوىٰ التَّمَلُّكِ: ذو اليدِ أَوْلَىٰ علىٰ كلِّ حالٍ، هذا الذي ذكرْنا إذا كانَ العينُ في يلِا أحدِهما،

فأمَّا إذا كانَ في أيدِيهما: إنْ لَمْ يُؤَرِّخا، أوْ أرَّخَا وتارِيخُهما على السواءِ ؟ يُقْضَىٰ بينهما نصفَيْنِ ؟ لاستوائِهما في الدعوىٰ والحُجَّةِ واليدِ ، وإنْ أرَّخَا ، وتاريخُ أحَدِهما أسبقُ ؟ يُقْضَىٰ لأسبقِهما تاريخًا في قولِ أبي حَنِيفَةَ .

فأمَّا على قولِ أبي يوسفَ الأولِ: يُقْضَىٰ بينهما؛ لأنَّهُ لَا عِبْرةَ للتاريخِ علىٰ قولِه ، وعلىٰ قولِه الآخرِ: للتاريخِ عِبْرةٌ، فيُقْضَىٰ لأسبقِهما تاريخًا.

وعلى قولِ محمدِ الأولِ: يُقْضَى لأسبقِهما تاريخًا، فأمَّا على قولِه الآخرِ: فلاَ عِبْرةَ للتاريخِ عندَه، فيُقْضَى بينهما نصفَيْنِ، وإن أرَّخَ (١) أحدُهما؛ فعلى قولِ أبي حَنِيفَةَ: لَا عِبْرةَ للتاريخِ، فيُقْضَى بينهما نصفَيْنِ.

وعلىٰ قولِ أبي يوسفَ الأولِ والآخرِ: يُقْضَىٰ بينهما نصفَيْنِ، أمَّا علىٰ قولِه

 ⁽۱) وقع بالأصل: «وإن أرَّخَا». والمثبت من: النسخة الأم ((۱)) و ((۱)) و ((۱)) و ((۱)) و ((۱))
 و ((اض)).

-﴿ غَايِهُ البِيانَ ﴿﴾----

على الأولِ: فلأنّه لَا عِبْرةَ للتاريخِ، فيُقْضَىٰ بينهما نصفَيْنِ، وأمَّا على قولِه الآخرِ: التاريخُ وإنْ كانَ مُعْتَبرًا باعتبارِ [١٨٧/١٢] دعوىٰ التَّمَلُّكِ، إلَّا أن في دعوىٰ التَّمَلُّكُ متى أُرِّخَ والعينُ في أيديهما، أوْ يدِ أحدِهما؛ يُقْضَىٰ بينهما نصفَيْنِ.

وعلى قولِ محمدِ الأولِ: يُقْضَىٰ للذي لَا تاريخَ لهُ؛ لأنَّهُ أسبقُهما تاريخًا مِنْ حيثُ المعنى ، والتاريخُ مُعْتَبرٌ على قولِه [٣٦٣/٢] الأولِ ، فأمَّا على قولِه الآخرِ: فلَا عِبْرةَ للتاريخِ ، فيُقْضَىٰ بينهما نصفَيْنِ ، هذا الذي ذَكَرْنا إذا ادَّعَيَا مِلْكًا مطلقًا.

فَأُمَّا إِذَا ادَّعَيَا مِلْكًا بِسِبٍ، بأنِ ادَّعَيَا (١) تَلَقِّيَ الْمِلْكِ مِنِ اثنينِ بالشِّرَاءِ، أَوْ بالميراثِ؛ فالجوابُ فيه كالجوابِ في المِلْكِ المُطْلَقِ؛ لأنَّ كُلِّ واحدٍ منهما يَحْتَاجُ المُطلقا، إلى إثباتِ مِلْكِه لمُمَلِّكِه، فكانَ المُمَلِّكِين حضرَا وادَّعَيَا بأنفسِهما مِلْكًا مطلقًا، والعينُ في يدِ ثالثٍ، أَوْ في يدِ أحدِهما، أَوْ في أيدِيهما؛ فالجوابُ فيهِ على التفصيلِ والعينُ في يدِ ثالثٍ، أَوْ في يدِ أحدِهما، أَوْ في أيدِيهما؛ فالجوابُ فيهِ على التفصيلِ الذي ذَكَرْنا، كما إذا ادَّعَيَا مِلْكًا مطلقًا،

فأمَّا إذا ادَّعَيَا تَلَقِّيَ المِلْك مِنْ واحدٍ بِالشِّرَاء: إنْ كانَ العينُ في يدِ ثالثٍ: إنْ أَرَّخَا وتاريخُهم على السواءِ، أوْ لَمْ يُؤَرِّخا؛ يُقْضَىٰ بينهما نصفَيْنِ؛ لاستواثِهما في الدعوىٰ والحُجَّةِ والتاريخ.

وإنْ [١٨٧/١٢] أرَّخَا وتاريخُ أَحَدِهما أسبقُ؛ فإنَّه يُقْضَى لأسبقِهما تاريخًا عندَهم جميعًا؛ لأنَّ التاريخَ مُعْتَبَرٌ عندَهم جميعًا في دعوى الشِّرَاء مِن واحدٍ، وإذا اعْتُبِرَ التاريخُ [١٩/١٤ مُعْتَبَرٌ عندَهم تاريخًا أَوْلَىٰ مِن الآخرِ، كما لوْ تَبَتَ الشراءانِ مُعَايَنَةً.

وإِنْ أَرَّخَ أَحدُهما، فالمؤرِّخُ أَوْلَىٰ عندَهم؛ لأنَّ التاريخَ حالةَ الانفرادِ مُعْتَبرٌ

⁽١) وقع بالأصل: «ثانيًا ادَّعَيَا». والمثبت من: النسخة الأم «د»، و«ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

قَالَ: وَلُوِ ادَّعَيَا الشَّرَاءَ مِنْ وَاحِدٍ، مَعْنَاهُ: مِنْ غَيْر صَاحِب الْبِد، وأقاما الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ تَارِيخَيْنِ؛ فَالْأَوَّلُ أَوْلَىٰ لِمَا [٤/٧١] بَيَّنَا أَنَّهُ أَثْبَتَهُ فِي وَقْتٍ لَا مُنازع لهُ

في دعوىٰ الشِّرَاء مِن واحدٍ، فيَكُونُ المُؤَرِّخُ أَوْلَىٰ ؛ لأنَّ شِرَاءَ الذي لَمْ يُؤَرِّخْ لاحِقْ مِنْ حيثُ الحُكْمُ؛ لأنَّهُ لَمْ يَثْبُتْ سبْقُ شرائِه بدليلٍ، وسَبْقُ شِرَاءِ المُؤَرِّخِ ثابتٌ بالتاريخ، فكانَ الذي لا تاريخَ لهُ لاحقًا.

فأمًّا إذا كانَ في يدِ أحدهما: فذو اليدِ أَوْلَى ، إلَّا أَنْ يُؤَرِّخا ، وتاريخُ أَحَدِهما أسبقُ ، فالسابقُ أَوْلَى ؛ لأنَّ يدَ ذي اليدِ (١) ثابتٌ بيقينٍ ، فلا تُنْقَضُ يدُه بالشكّ ، وإنْ كانَ في أيدِيهما فهوَ بينهما نصفانِ ، إلَّا إذا أرَّخَا ، وتاريخُ أحَدِهما أسبقُ ؛ لأنَّ يدَ كلّ واحدٍ منهما ثابتٌ مِنْ حيثُ الحقيقةُ ، فلا يَنْقُضُه بالشكّ . كذا ذكرَ شيخُ الإسلامِ أبو بكرِ المعروفُ بخُواهر زَادَه في أولِ بابِ الدعوى في المِيرَاث مِن «مبسوطِه» .

[١/١٨٨/١٢] قولُه: (قَالَ: وَلوِ ادَّعَبَا الشِّرَاءَ مِنْ وَاحِدٍ، مَعْنَاهُ: مِنْ غَيْرِ صَاحِبِ الْبَيْدِ، وَأَقَامَا الْبَيِّنَةَ عَلَى تَارِيخَيْنِ؛ فَالْأَوَّلُ أَوْلَى)، أي: قالَ القُدُورِيُّ عَلَى الْبَيْدِ، وَأَقَامَا الْبَيِّنَةَ عَلَى تَارِيخَيْنِ؛ فَالْأَوَّلُ أَوْلَى)، أي: قالَ القُدُورِيُّ عَلَى الْبَيْدِ، وَذَلك لأنَّ الثابتَ بِالبَيِّنَةِ كالثابتِ مُعَايَنَةً، فلو ثَبَتَ السبقُ مُعَايَنَةً، فلو ثَبَتَ السبقُ مُعَايَنَةً، كانَ السابقُ أَوْلَى، فكذلك إذا ثَبَتَ بِالبَيِّنَةِ.

وقولُ صاحبِ «الهدايةِ» في تفسير قولِ القُدُّورِيِّ: ([مَعْنَاهُ]^(٣): مِنْ غَيْرِ صَاحِبِ الْبَدِ)، فيهِ نَظَرٌ؛ لأنَّ معنى دعوى الشِّرَاءِ مِنْ واحدٍ: دعوىٰ تَلَقِّي الشِّرَاء مِنْ واحدٍ لَا مِن اثنينِ، وذلكَ الواحدُ هوَ الثالثُ،

ثُمَّ بِعْدَ ذَلِكَ لَا يَخْلُو: إِمَّا أَنْ تَكُونَ العِينُ الَّتِي وَقَعَ فِيهِا الدَّعُويُ فِي يَدِ ذَلَكَ

⁽١) وقع بالأصل: (ذا اليد). والمثبت من: (ن)، و(م)، و(تح)، و(غ)، و(ض).

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ) [ص/٢١٥].

⁽٣) ما بين المعقوفتين: زيادة من: (١٥) ، و(م) ، و(تح) ، و(غ) ، و(ض) .

وَإِنْ أَقَامَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ الشِّرَاءِ مِنْ آخَرَ ، وَذَكَرَا تَارِيخًا ، فَهُما سَوَاءٌ ؛ لِأَنَّهُمَا يُثْبِتَانِ الْمِلْكَ لِبَائِعِيهِمَا ، فَيَصِيرُ كَأَنَّهُمَا حَضَرَا ، ثُمَّ يُخَيَّرُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا كَمَا ذَكَرْنَا مِنْ قَبْلُ .

وَلَوْ وَقَنَتْ إِحْدَىٰ الْبَيِّنَتَيْنِ وَقْتًا ، وَلَمْ تُؤَقِّتِ الأُخْرَىٰ ؛ قُضِيَ بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ ،

الثالثِ، أَوْ في يدِ أحدِهما، أَوْ في أيدِيهما، ولا معنى لقولِه: (مَعْنَاهُ: مِنْ غَيْرٍ صَاحِبِ الْيَدِ). وتمامُ البيانِ مَرَّ عندَ قولِه: (وَلوِ ادَّعَىٰ اثْنَانِ كُلُّ وَاحِدِ مِنْهُمَا أَنَّهُ اللَّهُ النَّهُ الْمُؤْلِقُلُولُ النَّهُ الْمُؤْمِلُولَةُ النَّهُ الْمُؤْمُ اللَّهُ الْمُؤْمُ اللَّهُ الْمُؤْمُ اللَّهُ الْمُؤْمُ اللَّهُ الْمُؤْمُ اللَّهُ اللَّهُ الْمُؤْمُ اللَّهُ اللَّهُ الْمُؤْمُ اللِمُ الْمُؤَمُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللْمُؤْمُ اللْمُؤْمُ اللَّهُ ا

قولُه: (وَإِنْ أَقَامَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ الشِّرَاءِ مِنْ آخَرَ، وَذَكَرَا تَارِيخًا ؛ فَهُمَا سَوَاءٌ)، أي: قالَ أحدُ الخارجين: اشتريتُه مِنْ زيدٍ، والآخرُ قال: اشتريتُه مِنْ غَمْرِو، وذكرَا تاريخًا واحدًا؛ كانَ بينهما لاستوائِهما، وإنْ كانَ تاريخُ أحدِهما أسبقُ ؛ كانَ أَوْلَىٰ علىٰ قولِ أبي حَنِيفَةَ عَلَيْهُ، وهوَ قولُ أبي يوسفَ هِ آخِرًا، وهوَ قولُ محمدٍ هِ في روايةِ أبي حفص (۱).

وعلى قولِ أبي يوسفَ الأولِ: يُقْضَى بينهما نصفَيْنِ، وذلك لأنَّهما يُثْبِتانِ المِلْكَ لباتعِهما، فصارَ كأنَّ البائِعَيْنِ حضَرَا وادَّعَيَا مِلْكًا مطلقًا بأنفسِهما، والحُكْمُ المِلْكَ لباتعِهما، فصارَ كأنَّ البائِعَيْنِ حضَرَا وادَّعَيَا مِلْكًا مطلقًا بأنفسِهما، والحُكْمُ في دعوى المِلْكِ المُطْلَقِ ذلكَ، فكذا هنا، وقدْ مَرَّ [٢/١٢٠/١] ذلكَ عندَ قولِه: (وَإِنْ أَتَّانِ كُلُّ أَتَّا الْجَارِجَانِ (٢) الْبَيِّنَةَ عَلَى الْمِلْكِ وَالتَّارِيخِ)، وعندَ قولِه: (وَلوِ ادَّعَى اثْنَانِ كُلُّ وَاحِدِ مِنْهُ مَا: أَنَّهُ اشْتَرَى مِنْهُ هَذَا الْعَبْدَ).

قولُه: (وَلَوْ [٣٦٣/٢] وَقَنَتْ [١٨٨٨/١٢] إِحْدَىٰ الْبَيِّنَتَيْنِ وَقْتًا، وَلَمْ تُؤَقِّتِ الْأُخْرَىٰ؛ قُضِيَ بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»(٣)، يَعْنِي: إذا الأُخْرَىٰ؛ قُضِيَ بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»(٣)، يَعْنِي: إذا

⁽١) ينظر: «بدائع الصنائع» [٢٣٨/٦] ، «الجوهرة النيرة» [٢١٤/٢] ، «اللباب في شرح الكتاب» [٢/٥/٤].

⁽٢) وقع بالأصل: «المِخَارِجِين». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٢١٥].

لِأَنَّ تَوْقِيتَ أَحَدِهِمَا لَا يَدُلُّ عَلَىٰ تَقَدُّمِ الْمِلْكِ لِجَوَازِ أَنْ يَكُونَ الْأَخَرُ أَقْدَمَ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ الْبَائِعُ وَاحِدًا؛ لِأَنَّهُمَا اتَّفَقَا عَلَىٰ أَنَّ الْمِلْكَ لَا يُتَلَقَّى إِلَّا مِنْ جِهَتِهِ، فَإِذَا أَثْبَتَ أَحَدُهُمَا تَارِيخًا يُحْكَمُ بِهِ حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ أَنَّهُ تَقَدَّمَ شِرَاءُ غَيْرِهِ.

وَلوِ ادَّعَىٰ أَحَدُهُمُ الشِّرَاءَ مِنْ رَجُلٍ، وَالْآخَرُ الْهِبَةَ وَالْقَبْضَ مِنْ غَيْرِهِ، وَالنَّالِثُ الْمِيرَاثَ مِنْ أَبِيهِ، وَالرَّابِعُ الصَّدَقَةَ وَالْقَبْضَ مِنْ آخَرَ؛ قُضِيَ بَيْنَهُمْ وَالنَّالِثُ الْمِيرَاثَ مِنْ أَبِيهِ، وَالرَّابِعُ الصَّدَقَةَ وَالْقَبْضَ مِنْ آخَرَ؛ قُضِيَ بَيْنَهُمْ أَرْبَاعًا؛ لِأَنَّهُمْ يَتَلَقَّوْنَ الْمِلْكَ مِنْ بَاعَتِهِمْ (۱) فَيُجْعَلُ كَأَنَّهُمْ حَضَرُوا وَأَقَامُوا الْبَيِّنَةَ عَلَى الْمِلْكِ الْمُطْلَقِ.

ادَّعَىٰ الخارجانِ شِرَاءً كُلِّ واحدٍ مِن رَجُلٍ آخرَ ، وأقامَ البَيِّنَةَ ، وأَرَّخَ أحدُهما دونَ الآخرِ ، قُضِيَ بينهما نصفَيْنِ ، كما إذا ادَّعَيَا مِلْكًا مطلقًا ، والحُكْمُ فيما إذا كانَ العينُ في يدِ ثالثٍ ، أَوْ في يدِ أحدِهما ، أَوْ في أيدهما: سواءٌ ، وذلكَ لأنَّ المُشْتَرِيَيْنِ يَحْتَاجُ كُلُّ واحدٍ منهما إلى إثباتِ المِلْكِ لبائعِه مِلْكًا مطلقًا ؛ لأنَّ المِلْكَ غيرُ ثابت لبائعِه باتفاقِ خَصْمِه ، فصارَ كأنَّ البائِعَيْنِ حضَرا وادَّعَيَا مِلْكًا مطلقًا ، فتوْقِيتُ أحدِهما لاَ يَدُلُّ على سَبْقِ مِلْكِ بائعِه ، فلعلَّ مِلْكَ بَائِعِ الآخرِ أقدمُ .

بخلافِ مَا لُوِ ادَّعَيَا الشِّرَاءَ مِنْ واحدٍ؛ لأَنَّهُ لَا حاجةَ هنا إلى إثباتِ المِلْكِ للبَائِعِ؛ لأنَّ المِلْكَ للبَائِعِ ثابتٌ باتفاقِهما، فإذا ثَبَتَ تاريخُ أحدِهما؛ يُحْكَمُ بهِ، ويُحَالُ بحدوثِ شِرَاءِ الآخرِ إلى أقربِ الأوقاتِ.

قولُه: (وَلوِ ادَّعَىٰ أَحَدُهُم الشَّرَاءَ مِنْ رَجُلٍ، وَالْآخَرُ الْهِبَةَ وَالْقَبْضَ مِنْ غَيْرِهِ، وَالنَّالِثُ الْمِيرَاثَ مِنْ أَبِيهِ، وَالرَّابِعُ الصَّدَقَةَ وَالْقَبْضَ مِنْ آخَرَ؛ قُضِيَ بَيْنَهُمْ أَرْبَاعًا)، وهذه مِنْ مسائلِ «المبسوطِ»(٢) ذكرَه تفريعًا، وذلكَ لأنَّهم استووا في دعوى المِلْك

⁽١) فِي حاشية الْأَصِّل: (خ: ملقيهم).

⁽٢) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٧/٥٩٥/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

قَالَ: وَإِنْ أَقَامَ الْخَارِجُ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ مِلْكِ مُؤرَّخ، وَصَاحِبُ الْيَدِ بَيِّنَةَ عَلَىٰ مِلْكِ أَقْدَمَ تَارِيخًا؛ كَانَ أَوْلَىٰ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةً وأبي يُوسُفَ، وَهُوَ رِوَايَةٌ عَنْ مُحَمَّدٍ. وَعَنْهُ أَنَّهُ لَا تُقْبَلُ بَيِّنَةُ ذِي الْيَدِ رَجَعَ إِلَيْهِ؛ لِأَنَّ الْبَيِّنَتَيْنِ قَامَتَا عَلَىٰ مُطْلَقِ الْمِلْكِ ، وَلَمْ تَتَعَرَّضَا لِجِهَةِ الْمِلْكِ ، فَكَانَ التَّقَدُّمُ وَالتَّأَخُّرُ سَوَاءً.

دونَ السَّبَبِ، وقدْ أَثبتُوه بِالحُجَّةِ، فيُوزَّعُ [١٨٩/١٢/د] بينهم.

قُولُه: (قَالَ: وَإِنْ أَقَامَ الْخَارِجُ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ مِلْكٍ مُؤَرَّخ ، وَصَاحِبُ الْيَدِ بَيِّنَةً عَلَىٰ مِلْكِ أَقْدَمَ تَارِيخًا ؛ كَانَ أَوْلَىٰ) ، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مَحتصرِهِ»(١).

قالَ صاحبُ «الهدايةِ»: (وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يوسفَ ، وهُوَ رِوَايَةٌ عَنْ مُحَمَّدٍ ١ إِنَّهُ لَا تُقْبَلُ بَيِّنَةُ ذي اليدِ، رَجَعَ إِلَيْهِ)، أي: هذا قولَه الآخرُ المرجوعُ إليهِ(٢).

قال القُدُورِيُّ في كتابِ «التقريبِ»: «ذكرَ ابنُ سَمَاعَةَ عنْ محمدٍ: أنَّةُ رَجَعَ عنْ هذا بعدَ عَوْدهِ مِن الرقَّةِ سَنَةَ ثلاثٍ وثمانينَ ومئةٍ ، وقال: الخارجُ [أَوْلَى] (٣) ».

وقالَ شيخُ الإسلام خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: «رَوَى أصحابُ «الأمالي» عن محمد: أن الخارجَ أَوْلَىٰ ؛ لأنَّ التأريخَ على قولِه الآخرِ ساقطُ الاعتبارِ ، فكانَ ما ذكرَ مِن قولِ محمدٍ مع قولِ أبي حَنِيفَةَ: قولَه الأولَ»، وقدْ مَرَّ تمامُ البيانِ عندَ قُولِهِ: (وَإِنْ أَقَامَ الْخَارِجَانِ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ الْمِلْكِ وَالتَّارِيخِ؛ فَصَاحِبُ التَّارِيخِ الْأَقْدَمِ أُوْلَىٰ)، ويُنْظُرُ ثَمَّةً ﴿

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُوريّ» [ص/٢١٥].

⁽٢) وعلى قولهما اعتمد المحبوبي والنسفي وغيرهما كما هو الرسم، تصحيح [ص٤٢٩]، وينظر: «المبسوط» [۲/۱۷]، «بدائع الصنائع» [۲/۳۳]، «تبيين الحقائق» [۲/۲۷]، «العناية» [٢٦٤/٨] ، «مجمع الأنهر» [٢٧٧/٢] ، «اللباب» [٤٥/٤].

⁽٣) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

وَلَهُمَا: أَنَّ الْبَيِّنَةَ مَعَ التَّارِيخِ مُتَضَمَّنَةٌ مَعْنَى الدَّفْعِ، فَإِنَّ الْمِلْكَ إِذَا ثَبَتَ لِشَخْصٍ فِي وَقْتٍ فَثُبُوتُهُ لِغَيْرِهِ بَعْدَهُ لَا يَكُونُ إِلَّا بِالتَّلَقِّي مِنْ جِهَتِهِ، وَبَيِّنَةُ ذِي الشَّخْصِ فِي وَقْتٍ فَثُبُوتُهُ لِغَيْرِهِ بَعْدَهُ لَا يَكُونُ إِلَّا بِالتَّلَقِي مِنْ جِهَتِهِ، وَبَيِّنَةُ ذِي الشَّارُ فِي أَيْدِيهِمَا، الْيَدِ عَلَى الدَّارُ فِي أَيْدِيهِمَا، وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ لَوْ كَانَتِ الدَّارُ فِي أَيْدِيهِمَا، وَالْمَعْنَى مَا بَيَّنَا.

وَلَوْ أَقَامَ الْخَارِجُ وَذُو الْيَدِ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ مِلْكٍ مُطْلَقٍ، وَوقّتَ إَحْدَاهُمَا دُونَ الْأُخْرَىٰ؛ فَعَلَىٰ قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ ﴿ الْخَارِجُ أَوْلَىٰ ·

وقالَ أَبُو يُوسُفَ _ وَهُوَ رِوَايَةٌ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ _: صَاحِبُ الْوَقْتِ أَوْلَى ؛

قَالَ شَمْسُ الأَنْمَةِ [٢٠/١٤/١٦] البَيْهَقِيُّ: أَرَّخَا تاريخًا سواء، فالخارجُ أَوْلَىٰ ؛ لأَنَّهُ لَمْ يَثُبُتْ تقدُّمُ أحدِهما ، فكأنَّهما لَمْ يُؤَرِّخا ، أحدُهما أقدمُ ، فالأقدمُ أَوْلَىٰ عندَهما . لَمْ يَثُبُتْ تقدُّمُ أحدِهما ، فكأنَّهما لَمْ يُؤرِّخا ، أحدُهما أقدمُ ، فالأقدمُ أَوْلَىٰ عندَهما . وعندَ محمدِ: الخارجُ ، وفي المسألةِ اختلافُ الرواياتِ في الأصولِ ، والقرارُ على هذا .

لمحمدٍ: التاريخُ لَا يَدُلُّ على صفةِ المِلْك أُوَّلًا وآخِرًا، فصارَ وجودُه وعدمُه سواءٌ.

[١٨٩/١٢] لهما: الأقدمُ أثبَتَ لنفسِه المِلْكَ في زمانٍ سابقٍ، ولا يُمْكِنُ أَنْ يُسْتَفَادَ المِلْكُ إلَّا مِنْ جهتِه.

وعلىٰ هذا الخلاف إذا كانَتِ الدَّارُ في أيديهما ثُمَّ وَقَتَا؛ فصاحبُ الوقتِ الأقدم أَوْلَىٰ، وعندَ محمدٍ: لَا عِبْرةَ بالوقتِ.

قُولُه: (وَلَوْ أَقَامَ الْخَارِجُ وَذُو البِدِ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ مِلْكِ مُطْلَقٍ، وَوقْتَ إِحْدَاهُمَا دُونَ الْأُخْرَىٰ؛ فَعَلَىٰ قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ ﷺ: الْخَارِجُ أَوْلَىٰ. وقالَ أبو بوسفَ اللهُ الْخُرَىٰ؛ فَعَلَىٰ قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ ﷺ: الْخَارِجُ أَوْلَىٰ). كذا ذكرَ الخلافَ في "شرح الأقطع"، وهذه ذُكِرَتْ تفريعًا علىٰ مسألةِ القُدُورِيِّ.

لِأَنَّهُ أَقْدَمُ، وَصَارَ كَمَا فِي دَعْوَىٰ الشِّرَاءِ إِذَا أُرِّخَتْ إِحْدَيْهِمَا كَانَ صَاحِبْ التَّارِيخِ أَوْلَىٰ.

وَلَهُمَا: أَنَّ بَيِّنَةَ ذِي الْيَدِ إِنَّمَا تُقْبَلُ لِتَضَمُّنِهِ مَعْنَى [٧٧/و] الدَّفْعِ، وَلَا دَفَعَ هُنَا ؛ حَيْثُ

ثُمَّ قَالَ: وَجُهُ قُولِهِمَا: أَنَّ تَارِيخُ صَاحِبِ الْيَدِ لَا يَدُلُّ عَلَىٰ تَقَدُّمِ مِلْكِه ؛ لجواذِ أَنْ يَكُونَ الخَارِجُ لُوْ وقَّتَ شهودُه ؛ كَانَ مِلْكُه أَقَدَمَ ، فإذا لَمْ يَدُلُّ التَّارِيخُ عَلَىٰ تَقَدُّمِ الْمِلْك ؛ سَقَطَ ، وكانت بَيِّنَةُ الخارِج أَوْلَىٰ (۱).

وَجْهُ قُولِ أَبِي يُوسَفَ: أَنَّ بَيِّنَةَ صَاحِبِ اليدِ قَدْ دَلَّتْ عَلَىٰ تَقَدُّمِ المِلْكِ، فَكَانَتْ أَوْلَىٰ مِنَ المِلْكِ المُطْلَقِ، كَالمُدَّعِيَيْنِ للشِّرَاءِ مِنْ واحدٍ إذا [٣٦٤/٢] أَرَّخَ فَكَانَتْ أَوْلَىٰ مِنَ المِلْكِ المُطْلَقِ، كَالمُدَّعِيَيْنِ للشِّرَاءِ مِنْ واحدٍ إذا [٣٦٤/٢] أَرَّخَ أُحدُهما، الجوابُ: أَنَّ الشِّرَاءَ مَعْنَى حادثٌ، وإذا لَمْ يُؤرِّخْ خُكِمَ بوقوعِه في الحالِ، فكانَ المقدَّمُ أَوْلَىٰ منْهُ، والمِلْكُ ليسَ بمَعْنَى حادثٍ، فلَا يُحْكَمُ بوقوعِه في الحالِ.

قَالَ شَيْخُ الْإِسلامِ [١٩٠/١٢] خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطه» _ في هذه المسألة _: «إذا أرَّخَ أحدُهما ولَمْ يُؤَرِّخِ الآخر؛ فعلى قولِ أبي حَنِيفَةَ ﴿ إِنَّهُ الخارِجُ أَوْلَىٰ ؟ لأَنَّهُ لَا عِبْرة للتاريخِ عندَه حالة الانفرادِ،

وعلى قولِ محمدِ الأولِ: يُقْضَى للذي لَمْ يُؤَرِّخُ؛ لأنَّهُ أسبقُهما تاريخًا، وعلى قولِه الآخرِ: لَا عِبْرةَ للتاريخِ، فيَكُونُ الخارجُ أَوْلَىٰ، وهوَ قولُ أبي يوسفَ الأولُ، وعلى قولِه الآخرِ: يُقْضَىٰ لذي اليدِ، سواءٌ كانَ التاريخُ له، أوْ للخارجِ». هذا حاصلُ ما قالَ شيخُ الإسلامِ.

وتمامُ البيانِ مَرَّ عندَ قولِه: (وَإِنْ أَقَامَ الْخَارِجَانِ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ الْمِلْكِ وَالتَّارِيخِ ؛ فَصَاحِبُ التَّارِيخِ الْأَقْدَمِ أَوْلَىٰ) ،

⁽١) ينظر: «المبسوط» [٦٣/١٧]، «بدائع الصنائع» [٦٣٤/٦]، «تبيين الحقائق» [٦٣٠/٤].

وقع الشُّكُ في التَّلقَي من جهته، وعلى هذا إذا كانت الدَّارُ في أيْديهما ولوَّ كانتْ في يد ثالثِ، والْمسَّالة بحالها؛ فهما سواءٌ عنَّد أبي حنيفة.

وقال أَبُو يُوسُف: الّذي وقّت أوّلى، وقال مُحمّدٌ: الّذي أطّلق أوّلى؛ لِأنّهُ ادَّعَىٰ أُوّلِيَّةَ الْمِلْكِ؛ بِدَلِيلِ اسْتِحْقَاقِ الزَّوَائِدِ ورُجُوعِ الْبَاعَةِ بَعْضُهُمْ علَىٰ الْبعْضِ.

قولُه: (وَقَعَ الشَّكُ فِي التَلقِّي مَنْ جِهِته)، أي: مِنْ جهةِ ذِي اليدِ، يَعْنِي: أَنَّ الاحتمالَ والتردُّدُ وقَعَ في معنى الدفع هاهنا، فلا تَتَرَجَّحُ بَيِّنَةُ ذِي اليدِ؛ لأنَّهُ لَمَّا أرِّخَتُ بَيِّنَةُ ذِي اليدِ، ولَمْ تُؤرِّخُ بَيِّنَةُ الخارجِ؛ لَمْ نستيقِنْ بأَنْ يَكُونَ المالالالالالالاله الرِّخَتُ بَيِّنَةُ الخارجِ المُلكُ للخارجِ مُتلقَّى مِنْ جهةِ ذِي اليدِ؛ لجوازِ أَنْ يَكُونَ الخارجُ لوْ وقَتَ شهودُه؛ المِلْكُ للخارجِ مُتلقًى مِنْ جهةِ ذِي اليدِ؛ لجوازِ أَنْ يَكُونَ الخارجُ لوْ وقَتَ شهودُه؛ كانَ أقدمَ، فإذا وقع الاحتمالُ والتردُّدُ في تَضَمَّنِه معنى الدفعِ؛ لَمْ تُقْبَلْ بَيِّنَةُ ذِي اليدِ مِعَ السُكِ.

قولُه: (وَعَلَىٰ هَذَا إِذَا كَانَتِ الدَّارُ فِي أَيْدِيهِمَا)، أي: على هذا الخلافِ الحَلافِ المَارُدِ إِذَا كَانَتِ الدَّارُ فِي أَيْدِيهِما، فأرَّخَ أحدُهما دونَ الآخرِ عندَهما؛ لَا عِبْرةَ بالتاريخ، وعندَ أبي يوسفَ: للمُؤرِّخِ.

قُولُه: (وَلَوْ كَانَتْ فِي يَدِثَالِثٍ ، وَالْمَسْأَلَةُ بِحَالِهَا ؛ فَهُمَا سَوَاءٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ را اللهُ اللهُ عَلَيْهُ اللهُ اللهُ عَنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ را اللهُ اللهُ اللهُ عَنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ اللهُ اللهُ اللهُ عَنْدَ أَبِي حَنِيفَةً اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ عَنْدَ أَبِي حَنِيفَةً اللهُ الل

وقالَ مُحَمَّدٌ ﷺ: الَّذِي أَطْلَقَ أَوْلَىٰ)^(۱)، أراد بقولِه: (وَالْمَسْأَلَةُ بِحَالِهَا)، أنَّ أحدَهما أرَّخَ دونَ الآخرِ.

قَالَ القُدُورِيُّ في كتابِ «التقريبِ»: «وقالَ أبو يوسفَ: صاحبُ الوقتِ أَوْلَىٰ ، ورُوِيَ عنْ أبي حَنِيفَةً ذلكَ».

⁽۱) ينظر: «الإيضاح» للكرماني [ق/٢١٠]، «العناية شرح الهداية» [٢٦٣/٨]، «الغرة المنيفة في تحقيق بعض مسائل الإمام أبي حنيفة» [ص/١٨٤]، «تكملة فتح القدير» [٢٦٣/٨].

وَلِأَ بِي يُوسُفَ ﴿ أَنَّ التَّارِيخَ يُوجِبُ الْمِلْكَ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ بِيَقِينٍ. وَالْإِطْلَاقُ يُحْتَمِلُ غَيْرَ الْأَوَّلِيَّةِ، وَالتَّرْجِيخُ بِالتَّيَقُّنِ؛ كَمَا إِذَا ادَّعَيَا الشَّرَاءَ.

وقالَ شيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه ﷺ في «مبسوطِهِ»: «لَمْ يَذْكُرْ محمدٌ هذا الفصلَ في «المبسوطِ»..».

ثُمَّ قَالَ: "وذكرُ الطَّحَاوِيُّ في كتابِه خلافًا فيما بينهم [فقالَ] ((): على قولِ أبي حَنِيفَة ﷺ : يُقْضَى بينهما، ولا عِبْرةَ للتاريخِ حالةَ الانفرادِ عندَه، وعلى قولِ محمدٍ: يُقْضَى للمُؤرِّخِ، وعلى قولِ أبي يوسفَ: يُقْضَى للمُؤرِّخِ، وقدْ ذَكَرُنا تمامَ البيانِ عندَ قولِه: (وَإِنْ أَقَامَ الْخَارِجَانِ الْبَيِّنَةَ عَلَى الْمِلْكِ وَالتَّارِيخِ؛ فَصَاحِبُ التَّارِيخِ الْأَقْدَمِ أَوْلَى).

وَجْهُ قُولِ مَحْمَدٍ ﷺ: أَنَّ البَيِّنَةَ بِالمِلْكَ المُطْلَقَ تَدُلُّ عَلَىٰ مِلْكِ الأَصلِ ، أَلا ترىٰ أَنَّ مَنْ أَقَامَ البَيِّنَةَ عَلَىٰ مِلْكِ في جَارِيَةٍ استحَقَّها وأولادَها ، ومِلْكُ الأَصلِ أَوْلَىٰ مِنَ التاريخ .

وَوَجْهُ قُولِ أَبِي يُوسَفَ: أَنَّ صَاحَبَ التَّارِيخِ أَثْبَتَ مِلْكًا مَتَقَدِّمًا ، فَكَانَ أُولَى ؛ لأَنَّهُ أَثْبَتَ المِلْكَ مِنْ ذَلْكَ الزمَانِ بِيقِينٍ ، والذي لَمْ يُؤَرِّخْ يَحْتَمِلُ [١٩١/١٢] غيرَ الأَنَّهُ أَثْبَتَ المِلْكَ مِنْ ذَلْكَ الزمَانِ بِيقِينٍ ، والذي لَمْ يُؤَرِّخْ يَحْتَمِلُ المُعَلَى المُحتَملِ ، كما إذا ادَّعَيَا الشَّرَاءَ وأَرَّخَ أَحَدُهما الأَوَّلِيَّةِ ، والعملُ باليقينِ راجِحٌ على المحتملِ ، كما إذا ادَّعَيَا الشَّرَاءَ وأَرَّخَ أَحَدُهما دونَ الآخرِ ؛ كانَ صاحبُ التاريخ أَوْلَى .

وَوَجْهُ قُولِ أَبِي حَنِيفَةَ: أَنَّ التاريخَ ساقطُ الاعتبارِ ؛ لأَنَّهُ يَحْتَمِلُ عدمَ التقدَّمِ ، فصارَ كأنهما أقاما البَيِّنَةَ على مِلْكِ مُطْلَقٍ ولَمْ يُؤَرِّخا ؛ كانَ بينهما ، بخلافِ الشِّرَاءِ ، حيثُ يُرَجَّحُ المُوَرِّخُ ؛ لأنَّ الشَّرَاءَ أُمرٌ حادثٌ ، فيُضَافُ إلى أقربِ الأزمانِ ، فيَتُبُتُ شِرَاءُ الآخرِ سابقًا عليْهِ مِنْ زمانِ التاريخ لا محالةً .

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، وهم»، وهتجه، وهغ»، وهضه.

وَلِأَبِي حَنِيفَةَ أَنَّ التَّارِيخَ يُضَامُهُ احْتِمَالُ عَدَمِ التَّقَدُّمِ فَسَقَطَ اعْتِبَارُهُ ، فَصَارَ كَمَا لَوْ أَقَامَا الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ مِلْكٍ مُطْلَقٍ ، بِخِلَافِ الشِّرَاءِ ؛ لِأَنَّهُ أَمْرٌ حَادِثٌ ، فَيُضَافُ إِلَىٰ أَقْرَبِ الْأَوْقَاتِ ، فَيَتَرَجَّحُ جَانِبُ صَاحِبِ التَّارِيخِ .

قَالَ: وَإِنْ أَقَامَ الْخَارِجُ وَصَاحِبُ الْيَدِ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بَيِّنَةً بِالنَّتَاج؛ فَصَاحِبُ الْيَدِ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بَيِّنَةً بِالنَّتَاج؛ فَصَاحِبُ الْيَدِ أَوْلَىٰ؛ لِأَنَّ الْبَيِّنَةَ قَامَتْ عَلَىٰ مَا لَا يَدُلُّ عَلَيْهِ فَاسْتَوَيَا، وَتَرَجَّحَتْ بَيْنَةً ذِي الْيَدِ بِالْيَدِ فَيَقْضِي لَهُ، وَهَذَا هُو الصَّحِيحُ؛ خِلَافًا لِمَا يَقُولُهُ عِيسَىٰ بْنُ أَبَانٍ أَنَّهُ يَتَهَاتَرُ الْبَيِّنَتَانِ، وَيَتُرُكُ فِي يَدِهِ لَا عَلَىٰ طَرِيقِ الْقَضَاءِ.

🤧 غاية البيان 🍣

قوله: (يُضَامُّهُ)، أي: يُزَاحمه.

قولُه: (قَالَ: وَإِنْ أَقَامَ الْخَارِجُ وَصَاحِبُ الْيَدِ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بَيِّنَةً بالنَّتَاج؛ فَصَاحِبُ الْيَدِ أَوْلَىٰ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(١).

وقالَ ابنُ أبي لَيْلَى: الخارجُ [١٢١/٦] أَوْلَىٰ . كذا في «شرْحِ الأقطعِ» .

[٢٦٤/٢] قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي»: وإذا كانَتِ الدَّابَّةُ في يَدَيْ رَجُلٍ ، فادَّعَىٰ رَجُلٌ أَنَّها دابتُه نتَجَهَا عندَه ، وأقامَ البَيِّنَةَ على ذلكَ ، وأقامَ الذي في يديْهِ البَيِّنَةَ أَنَّها دابتُه نتَجَها عندَه ؛ فإنه يُقْضَى بها للذي هي في يديه ، آخُذُ في هذا بالسُّنَّة .

والقياسُ: ألَّا يُقْضَىٰ بواحدةٍ منهما ؛ لأنهما تعارَضا في الإثباتِ [١٩١/١٢ ما المُراد] ، وليسَ أحدُهما بأَوْلَىٰ مِن الآخرِ ، لكنَّا نَرُدُّ القياسَ بالسُّنَّةِ ، وهوَ ما رَوَىٰ محمدٌ عنْ أبي حَنِيفَةَ: عَنِ الْهَيْثَمِ عَنْ رَجُلٍ عَنْ جَابِرٍ: «أَنَّ رَجُلًا ادَّعَىٰ نَاقَةً فِي يَدَيْ رَجُلٍ ، وَأَقَامَ اللَّذِي هي يَدَيْهِ الْبَيِّنَةَ أَنَّها نَاقَتُهُ نَتَجَهَا ، وَأَقَامَ اللَّذِي هي يَدَيْهِ الْبَيِّنَةَ أَنَّها نَاقَتُهُ نَتَجَهَا عِنْدَهُ ، وَأَقَامَ اللَّذِي هي يَدَيْهِ الْبَيِّنَةَ أَنَّها نَاقَتُهُ نَتَجَهَا عَنْدَهُ ، وَأَقَامَ اللَّذِي هي يَدَيْهِ الْبَيِّنَةَ أَنَّها نَاقَتُهُ نَتَجَهَا عِنْدَهُ ، وَأَقَامَ اللَّذِي هي يَدَيْهِ الْبَيِّنَةَ أَنَّها نَاقَتُهُ نَتَجَهَا ؟

 ⁽١) ينظر: المختصر القُدُورِيِّ [ص/٢١٥].

والقياسُ: ألَّا يُقْضَىٰ بواحدةٍ منهما؛ لأنهما تعارَضا في الإثباتِ [١٩١/١٢ ظ/د]، فَقَضَىٰ بِهَا رَسُولُ اللهِ ﷺ لِلَّذِي (١) هيَ فِي يَدَيْهِ ﴾ (٢).

قال الخَصَّافُ في «أدبِ القاضي» (٣): «حَدَّثَنَا عَبْدُ اللهِ بْنُ مُحَمَّدٍ قَالَ: حَدَّثَنَا عَبْدُ اللهِ بْنُ مُحَمَّدٍ قَالَ: حَدَّثَنَا عَبْدُ اللهِ بْنُ مُحَمَّدٍ قَالَ: اخْتَصَمَ إليهِ قَوْمٌ أَبُو مُعَاوِيَةَ عَنْ دَاوُدَ بْنِ أَبِي هِنْدَ، عَنِ الشَّعْبِيِّ، عَن شُرَيْحٍ قال: اخْتَصَمَ إليهِ قَوْمٌ فِي مُهْرٍ، فَأَقَامَ هَوُلًا ِ البَيِّنَةَ: أَنَّهُ مُهْرُهُمْ نَتَجُوه، وَأَقَامَ هَوُلًا ِ البَيِّنَةَ: أَنَّهُ مُهْرُهُمْ نَتَجُوه، وَأَقَامَ هَوُلًا ِ البَيِّنَةَ: أَنَّهُ مُهْرُهُمْ نَتَجُوه، وهُو في يدِ أَحَدِهِمْ ؛ فَقَضَى بهِ شُرَيْحٌ لِلَّذِينَ هوَ فِي أَيْدِيهِمْ . وَقَالَ: الآخِرُونَ نَتَجُوه، والشَّبْهَةِ» . إلى هنا لفظُ الخَصَّاف .

ومعنى قولِه: «أَوْلَىٰ بِالشَّبْهَةِ»، أي: بضَعْف الحُجَّةِ، فكانَ الفقةُ فيهِ أنَّ إحدى البيِّنَتَيْنِ عارضَتِ الثانيةَ، فبَقِيَتِ اليدُ بلاَ مُعارِضِ.

أَوْ يُقالُ: إِنَّ بَيِّنَةَ صاحبِ اليدِ تأيَّدَتْ باليدِ، واليدُ تصْلُحُ مُقَوِّيةً ومُرَجِّحةً، فرُجِّحتُ بَيِّنَةُ صاحبِ اليدِ بحُكْمِ اليدِ، وكذلكَ العبد والأَمَة.

قَالَ شيخُ الإسلامِ أبو بكرٍ المعروفُ بخُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: اختلَفَ بعد هذا مشايخُنا المتأخّرونَ: أنَّ القضاءَ لذي اليدِ في بابِ النَّتَاج قَضَاءُ تَرْكٍ أمْ

⁽١) وقع بالأصل: «الذي»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض»، وهو الموافق لِمَا وقَع في: «الأصل/ المعروف بالمبسوط»،

 ⁽٢) أخرجه: محمد بن الحسن في «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٥/٨/ طبعة: وزارة الأوقاف
 القطرية]. أخبرنا أبو حنيفة بإسناده به.

وأخرجه: الدارقطني في «سننه» [٢٠٩/٤]، ومن طريقه البيهقي في «السنن الكبرئ» [٢٥٦/١٠]، من طريق أبي حَنِيفَةَ، عَنْ هَيْثَمِ الصَّيْرَفِيِّ، عَنِ الشَّعْبِيِّ، عَنْ جَابِرٍ ﷺ، به نحوه.

⁽٣) هذا الأثر: علَّقه الصدرُ الشهيد في شَرْحه على «أدب القاضي» [٣/٤/٣]. بدون إسناد! وهو ثابتٌ موصولًا في النسخة المُشندة مِن «أدب القاضي» للخَصَّاف [ق/١٨١/ب/ مخطوط مكتبة كوبريلي فاضل أحمد باشا/ (رقم الحفظ: ٤٦٥)].

حاية البيان ع⊶

قَضَاءُ اسْتِحْقَاقٍ؟ فعلىٰ قولِ عامَّةِ مشايخِنا قضاء واستحقاق، وعلىٰ قولِ عيسىٰ بن أبان: قَضَاءُ ترْكِ.

وفائدةُ هذا الخلاف: تظهَر في حقِّ الإسْتِحْقَاقِ عندَنا، يُقْضَىٰ لذي اليدِ قَضَاءَ اسْتِحْقَاقِ، ولا يُسْتَحْلَفُ ذو اليدِ للخارجِ، وعندَه: يُسْتَحْلَفُ ذو اليدِ للخارجِ، وذهبَ في ذلكَ إلىٰ أنَّ [١٩٢/١٢/و/د] البيِّنَتَيْنِ تهاتَرَتَا فبطَلَتا، فكأنَّهما لَمْ يُقِيما البَيِّنَةَ أصلًا، ولوْ لَمْ يُقِيم البَيِّنَةَ أصلًا، ولوْ لَمْ يُقِيم البَيِّنَة أصلًا عَرْكِ بعدما يُسْتَحْلَفُ للخارجِ، فكذلكَ هذا (١).

وإنما قلْنا: بأنَّ البيِّنتَيْنِ تهَاتَرَتَا، وذلك لأنَّ القاضيَ تيَقَّنَ بكَذِبِ أحدِ الفريقَيْنِ، على وَجْهٍ لاَ يجِدُ لذلكَ مَحْملًا يُطْلِقُ لهُ أداءَ الشَّهَادَةِ، وذلكَ لأنَّ المُطْلِقَ لأداءِ الشَّهَادَةِ بالنتاجِ [١٢٧/١ر/م] مُعَايَنَةُ الولادةِ ، لاَ ظاهرَ اليدِ.

فعلَى قياسِ ما قالَهُ عيسى: يَجِبُ أَلَّا تُقْبَلَ بَيِّنَةُ الخارِجَيْنِ على النَّتَاجِ ، ويَجِبُ أَلَّا تُقْبَلُ بَيِّنَةُ الخارِجِ ، كما في مسألةِ كوفة ومكة ، ألَّا تُقْبَلُ بَيِّنَةُ ذي اليدِ إذا قامَتْ بعدَ القَضَاءِ للخارجِ ، كما في مسألةِ كوفة ومكة ، متى قُضِيَ بشَهَادَةِ الفريقِ الآخرِ ، فكذلكَ متى قُضِيَ بشَهَادَةِ الفريقِ الآخرِ ، فكذلكَ هذا .

وَوَجْهُ مَا ذَهِبَ إِلِيهِ عَلَمَاؤُنَا: أَنَّ القاضيَ لَمْ يَتَيَقَّنْ بِكَذِبِ أَحدِ الفريقَيْنِ ؛ لأَنَّهُ يَجِدُ لشهادةِ كلِّ فريقٍ محملًا يُطْلِقُ لهُ الشَّهَادَةَ بالنتاجِ ، بأَنْ عايَنَ أَحدُ الفريقَيْنِ الولادةَ في يدِ الغَاصِبِ ، ولَمْ يعْلَمُوا بكونِه غاصبًا في الباطنِ ، وكانوا يَرَوْنَه يَتَصَرَّفُ في الدَّابَةِ تَصَرُّفَ المُلَّاكِ ، فحلَّ لهم أَنْ يشهدُوا بالنتاجِ لهُ .

والذينَ علِموا الغَصْبَ [١٩٢/١٢] يَحِلُّ لهم أَنْ يشهدُوا للمَغْصُوبِ منه، أَوْ عايَنَ أحدُ الفريقَيْنِ حقيقةَ الولادةِ مِن هذه الدَّابَّةِ، وعايَنَ الفريقُ الآخر اتباعَ هذه

⁽۱) ينظر: «الميسوط» [۷۷،۷۲/۱۷] ، «بدائع الصنائع» [۲/۲۲].

وَلَوْ تَلْقَىٰ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا الْمِلْكَ مِنْ رَجُلٍ ، وأَقَامَ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ النِّتَاجِ عِنْدَهُ ؛ فَهُوَ بِمَنْزِلَةِ إِقَامَتِهَا عَلَىٰ النِّتَاجِ فِي يدِ نَفْسِهِ .

وَلَوْ أَقَامَ أَحَدُّهُمَا الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ الْمِلْكِ، وَالْآخَرُ عَلَىٰ النَّتَاجِ؛ فَصَاحِبُ السَّاجِ فَصَاحِبُ السَّابِين اللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ الل

فإذا وجَدَ القاضي لشَهَادَةِ كلِّ [٢/٥٢٥] فريقٍ مَحْملًا يُطْلِقُ لهُ أَداءَ الشَّهَادَةُ الْاَيَّيَةُ وَالشَّهَادَةُ الْاَيْتَيَقَّنُ بِكَذِبِ أَحِدِ الفريقَيْنِ، فَقَبِلَ شهادتهما، فكانت هذه الشَّهَادَةُ ، والشَّهَادَةُ بمُطْلق المِلْك سواءً، فكما لاَ يتَهَاتَر البَيِّنَتانِ (١) ثَمَّةً ، فكذلك هنا، ومتى لَمْ يتَهاتَرا كانَ قَضَاءَ اسْتِحْقَاقِ لذي اليدِ، لاَ قَضَاءَ تَرْكٍ.

بخلافِ مسألة كوفة ومكة ؛ لأنَّ المُطْلِقَ للشَّهَادَةِ بالطلاقِ ، والعَتَاقِ: مُعَايَنَةُ الشُهودِ إيقاعَ الطَّلَاقِ والعَتَاقِ ، لاَ طريقَ للإطلاقِ غيرُ ذلكَ ، وأنَّه لاَ يُتَصَوَّرُ في يومٍ واحدٍ بكوفة ومكة ، فكانتْ إحداهما كاذبةً ، لاَ يجدُ لذلكَ مَحْملًا فيها ، فتها تَرَتِ البيِّنتانِ .

يقال: نُتِجَت الناقة _ على ما لَمْ يُسَمَّ فاعلُه _ نتَاجًا ، ونتَجَها أهلهُا نَتْجًا . كذا في «الصِّحَاح»(٢).

قولُه: (وَلَوْ تَلْقَىٰ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا الْمِلْكَ مِنْ رَجُلٍ، وأَقَامَ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ النَّتَاجِ في يدِ نَفْسِهِ)، أي: لوْ أَخَذَ كُلُّ واحدٍ مِن عِنْدَهُ؛ فَهُو بِمَنْزِلَةِ إِقَامَتِهَا عَلَىٰ النِّتَاجِ في يدِ نَفْسِهِ)، أي: لوْ أَخَذَ كُلُّ واحدٍ منهما البَيِّنَةَ على الخارج وذي اليدِ المِلْكَ مِن رَجُلٍ علىٰ حِدَةٍ، وأقامَ كُلُّ واحدٍ منهما البَيِّنَةَ على النُّتَاجِ عندَ بائعِه كإقامةِ البَيِّنَةِ علىٰ النُّتَاجِ عندَ بائعِه كإقامةِ البَيِّنَةِ علىٰ النُّتَاجِ عندَ بائعِه كإقامةِ البَيِّنَةِ علىٰ علىٰ ما تقدَّمَ. عليه عندَ نفسِه، فكانَ ذو اليدِ أَوْلَىٰ، وقدْ ذكرَ هذه المسألةَ تفريعًا على ما تقدَّمَ.

قولُه: (وَلَوْ أَقَامَ أَحَدُهُمَا الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ الْمِلْكِ، وَالْآخَرُ عَلَىٰ النَّتَاجِ؛ فَصَاحِبُ

⁽١) وقع بالأصل: «يتهاترا البَيُّنَةَ»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽٢) ينظر: «الصحاح في اللغة» للْجَوْهَري [٣٤٣/١] مادة: نتج].

النَّتَاجِ أَوْلَىٰ أَيُّهُمَا كَانَ؛ لِأَنَّ بَيِّنَتَهُ قَامَتْ عَلَىٰ أَوَّلِيَّةِ الْمِلْكِ فَلَا يَثْبُتُ لِلْآخَرِ إِلَّا بِالتَّلَقِي مِنْ جِهَتِهِ، وَكَذَا إِذَا كَانَ الدَّعْوَىٰ بِينَ خَارِجَيْنِ؛ فَبَيِّنَةُ النَّتَاجِ أَوْلَىٰ لِمَا ذَكَرْنَا،

وَلَوْ قُضِيَ بِالنَّتَاجِ لِصَاحِبِ الْيَدِ، ثُمَّ أَقَامَ ثَالِثٌ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ النَّتَاجِ ؛ يُقْضَىٰ لَهُ ، إِلَّا أَنْ يُعِيدَهَا ذو الْيَدِ ؛ لِأَنَّ الثَّالِثَ لَمْ يَصِرْ مَقْضِيًّا عَلَيْهِ بِتِلْكَ الْقَضِيَّةِ ،

النَّتَاجِ أَوْلَىٰ)، وهذا أيضًا تفريعٌ، وذلكَ لأنَّ دعوىٰ النَّتَاجِ دعوىٰ أَوَّلِيَّةِ المِلْكِ، ولا يَثْبُتُ المِلْكُ للآخرِ إلَّا بالتلقِّي مِن جهتِه.

قولُه [٦ ١٢٢٦ م]: (وَكَذَا إِذَا كَانَ الدَّعْوَىٰ بِينَ خَارِجَيْنِ؛ فَبَيِّنَةُ النَّتَاجِ أَوْلَىٰ)، وهذا أيضًا تفريعٌ علىٰ مسألةِ القُدُورِيِّ.

قولُه: (لِمَا ذَكَرْنَا)، إِشَارَةٌ إلى قولِه: (لِأَنَّ بَيِّنَتَهُ عَلَىٰ أَوَّلِيَّةِ الْمِلْكِ)، هذا إذا ادَّعَىٰ أحدُهما المِلْكَ، والآخرُ النَّتَاجَ.

أمَّا إذا ادَّعَىٰ الخارجانِ: فأقامَ كُلُّ واحدٍ منهما البَيِّنَةَ: أنَّها دابتُه نتَجَها عندَه ؛ فإنه يُقْضَىٰ بها بينهما نصفَيْنِ ؛ لأنَّهُ فُقِدَ المُرَجِّحَ في كُلِّ واحدٍ منهما ، فيَعْمَلُ بهما بقَدْرِ الإمكانِ ، فإنْ وقَتَتْ بَيِّنَةُ أحدِهما ، ولَمْ تُؤقِّتْ بَيِّنَةُ الآخرِ ، وهي مُشْكلةٌ ؛ فهي بقدر الإمكانِ ، فإنْ وقتَتْ بَيِّنَةُ أحدِهما ولَمْ تُؤقِّتْ بَيِّنَةُ الآخرِ ، وهي مُشْكلةٌ ؛ فهي بينهما نصفانِ ؛ لأنَّهُ لا يتكرَّرُ ، فصارَ التوقيتُ وعدمُه سواءٌ .

وإنْ وَقَتَا وقتيْنِ، فإنْ كَانَ سِنَّها على أحدِ الوقتَيْنِ؛ قضيْتُ بها [١٩٣/١٢] لصاحبِه؛ لأنَّهُ ظهَرَ كذبُ الثانيةِ، وإنْ كانَتْ على غيرِ الوقتَيْنِ، أوْ كانَتْ مُشْكلةً؛ قضيْتُ بها بينهما نصفَيْنِ؛ لأنَّهُ لَمْ يَثْبُتِ الوقتُ، فصارَ كما لوْ لَمْ يُوقِتاً.

وفي روايةِ أبي الليثِ الْخُوَارِزْمِيَّ: إذا كانَ سِنُّ الدَّابَّة على غيرِ الوقتيْنِ ؛ فالبيِّنتانِ باطلةٌ ؛ لأنَّهُ ظهَر كذبُهما ، فلا يُقْضَى بهما · كذا ذَكَر شيخُ الإسلامِ علا أُ الدَّين أبو الحسنِ عَلِيُّ بنُ محمدِ المعروفُ بالإِسْبِيجَابِيِّ ﷺ في «شرْحِ الكافي» ·

وَكَذَا الْمَقْضِيُّ عليْهِ بِالْمِلْكِ الْمُطْلَقِ، إِذَا أَقَامَ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ النِّتَاجِ؛ تُقْبَلُ وَيُنْقَضْ الْقَضَاءُ؛ لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ النَّصِّ(۱).

قَالَ: وَكَذَا النَّسْجُ فِي الثِّيَابِ الَّتِي لَا تُنْسَجُ إِلَّا مَرَّةً كَغَزْلِ الْقُطْنِ، وكَذَلِكَ

قولُه: (وَلَوْ قُضِيَ بِالنَّتَاجِ لِصَاحِبِ الْيَدِ، ثُمَّ أَقَامَ ثَالِثٌ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ النَّتَاجِ؛ يُقْضَىٰ لَهُ، إلَّا أَنْ يُعِيدَهَا ذو اليدِ)، وذكرَ هذا أيضًا تفريعًا.

وذَكر في «الأصلِ»: «إذا تنازَعا شَاةً ، وأقامَ كُلُّ واحدٍ منهما بَيِّنَةً على النَّتَاجِ ، فَقُضِيَ بها لصاحبِ اليدِ ، فجاءَ آخرُ وادَّعَىٰ أَنَّها لهُ نُتِجَتْ في مِلْكِهِ ، وأقامَ بَيُّنَةً على فقضِيَ بها لصاحبِ اليدِ ، فجاءَ آخرُ وادَّعَىٰ أَنَّها لهُ نُتِجَتْ في مِلْكِهِ ، وأقامَ بَيُّنَةً على ذلكَ ؛ فهي لهُ ، إلَّا أَنْ يُعِيدَ صاحبُ اليدِ بَيِّنَةً ، وذلكَ لأنَّ الثالثَ لَمْ يَكُنْ مقْضِيًّا عليه بِبَيِّنَةٍ ذي اليدِ ، فتُسْمَعُ بَيِّنَةُ الثالثِ ، فيَكُونُ أَوْلَىٰ ، إلَّا إذا أَعَادَ ذو اليدِ البَيِّنَة على الثالثِ ، فتَتَرَجَّح بَيُّنَتُه باليدِ» (٢).

قولُه: (وَكَذَا الْمَقْضِيُّ عليْهِ بِالْمِلْكِ الْمُطْلَقِ، إِذَا أَقَامَ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ النَّتَاجِ؛ تُقْبَلُ وَيُنْقَضُ الْقَضَاءُ)، وذكرَ هذا أيضًا [١٩٤/١٢/د] تفريعًا، وهذا كما إذا ادَّعَىٰ الخارجُ وذو اليدِ المِلْكَ المُطْلَقَ، فأقامَا (٣) البَيِّنَةَ، فقُضِيَ بها للخارجِ، ثُمَّ إِنَّ ذا اليدِ أقامَ البَيِّنَةَ علىٰ النَّاج؛ يُقْبَلُ؛ لأنَّهُ نصَّ علىٰ أَوَّلِيَّةِ المِلْكِ، فيُنْقَضُ القَضَاءُ الأولُ.

قولُه: (قَالَ: وَكَذَا النَّسْجُ فِي الثِّيَابِ [٢٥٥/٢] الَّتِي لَا تُنْسَجُ إِلَّا مَرَّةً)، أي: قالَ القدوريُّ في «مختصرِهِ»، وهذا عطْفٌ على قولِه: (وَإِنْ أَقَامَ الْخَارِجُ وَصَاحِبُ الْيَدِ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بَيِّنَةً بِالنَّتَاجِ ؛ فَصَاحِبُ الْيَدِ أَوْلَىٰ).

يَعْنِي: إذا أقاما البَيِّنَةَ على نسْجِ ثوبِ [١/١٢٣/٦] [فيما لَا يَتَكَرَّرُ نسْجُه، كغَّزْلِ

 ⁽١) زاد بعده في (ط): «والأول بِمَنْزِلَةِ الاجتهاد».

⁽٢) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٢١/٨ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

⁽٣) وقع بالأصل: «فأقام». والمثبت من: النسخة الأم «د»، و«ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

القُطْنِ؛ كَانَ ذُو اليدِ أَوْلَىٰ] (١)؛ لأنَّ مَا لَا يَتَكَرَّرُ فِي مَعْنَىٰ النَّتَاجِ، وَهُوَ لَا يَتَكَرَّرُ، وَكُذُلُ عَلَىٰ النَّتَاجِ، وَهُوَ لَا يَتَكَرَّرُ، وَكُذُلُ حَلْبُ اللّبِنَ عُلِب فِي مِلْكِه. وَكَذَلُكَ حَلْبُ اللّبِنَ عُلِب فِي مِلْكِه.

وكذلك اتخاذُ الجُبْنِ ، بأنْ أقامَ كلُّ واحدٍ منهما البَيِّنَة : أنَّ الجُبْنَ لهُ صَنَعَه في مِلْكِه ، وكذا الصُّوفُ إذا أقامَ مِلْكِه ، وكذا الصُّوفُ إذا أقامَ مِلْكِه ، وكذا الصُّوفُ إذا أقامَ رَجُلٌ البَيِّنَةَ : أنَّهُ صُوفُه جَزَّه مِن غَنَمِه ، وأقامَ ذو اليدِ البَيِّنَةَ على مِثْلِ ذلكَ ؛ كانَ ذو اليدِ أَوْلَى .

وإنْ كانَ يَتَكَرَّرُ نَسْجُه _ كثوبِ الخَزِّ _: يُقْضَىٰ بهِ للخارجِ ، وإنْ أَشْكَل ؛ يُرْجَعُ إلىٰ أهل الخِبْرةِ ، وإنْ أَشْكَل ؛ يُرْجَعُ إلىٰ أهل الخِبْرةِ ، وإنْ أَشْكَلَ عليهم أيضًا ؛ اختلفتِ الروايةُ .

وتمامُ البيانِ [١٩٤/١٢]: ما قالَ شيخُ الإسلامِ أبو بكرِ المعروفُ بخُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: هذا إذا تنازعا في مِلْكِ عينٍ بسببِ النَّتَاجِ ، فأَمَّا إذا تنازعا في مِلْكِ عينٍ بسببِ النَّتَاجِ ، فأَمَّا إذا تنازعا في مِلْكِ عينٍ بسببِ النَّتَاجِ ، فأَمَّا إذا تنازعا في مِلْكِ عينٍ بسببِ النسجِ ، فإنِ ادَّعَىٰ الخارجُ: أنَّ هذا الثَّوْبَ نسَجَه ، وأقامَ عليْهِ البَيِّنَةَ ، وذو اليدِ ادَّعَىٰ كذلكَ ، وأقامَ عليْهِ البَيِّنَةَ ، فهذهِ المسألةُ لَا تَخْلُو مِنْ ثلاثةِ أوجهٍ:

إِمَّا أَنْ يَكُونَ النَّوْبُ ثُوبًا يُعْلَمُ يقينًا أَنَّهُ لَا يَتَكَرَّرُ نَسْجُه ولا يُثَنَّىٰ ، كَالثَّوْبِ المتخذ مِن غَزْلِ القُطْنِ ، والْإِبْرِيْسَمِ ، أَوْ ثُوبًا يَتَكَرَّرُ بيقينٍ ، كَالثَّوْبِ المنسوجِ مِن الصَّوفِ والشَّعَرِ والوَبَرِ ، أَوْ كَانَ مُشْكَلًا بينَ أَنْ يَتَكَرَّرُ ، وبيْن أَلَّا يَتَكَرَّرُ .

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «نه، وهم»، وهنح»، وهغ»، وهض».

 ⁽٢) اللَّبْدُ: مَا يَتَلَبُّدُ مَن شَعَرٍ أَو صُوفٍ. وَلَبِدَ الشَّيْءُ: بمعنىٰ لَصِقَ. وَيَتَعَدَّىٰ بالتصعيف فيفال: لَبَّدْتُ الشَّيْءَ تَلْبِيدًا؛ أَلْزَقْتُ بَعْضَهُ بِبَعْضٍ حتىٰ صار كَاللَّبَدِ. وقد تقدم التعريف بذلك.

 ⁽٣) الْمِرْعِزَّئ ـ بكسر الميم والعين، وتشديد الزاء المقصورة ـ: هو الزَّغَبُ الذي تَحْتَ شَعْر العَنْز،
 وهو ضَرْبٌ مِنَ الثياب يُتَخَذ مِن صُوفٍ، وربما خَالَطَه الحرير، وقد تقدم التعريف بذلك.

البيان على البيان البيا

فإنْ كانَ ما وقَع فيهِ التنازعُ ثوبًا عُلِمَ يقينًا أنَّهُ لَا يَتكرّر نَسْجُه ؛ كانَ الجوابُ فيهِ كالجوابِ فيما لوِ ادَّعَيَا النتاجَ ؛ لأنَّ كلَّ واحدٍ منهما ادَّعَىٰ في الثَّوْبِ أُوَّلِيَّةَ المِلْكِ ، بمعنىٰ لَا يَتَكَرَّرُ ولا يُثَنَّىٰ ، فكانَ (١) لدعوىٰ النَّتَاجِ .

وإنْ كَانَ يُعْلَمُ يِقِينًا أَنَّهُ يَتَكَرَّرُ ؛ لَمْ يَكُنْ بِمعنى النِّتَاجِ ، فكانَ بِمنزلةِ ما لوِ ادَّعَيَا مِلْكًا مطلقًا في النَّوْبِ ، وأقاما البَيِّنَةَ في مُطْلَقِ المِلْكِ ؛ يُقْضَى للخارجِ ؛ لأَنَّهُ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ مُتمَلَكًا على ذي اليدِ بأنْ غصب مِن ذي اليدِ ونَقَضَه ونسَجَه مرةً أخرى ، فكانَ بمعنى دعوى مِلْكِ مُطْلَقِ مِن هذا الوجه .

وإِنْ كَانَ مُشْكِلًا ، بأَنْ أَشْكُلَ عَلَىٰ [١٢/٥٥/١٠] القاضي ؛ فإِنَّه يُرْجَع في ذلكَ إلى أهل الصنعة ؛ لقوله ﷺ: ﴿ فَسَتَلُوٓا أَهۡلَ ٱلذِّكۡرِ إِن كُنتُمۡ لَا تَعۡاَمُونَ ﴾ [النَّخل: ٤٣] .

فإن قالوا: مِن قَبِيل ما يَتَكَرَّرُ نسْجُه ؛ يُقْضَىٰ للخارجِ . وإنْ قالُوا: مِن قَبِيلِ ما لَا يَتَكَرَّرُ نسْجُه ؛ يُقْضَىٰ لذي اليدِ .

وإنِ اختلفُوا في ذلكَ حتى بقِيَ مشْكلًا على القاضي؛ اختلفتِ الروايةُ في هذا الفصلِ، ذكرَ في روايةِ أبي سليمانَ: أنَّهُ يُقْضَى لذي [١٢٣/٦ظ/م] اليدِ، وألحقه بما لاَ يَتَكَرَّرُ نسْجُه بيقينٍ، وذكرَ في روايةِ أبي حفصٍ: أنَّهُ يُقْضَى للخارجِ، وألحقه بما يَتَكَرَّرُ نسْجُه بيقينٍ،

وَجْهُ مَا ذَكَرَ فِي رَوَايَةِ أَبِي سَلَيْمَانَ؛ وَهُوَ أَنَّ يَدَ ذِي اليَّدِ ثَابِتٌ عَلَى الثَّوْبِ بِيقِينٍ، وَوَقَعَ الشَّكُ فِي نَقْضِه، فَلَا نَنْقُضُه بِالشَّكِّ قِياسًا عَلَىٰ مَا لُوْ وَقَعِ هَذَا الْإِشْكَالُ

⁽١) وقع بالأصل: «وكان». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽۲) ينظر: «فتاوئ النوازل» [ص/٣١١]، «المبسوط» [٦٤/١٧]، «تحفة الفقهاء» [٢٧١/٣]، «نتاثج الأفكار» [١٨٩٢٧١/٣]، «البحر الرائق» [٢٧١، ٢٧١]، «الفتاوئ الهندية» [٣٢/٤].

وَاللَّبْدِ وَالْمِرْعِزَّىٰ، وَجَزِّ الصُّوفِ، وَإِنْ كَانَ يَتَكَرَّرُ قُضِيَ بِهِ لِلْخَارِجِ بِمَنْزِلَةِ الْمِلْكِ المُطْلَقِ، وَهُوَ مِثْلُ الْخَزِّ وَالْبِنَاءِ وَالْغَرْسِ، وَزِرَاعَةِ الْحِنْطَةِ وَالْحُبُوبِ،

في النَّتَاجِ، بأنْ أرَّخَا، وسِنُّ الدَّابَّةِ مُشْكِلٌ، يَجُوزُ أنْ يَكُونَ موافقًا لوقْتِ كلِّ واحدٍ منهما، ويَجُوزُ أنْ يَكُونَ مخالفًا؛ يُقْضَى لذي اليدِ؛ لأنَّهُ وقَعَ الشكُّ في نَقْضِ يدِه.

والدليلُ عليه: ما لوِ ادَّعَيَا الشِّرَاءَ مِنْ واحدٍ، والشيءُ في يدِ أحدِهما، وأرَّخَ الخارج؛ فإنَّه يُقْضَىٰ لذي اليدِ؛ لأنَّ يدَه ثابتٌ بيقينٍ؛ فلَمْ يَجُزْ نَقْضُه بالشكِّ.

[۱۲/۱۹۰۱۲] وَوَجْهُ مَا ذَكَرَ فِي رَوَايَةِ أَبِي حَفْصٍ: أَنَّ القياسَ أَنْ تَكُونَ البَيْنَةُ بَيْنَةَ الخارجِ فِي النِّتَاجِ ، فإنَّه أكثرُ (١) إثباتًا ، فإنَّه يَسْتَحَقُّ المِلْكَ الثابتَ لذي اليهِ بظاهرِ يدِه ، وذو اليدِ لا يَسْتَحَقُّ شيئًا على الخارج ، إلَّا أَنَّا تَرَكْنَا القياسَ بالنصّ ، والنصُّ ورَدَ في النِّتَاجِ ، فما كانَ بمعنى النِّتَاجِ مِن كلِّ وَجْهٍ يَلْحَقُ بهِ ، ويَكُونُ النصُّ الواردُ في النِّتَاجِ واردًا فيهِ دلالةً ، وما لَمْ يَكُنْ بمعنى النِّتَاج مِنْ وَجْهٍ دونَ وَجْهٍ لَا يَلْحَقُ بهِ ، فيرُدُّ إلى ما يَقْتَضِيهِ القياسُ .

قولُه: (وَالْمِرْعِزَّىٰ) [٣٦٦/٢]، هوَ الزَّغَبِ الذي تحت شَعْرِ العَنْزِ، وكذلكَ المِرْعِزَّاء، إذا خفَّفْتَ: مَدَدْتَ، وإذا شَدَدْتَ: قصَرْتَ، وإنْ شِئْتَ فتَحْتَ الميمَ، وقد تُحْذَف الألفُ، فيقال: مِرْعِزِّ. كذا ذكرَه الجَوْهَرِيُّ (٢).

وقالَ أبو عَلِيٍّ إسماعيلُ بْنُ القاسمِ بْنِ عَيْذُونَ صاحبُ الأخفشِ في كتاب «المقصورِ والممدودِ» في بابٍ ما جاءَ مِنَ المقصورِ على مثالِ مِفْعِلَى اسمًا ولَمْ يأتِ صفةً: «الْمِرْعِزَّى: معروفٌ ، ولَمْ يجِئْ منْهُ غيرُ هذا الحرفِ»(٣).

قولُه: (وَهُوَ مِثْلُ الْخَرِّ)، أي: السَّبَبُ المتكرّرُ في المِلْكِ كالخَرِّ، فإنَّه يُنْسَجُ،

⁽١) وقع بالأصل: «فأكثر»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽٢) ينظر: ١الصحاح في اللغة اللُّجَوْهَري [٩/٩/٣] مادة: رعز].

⁽٣) ينظر: «المقصور والممدود» لأبي علِيّ إسماعيل بن القاسم القَالِي [ص/٢٠٨].

فَإِنْ أَشْكَلَ يَوْجِعُ إِلَىٰ أَهْلِ الْخِبْرَةِ؛ لِأَنَّهُمْ أَعْرَفُ بِهِ، فَإِنْ أَشْكَلَ عَلَيْهِمْ قُضِيَ بِهِ لِلْخَارِجِ؛ لِأَنَّ الْقَضَاءَ بِبِيِّنَتِهِ هُوَ الْأَصْلُ، وَالْعُدُولُ عَنْهُ بِخُبْرِ النَّتَاجِ، فَإِذَا لَمْ يَعْلَمْ يَوْجِعُ إِلَىٰ الْأَصْلِ.

قَالَ: فَإِنْ أَقَامَ الْخَارِجُ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ الْمِلْكِ، وَأَقَامَ صَاحِبُ الْيَدِ عَلَىٰ

فإذا بَلِيَ يُغْزَلُ مِرةً أخرى ، ثُمَّ يُنْسَجُ ، والْخَزُّ : اسْمُ دَابَّةٍ في الأصلِ ، ثُمَّ سُمِّيَ الثَّوْبُ المتخذُ مِن وَبَرِه خَزَّا . كذا قالَ صاحبُ «المغربِ»(١) .

وكذلكَ الغَرْسُ وزراعةُ الحبوبِ يَتَكَرَّرُ، فإنه يُغْرَسُ في موضعٍ، ثم يُقْلَعُ ويُغْرَسُ ثانيًا، وكذلكَ الحبوبُ تُزْرَعُ، ثم تُغَرْبَلُ، فتُزْرَعُ مرةً أُخرى.

قولُه: (وَالْعُدُولُ عَنْه بِخُبْرِ النَّتَاجِ)، يَعْنِي: أَنَّ القَضَاءَ بِبَيِّنَةِ الخارجِ هُوَ الأصلُ؛ لأنَّهُ القياسُ؛ لكنَّا ترَكْنَا القياسَ بالخبرِ [١٢٤/٦/م]، وهوَ خَبَرُ النِّتَاجِ، وهوَ حديثُ جابرِ الذي بيَّنَاه قبْلَ هذا، فإذا [١٩٦/١٢/م/ه] أشكلَ حالُ الثَّوْبِ؛ لَمْ يُمْكِنْ إلحاقُه بالنتاجِ، فرُدَّ إلى الأصلِ، وهوَ القياس، فقُضِيَ للخارجِ.

وفي بعضِ النُّسَخ: «بخُبْر النَّتَاجِ» (٢) ، بضمِّ الخاءِ ، وتشكينِ الباءِ . يَعْنِي: إنَّما عَدَلْنا عنِ الأصلِ _ وهو القياسُ _ بعِلْمِ النَّتَاجِ ومعرفتِه ، فإذا أشكَلَ أمرُ النَّوْبِ ولَمْ يُعْلَمْ ؛ لَمْ يُمْكِنْ إلحاقُه بالنتاجِ ؛ لأنَّهُ ليسَ في معناه ، فرجَعْنا إلى الأصلِ ، وهوَ القَضَاءُ للخارج ،

قولُه: (قَالَ: فَإِنْ أَقَامَ الْخَارِجُ الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ الْمِلْكِ، وَأَقَامَ صَاحِبُ الْيَدِ عَلَىٰ

⁽١) ينظر: «المغرب في ترتيب المعرب» للمُطَرِّزِي [١/٥٣].

⁽٢) أشار المؤلف إلى هذا أيضًا في النسخة التي بخطّه مِن «الهداية» [٢/ق٨٧/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي ـ تركيا]، فقد ضبَطَ هناك كلمة: «الخبر» بالوجهيّن جميعًا، ثم كتب تحتها: «صح»، وكتَبَ فوقها: «معًا»، يعني: أن كِلَا الضبطيّن صحيح محفوظ.

الشَّرَاءِ مِنْهُ ؛ كَانَ صَاحِبُ الْيَدِ أَوْلَىٰ ؛ لِأَنَّ الْأُوَّلَ إِنْ كَانَ أَثْبَتَ أَوَّلِيَّةَ الْمِلْكِ فَهَذَا لَشَرَاءَ مِنْهُ ، تَلَقَىٰ مِنْهُ ، وَفِي هَذَا لَا تَنَافِي ؛ فَصَارَ كَمَا إِذَا أَقَرَّ بِالْمِلْكِ لَهُ ، ثُمَّ ادَّعَىٰ الشِّرَاءَ مِنْهُ . قَلَى مِنْهُ ، وَفِي هَذَا لَا تَنَافِي ؛ فَصَارَ كَمَا إِذَا أَقَرَّ بِالْمِلْكِ لَهُ ، ثُمَّ ادَّعَىٰ الشِّرَاءَ مِنْهُ . قَلَى مِنْهُ مَا الْمَتَّنَةَ عَلَى الشِّرَاء مِنْ الْآخِد ، وَلَا تَارِيخُ

قَالَ: وَإِنْ أَقَامَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ الشَّرَاءِ مِنَ الْآخَرِ، وَلَا تَارِيخَ مَعَهُمَا ؛ ثَهَاتَرَتِ الْبَيِّنَتَاذِ، وَتُتْرَكُ الدَّارُ فِي يدِ ذِي الْيَدِ.

الشَّرَاءِ مِنْهُ ؛ كَانَ صَاحِبُ الْيَدِ أَوْلَىٰ) ، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (١) ، وذلك لأنَّ دعوى المِلْكِ المُطْلَقِ تَدُلُّ على أَوَّلِيَّةِ المِلْكِ ، فيقتَضِي أَنْ يَكُونَ المِلْكُ للخارِجِ أَوَّلًا ، والشَّرَاءُ منه يقتضِي تَلَقِّيَ المِلْكِ منه ابتداءً ؛ لأنَّ الشَّرَاءَ أمرٌ حادثُ ، ولا تَنافِي بينَ الأَمرَيْنِ ، فيُقْضَىٰ بِبَيِّنَةٍ ذي اليدِ ، فيُجْعَلُ كأنَّ ذا اليدِ أقرَّ بِالمِلْكِ للخارِجِ ، ثُمَّ أقامَ البَيِّنَةَ أَنَّهُ اشتراهُ منهُ .

ثُمَّ إِنَّمَا قَيَّدَ بشراءِ صاحبِ اليدِ؛ لأَنَّهُ إِذَا أَقَامَ كُلُّ وَاحدٍ منهما البَيِّنَةَ على مِلْكِ مُطْلَقٍ؛ كَانَتْ بَيِّنَةُ الخارِجِ أَوْلَىٰ عندَنا مِنْ بَيِّنَةِ ذي [١٩٦/١٢] اليدِ، خلافًا لِلشَّافِعِيِّ مُطْلَقٍ؛ كَانَتْ بَيِّنَةُ الخارِجِ أَوْلَىٰ عندَنا مِنْ بَيِّنَةِ ذي (طريقةِ الخلافِ)(٢).

قولُه: (قَالَ: وَإِنْ أَقَامَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا الْبَيِّنَةَ عَلَىٰ الشِّرَاءِ مِنَ الْآخَرِ، وَلَا تَارِيخَ مَعَهُمَا؛ تَهَاتَرَتِ الْبَيِّنَقَانِ، وَتُتْرَكُ الدَّارُ في يدِ ذي اليدِ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ قَارِيخَ مَعَهُمَا؛ تَهَاتَرَتِ الْبَيِّنَقَانِ، وَتُتْرَكُ الدَّارِجُ أَنَّهُ اشْتَرَىٰ مِن ذي اليدِ، وادَّعَىٰ ذو اليدِ في «مختصرِهِ» (٤)، أي: ادَّعَىٰ الخارجُ أَنَّهُ اشْتَرَىٰ مِن ذي اليدِ، وادَّعَىٰ ذو اليدِ أَنَّهُ اشْتَرَىٰ مِن ذي اليدِ، وادَّعَىٰ ذو اليدِ أَنَّهُ اشْتَرَىٰ مِن الخارجِ، وأقاما البَيِّنَةَ علىٰ ذلك ؛ تهاترَتِ البيِّنتانِ عندَهما، أي: تساقطَتْ، خلافًا لمحمد الشهر.

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيَّ ا [ص/٢١٥].

 ⁽٢) مذهب الشافعي: أنَّه إذا أقام صاحب اليدبينة ؛ تُسْمَع ، ويُقْضَى لصاحب اليد؛ لأنهما استويا في إقامة البينة ، وترجَّع جانب المُدَّعَىٰ عليه باليد ، ينظر: «التهذيب في فقه الإمام الشافعي» للبغوي [٣٢٠/٨] . و«التنبيه في الفقه الشافعي» للشيرازي [ص/٢٦٧] .

⁽٣) ينظر: (طريقة الخلاف) للعلاء السعرقندي [ص/٢٠١] .

⁽٤) ينظر: المختصر القُدُّورِيُّ، [ص/٢١٥].

قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ ﴿ إِنَّهُ الْمَانِ عَنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ · وَعَلَىٰ قَوْلِ مُحَمَّدٍ يَقْضِي بِالْبَيْنَتَيْنِ وَيَكُونُ لِلْخَارِجِ ؛ لِأَنَّ الْعَمَلَ بِهِمَا مُمْكِنٌ ، فَيُجْعَلُ كَأَنَّهُ

قَالَ شَيْحُ الْإسلامِ خُواهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: إذا ادَّعَىٰ كلُّ واحدٍ منهما تَلَقِّيَ المِلْكِ مِنْ جهةِ صاحبِه، كدارٍ في يدِ رَجُلٍ ، جاءَ رَجُلٌ وادَّعَىٰ أنَّهُ اشتراها مِنْ ذي المِلْكِ مِنْ جهةِ صاحبِه، كدارٍ في أَدَّ رَجُلٍ ، جاءَ رَجُلٌ وادَّعَىٰ أنَّهُ اشتراها مِنْ الخارجِ بخمسِ منه اللهِ باللهِ باللهِ عنه النَّمَنَ ، وادَّعَىٰ ذو البدِ أنَّهُ اشتراها مِنَ الخارجِ بخمسِ منه درهم ونقده الثَّمَنَ ، وأقاما جميعًا البَيِّنَةَ على ما ادَّعَيَا ؛ فهذا لَا يَخْلُو مِنْ أربعةِ أوجهِ:

- ــ إمَّا إنْ لَمْ يُؤَرِّخا،
- أوْ أرَّخَا وتاريخُهما على السواءِ،
- _ أَوْ أَرَّخُ أحدُهما ، ولَمْ يُؤَرِّخِ الآخرِ ،
 - _ أَوْ أَرَّخَا وتاريخُ أحدِهما أسبقُ.

فإنْ لَمْ يُؤَرِّخا، أَوْ أَرَّخَا وتاريخُهما على السواءِ، أَوْ أَرَّخَ أَحدُهما دونَ الآخرِ (١)؛ فعلَى قولِ أبي حَنِيفَةَ [١٩٤١ه ١٠ وأبي يوسفَ ﷺ: تَتَهَاتَر البيِّنَتانِ، وتُتْرَكُ الآخرِ (١) وفي يدِ ذي اليدِ [١٩٧/١٢] قَضَاءَ ترْكُ ، لَا قَضَاءَ اسْتِحْقَاقٍ ، سواءٌ شَهِدَ الشهودُ بِالشَّرَاءِ ، ولَمْ يَشْهَدُوا بِالقَبْضِ (٢).

وعند محمد ﷺ: تُقْبَلُ البيَّنتانِ جميعًا، ويُقْضَى بعقدَيْنِ، إلَّا أَنَّهم [إنْ] (٣) وعند محمد ﷺ: تُقْبَلُ البيَّنتانِ جميعًا، ويُقْضَى بعقدَيْنِ، إلَّا أَنَّهم [إنْ] (٣) المراح المُهدُوا بِالقَبْضِ، فإنّ شِرَاءَ ذي اليدِ يُقَدَّمُ على شِرَاءِ الخارجِ، فيُجْعَلُ كَأَنَّ ذي اليدِ اشترى أولًا مِنَ الخارجِ، وقبَضَ ثُمَّ باعَ مِنَ الخارج، ولم يُسَلِّمُ إليهِ، فيُؤْمَرُ بالتسليمِ مِنَ الخارج.

وإنْ شَهِدُوا بِالقَبْضِ والشراءِ جميعًا، فإنَّهُ يُقَدَّمُ شراءُ الخارجِ على شراءِ ذي

⁽١) وقع بالأصل: «دون أحدهما» - والمثبت من: «ن» ، و«م» ، و«تح» ، و«غ» ، و«ض» .

 ⁽٢) ينظر: «المحيط البرهائي في الفقه النعمائي» [٧/٥].

⁽٣) ما بين المعقوفتين: زيادة من: النسخة الأم (٤١١) و (٩١١).

اشْتَرَىٰ ذُو الْيَدِ مِنَ الْأَخَرِ وَقَبَضَ ثُمَّ بَاعَ ؛ لِأَنَّ الْقَبْضَ دِلَالَةُ السَّبْقِ عَلَىٰ مَا مَرَّ . وَلَا يَعْكِسُ الْأَمْرَ ؛ لِأَنَّ الْبَيْعَ قَبْلَ الْقَبْضِ لَا يَجُوزُ ، وَإِنْ كَانَ فِي الْعَقَارِ عِنْدَهُ .

اليدِ، كَانَ الْخَارِجِ اشْتَرَىٰ أُوَّلًا مِن ذي اليدِ وَفَبَضَ، ثُمَّ بَاعَ مِن ذي اليدِ بعدَ ذلكَ وسَلَّمَ إليه، فيُقْضَىٰ لذي اليدِ شِرَاءٌ مِن الخارجِ، نصَّ علىٰ هذا الفصلِ في «الجامعِ الكبيرِ»(١)، يَعْنِي: في البيوع في البابِ الذي يُلَقَّبُ بالبابِ الطويلِ.

فَأَمَّا محمدٌ هِ الْعَملُ العِملُ اللّهِ تَقَدَّمَ أَحدُ الشرائيْنِ بعَيْنِه على الآخرِ ، ألا أَمْكَنَ ، وإنّما يُمْكِنُ العملُ بالبيّنتَيْنِ إذا تقدّمَ أحدُ الشرائيْنِ بعَيْنِه على الآخرِ ، ألا ترى أنّ الشهود لو أرّخوا وتاريخُ أحدِهما أسبقُ حتى ثبت تقدّمُ أحدِ الشرائيْنِ بعَيْنِه على الآخرِ مِنْ على الآخرِ مِنْ على الآخرِ من الحكم الشرائيْنِ بعينِه يُقَدّمُ على الآخرِ مِنْ حيثُ الحُكمُ والمعنى ، فيَجِبُ العملُ بالبيّنتيْنِ ، كما [١٩٧/١٢] لو ثبت تقدّمُ أحدِهما بعينِه على الآخرِ حقيقةً بالتاريخ ،

أمَّا إذا شَهِدُوا بِالشِّرَاءِ، ولَمْ يَشْهَدُوا بِالقَبْضِ؛ فلأَنَّ الثابتَ لذي البدِ شِرَاءٌ مِنْ غيرِ قبْضٍ، فإنَّ الشهودَ شَهِدُوا لهُ مِعَ القَبْضِ مُعَايَنَةً، والثابتُ للخارجِ شِرَاءٌ مِنْ غيرِ قبْضٍ، فإنَّ الشهودَ شَهِدُوا لهُ بِالقَبْضِ، ولَمْ يَثْبُتِ (٢) القَبْضُ مُعَايَنَةً، والشَّرَاءُ معَ الفَبْضِ آكَدُ مِنَ الشَّرَاءِ مِنْ غيرِ قبْضٍ، فاعْتُبِرَ شراؤُهُ سابقًا على شِرَاءِ الخارج بسببِ الفَبْضِ آكَدُ مِنَ الشَّرَاءِ مِنْ غيرِ قبْضٍ، فاعْتُبِرَ شراؤُهُ سابقًا على شِرَاءِ الخارج بسببِ الوكادةِ، فإنَّهُ لوْ لَمْ يَكُنْ شراؤُه سابقًا؛ لَمْ يُمكنْ مِنْ قَبْضِه، وإذا ثبَتَ تقدُّمُ شِرَاءِ الوكادةِ، فإنَّهُ لوْ لَمْ يَكُنْ شراؤُه سابقًا؛ لَمْ يُمكنْ مِنْ قَبْضِه، وإذا ثبَتَ تقدُّمُ شِرَاءِ ذي البدِ مِنْ حيثُ المعنى والحُكْمُ ؛ كانَ بمنزلةِ ما لوْ ثبَتَ ذلكَ حقيقةً بالتاريخِ، ولو ثبَتَ حقيقةً بالتاريخِ وجَبَ القَضَاءُ بالعقديْنِ، فكذلكَ هذا.

وإِنْ شَهِدُوا بِالشِّرَاءِ والقَبْضِ جميعًا؛ يُقَدَّمُ شِرَاءُ الخارجِ ، فإنَّ الانقضاء يَدُلُّ

 ⁽١) لَمْ نظفر بهذا الباب في القدر المطبوع مِن: «الجامع الكبير». وهي طبعة ناقصة كما أشرنا إلى هدا الأمر غير مرة.

⁽٢) وقع بالأصل: (يثبتوا). والمثبت من: (ن)، و(م)، و(نح)، و(غ)، و(ض).

۔ ﴿ عَالِهُ الْبِيَانَ **﴾۔**

على السبق، والقيامُ على التأخُّر، فاعْتُبِر شِرَاءُ الخارجِ سابقًا على شِرَاء ذي اليدِ بضَرْبٍ مِن المعنى، فكانَ بمنزلةِ ما لوْ ثَبَتَ حقيقةً بالتاريخ، وليسَ كالإقرارِ، فإنَّه تَتَهَاتَر البيِّنَتانِ [٢/٥٢٥/١م] إذا لَمْ بُؤَرِّخا، وادَّعَىٰ كلُّ واحدٍ منهما الإِقْرَارَ مِنْ جهةِ صاحبِه ؛ لأنَّهُ لَمْ يُمْكِنْ إثباتُ السبقِ لأحدِ الإقرارَيْنِ بعَيْنِه، لَا بالتاريخ، ولا مِنْ حيثُ المعنى

أَمَّا مِنْ حَيثُ التاريخُ [١٩٨/١٢]: فلا إشكالَ ، فإنَّهم (١) لَمْ يَشْهَدُوا بالتاريخِ ، وأَمَّا مِنْ حَيثُ المعنى بِالقَبْض: بأنْ يُجْعَل الإِقْرَارُ لذي اليدِ سابقًا بحُكْمِ القَبْضِ ؛ فلأنَّ الإِقْرَارُ لذي السبقِ مِنْ حيثُ المعنى ؛ فلأنَّ الإِقْرَارَ لا يتأكَّدُ بِالقَبْضِ حتى يُجْعَلَ القَبْضُ دليلَ السبقِ مِنْ حيثُ المعنى .

ولهذا قالُوا: لوِ ادَّعَيَا الإِقْرَارَ مِنْ جهةِ ثالثٍ ، والشيءُ في يدِ أحدِهما ، وأقاما البيَّنتَيْنِ ، فإنه يُقْضَى بينهما نصفَيْنِ ، ولا يترجَّحُ ذو اليدِ بِالقَبْضِ ، وإذا لَمْ تُعْتَبَر اليدُ دليلَ السبقِ في بابِ الإِقْرَارِ ؛ لَمْ يَثْبُتْ سبْقُ أحدِهما على الآخرِ بعَيْنِه ، لا مِنْ حيثُ الحقيقةُ ، ولا مِنْ حيثُ المعنى ، فيُجْعَلُ كأنَّهما وَقَعا معاً ، كما في الغَرْقَى والحَرْقَى .

ولوْ وَقَعا معًا بَطَلَا ، ولمَّا لَمْ يُمْكِنْ إثباتُ السبقِ لأحدِهما بعَيْنِه ؛ لَمْ يُمْكِنِ العملُ بالبينتيْنِ ، فَتَهَاتَرَتَا ، وأَمَّا إثباتُ السبقِ لأحدِ الشرائيْنِ بسببِ القَبْضِ مُمْكِنُ على الآخرِ مِنْ حيثُ المعنى ، فأمْكَنَ العملُ بالبينتيْنِ ، فوَجَبَ العملُ بهما .

وأُمَّا أَبُو حَنِيفَةَ وأَبُو يُوسفَ ﷺ: ذهبَا في ذلكَ إلىٰ أنَّ الشرائيْنِ قد ظهَرا، وجُهِلَ التاريخُ بينهما، فيُجْعَل كأنَّهما وَقَعا معًا، كما لوِ ادَّعَيَا الشَّرَاءَ مِن ثالثٍ،

⁽١) وقع بالأصل: «فإنه». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

وأقاما^(۱) البَيِّنَةَ ولَمْ يُؤَرِّخا، أَوْ أَرَّخَا وتاريخُهما على السواءِ، جُعِلَ كأنهما وَقَعا معًا، إلَّا أَنَّهما لوْ وَقَعا معًا حقيقةً صحَّا ولَمْ يَبْطُلا [١٩٨/١٢]، فكذا إذا اعْتُبِرَا واقعَيْنِ حُكْمًا.

وهنا لوْ وَقَعا معًا حقيقةً بَطَلا ، بأنْ قالَ أحدُهما: بِعْتُ منكَ ، وقالَ الآخرُ: بِعْتُ منكَ ، وخرَجَ [٣٦٧/٢] الكلامانِ معًا بَطَلا ، وكذلكَ إذا أرَّخَ أحدُهما ؛ لأنَّهُ لا عبرةَ لتاريخِ أحدِهما في قولِ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ ها الأول: متى ادَّعَىٰ كلُّ واحدٍ منهما الشِّرَاءَ مِن رَجُلٍ آخرَ غيرِ الذي ادَّعاه صاحبُه ، وإذا لَمْ يَكُنْ لتاريخِ أحدِهما عبرةٌ ؛ صارَ التاريخُ وعدُمه بمنزلةٍ ، فيُجْعَلُ كأنَّهما وَقَعا معًا كما في الإقراريْن .

فَأَمَّا إِذَا وَقَتَا، ووقْتُ أَحدِهما أُسبقُ، بأنّ أَرَّخَ أَحدُهما منذُ شهرِيْنِ، والآخرُ منذُ شهرٍ، فهذا على وجْهَيْنِ: إِمَّا أَنْ يَكُونَ أُسبقَهما تاريخًا هو الخارجُ (٢)، أو ذا اليدِ، فإنْ كانَ الخارجُ: فهوَ على وجْهَيْنِ: إمَّا إنْ شَهِدَ الشهودُ بِالقَبْضِ والشِّرَاءِ جميعًا، أوْ شَهِدُوا بِالشَّرَاءِ دونَ القَبْضِ، فإنْ شَهِدُوا بِالشراءِ [٢/١٢٥/١م] والقَبْضِ جميعًا: فإنَّه يُقْضَى بالعقدَيْنِ جميعًا، حتى لوْ كانَ الثمَنانِ مِنْ جنسٍ واحدٍ، ولَمْ جميعًا: فإنَّه يُقْضَى بالعقدَيْنِ جميعًا، حتى لوْ كانَ الثمَنانِ مِنْ جنسٍ واحدٍ، ولَمْ يَنْقُدا تقاصًا، إلَّا أَنَّهُ يُقْضَى بالدارِ لآخِرِهما تاريخًا.

أَمَّا القَضَاءُ بِالعقديْنِ: فلأنَّه أَمْكَنَ ذلكَ ؛ لأنَّهُ ثَبَتَ تقدُّمُ شِرَاءِ الخارجِ على شِرَاءِ ذي اليدِ بِالبَيِّنَةِ ، والثابتُ بِالبَيِّنَةِ كالثابتِ مُعَايَنَةً ، ولوْ عايَنَا أنَّ الخارجَ اشْتَرَىٰ شِرَاءِ ذي اليدِ بِالبَيِّنَةِ ، والثابتُ بِالبَيِّنَةِ كالثابتِ مُعَايَنَةً ، ولوْ عايَنَا أنَّ الخارجَ اشْتَرَىٰ أُولًا وقبض ، ثُمَّ باعَ مِنْ [١٩٩/١٢] ذي اليدِ وسَلَّمَ إليه ؛ كُنَّا نقْضِي بالعقْدَيْنِ ،

⁽١) وقع بالأصل: «وأقام»، والمثبت من: النسخة الأم «د»، و«ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

 ⁽٢) وقع بالأصل: «إمَّا أنْ يكون أحدُهما أسبقَ تاريخًا هو الخارج». والمثبت من: النسخة الأم «د»،
 وقال»، وقام»، وقاغ»، وقض».

سوك غاية البيان ﴾

ونقْضِي بالدارِ لآخِرِهما(١) تاريخًا، وهوَ ذو اليدِ، فكذا إذا تُبَتُّ هذا بِالبَيُّنَةِ.

وإنْ شَهِدُوا بِالشَّرَاءِ، ولَمْ يَشْهَدُوا بِالقَبْضِ؛ فإنَّه يُقْضَىٰ بالدارِ لذي اليدِ عندَهم جميعًا بعلتَيْنِ مختلفتَيْنِ، وهلْ يُقْضَىٰ بالعقْدَيْنِ؟ علىٰ قولِ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ عَنْ يُقْضَىٰ، وخلىٰ قولِ محمدِ عَنْ يُقْضَىٰ، وذلك لأنَّ تقدُّمَ شِرَاهِ الخارجِ ثَبَتَ علىٰ شِرَاءِ ذي اليدِ بِالبَيِّنَةِ، ولَمْ يَثْبُتْ قَبْضُ الخارجِ، والثابتُ بِالبَيْنَةِ ، ولَمْ يَثْبُتْ قَبْضُ الخارجِ ، والثابتُ بِالبَيْنَةِ كالثابتِ مُعَايَنَةً (٢).

ولوْ عايَنَ القاضي أنَّ الخارجَ اشْتَرَىٰ أوَّلًا ولَمْ يقْبِضْ، ثُمَّ باعَ بعدَ ذلكَ مِنْ ذي اليدِ بعْدَه ذي اليدِ قبْلَ القَبْضِ؛ صحَّ العقدانِ جميعًا: شِرَاءُ الخارج، وشِرَاءُ ذي اليدِ بعْدَه قبْلَ التَّسْلِيمِ إلى الخارج؛ لأنَّ بَيْعَ العَقَارِ قبْلَ القَبْضِ جائزٌ، فكذا إذا تَبَتَ بِالبَيِّنَةِ، وإذا تَبَتَ شِرَاءُ ذي اليدِ آخرًا؛ قُضِيَ بالدارِ لهُ عندَهما، وقُضِيَ بالعقديْنِ، حتى لوْ كانَ الثمنانِ مِن جنسٍ واحدٍ، ولَمْ يَنْقُدِ الثَّمَنَ تقاصًا.

وعندَ محمد: القَضَاءُ بالعقدَيْنِ مُتَعَذَّرٌ ، كما لوْ ثَبَتَ مُعَايَنَةً ، فإنَّا لوْ عايَنًا أَنَّ اللهِ الخارجَ اشْتَرَىٰ مِن ذي اليدِ ، فقبُلَ أَنْ يَقْبِضَ ما اشْتَرَىٰ مِن ذي اليدِ باعَ بعْدَ الخارجَ اشْتَرَىٰ أَوَّلَا مِن ذي اليدِ باعَ بعْدَ ذلكَ مِن ذي اليدِ ، لاَ يصحُّ ؛ لأنَّ مِن مذْهَبِه : أَنَّ بَيْعَ المُشْتَرَىٰ قَبْلَ القَبْضِ لاَ يَجُوزُ ، عقارًا كانَ أَوْ منقولًا ،

فكانَ القَضَاءُ بالعقدَيْنِ [١٩٩/١٦ متعذَّرًا على مذهبِه، حتى لو كانَ الثمنانِ مِن جنسٍ واحدٍ، ولَمْ ينْقُدا ؛ لَا يقَعُ مقَاصَةً ، ولكنْ يُقْضَى بالدارِ لذي اليدِ بحُكْمِ الفَسْخ ؛ لأنَّهُ لَمَّا تعَذَّر تصحيحُه بيْعًا مِن ذي اليدِ قبْلَ القَبْضِ ؛ يُجْعَلُ فَسْخًا وإقالةً ،

⁽١) وقع بالأصل: الأحدهما، والمثبت من: الذا، والم، والع، والع، والغ،

 ⁽۲) ينظر: «المبسوط» للسرخسي (۱۷/۵۵)، «المحيط البرهاني» (٤١/٩)، «البناية شرح الهداية»
 (۲) بنظر: «المبسوط» للسرخسي (۱۷/۵۰)، «المحيط البرهاني» (٤١/٩)، «البناية شرح الهداية»

-﴿ غاية البيال ﴿ ﴾

كما لوْ وهبَ المُشْتَرِي المَبِيعَ مِنَ البَائِعِ قَبْلَ القَبْضِ والمَبِيعُ نَقْلِيٌّ؛ يُجْعَلْ إقالةً لَمَّا تعَذَّرَ تصحيحُه هِبَةً ، فكذلكَ هنا الخارجُ لَمَّا باعَ ما اشْتَرَىٰ مِن باثعِه قَبْلَ القَبْضِ، ولَمْ يُمْكِنْ تصحيحُه بيعًا؛ يُعْتَبرُ إقالةً ، فتصيرُ الدَّارُ لذي اليدِ بحُكْم الإِقَالَةِ.

وما ذُكِرَ في الكتب: أنَّ المُشْتَرِيَ إذا باعَ المَبِيعَ مِنَ البَائِعِ قَبْلَ الْقَبْضِ لَا يَجُوزُ، فذلكَ قولُهما، فأَمَّا على قولِ محمدٍ: يَكُونُ إقالةً.

فَأَمَّا إِذَا كَانَ [١٢٦/١/م] أَسبقُهما ذَا اليدِ؛ فإنه يُقْضَى بهِ للخارجِ، ويُقْضَى بعقدَيْنِ عندَهم جميعًا، شَهِدُوا بِالقَبْضِ، أَوْ لَمْ يَشْهَدُوا، وأَمَّا إِذَا شَهِدُوا بِالقَبْضِ؛ فلأنَّه لَمْ يَثْبَتْ سبْقُ شِرَاءِ ذي اليدِ على شِرَاءِ الخارجِ وقبْضِه بِالبَيِّنَةِ العادلةِ، والثابتُ بِالبَيِّنَةِ العادلةِ، والثابتُ بِالبَيِّنَةِ العادلةِ ، والثابتُ بِالبَيِّنَةِ العادلةِ ، والثابتُ بِالبَيِّنَةِ العادلةِ كالثابتِ مُعَايَنَةً.

ولوْ عايَنَ القاضي أنَّ ذا اليدِ اشْتَرَىٰ أوَّلًا وقبَضَ، ثُمَّ باعَ مِنَ الخارجِ [٣٦٧/٢] وسَلَّمَ إليه، والآنَ نراهُ في يدِ ذي اليدِ؛ كنا نقْضِي بعقْدَيْنِ، ونرُدُّه على الخارجِ، كذا هذا، وإنْ لَمْ يَشْهَدُوا بِالقَبْضِ: فإنَّه يُقْضَى بعقْدَيْنِ، ويُقْضَى بالدارِ للخارجِ في قولِهم جميعًا.

أُمَّا القَضَاء بعقْدَيْنِ: فلأنَّه ثَبَتَ سبْقُ شِرَاءِ ذي اليدِ بعَيْنِه علىٰ شِرَاءِ الخارجِ [٢٠٠/١٢] بِالبَيِّنَةِ ، وثَبَتَ قَبْضُه مُعَايَنَةً ، وثَبَتَ شِرَاءُ الخارجِ بعدَ ذلكَ مِنْ غيرِ قَبْضٍ بِالبَيِّنَةِ .

ولوْ تَبَتَ الأمرانِ مُعَايَنَةً ، صحَّ العقْدانِ ، فإنَّه لوِ اشْتَرَىٰ ذو البدِ أوَّلًا و قَبَضَ ، ثُمَّ باعَ مِنَ الخارجِ ولَمْ يُسَلِّمْ ؛ يُقْضَى بعقْدَيْنِ ، ويُؤْمَرُ بالتسليمِ إلى الخارجِ عندَهم جميعًا ، فكذا إذا تَبَتَ بِالبَيِّنَةِ . كذا ذكرَ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ» في باب الدعوى في الشَّرَاءِ والصَّدَقَةِ والوقتِ في ذلك ، وبَاقِي التفريعِ يُعْلَمُ في البابِ الطويلِ مِنْ

وَلَهُمَا: أَنَّ الْإِقْدَامَ عَلَىٰ الشِّرَاءِ إقْرَارٌ مِنْهُ بِالْمِلْكِ لِلْبَائِعِ، فَصَارَ كَأَنَهُما قَامَتَا عَلَىٰ الْإِقْرَارَيْنِ وَفِيهِ التَّهَاتُرُ بِالْإِجْمَاعِ كَذَا هُنَا، وَلِأَنَّ السَّبَبَ يُرَادُ لِحُكْمِهِ وَهُوَ الْمِلْكُ، وَلَا يُمْكِنُ الْقَضَاءُ لذي الْيَدِ إِلَّا بِمِلْكِ مُسْتَحَقِّ فَبَقِيَ الْقَضَاءُ لَهُ بِمُجَرَّدِ السَّبَبِ وَأَنَّهُ لَا يُفِيدُهُ.

ثُمَّ لَوْ شَهِدَتِ الْبَيِّنَتَانِ عَلَىٰ نَقْدِ الثَّمَنِ فَالْأَلْفِ بِالْأَلْفِ قِصَاصٌ عِنْدَهُمَا إِذَا اسْتَوَيَا لِوُجُودِ قَبْضٍ مَضْمُونٍ مِنْ كُلِّ جَانِبٍ ، وَإِنْ لَمْ يَشْهَدُوا عَلَىٰ نَقْدِ الثَّمَنِ ؛ فَالْقَضَاءُ مَذْهَبُ مُحَمَّدٍ لِلْوُجُوبِ عِنْدَهُ .

بيوع «الجامع الكبير».

قولُه: (وَلَهُمَا: أَنَّ الْإِقْدَامَ عَلَىٰ الشِّرَاءِ إقْرَارٌ مِنْهُ بِالْمِلْكِ لِلْبَائِعِ ، فَصَارَ كَأَنَّهُمَا قَامَتَا عَلَىٰ الْإِقْرَارَيْنِ) ، يَعْنِي: أَنَّ دخولَ كلِّ واحدٍ منهما في البَيْعِ إِقْرَارٌ منه بِالمِلْكِ للائِعْدِ ، فصارَ كَأَنَّ كلَّ واحدٍ منهما أقامَ البَيِّنَةَ علىٰ إِقْرَارِ الآخرِ له ، ولو أقامُوا البَيِّنَةَ علىٰ إِقْرَارِ الآخرِ له ، ولو أقامُوا البَيِّنَةَ علىٰ الإِقْرَارِ تَهَاتَرَ البَيِّنَتَانِ ، كذلكَ هذا ، ويَبْقَىٰ الشيءُ في يدِ الذي هو في يديه (١) . كذا في «شرح الأقطع» .

قولُه: (وَلِأَنَّ السَّبَبَ يُرَادُ لِحُكْمِهِ وهوَ الْمِلْكُ)، يَعْنِي: أَنَّ السَّبَبَ إِذَا كَانَ مفيدًا للحُكْمِ يُعْتَبُر، وإلَّا فلا، وهنا السَّبَبُ _ وهوَ شِرَاءُ كلِّ واحدٍ منهما مِنْ صاحبِه _ مفيدًا للحُكْمِ، وهوَ المِلْكُ؛ لأنَّ القَضَاءَ بِالمِلْكِ لأحدِهما لاَ يُمْكِنُ إلَّا على وَجُهِ لاَ يُفِيدُ الحُكَم، وهوَ المِلْكُ؛ لأنَّ القَضَاءَ بِالمِلْكِ لأحدِهما لاَ يُمْكِنُ إلَّا على وَجُهِ يسْتَحقُّ المِلْكَ عليهِ صاحبُه [١٠/١٠١٤]، فيَبْقَى مجردُ السَّبَ بلاَ حُكْمٍ، فلا يُعْتَبُرُ إلْباتُه، فَتَهَاتَرَ البيِّنَتَانِ.

قولُه: (فَإِنْ لَمْ يَشْهَدُوا عَلَىٰ نَقْدِ الثَّمَنِ؛ فَالْقَضَاءُ مَذْهَبُ مُحَمَّدِ لِلْوُجُوبِ عِنْدَهُ)، أي: لوجوبِ الثَّمَنِ عندَ محمدٍ ﴿ إِلْأَنَّ الْبِيعَيْنِ لَمَّا ثَبَتا عندَه كانَ كُلُّ

⁽١) ينظر: الشرح مختصر القدوري، للأقطع [ق/٢٦٠].

وَلَوْ شَهِدَ الْفَرِيقَانِ بِالْبَيْعِ وَالْقَبْضِ؛ تَهَاتَرَتَا بِالْإِجْمَاعِ؛ لأَنَّ الْجَمْعَ غَيْرُ مُمْكِنِ عندَ مُحَمَّدِ لِجَوَاذِ كُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الْبَيْعَيْنِ، بخلافِ الْأَوَّلِ.

وَإِنْ وَقَنَتِ الْبَيِّنَتَانِ فِي الْعَقَارِ، وَلَمْ تُبَيِّنَا [١/١٥] قَبْضًا، وَوَقْتُ الْخارِجِ أَسْبَقُ؛ يُقْضَىٰ لِصَاحِبِ الْيَدِ عِنْدَهُمَا فَيُجْعَلُ كَأَنَّ الْخَارِجَ اشْتَرَىٰ أَوْلًا ثُمَّ بَاعَ فَيُجْعَلُ كَأَنَّ الْخَارِجَ اشْتَرَىٰ أَوْلًا ثُمَّ بَاعَ فَيُبْضِ مِنْ صَاحِبِ الْيَدِ، وَهُوَ جَائِزٌ فِي الْعَقَارِ عِنْدَهُمَا.

واحدٍ منهما مُوجبًا للثَّمَنِ عندَه على مُشْتريه ، فيتَقاصّ الوُّجُوبُ بالوجوبِ .

قولُه: (وَلَوْ شَهِدَ الْفَرِيقَانِ بِالْبَيْعِ وَالْقَبْضِ؛ تَهَاتَرَتَا بِالْإِجْمَاعِ؛ لأَنَّ [١٢٦/٦] الْجَمْعَ غَيْرُ مُمْكِنٍ عندَ محمد ﷺ؛ لِجَوَاذِ كُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الْبَيْعَيْنِ، بخلافِ الْأَوَّلِ)، الْجَمْعَ غَيْرُ مُمْكِنٍ عندَ محمد ﷺ؛ لِجَوَاذِ كُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الْبَيْعَيْنِ، بخلافِ الْأَوَّلِ)، أي: لوْ شَهِدَ فَرِيقا شهودِ الخارجِ وذي اليدِ؛ تهاتَرَا بالإجماع على اختلافِ التخريجِ.

أَمَّا عندَهما: فباعتبارِ أنَّ دعوىٰ كلِّ واحدٍ منهما إِقْرَارٌ بِالمِلْكِ لصاحبِه، ولوْ أثبتوا إِقْرَارَ كلِّ واحدٍ منهما يتَهَاتَرُ البيَّنَتانِ، فكذلكَ هذا.

وعندَ محمدٍ: باعتبارِ أنَّهم لَمَّا أثبتُوا البَيْعَ والقَبْضَ لكلِّ واحدٍ منهما ؛ كانَ بَيْعُهما جائزًا ، وليسَ أحدُهما بأَوْلَى مِنَ الآخرِ ، فتسَاقَطا للتعارُضِ ، فبَقِيَ العينُ على يدِ صاحبِ اليدِ كما كانَتْ ، فصارَ كأنَّهم لَمْ يَشْهَدُوا ، وهوَ معنى قولِه: (لِأَنَّ الْجَمْعَ غَيْرُ مُمْكِنٍ).

بخلافِ الأوَّلِ، وهوَ ما إذا لَمْ يَشْهَدُوا بِالقَبْضِ، حيثُ يُقْضَى بالبَيِّنَتَيْنِ، ويكُونُ (٢٠١/١٢) للخارجِ عندَه؛ لأنَّ الجمعَ بينَ البيِّنَتَيْنِ مُمْكِنٌ؛ لأنَّا لوْ جعلْنا بَيْعَ الخارجِ لاحِقًا؛ يَلْزَمُ البَيْعُ قَبْلَ القَبْضِ، وهوَ لَا يَجُوزُ، فيُجْعَلُ بَيْعُه سابقًا.

قولُه: (وَإِنْ وَقَتَتِ الْبَيِّنَتَانِ فِي الْعَقَارِ ، وَلَمْ تُبَيِّنَا قَبْضًا ، وَوَقْتُ الْخَارِجِ أَسْبَقُ ؛ يُقْضَىٰ لِصَاحِبِ الْيَدِ عِنْدَهُمَا).

وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ يَقْضِي لِلْخَارِجِ ﴾ لِأَنَّهُ لَا يَصِحُّ لَهُ بَيْعُهُ قَبْلَ الْقَبْضِ فَبَقِيَ عَلَىٰ مِلْكِهِ، وَإِنْ بَيَّنَتَا قَبْضًا يُقْضَى لِصَاحِبِ الْيَدِ؛ لِأَنَّ الْبَيْعَيْنِ جَائِزَانِ عَلَى الْقَوْلَيْنِ.

وَإِنْ كَانَ وَقْتُ صَاحِبِ الْيَدِ أَسْبَقَ ؛ يُقْضَىٰ لِلْخَارِجِ فِي الْوَجْهَيْنِ فَيُجْعَلُ كَأَنَّهُ اشْتَرَاهُ ذُو الْيَدِ وَقَبَضَ ثُمَّ بَاعَ وَلَمْ يَسَلِّمْ أَوْ سَلَمَّ ثُمَّ وَصَلَ إِلَيْهِ بِسَبَبِ آخَرَ.

قَالَ: وَإِنْ أَقَامَ أَحَدُ الْمُدَّعِيَيْنِ شَاهِدَيْنِ، وَالْآخَرُ أَرْبَعَةً؛ فَهُمَا سَوَاءٌ؛

وإنما قَيَّدَ بالعقارِ؛ ليتأتَّى الخلافُ المذكورُ، وإنما يُقْضَى لصاحبِ اليدِ عندَهما ؛ لأنَّ بَيْعَ العَقَارِ قَبْلَ القَبْضِ يَصِحُّ عندَهما ، فيُجْعَلُ كأنَّ الخارجَ اشْتَرَى ثُمَّ باعَ مِن ذي اليدِ قبْلَ القَبْضِ.

وعندَ محمدٍ ﷺِ: يُقْضَىٰ للخارجِ ؛ لأنَّ بَيْعَ العَقَارِ قَبْلَ الْقَبْضِ لَا يَصِحُّ عندَه كالمنقولِ ، فيُجْعَلُ كأنَّ ذا اليدِ اشْتَرَىٰ ، ثم باعَ ولَمْ يُسَلِّمُ (١).

قولُه: (وَإِنْ بَيَّنَتَا قَبْضًا يُقْضَىٰ لِصَاحِبِ الْيَدِ)، أي: بالاتفاقِ، يَعْنِي: في العَقَارِ ، فيُجْعَلُ كأنَّ الخارجَ اشْتَرَىٰ (٢) وقبَضَ [٣٦٨/٢] ، ثُمَّ باعَ مِن ذي اليدِ (عَلَىٰ الْقَوْلَيْنِ)، أي: على قولِهما وقولِ محمدٍ ﷺ.

قُولُه: (وَإِنْ كَانَ وَقْتُ صَاحِبِ الْيَدِ أَسْبَقَ؛ يُقْضَى لِلْخَارِجِ فِي الْوَجْهَيْنِ)، أي: فيما إذا شَهِدَ الشهودُ بِالقَبْضِ، أَوْ لَمْ يَشْهَدُوا بهِ .

ووجْهُه: أنَّ شِرَاءَ ذي اليدِ وقَبْضَه يُجْعَلُ سابقًا ، ثُمَّ يُجْعَلُ كَأَنَّهُ باعَ ولَمْ يُسَلِّمْ ، أَوْ بِاعَ وسَلَّمَ إِلَىٰ الخارجِ ، ثُمَّ وصَلَ إِلَىٰ ذي اليدِ [٢٠١/١٢ ﴿ المِعَارِ عِلْمَ الْحُورَ

قولُه: (قَالَ: وَإِنْ أَقَامَ أَحَدُ الْمُدَّعِيَيْنِ شَاهِدَيْنِ، وَالْآخَرُ أَرْبَعَةً؛ فَهُمَا سَوَاءً)،

⁽١) ينظر: «العناية شرح الهداية» [٢٧٤/٨] ، «البناية شرح الهداية» [٤٠٠/٩] ، «تبيين الحقائق» [٣٢٢/٤] ، «البحر الرائق» [٧٤٦/٧] ، «قره عين الأخيار لتكملة رد المحتار» [٨٥٥/٨] .

 ⁽٢) وقع بالأصل: «الخارج استوى»، والمثبت من: (ن)، و(م)، و(تح)، و(غ).

لِأَنَّ شِهَادَةَ كُلِّ الشَّاهِدَيْنِ عِلَّةٌ تَامَّةٌ كَمَا فِي حَالَةِ الاِنْفِرَادِ، وَالتَّرْجِيحُ لَا يَقَعُ بِكَثْرَةِ الْعِلَلِ بَلْ بِقُوَّةٍ فِيهَا عَلَىٰ مَا عُرِفَ.

أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (") ، يَعْنِي: لَا يَتَرَجَّحُ أَحدُ المُدَّعِيَيْنِ على الآخرِ بزيادةِ العددِ في بَيِّنَتِه ،

قالَ شيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: «قال الشَّافِعِيُّ ﷺ: يَثْبُتُ الرَّجْحانُ بزيادةِ العددِ في الشهودِ وبزيادةِ العَدَالَةِ (٢) ، وهوَ قولُ مالكِ ﷺ (٣) ».

والأصلُ: أنَّ الترجيحَ لَا يقَعُ بكثرةِ العِلَلِ؛ لأنَّ كلَّ عِلَّةٍ صالحةٌ لنَصْبِ الحُكْمِ [١٢٧/١٥] ابتداءً، ولا تَتَرجَّحُ نفْسُ العِلَّةِ على عِلَّةٍ أُخرى إلَّا إذا كانَتْ في إحداهما وصْفٌ زائدٌ، وهو القوةُ فيها دونَ الأُخرى، وكلُّ شاهديْنِ مِنَ الأربعةِ يصْلُحانِ أنْ يكونا عِلَّةً، فلا يَتَرجَّحَانِ بانضمامِ شاهديْنِ آخريْنِ إليهما.

أَلَا ترى إلى ما قالَ شمسُ الأئمةِ السَّرْخَسِيُّ في «أصولِه» في بابِ الترجيحِ: «إنَّ ما يَصْلُحُ عِلَّةً للحُكْمِ ابتداءً، لَا يَصْلُحُ للترجيحِ بهِ، وإنَّما يَكُونُ الترجيحُ بما لَا يَصْلُحُ عِلَّةً موجبةً للحُكْمِ.

وبيانُ ذلك في الشهاداتِ: فإنَّ أحدَ المُدَّعِيَيْنِ لوْ أَقَامَ شَاهَدَيْنِ ، وأَقَامَ الآخرُ أربعةً مِنَ الشهودِ ؛ لَمْ يترَجَّحْ الذي شَهِدَ لهُ الأربعةُ ؛ لأنَّ زيادةَ الشاهدَيْنِ في حقِّه عِلَّةٌ تَامَّةٌ للحُكْمِ ، فلا تصْلُحُ مُرجِّحًا للحُكْمِ في جانبِه ،

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيِّ» [ص/٢١٥].

 ⁽۲) قال النووي: «المذهب: أنَّهُ لَا ترجيح، وقبل: قولان، وفي الرواية: يَثْبُت الترجيح بذلك، وقبل:
 هي كالشهادة، والمذهب: الفرق؛ لأن للشهادة نصابًا فيتبع، ولا ضَبْط للرواية، فيُعْمَل بأرجح الظنَّيْنِ، ينظر: «روضة الطالبين» للنووي [٥٨/٢]،

⁽٣) ينظر: أحاشية الدسوقي على الشرح الكبير، [٢٢٠/٤]، والحاشية الصاوي على الشرح الصغير» [٣٠٦/٤].

البيان عليه البيان

وكذلكَ في النَّسَبِ أوِ النَّكَاحِ ، لوْ ترجَّعَ حُجةُ أحدِ الخصْمَيْنِ باتِّصال القَضَاءِ بها ؛ لأنَّ ذلك ممَّا يُؤكِّدُ رُكْنَ الحُجَّةِ ، فإنَّ بقضاءِ القاضي يَتِمُّ معنى الحُجَّة في الشَّهَادَةِ ، ويتَعَيَّنُ جانبُ الصدقِ .

وعلى هذا قلْنا في العلّتيْنِ إذا تعارَضَتا: لَا تَتَرَجَّحُ إحداهُما بانضمامِ عِلّةٍ أُخرىٰ إليها، وإنّما يترجَّحُ بقوَّةِ الأثرِ فيها، فَبِهِ يَتَأَكَّدُ ما هوَ الرُّكُنُ في صحّةِ العِلّةِ، وكذلك الخبرانِ إذا تعارَضا لَا يترجَّحُ أحدُهما على الآخرِ بخبر آخر، بل بما به يَتَأكَّدُ معنى الحُجَّةِ فيه، وهوَ الاتصالُ برسولِ اللهِ ﷺ، حتى ترجَّحَ المشهورُ بكثرة رُواتِه على الشاذِ ؛ لظهورِ زيادةِ القوَّةِ فيه مِنْ حيثُ الاتصالُ برسولِ اللهِ ﷺ، ويترجَّحُ بفِقْهِ الراوِي وحُسْنِ ضَبْطِه وإتقانِه ؛ لأنّهُ يتقوَّىٰ بهِ [٢٠/١٧٤٤] معنى الاتصالِ برسولِ اللهِ ﷺ،

وكذلكَ الآيتانِ إذا وقعَتِ المعارضةُ بينهما ؛ لَا تَتَرَجَّحُ إحداهما بآيةٍ أُخرى ، بلْ تَتَرَجَّحُ بقوةٍ في معنى الحُجَّةِ ، وهوَ أَنَّهُ نَصُّ مُفَسَّرٌ ، والآخرُ مُتَوَّلٌ ، وكذلكَ لا يتَرَجَّحُ أحدُ الخبريْنِ بالقياسِ ، فعَرَفْنا أَنَّ ما يقَعُ بهِ الترجيحُ هوَ ما لا يَصْلُحُ عِلَّةً للحُكْمِ ابتداءً ، بلْ ما يَكُونُ مُقَوِّبًا لِمَا بهِ صارَتِ [١/١٢٧/١] العِلَّةُ مُوجبةً للحُكْمِ الآل.

وإلى هذا أشارَ في المتنِ بقولِه: (عَلَىٰ مَا عُرِفَ)، أي: في أصولِ الفقهِ.

⁽١) ينظر: «أصول السرخسي» [٢/٢٥١، ٢٥١].

قَالَ: وَإِذَا كَانَتْ دَارٌ فِي يَدِ رَجُلِ ادَّعَاهَا اثْنَانِ ، أَحَدُهُمَا جميعها ، والْآخرُ نِصْفَهَا ، وَأَقَامَا الْبَيِّنَةَ ، فَلِصَاحِبِ الْجَمِيعِ : ثَلَاثَةُ أَرْبَاعِهَا ، وَلِصَاحِبِ البَهِمِيعِ الْجَمِيعِ : ثَلَاثَةُ أَرْبَاعِهَا ، وَلِصَاحِبِ البَهِمِيعِ النَّصْفِ النَّمْنَازَعَةِ ، فَإِنَّ صَاحِبَ النَّصْفِ : رُبْعُهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ فِي النَّصْفِ اللَّصَفِ النَّصْفِ النَّصْفِ لَا يُنَازِعُ الْآخَرَ فِي النَّصْفِ فَسَلَّمَ لَهُ وَاسْتَوَتْ مُنَازَعَتُهُمَا فِي النَّصْفِ اللَّخَر فَيُتَنَصَّفُ بَيْنَهُمَا فِي النَّصْفِ اللَّخَر فَيُتَنَصَّفُ بَيْنَهُمَا .

البيان عليه البيان ع

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا كَانَتْ دَارٌ فِي يَدِ رَجُلِ ادَّعَاهَا اثْنَانِ ، أَحَدُهُمَا جَمِيعَهَا ، وَالْآخَرُ نِصْفَهَا ، وَأَقَامَا الْبَيِّنَةَ ؛ فَلِصَاحِبِ الْجَمِيعِ: ثَلَاثَةُ أَرْبَاعِهَا ، وَلِصَاحِبِ [٢١٨/٢] النَّصْفِ: رُبُعُهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ﴿ فَيَ الْجَمِيعِ: قَالَ القُدُورِيُّ ﴿ فَي «مختصرِهِ ﴾ (١) ، وقالَ أبو رُبُعُهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ﴿ فَي اللهُ أَلُولُ اللهُ وَاللهُ اللهُ وَاللهُ اللهُ وَاللهُ اللهُ وَاللهُ وَاللهُ اللهُ وَاللهُ وَاللّهُ وَاللهُ وَاللّهُ وَلِهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَلّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللللّهُ وَاللّهُ وَالللللّهُ وَاللّهُ وَاللللللّهُ وَالللللللّهُ وَاللّهُ وَلّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّ

قال شيخُ الإسلامِ خُواهر زَادَه في «مبسوطِهِ»: إذا كانَتِ الدَّارُ في يدِ رَجُلِ ثَالَثٍ ، إِنْ لَمْ يَقُمْ لهما بَيِّنَةٌ ؛ فإنَّه يحْلِفُ ذو اليدِ ، فإذا حَلَفَ ؛ تُرِكَ الدَّارُ في يدِه ؛ لأنَّهُ لَمَّا حَلَفَ انقطَع دعواهما ، فكأنَّهما لَمْ يدَّعِيا ، وإنْ أقاما البَيِّنَة : فبيّنة كلِّ واحدٍ منهما مسموعةٌ على ما ادَّعَى ؛ لأنَّ كلَّ واحدٍ منهما فيما ادَّعَى لنفسِه خارجٌ ، وبَيِّنةُ الخارج مسموعةٌ على ذي اليدِ ،

وإذا سُمِعَتْ بَيِّنَةُ [٢٠٣/١٢] كلِّ واحد منهما؛ قُسِمَتِ الدَّارُ بينهما عندَ أبي حَنِيفَةَ ﷺ على طريقِ المُنَازَعَةِ أرباعًا، أصْلُه مِنْ سهمَيْنِ لحاجتِك إلى النَّصْفِ، فَدُدَّعِي الجميعِ يدَّعِي الجميعَ، ومُدَّعِي النِّصْفِ لَا يَدَّعِي إلَّا سهمًا، فقد تفرَّدَ مُدَّعِي الجميعِ بدعوى سهم، فيَكُونُ لهُ بلَا مُنَازَعَةٍ، فبَقِيَ سهمٌ استوَتْ منازعتُهما

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيّ) [ص/٢١٧].

⁽٢) ينظر: «مختصر الطحاوي» [ص ٢٥٤]، مختلف الرواية [١٦٥٨/٣]، فناوئ النوازل إص ٣١١، ٣١٢]، المبسوط [٧١/٨٦ ـ ٨٥]، الفقه النافع [٢/٣/٣]، بدائع الصنائع» [٥/٩٥]، «تبيين الحقائق» [٤/٣٢٣، ٣٢٣]، «البناية» [٨/٠٥، ٢٠٥]، «الفتاوئ الهندية» [٤/٩٥].

فيه، فيَكُونُ بينهما، فينْكَسِرُ فيُضَعَّفُ، فيَصِيرُ أربعةً، وإنْ شِئْتَ قُلْتَ: إنَّا نَحْتَاجُ إلى حسابٍ لهُ نِصْفٌ، ولنِصْفِه نِصْفٌ صحيحٌ، وأقلَّ ذلكَ^(١) أربعةُ أسهمٍ، فأصلُ الدَّارِ على أربعةِ أسهمٍ.

نَقُولُ: لَا مُنَازَعَةَ لَمُدَّعِي النِّصْف فيما زادَ على النَّصْف، وهوَ سهمانِ، ويدَّعِيه صاحبُ الجميع، فيَكُونُ لهُ نِصْفُ الدَّارِ، فبَقِيَ النَّصْفُ، وذلكَ سَهْمانِ استوَتْ منازعتُهما فيه، فيَصِيرُ بينهما نصفانِ لكلِّ واحدٍ منهما سهمٌ، فقد حَصَلَ لمُدَّعِي الجميع: مرةً سهمانِ بلَا مُنَازَعَةٍ، وسهمٌ معَ المُنَازَعَة، وذلكَ ثلاثةُ أرباعِ الدَّارِ، فكانَ لهُ ثلاثةُ أسهم، ولمُدَّعِي النَّصْفِ سهمٌ.

وعلى قولِهما: يُقْسَمُ على طريقِ العَوْلِ والمُضَارَبَةِ ، فَيُضْرَبُ مُدَّعِي الجميعِ بالكلِّ ، والآخرُ بالنصفِ ، فاجعلِ الدَّارَ على سهمَيْنِ لحاجتِك إلى النَّصْفِ ، يَضْرِبُ مُدَّعِي الجميعِ بالكلِّ ، وذلك سهمَانِ ، ومُدَّعِي النَّصْفِ بالنصفِ ، وذلك سهم، مُدَّعِي النَّصْفِ بالنصفِ ، وذلك سهم، فتصيرُ الدَّارُ بينهما على ثلاثةِ [٢٠٠٣/١٢] أسهم : ثلثا الدَّار لمُدَّعِي الجميع ، والثلثُ لمُدَّعِي النَّصْفِ ، والله أعلم .

والبابُ مَبْنِيٌّ على أصولٍ:

أحدُها: أنَّ التساويَ في سببِ الاِسْتِحْقَاقِ كالتَّساوي في نفسِ الاِسْتِحْقَاقِ، كالبَيِّنَتَيْنِ في المِيرَاثِ،

وأصلٌ آخرُ: وهوَ أنَّ بَيِّنَةَ صاحبِ [١٢٨/٦/م] اليدِ والخارجِ إذا تعارَضَا في المِلْكِ المُطْلَقِ؛ كانَ الخارجُ أَوْلَىٰ.

وأصلٌ آخرُ: أنَّ عندَ أبي حَنِيفَةَ ﷺ؛ أنَّ مَن يُدْلِي بسببٍ صحيحٍ ؛ يَضْرِبُ بجميعٍ حقِّه ، كأصحابِ العَوْلِ والمُوصَىٰ لهُ بالثَّلثِ فما دونَه ، وغُرَمَاءِ الميتِ إذا ضاقتِ التركةُ عن ديونِه ، وكلُّ مَن لَا يُدْلِي بسببٍ صحيحٍ ، فإنَّه يَضْرِبُ بقَدْرِ ما

⁽١) وقع بالأصل: «وأصل ذلك» والمثبت من: «ن» ، و هم، و «تح» ، و هغ، و «ض» .

صوريً غاية البيان عٍه−

يُصِيبُه حالَ المزاحمةِ ، وذلكَ مِثْلُ مسألتِنا ، ومِثْلُ المُوصَىٰ لهُ بأكثرَ مِنَ الثلث .

وقالَ أبو يوسفَ ومحمدٌ ﴿ يَضْرِبُ كُلُّ وَاحَدٍ بَجَمِيعِ ذَلْكَ ، كَأَصَحَابِ الْعَوْلِ . الْعَوْلِ .

والفرقُ بينَ السَّبَ ِ الصحيحِ وغيرِه على قولِ أبي حَنِيفَةَ: أَنَّ كلَّ سببٍ يتعَلَّقُ بهِ الإسْتِحْقَاقُ مِنْ غيرِ انضمامٍ مَعْنَى آخرَ إليه ؛ فهوَ سببٌ صحيحٌ ، وما لاَ يتعَلَّقُ بهِ الإسْتِحْقَاقُ إلاَ بمَعْنَى ينْضَمُّ إليهِ ليسَ بسببٍ صحيح.

وَجُهُ قُولِ أَبِي حَنِيفَة ﷺ: أَنَّ السَّبَ الذي لَا يَتَعَلَّقُ بِهِ الْإِسْتِحْقَاقُ بِنفسِهِ الذي لَا يَتَعَلَّقُ بِهِ الْإِسْتِحْقَاقُ بِنفسِه ؛ بِدليلِ أَنَّ الهِبَةَ والوَصِيَّةَ اللَّيْنِ لَا يَتَعَلَّقُ الْإِسْتِحْقَاقُ بِعَقْدِهِما أَضْعَفُ مِنَ البَيْعِ الَّذي يَتَعَلَّقُ الْإِسْتِحْقَاقُ بِعَقْدِهِما أَضْعَفُ مِنَ البَيْعِ الَّذي يَتَعَلَّقُ الْإِسْتِحْقَاقُ بِعَقْدِه، فلو سَوَّيْنا بينهما في المُضَارَبَةِ ؛ لسَوَّيْنا بينَ السَّبِ الضعيفِ والقويِّ ، وهذا لاَ يَصِحُّ .

وَوَجْه قولِهما: أنَّ [٢٠٤/١٢/د/د] كلَّ واحدٍ منهما لوِ انفردَ اسْتحقَّ جميعَ ما يَدَّعِيه، كأصحابِ العَوْلِ.

وأصلُ آخرُ: أنَّ مَنْ كَانَ في يِدِه شيءٌ مِنَ الدَّارِ، فأقامَ البَيِّنَةَ على اسْتِحْقَاقِ سهامٍ منها، فبيِّنَتُه [٣٦٩/٢] تَنْصَرِفُ إلى ما في يدِه، فإنْ فضلَ عمَّا في يدِه، كانَ ممَّا في يدِ صاحبِه؛ لأنَّهُ لوْ لَمْ يَكُنْ كذلكَ؛ لصارَ مُمْسِكًا لِمَا في يدِه بغَصْبِ مِنْ غيرِ حتَّ، والواجبُ حَمْلُ أمْرِ المُسْلمِ على الصحَّةِ ما أمْكَنَ.

فإذا ثَبَتَ هذه الأصولُ قلْنا: كلَّ واحدٍ مِن المُتَدَاعِيَيْنِ لَا يُدْلِي بسببٍ صحيحٍ ، ألا ترى أنَّ الدعوى لَا يتعَلَّقُ بها الاِسْتِحْقَاقُ إلَّا بانضمام مَعْنَى آخرَ إليها: إمَّا إِقْرَارٌ ، أَوْ بَيِّنَةٌ ، أَوْ حُكْمُ حاكمٍ ، فإذا كانَ كذلكَ ؛ انقسمَتِ الدَّارُ عندَ المُنَازَعَة

ـــو البيان الميان الم

على الدعاوي.

فَنَقُولُ: مُدَّعِي النِّصْفِ لَا دعوىٰ له في النِّصْفِ الآخرِ، فانفردَ بهِ صاحبُ الجميعِ، والنَّصْفُ الآخرُ كلُّ واحدٍ منهما يَدَّعِيه، وقدْ أقاما عليْهِ البَيِّنَةَ، والتساوِي في سببِ الإسْتِحْقَاقِ، فكانَ هذا النِّصْفُ بينهما نصفَيْنِ، فكانَ هذا النِّصْفُ بينهما نصفَيْنِ، فيُجْعَلُ لصاحبِ الجميع: ثلاثةُ أرباعِ الدَّارِ، ولمُدَّعِي النَّصْفِ: الربعُ.

وعلى قولِهما: يَضْرِبُ كلُّ واحدٍ منهما بجميع دعواه؛ لأنَّ الأسبابَ كلَّها سواءٌ عندَهما، فاحتَجْنا إلى عددٍ لهُ نِصْفٌ صحيحٌ، وأقلُّه اثنانِ، فيَضْرِبُ بذلكَ سواءٌ عندَهما، فاحتَجْنا إلى عددٍ لهُ نِصْفٌ صحيحٌ، وأقلُّه اثنانِ، فيَضْرِبُ بذلكَ الجميعِ [٢٠٤/١٢٤]، ويضْرِبُ مُدَّعِي النَّصْفِ بسَهْمٍ، فيكُونُ بينَهما أثلاثًا، كذا في «شرحِ الأقطع»(١) وغيرِه.

وقالَ في «شرح الطَّحَاوِيِّ» (٢): وصورةُ المُنَازَعَةِ: أَنَّ كلَّ جزءِ فرغَ مِنْ دعوى قومٍ سَلِمَ للآخرِ بلَا مُنَازَعَةٍ ، فهاهنا صاحبُ النَّصْفِ يَدَّعِي النَّصْفَ ، فالنصفُ خَلا مِنْ دعواهُ ، وسَلِمَ لصاحبِ الجميعِ ، والنَّصْفُ الآخرُ استوَتْ منازعتُهما فيهِ ، فيُقْضَى بينهما نصفَيْنِ ، لصاحبِ الجميعِ ، والنَّصْفُ الآخرُ استوَتْ منازعتُهما فيهِ ، فيُقْضَى بينهما نصفَيْنِ ، لصاحبِ الجميعِ : ثلاثةُ أرباعها ، ولصاحبِ النِّصْفِ: الربعُ ،

وصورةُ العَوْلِ: أَنْ يَضْرِبَ كُلُّ واحدٍ منهمْ بسَهْمِه ، فيُجْمَعُ السهامُ كلُّها ، ويُقْسَمُ العينُ على مَبْلغِ السهامِ ، فهاهنا صاحبُ الجميع يَدَّعِي الجميع ، وصاحبُ النَّصْفِ يَدَّعِي الجميع ، وصاحبُ النَّصْفِ يَدَّعِي النَّصْفَ ، وأقلُّ ذلكَ سهمانِ ، فصاحبُ الجميع يَدَّعِي النَّصْفَ ، فيحْتَاجُ إلى حسابٍ لهُ نِصْفٌ ، وأقلُّ ذلكَ سهمانِ ، فصاحبُ الجميع يَدَّعِي سهما ، فيُقْسَمُ بينهما على ذلكَ .

وأجمعُوا: أنَّ المُنَازَعَةَ إذا وقعَتْ في الأعيانِ الثلاثةِ؛ فإنَّه يُقْسَمُ على طريقِ المُنَازَعَةِ، وهوَ أنَّهُ لوْ كانَ ثلاثةُ أَعْبُدٍ في يدِ رَجُلٍ، فجاءَ ثلاثةُ نفَرٍ، أحدُهم يَدَّعِي

⁽١) ينظر: الشرح مختصر القدوري، للأقطع [ق/٢٦٠].

⁽٢) ينظر: الشرح مختصر الطحاوي، للأَسْبِيْجَابِيُّ [ق/٣١١].

وَقَالَا: هِيَ بَيْنَهُمَا أَثْلَاثًا فَاعْتَبَرَا طَرِيقَ الْعَوْلِ وَالْمُضَارَبَةِ ، فَصَاحِبُ الْجَمِيعِ يَضْرِبُ بِكُلِّ حَقِّهِ سَهْمَيْنِ ، وَصَاحِبُ النَّصْفِ بِسَهْمٍ وَاحِدٍ فَتُقَسَّمُ أَثْلَاثًا ، ولهذه الْمَسْأَلَةِ نَظَائِرُ وَأَضْدَادٌ لَا يَحْتَمِلُهَا هَذَا الْمُخْتَصَرُ ، وَقَدْ ذَكَرْنَاهَا فِي الزِّيَادَاتِ . المَسْأَلَةِ نَظَائِرُ وَأَضْدَادٌ لَا يَحْتَمِلُهَا هَذَا الْمُخْتَصَرُ ، وَقَدْ ذَكَرْنَاهَا فِي الزِّيَادَاتِ .

الجميعَ، والآخرُ يَدَّعِي اثنينِ بعَيْنِهما، والآخرُ يَدَّعِي واحدًا بعَيْنِه؛ فإنَّ العبدَ الثالثَ لمُدَّعِي الجميعِ بلَا مُنَازَعَةٍ، والعبدُ الثاني بينَ مُدَّعِي الجميعِ وبينَ الثالثَ لمُدَّعِي الجميعِ وبينَ (١٢/٥٠٥و/د] مُدَّعِي الاثنينِ نصفَيْنِ، والعبدُ الثالثُ بينهمْ أثلاثًا.

كذلك إذا وَقعَتِ المُنَازَعَةُ في أجزاءِ العينِ عندَ أبي حَنِيفَةَ ﴿ وَفِي الْمِيرَاثِ يُقْسَمُ على طريقِ العَوْل بالإجماع، كما في امرأةِ ماتَتْ وتركَتْ زوْجًا وأُختًا لأبٍ وأُمِّ وأختًا لأبٍ، للزوج: النَّصْفُ، وللأختِ للأبِ والأُمِّ: النَّصْفُ، وللأختِ للأبِ والأُمِّ: النَّصْفُ، وللأختِ للأبِ والأُمِّ: النَّصْفُ، وللأختِ للأبِ والأُمِّ: النَّصْفُ، وللأختِ الأبِ والأُمِّ وكانتْ وللأختِ (١) مِنَ الأبِ: السَّدُسُ تَكملةَ الثلثيْنِ، فتَعُولُ الفَرِيضَةُ إلى سبعةٍ، وكانتْ في الأصلِ مِن ستةٍ، وكذلكَ هاهنا على قولِهما.

والأصلُ عندَ أبي حَنِيفَة ﴿ إِنَّهُ مَنى وجَبَ الضربُ في العينِ لنفسِه ؛ يُقْسَمُ على طريقِ المُنَازَعَةِ على ما ذَكَرْنا في هذه المسألةِ ، ومتى وجَبَ الضربُ في العينِ لغيرِه ؛ يُقْسَمُ على العَوْلِ كالميراثِ ، كرجُلٍ ماتَ وترَكَ ألفًا ، ولرجُلٍ عليهِ ألفُ لغيرِه ؛ يُقْسَمُ على العَوْلِ كالميراثِ ، كرجُلٍ ماتَ وترَكَ ألفًا ، ولرجُلٍ عليهِ ألفُ [درهم] (٢) ، ولآخرَ عليهِ خمسُ مئةٍ ، فالألفُ بينهمْ أثلاثًا على طريقِ العَوْلِ ؛ لأنَّ حقّهم كانَ في الذَّمَةِ ، ثُمَّ انتقلَ إلى العينِ .

قُولُه: (يَضْرِبُ بِكُلِّ حَقِّهِ سَهْمَيْنِ)، أي: يَأْخُذُ بحسبِ كلِّ حقَّه سهمَيْنِ.

قولُه: (وَلِهَذِهِ الْمَسْأَلَةِ نَظَائِرُ وَأَضْدَادٌ) [١٢٩/٦]، أي: للمسألةِ المذكورةِ أشباهٌ، أي: حكم فيها أبو حَنِيفَةَ ﷺ بالمنازعةِ، كما في هذه المسألةِ، وهما حَكَما

⁽١) وقع بالأصل: «والأختُ». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: (٤)، و (م)، و (تح)، و (غ).

اية البيان على البيان الب

بالعَوْلِ كما في هذهِ [٢٠/٥/١٢]، (وَأَضْدَادُ)، أي: حَكَمَ فيها أبو حَنِيفَةَ بالعَوْلِ، وصاحباه بالمنازعةِ،

فَمِنَ النظائرِ: المُوصَىٰ لهُ بجميعِ المالِ، وبنصفِه عندَ إِجَازَةِ الورثةِ، والمُوصَىٰ لهُ بجميعِ العينِ معَ المُوصَىٰ لهُ بنِصْفِ تلكَ العينِ.

ومِنَ الأضدادِ: ما نقَلَ الإمامُ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الطَّحَاوِيِّ»(١) _ عنْ كتابِ المَأْذُونِ على ضدِّ [٢٩/٢] هذا الاختلافِ _: أنَّ على قولِ أبي حَنِيفَةَ ﷺ: يُقْسَمُ على طريقِ العَوْلِ .

وعندَهما: يُقْسَمُ على طريقِ المُنَازَعَةِ ، وهوَ أَنَّ عبدًا بينَ رجليْنِ أَذِنا لهُ في التِّجَارَةِ ، فأذانه أحدُهما مئة درهم ، وأجنبيُ مئة درهم ، فإن دَيْن الأجنبيِّ يَتُبُتُ كلَّه ، ودَيْنُ الْمَوْلَىٰ يَثْبُتُ نصفُه الذي يُصِيبُ نصيبَ شريكِه ، ولا يَتْبُتُ النَّصْفُ الذي لاقَى نصيبَ نفسِه ، فبَعْدَ ذلكَ إذا بِيعَ العبدُ بمئة ، أَوْ ماتَ وترَكَ مِنْ كَسْبِه الذي لاقَى نصيبَ نفسِه ، فبَعْدَ ذلكَ إذا بِيعَ العبدُ بمئة ، أَوْ ماتَ وترَكَ مِنْ كَسْبِه مئة درهم ، أَوْ قُتِلَ فأُخِذَتْ قيمتُه مئة درهم ؛ فإنَّ هذه المئة تُقْسَمُ بينَ الْمَوْلَى الذي أذانَه وبينَ الأجنبيِّ أثلاثًا على طريقِ العَوْلِ عندَ أبي حَنِيفَة ﷺ ، وعلى طريقِ المُنازَعةِ عندَهما أرباعًا .

ومسألةٌ ذكرَها في كتاب «الزياداتِ»، على ضِدٌ هذا الاختلافِ الذي في كتابِ الدعوى، وهي أنَّ المُدَبَّرُ إذا قتلَ رَجُلًا عمدًا وله ابنانِ، وقتلَ آخرَ خطأً، فعفا أحدُ وَلِيَّيِ العَمْدِ؛ انقلَبَ نصيبُ الآخرِ [٢٠٦/١٢/د/د] مالًا، لهُ نِصْفُ الدِّيةِ نعمسةُ آلافٍ، ولصاحبِ الخطأِ كمالُ الدِّيةِ: عشرةُ آلافٍ، فالْمَوْلَى يَغْرَمُ قِيمَةً واحدةً؛ لأنَّهُ لَا يُمْكِنُ دفْعُ المُدَبَّرِ.

⁽١) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للأَسْبِيْجَابِيُّ [ق/٣١١].

ولكنْ تلكَ القِيمَةُ تُقْسَمُ بِينَ وَلِيَّيِ العَمْدِ والخطأِ أثلاثًا عندَ أبي حَنِيفَةَ ﷺ على العَوْلِ، وقاسَ هذا على ما لوْ فقاً المُدَبَّرُ عينَ رَجُلٍ خطأً، وقتَلَ آخرَ خطأً، فإنَّ الْمَوْلَىٰ يَغْرَمُ القِيمَةَ بينهما أثلاثًا، كذلكَ هاهنا، وعلى قولِهما: أرباعًا على طريقِ المُنازَعَةِ.

وكذلك هذا في عبْدٍ قتَلَ رَجُلًا عمدًا وله ابنانِ ، وقتَلَ آخرَ خطأً ، فعفَا أحدُ وَلِيَّيِ الْعَمْدِ ، وانقلَبَ نصيبُ الآخرِ مالًا ؛ فلهُ نِصْفُ الدِّيَةِ : خمسةُ آلافٍ ، ولصاحبِ الخطأِ كمالُ الدِّيَةِ : عشرةُ آلافٍ ، فدفَعَ الْمَوْلَىٰ العبدَ إليهما ، عندَ أبي حَنِيفَةَ : يُقْسَمُ أثلاثًا . وعندَهما : أرباعًا ، ولو فدَىٰ فدَىٰ جميعَ حقِّهما بالإجماع ، والبَاقِي يُعْلَمُ في «شروح الزياداتِ» ، في بابِ جنايةٍ أُمِّ الولدِ على مولاها عمدًا .

قولُه: (وَلَوْ كَانَتِ الدَّارُ فِي أَيْدِيهِمَا؛ سَلِمَ لِصَاحِبِ الْجَمِيعِ نِصْفُهَا عَلَىٰ وَجْهِ الْقَضَاءِ، وهذا لفظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (١٠)، وهذا لفظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» وفلك لأنَّ الدَّارَ في أيدِيهما، واليدُ مِنْ أسبابِ الإسْتِحْقَاقِ، والتساوي في سببِ الإسْتِحْقَاقِ يُوجِبُ التساوي [١٢٩/١ظ/م] في نفسِ الإسْتِحْقَاقِ [٢٠٦/١٢ظ/د]، فصارَ في يدِ كلِّ واحدٍ منهما النَّصْفُ،

ثُمَّ دعوى مُدَّعِي النَّصْفِ يَنْصَرِفُ إلى النَّصْفِ الذي في يدِه دونَ النَّصْفِ الآخِرِ ، لأَنَّهُ لوْ لَمْ يَكُنْ كذلكَ ، يَلْزَمُ أَنْ يَكُونَ غاصبًا في إمساكِ النَّصْفِ الذي في يدِه ، وأمورُ المسلم يَجِبُ حمْلُها على الصلاحِ ما أمْكَنَ ، وقدْ أقامَ الخارجُ وذو اليدِ البَيِّنَةَ على ذلك النَّصْفِ ، فكانَ الخارجُ أَوْلَىٰ ، وهوَ مُدَّعِي الكلِّ ، والنَّصْفُ الذي في يدِ مُدَّعِي الحلِّ ، والنَّصْفُ الذي في يدِ مُدَّعِي الحلِّ منازعَ لهُ فيه .

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيَّا [ص/٢١٧].

لِأَنَّهُ خَارِجٌ فِي النِّصْفِ فَيُقْضَى بِبَيِّنَتِهِ، وَالنِّصْفُ الَّذِي فِي يَدَيْهِ صَاحِبُهُ لا يَدَّعِيهِ؛ لأَنَّ مُدَّعَاهُ النِّصْفُ، وهوَ فِي يَدِهِ سَالِمٌ لَهُ، وَلَوْ لَمْ يَنْصَرِفْ إِلَيْهِ دَعْوَاهُ؛ كَانَ ظَالِمًا بِإِمْسَاكِهِ، وَلَا قَضَاءَ بِدُونِ الدَّعْوَىٰ، فَيُتْرَكُ فِي يَدِهِ.

فإنْ لَمْ يَقُمْ لهما بَيِّنَةٌ ، فإنَّه يُحَلَّفُ مُدَّعِي النِّصْفِ لمُدَّعِي الجميع ، ولا يُحَلَّفُ مُدَّعِي النِّصْفِ لاَ يَدَّعِي لنفسِه شيئًا ممَّا في يدِ مُدَّعِي الجميع لمُدَّعِي النِّصْفِ النِّعْفِ النِّعْفِ ، وصاحب الجميع يَدَّعِي النِّصْفَ الذي في يدِ صاحبِ النَّصْفِ ، وهوَ يُنْكِرُ ، فيُحَلَّفُ ، فإنْ حَلَفَ انقطع دعوى صاحبِه ، وصارَ الحالُ بعدَ الحَلِفِ كالحالِ قبْلَه ، وقبُلَ الحَلِفِ كانَتِ الدَّارُ في أيدِيهما نصفَيْنِ ، فبَعْدَ الحَلِف كذلك .

قولُه: (لِأَنَّهُ خَارِجٌ فِي النَّصْفِ فَيُقْضَى بِبَيِّنَتِهِ، وَالنَّصْفُ الَّذِي فِي يَدَيْهِ صَاحِبُهُ لَا يَدَّعِيهِ ؟ لأَنَّ مُدَّعَاهُ النِّصْفُ، وهو فِي يَدِهِ سَالِمٌ لَهُ، وَلَوْ لَمْ يَنْصَرِفْ إليهِ دَعُواهُ ؟ كَانَ ظَالِمًا بِإِمْسَاكِهِ ، وَلَا قَضَاءَ بِدُونِ الدَّعْوَى ، فَيُتْرَكُ فِي يَدِهِ) ، أي: لأَنَّ [٢٠٧٠/٦] كانَ ظَالِمًا بِإِمْسَاكِهِ ، وَلَا قَضَاءَ بِدُونِ الدَّعْوَى ، فَيُتْرَكُ فِي يَدِهِ) ، أي: لأَنَّ إر٢٧٠/٦] صاحب الجميع – خارجٌ في النصف الذي في يَدِ صاحبه ، فيُقْضَى ببيّنةِ صاحبِ الجميع في ذلكَ النصفِ ، والنصفُ الذي في يَدَيْ صاحبِ الجميع لا يَدَّعِي ذلكَ النصف صاحب الجميع ، وهو مُدَّعِي النَّصْف الذي وإنَّمَا لا يَدَّعِي النَّصْف ، وإنَّمَا لا يَدَّعِي ذلكَ النَّصْف ماحبُ صاحبِ الجميع ، وهو مُدَّعِي النَّصْف الذي وإنَّما لا يَدَّعِي ذلكَ النَّصْف لا غيرَ ، فلمَّا كانَ كذلكَ ؛ سَلِم النَّصْفُ الذي في يَدِ صاحبِ الجميع عنِ المُنَازَعَةِ ، فسَلِمَ ذلكَ النَّصْفُ لهُ بلَا قَضَاء .

وهذا معنى قولِه: (وَهُوَ فِي يَدِهِ سَالِمٌ لَهُ)، أي: والنَّصْفُ الذي في يدِ صاحبِ الجميعِ سالمٌ لصاحبِ الجميعِ، و(لَوْ لَمْ يَنْصَرِفْ إليهِ دَعْوَاهُ): متعلَّقُ بقولِه: (لِأَنَّ لَجَميعِ مَالمٌ لصاحبِ الجميعِ، و(لَوْ لَمْ يَنْصَرِفْ إليهِ دَعْوَاهُ): متعلَّقُ بقولِه: (لِأَنَّ دعواهُ النَّصْفِ إلى النَّصْفِ لا غيرَ؛ دعواهُ النَّصْفِ إلى النَّصْفِ لا غيرَ؛ كانَ بإمساكِ النَّصْفِ الذي في يدِه ظالمًا غاصِبًا،

فإذا كانَ دعوى صاحبِ النَّصْفِ منصرفًا إلى النَّصْفِ الذي في يدِه ؛ لَمْ توجَدُ

قَالَ: وَإِذَا تَنَازَعَا فِي دَابَّةٍ ، وَأَقَامَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا البَيِّنَةَ أَنَّها نَتَجَتْ عِنْدهْ ، وَذَكَرَا تَارِيخًا ، وَسِنُّ الدَّابَّةِ يُوَافِقُ أَحَدَ التَّارِيخَيْنِ ، فَهُوَ أَوْلَىٰ ، لِأَنَّ الْحَالَ تَشْهَدُ لَهُ فَيَتَرَجَّحُ .

وَإِنْ [٧٧٨] أَشْكَلَ ذَلِكَ كَانَتْ بَيْنَهُمَا؛ لِأَنَّهُ سَقَطَ التَّوْقِيثُ؛ فَصَارَ كَأَنَّهُمَا لَمْ يَذْكُرَا تَارِيخًا وَإِنْ خَالَفَ سِنُّ الدَّابَّةِ الْوَقْتَيْنِ؛ بَطَلَتِ الْبَيِّنَتَانِ، كَذَا ذَكَرَهُ الْحَاكِمُ عَلَيْهُ؛ لِأَنَّهُ ظَهَرَ كَذِبُ الْفَرِيقَيْنِ فَتُتْرَكُ فِي يَدِ مَنْ كَانَتْ فِي يَدِهِ . الْفَرِيقَيْنِ فَتُتْرَكُ فِي يَدِ مَنْ كَانَتْ فِي يَدِهِ .

الدعوى مِن صاحبِ النِّصْفِ^(۱) في النِّصْفِ الذي في يدِ صاحبِ الجميعِ، ولا قَضَاءَ بلا دعوى، (فَيُتُرَكُ فِي يَدِهِ)، أي: فيُتُرَكُ النِّصْفُ الذي في يدِ صاحبِ الجميع له، لا على وَجْهِ القَضَاءِ](۲).

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا تَنَازَعَا فِي دَابَّةٍ، وَأَقَامَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا البَيِّنَةَ أَنَّها نَتَجَتْ عِنْدَهُ، وَذَكَرَا تَارِيخًيْنِ؛ فَهُوَ أَوْلَىٰ)، أي عِنْدَهُ، وَذَكَرَا تَارِيخًا، وَسِنُّ الدَّابَّةِ يُوَافِقُ أَحَدَ التَّارِيخَيْنِ؛ فَهُوَ أَوْلَىٰ)، أي المَّدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (٣).

وبيانُ المسألةِ مَرَّ عندَ قولِه: (وَكَذَا إِذَا كَانَتِ الدَّعْوَىٰ بينَ خَارِجَيْنِ؛ فَبَيِّنَةُ النَّتَاجِ أَوْلَىٰ).

[٢٠٨/١٢] فَولُه: (وَإِنْ أَشْكَلَ ذَلِكَ كَانَتْ بَيْنَهُمَا)، أي: وإنْ أَشْكَل سِنُّ الدَّابَّةِ ؛ كَانَتِ الدَّابَّةُ بينهما، وسقَطَ التوقيتُ ؛ لأنَّهُ لَا دلالةَ فيه، فكأنَّهما أقامَا البَيِّنَةَ على النُّتَاجِ.

قُولُه: (وَإِنْ خَالَفَ مِنُّ الدَّابَّةِ الْوَقْتَيْنِ؛ بَطَلَتِ الْبَيِّنَتَانِ)، كذا ذكرَه الحاكم.

⁽١) وقع بالأصل: «صاحب اليد». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تبح»، و«غ»، و«ض».

⁽٢) ما بين المعقوفتين: سقط من النسخة الأم (١١).

⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُّورِيّ» [ص/٢١٧].

 ⁽٤) اختلف الترقيم عند هذه اللوحة.

🚓 غاية البيان 🚓

قَالَ في «شرح الأقطع»: «فإنْ خالَفَ سِنُّ الدَّابَّةِ الوقتَيْنِ؛ قُضِيَ بها لصاحبِ اليدِ»، ثُمَّ قالَ: «قالَ الحاكمُ: الصحيحُ: أنْ تَبْطُلَ البيِّنَتَانِ»(١).

وقالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي» للحاكمِ الشهيدِ: «وإنْ كانَتْ على غيرِ الوقتَيْنِ، أَوْ كانَتْ مُشْكلةً ؛ قضَيْتُ بينهما نصفَيْنِ ؛ لأَنَّهُ لَمْ يَثْبُتِ الوقتُ ، فصارَ كأنَهما لَمْ يُؤقّتا ، وفي روايةِ أبي الليثِ الخُوارِزْمِيِّ لأنَّهُ لَمْ يَثْبُتِ الوقتُ ، فصارَ كأنَهما لَمْ يُؤقّتا ، وفي روايةِ أبي الليثِ الخُوارِزْمِيِّ لأنَّهُ للهُ ظهر كَذِبُهما» .
هِنَ إذا كانَ سِنُ الدَّابَة على غير الوقتَيْنِ ؛ فالبيِّنتانِ باطلةٌ ؛ لأنَّهُ ظهر كَذِبُهما» .
إلى هنا لفظ شيخ الإسلامِ المذكور ، وقد مَرَّ مرةً .

وقالَ شيخُ الإسلامِ أبو بكرِ المعروفُ بخُواهَر زَادَه ﴿ فَي «مبسوطِهِ »: «فإنْ كانَ على غير الوقْتَيْنِ ، أَوْ كانَتْ مُشْكلةً ؛ فإني أقضي بينهما نصفَيْنِ » .

ثُمَّ قَالَ: «هكذا ذكرَ»، أي: ذكرَ محمدٌ هُو. ثُمَّ قالَ: «قالُوا: ما ذكرَ مِنَ الجوابِ يَسْتَقِيمُ جوابًا لإحدى المسألتيْنِ وهي قولُه: أوْ كانَتْ مُشْكِلةً ؛ لأنَّها متى كانَتْ مُشْكِلةً ؛ يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ سِنَّ الدَّابَّةِ مِخالفًا لوَقْتِ كلِّ واحدٍ منهما وموافقًا، فلَمْ يُتَيَقَّنْ [٢٠٨/١٢ الله عوى والحُجَّة، فلَمْ يُتَيَقَّنْ [٢٠٨/١٢] بكذِبِ أحدِ الفريقَيْنِ، وقدِ استويّا في الدعوى والحُجّة، فلَمْ يُتَيَقَّنْ [٢٠٨/١٢] بكذِبِ أحدِ الفريقَيْنِ، وقدِ استويّا في الدعوى والحُجّة، فيُقضَى بينهما نصفَيْنِ،

فَأَمَّا مَتَىٰ كَانَ عَلَىٰ غَيرِ الوقْتَيْنِ؛ فإنَّهِمَا لَا يُقْضَىٰ لهمَا بشيءٍ؛ لأنَّ القاضيَ تَيَقَّنَ بكذبِ شَهَادَةِ حَالَةَ الانفرادِ، فيمْنَعُ حَالَةَ الانفرادِ، فيمْنَعُ حَالَةَ الانفرادِ، فيمْنَعُ حَالَةَ الاجتماعِ أيضًا».

ثُمَّ قَالَ خُوَاهَر زَادَه: «والدليلُ على صحَّةِ هذا: ما روى أبو الليثِ: الجوابُ عنْ محمدِ ﷺ على هذا التفصيلِ قالَ: إذا كانَ سِنَّ الدَّابَّةِ مُشْكلًا ؛ يُقْضَى بينهما

⁽١) ينظر: الشرح مختصر القدوري، للأقطع [ق/٢٧٥].

وَإِذَا كَانَ الْعَبْدُ فِي يَدِ رَجُلٍ أَقَامَ رَجُلَانِ عَلَيْهِ الْبَيِّنَةَ أَحَدُهُمَا: بِغَصْبِ، وَالْآخَرُ: بِوَدِيعَةٍ؛ فَهُوَ بَيْنَهُمَا لِاسْتِوَائِهِمَا(١).

نصفَيْنِ، وإنْ كانَ مخالفًا للوقتَيْنِ؛ لَا يُقْضَىٰ لهما بشيءٍ، ويُتْرَكُ في يدِ ذي اليدِ قَضَاءَ ترُكِ، فكأنَّهما لَمْ يُقيما البَيِّنَةَ».

ومنهم مَنْ يَقُولُ: إِنَّ الْأَلْفَ فِي قولِه: أَوْ كَانَتْ مُشْكِلةً زِيادةً وقعَتْ غلطًا مِن الكاتبِ، فَكَأْنَه قالَ: وإِنْ كَانَ على غيرِ الوقتينِ، وكانَتْ مُشْكِلةً [٢٧٠/٢] يُقْضَى بينهما نصفَيْنِ، فيكُونُ قولُه: (وكانَتْ مُشْكلًا»: تفسيرًا لقولِه: (عَلَىٰ غَيْرِ الْوَقْتَيْنِ)، يغنِي: على غير الوقْتَيْنِ على سبيل الشكّ، لا على سبيل اليقينِ، يعنِي: يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ موافقًا [٢/١٣١٤/م] للوقتيْنِ، ويَجُوزُ أَنْ يَكُونَ مخالفًا، فأمّا متى كانَ مخالفًا يكُونَ موافقًا [٢/١٣١٤/م] للوقتيْنِ، ويَجُوزُ أَنْ يَكُونَ مخالفًا، فأمّا متى كانَ مخالفًا للوقتيْنِ بيقينٍ؛ فإنّه لا يُقْضَى لهما بشيءٍ، ويُتْرَكُ في يدِ ذي اليدِ، كما في حالة الانفرادِ إذا خالَفَ سِنُّ الدَّابَة الوقتَ بيقينٍ، فيُحْمَلُ ما ذكرَ محمدٌ في الكتابِ على أحدِ هَذَيْنِ التَّويلَيْنِ». كذا قالَ شيخُ الإسلامِ خُواهَر زَادَه في «مبسوطِهِ».

[٢٠٠٩/١٢] قولُه: (وَإِذَا كَانَ الْعَبْدُ في يَدِ رَجُلِ أَقَامَ رَجُلَانِ عَلَيْهِ الْبَيِّنَةَ أَحَدُهُمَا: بِغَصْبٍ، وَالْآخَرُ: بِوَدِيعَةٍ؛ فَهُو بَيْنَهُمَا)، وهذه مِن مسائل «الجامع الصغيرِ» (٢)، ذكرَها في كتابِ القَضَاءِ، وذلكَ لأنَّ المُودَعَ لَمَّا جَحَدَ الوَدِيعَةَ ؛ صارَ كَالغَاصِبِ، فصارَ دعوى الوَدِيعَةِ والغَصْبِ سواءً، والتساوي في سبب الإسْتِحْقَاقِ يُوجِبُ التساوي في نفس الإسْتِحْقَاقِ،

واللهُ سبحانَهُ أعلمُ.

⁽١) في (ط): الاستواثهما في الاستحقاق،١-

⁽٢) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٣٨٥].

فَصِّلَّ فِي التَّنَازُعِ بِالْأَيْدِي

قَالَ: وَإِذَا تَنَازَعَا فِي دَابَّةٍ أَحَدُهُمَا رَاكِبُهَا، وَالْآخَرُ مُتَعَلِّقٌ بِلِجَامِها؛ فَالرَّاكِبُ أَوْلَىٰ؛ لِأَنَّ تَصَرُّفَهُ أَظْهَرُ؛ فَإِنَّهُ يَخْتَصُّ بِالْمِلْكِ،

🍣 غاية البياں 🍣

فَصْلً فِي التَّنَازُعِ بِالْأَيْدِي

لَمَّا فَرَغَ عَنْ بِيانِ وقوعِ المِلْكِ بِالبَيِّنَةِ: شَرَعَ في هذا الفصلِ بذِكْرِ بيانِ وقوعِ المِلْكِ بِالبَيِّنَةِ: شَرَعَ في هذا الفصلِ بذِكْرِ بيانِ وقوعِ المِلْكِ بظاهرِ اليدِ، لِمَا أَنَّ الأُولَ أَقوىٰ ، ولهذا إذا قامَتِ البَيِّنَةُ لَا يُلْتَقَتُ إلىٰ اليدِ.

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا تَنَازَعَا فِي دَابَّةٍ أَحَدُهُمَا رَاكِبُهَا، وَالْآخَرُ مُتَعَلِّقٌ بِلِجَامِهَا ؟ فَالرَّاكِبُ أَوْلَىٰ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (١)، وذلكَ لأنَّ الراكبَ لهُ تَصَرُّفٌ ظاهرٌ، فصارَ كما لوْ تنازَعا في الدَّارِ أحدُهما ساكنُها، والآخرُ آخِذُ بحلُقَةِ البابِ ؟ أنَّ الساكنَ أَوْلَىٰ ، وكذلكَ إذا تنازَعا في بَعِيرٍ وعليْهِ حِمْلٌ لأحدِهما ؟ كانَ صاحبُ الحِمْلِ أَوْلَىٰ ؟ لأنَّ لهُ يدًا ظاهرة وتصرُّفًا .

قَالَ الإمامُ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الطَّحَاوِيِّ»(٢): «ولوْ كانا جميعًا راكبَيْنِ أحدُهما في السَّرْجِ ، والآخرُ خارجَ السَّرْجِ ؛ قُضِيَ بالدابَّةِ بينهما بالإجماعِ.

ورُوِيَ عَنْ أَبِي يُوسِفَ أَنَّهُ قَالَ: يُقْضَىٰ بالدابة للراكب في السَّرْج». إلى هنا لفظُه ﷺ في كتاب الصَّلْحِ منْ «شرح [٢٠٩/١٢] الطَّحَاوِيِّ».

ونَقَلَ النَّاطِفِيُّ في «الأجناسِ» عنْ «نوادرِ المُعَلَّى»: «رَجُلانِ على دَابَّةٍ أَحدُهما راكبٌ في السَّرْجِ، وَالآخرُ رَدِيفٌ، فادَّعَيا الدَّابَّةَ ؛ فهي لراكبِ السَّرْجِ، فإنْ كانا في

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيَّ» [ص/٢١٧].

⁽٢) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للأَسْبِيْجَابِيُّ [ق/٣١١].

وَكَذَا إِذَا كَانَ أَحَدُّهُمَا رَاكِبًا فِي السَّرْجِ وَالْآَخَرُ رَدِيفَهُ؛ فَالرَّاكِبُ أَوْلَىٰ بخلافِ مَا إِذَا كَانَا رَاكِبَيْنِ؛ حَيْثُ تَكُونُ بَيْنَهُمَا لِاسْتِوَاثِهِمَا فِي التَّصَرُّفِ.

وَكَذَا إِذَا تَنَازَعَا فِي بَعِيرٍ وَعَلَيْهِ حِمْلٌ لِأَحَدِهِمَا، فَصَاحِبُ الْحِمْلِ أَوْلَى ؟ لِأَنَّهُ هُوَ الْمُتَصَرِّفُ.

وَإِذَا تَنَازَعَا فِي قَمِيصٍ ، أَحَدُهُمَا لَابِسُهُ ، وَالْآخَرُ مُتَعَلِّقٌ بِكُمِّهِ ؛ فَاللَّابِسُ أَوْلَىٰ ؛ لِأَنَّهُ أَظْهَرُهُمَا تَصَرُّفًا .

وَلَوْ تَنَازَعَا فِي بِسَاطٍ أَحَدُهُمَا جَالِسٌ عَلَيْهِ ، وَالْآخَرُ مُتَعَلِّقٌ بِهِ ؛ فَهُوَ بَيْنَهُمَا ؛

السَّرْج: فهيَ بينهما نصفانِ»(١).

ُ فَعُلِمَ: بِمَا ذَكَرَ فِي «شرح الطَّحَاوِيِّ» و «الأجناسِ»: أَنَّ الدَّابَّةَ في ظاهرِ الروايةِ بينهما نصفَيْنِ (٢).

وما ذكرَه صاحبُ «الهدايةِ» بقولِه: (وَكَذَا إِذَا كَانَ أَحَدُهُمَا رَاكِبًا فِي السَّرْجِ، وَالْآخَرُ رَدِيفُهُ؛ فَالرَّاكِبُ أَوْلَىٰ). أي: الراكبُ في السَّرْجِ أَوْلَىٰ مِنَ الرَّدِيفِ، فذاكَ على روايةِ «النوادرِ».

قُولُه: (بخلافِ مَا إِذَا كَانَا رَاكِبَيْنِ)، أي: في السَّرْجِ.

قولُه: (وَإِذَا تَنَازَعَا فِي قَمِيصٍ، أَحَدُّهُمَا لَابِسُهُ، وَالْآخَرُ مُتَعَلِّقٌ بِكُمِّهِ؛ فَاللَّابِسُ أَوْلَى)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (٣)، وذلكَ لأنَّ اللابِسَ أظهَرُ تصرُّفًا مِنَ المتعلِّقِ [١٣١/٦]، ولهذا يَصِيرُ غاصِبًا باللبْسِ دونَ التعلُّقِ،

قولُه: (وَلَوْ تَنَازَعَا فِي بِسَاطٍ أَحَدُهُمَا جَالِسٌ عَلَيْهِ ، وَالْآخَرُ مُتَعَلِّقٌ بِهِ ؛ فَهُوَ بَيْنَهُمَا).

⁽١) ينظر: ﴿الأَجِنَاسِ ۗ للنَاطَفِي [٢٧٧/٢].

⁽٢) ينظر: «الجوهرة النيرة» [٢٧، ٢٢]، «العناية» [٢٧٨/٨]، «اللباب في شرح الكتاب» [٢٣/٤].

⁽٣) ينظر: المختصر القُدُّورِيَّ [ص/٢١٧].

قَالَ: وَإِذَا كَانَ ثُوْبٌ فِي يَدِ رَجُلٍ، وَطَرَفٌ مِنْهُ فِي يَدِ آخَرَ؛ فَهُو بَيْنَهُمَا [٣٧١/٢] نِصْفَانِ؛ لِأَنَّ الزَيِادَةَ مِنْ جِنْسِ الْحُجَّةِ فَلَا تُوجِبُ زِيَادَةً فِي الْاسْتِحْقَاقِ. قَالَ: وَإِذَا كَانَ الصَّبِيُّ فِي يَدِ رَجُلٍ، وهوَ يُعَبِّرُ عَنْ نَفْسِهِ فَقَالَ: أَنَا حُرُّ؛ قَالَةُ وَلُهُ ؛ لِأَنَّهُ فِي يَدِ نَفْسِهِ.

کے غایہ البیان کے

قالَ صاحبُ «الهدايةِ»: (مَعْنَاهُ: لَا عَلَىٰ طَرِيقِ الْقَضَاءِ)، وإنّما ذكرَه تفريعًا على مسألةِ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (١) ، وذلكَ لأنّ الجلوسَ على البساطِ لا يَدُلُّ على البياطِ لا يَدُلُّ على البيا اللهِ ، وفي اللهِ ، اللهِ ، وفي اللهِ ، وفي اللهِ ، وفي اللهِ ، اللهِ ، وفي اللهِ ، اللهِ ، وفي اللهِ ، اللهُ اللهِ ، اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ ، اللهِ الله

قولُه: (وَإِذَا كَانَ ثَوْبٌ في يدِ رَجُلِ، وَطَرَفٌ مِنْهُ في يدِ آخَرَ؛ فَهُو بَيْنَهُمَا الْمِورِهِ إِنْ الْجَامِعِ الصغيرِ» (٣)، وذلك النَّا أحدَهما لا يتَرَجَّحُ بكثرةِ الإمساكِ ؛ لأنَّ الزِّيَادَةَ مِنْ جنسِ الحُجَّةِ ، فلا تصلحُ للترجيحِ كزيادةِ الشهودِ في أحدِ المُدَّعِيَيْنِ ، ألا ترى أنَّهما لوْ تنازَعَا في دَابَّةٍ عليها لِيترجَّحُ لكل واحدٍ منهما ، وحِمْلُ أحدِهما أكثرُ ؛ كانتْ بينهما نصفيْنِ ، ولا يترجَّحُ صاحبُ الكثير ، فكذا هنا .

قولُه: (وَإِذَا كَانَ الصَّبِيُّ في يَدِ رَجُلٍ، وَهُوَ يُعَبِّرُ عَنْ نَفْسِهِ فَقَالَ: أَنَا حُرُّ، وَهُوَ يُعَبِّرُ عَنْ نَفْسِهِ فَقَالَ: أَنَا حُرُّ، وَالْقَوْلُ قَوْلُهُ)، أي: قالَ في «الجامع الصغيرِ».

وصورتُها فيه: «محمدٌ عنْ يعقوبَ عنْ أبي حَنِيفَةَ ﴿ فَيُهُمِّهُ: فِي الرَّجُلِ يَكُونُ فِي يَدِيهِ الصَّبِيُّ الصَّعِيرُ فَيَقُولُ: أنا حُرُّ. قال: هوَ عبْدُ

⁽١) ينظر: المصدر السابق،

⁽٢) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للأَسْبِيْجَابِيُّ [ق/٣١١].

⁽٣) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير؛ [ص/٢٨٤].

وَلَوْ قَالَ: أَنَا عَبُدٌ لِفُلَانٍ ؛ فَهُوَ عَبْدٌ لِلَّذِي فِي يَدِيهِ ؛ لِأَنَّهُ أَقَرَّ بِأَنَّهُ لَا يَدَ لَهُ حَيْثُ أَقَرَّ بِالرِّقِّ ،

وَإِنْ كَانَ لَا يُعَبِّرُ عَنْ نَفْسِهِ فَهُوَ عَبْدٌ لِلَّذِي هُوَ فِي يَدَيْهِ ؛ لِأَنَّهُ لَا يَدَ لَهُ عَلَىٰ نَفْسِهِ لِهُوَ عَبْدٌ لِلَّذِي هُوَ فِي يَدَيْهِ ؛ لِأَنَّهُ لَا يَدَ لَهُ عَلَىٰ نَفْسِهِ لِمَا كَانَ لَا يُعَبِّرُ عَنْهُا ، وَهُوَ بِمَنْزِلَةِ الْمَتَاعِ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ يُعَبِّرُ ، فَلَوْ نَفْسِهِ لِمَا كَانَ لَا يُكُونُ الْقَوْلُ قَوْلَهُ ؛ لِأَنَّهُ ظَهَرَ الرِّقُ عَلَيْهِ فِي حَالِ صِغرِهِ . كَبُرَ وَادَّعَىٰ الْحُرِّيَّةَ لَا يَكُونُ الْقَوْلُ قَوْلَهُ ؛ لِأَنَّهُ ظَهَرَ الرِّقُ عَلَيْهِ فِي حَالِ صِغرِهِ .

ج عاية البيان ڪ

للذي هو في يديه ، فإنْ كانَ صبيًا يُعَبِّرُ عنْ نفسِه ، أوْ كانَ كبيرًا وهوَ في يدَيْه ، فقالَ : هوَ عبدي . فقالَ: لَا ، بلُ أنا حُرِّ . فالقولُ قولُ الذي ادَّعَىٰ أنَّهُ حُرِّ » . هذا لفظُ محمدٍ في «أصلِ الجامعِ الصغيرِ» (١) في كتابِ القَضَاء ، وذلكَ لأنَّ الصغيرَ بمنزلةِ النَّوْبِ والبهيمةِ ، فالقولُ فيهِ قولُ [٢١٠/١٢٤] صاحبِ اليدِ ، فإذا كَبِرَ وادَّعَىٰ الحُرِّيَّة ؛ لَمْ والبهيمةِ ، فالقولُ فيهِ قولُ [٢١٠/١٢٤] صاحبِ اليدِ ، فإذا كَبِرَ وادَّعَىٰ الحُرِّيَّة ؛ لَمْ يُنْقَضِ الأمرُ الثابتُ ظاهرًا بغيرِ حُجةٍ ، فأمَّا إذا كانَ يُعبِّرُ عنْ نفسِه ؛ فهوَ صحيحُ القولِ فيما يَنْفَعُه ، كالإسلامِ ، وقبولِ الهِبَةِ ، ودعوى الحُرِّيَّة تَنْفَعُه ، فقبِلْنا قولَه ، وكذلكَ فيما يَنْفَعُه ، كالإسلامِ ، وقبولِ الهِبَةِ ، ودعوى الحُرِّيَّة تَنْفَعُه ، فقبِلْنا قولَه ، وكذلكَ الكبيرُ ؛ لأنَّهُ في يدِ نفسِه ، فلا سبيلَ لأحدٍ عليْهِ ما لَمْ يتَبَيّنْ رِقُه ، فيكُونُ القولُ قولَه في دعوى الحُرِّيَة ، والمرادُ مِنَ التعبيرِ عنْ نفسِه : أنْ يتكلَّمَ ويعْقِلَ ما يَقُولُ .

قُولُه: (وَلَوْ قَالَ: أَنَا عَبْدٌ لِفُلَانٍ؛ فَهُوَ عَبْدٌ لِلَّذِي فِي يَدِيهِ).

وصورةُ المسألةِ فِي «أصلِ الجامعِ الصغيرِ»: «محمدٌ عنْ يعقوبَ عنْ أبي حَنِيفَةَ هَا اللّهُ فِي الرَّجُلِ يَكُونُ فِي يدَيْهِ العبدُ الكبيرُ فَيَقُولُ: أنتَ عبدي. فَيَقُولُ: لَا وَلكنِّي عَبْدُ فلانٍ [١/١٣١/١] لإنسانِ آخر، فقالَ ذلكَ الإنسانُ: هوَ عبْدي، قال: القولُ قولُ الذي في يدَيْه العبدُ العبدُ الذنّ العبد مُقِرُّ بالرِّقِّ، ولكنّه شاهدٌ برِقّه لغيرِ مَن هوَ في يدَيْه، ويدُ صاحبِ اليدِ لَا تُقْطَعُ إلاّ بحجةٍ، وشَهَادَةُ العبدِ باطلةٌ لغيرٍ مَن هوَ في يدَيْه، ويدُ صاحبِ اليدِ لَا تُقْطَعُ إلاّ بحجةٍ، وشَهَادَةُ العبدِ باطلةٌ

⁽١) ينظر: المصدر السابق [ص/٣٨٢].

⁽٢) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٣٨٢].

قَالَ: وَإِذَا كَانَ الْحَائِطُ لِرَجُلِ عَلَيْهِ جُذُوعٌ، أَوْ مُتَّصِلٌ بِبِنَائِهِ، وَلِآخَرَ عَلَيْهِ هَرَادِيٌّ؛ فَهُوَ لِصَاحِبِ الْجُذُوعِ وَالِاتِّصَالِ، وَالْهَرَادِيُّ لِيسَ بِشَيْءٍ؛ لِأَنَّ صَاحِبَ

وليسَتُّ بحجَّةٍ ، وكذا إذا كانَ صغيرًا ، ولكنَّه يُعَبِّرُ عنْ نفسِه .

قالَ شمسُ الأئمةِ السَّرْخَسِيُّ في آخِرِ «أصولِ فِقْهِه»: «وثبوتُ الرِّقِّ هنا ليسَ بعبارتِه، بلْ بدغوى ذي اليدِ؛ لأنَّ مُعارَضتَه إيَّاه بدعوى الحُرِّيَّةِ لَا تتقرَّرُ يدُه عليه، وعندَ عدمِ المُعارَضةِ بتقرَّرُ يدُه، فيكُونُ القولُ قولَه في رِقِّه، بمنزلةِ الصَّبِيِّ الذي لاَ يَعْقِلُ إذا كانَ في يدِه»(١).

قولُه [٢١١/١٢ر/د]: (قَالَ: وَإِذَا كَانَ الْحَائِطُ لِرَجُلِ عَلَيْهِ جُذُوعٌ ، أَوْ مُتَّصِلٌ بِيِنَائِهِ ، وَلاَخَرَ عَلَيْهِ هَرَادِيُّ بِيَسَائِهِ ، أَي: وَلاَخَرَ عَلَيْهِ هَرَادِيُّ لِيسَ بِشَيْءٍ) ، أي: قَالَ في «الجامع الصغيرِ».

وصورةُ المسألةِ فيهِ في كتابِ القَضَاءِ: «محمدٌ عنْ يعقوبَ عنْ أبي حَنِيفَةَ المَالِي اللهِ عَنْ أبي حَنِيفَةَ المَالِي المِلْمَالِي المَالِي المَالِي المَالِي المَالِي المَالِي المَالِي المَالِي المَ

الْهَرَادِيُّ: جمع الْهُرْدِيَّة ، وهي قصَبات [تُضَمُّ] (٣) مَلْوِيَّة بطاقاتٍ مِن الكَرْمِ ، فَتُرْسَلُ عليها قُضْبانُ الكَرْمِ ، كذا في «ديوانِ الأدبِ» ، لكنْ صحَّحَ في «الديوانِ» الماءَ والحاءَ جميعًا (١٤) .

وقالَ في «الصحاحِ»: «الحُرْدِيُّ: مِن القَصَبِ، تَبَطِيُّ مُعرَّبٌ، وَلَا يُقَالُ: الهُرْدِيُّ»(٥).

ينظر: «أصول السرخسي» [٣٥١/٢].

⁽٢) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٣٨٢ - ٣٨٣].

⁽٣) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و «م»، و «تح»، و «غ».

⁽٤) لَمْ نَظْفَر بِهِ النقل في مَظانَّه مِن: «معجم ديوان الأدب؛ للفارّابِي.

⁽٥) ينظر: «الصحاح في اللغة» للْجَوْهَري (٢٥/٢) مادة: حرد].

الْجُذُوعِ صَاحِبُ اسْتِعْمَالٍ، وَالْآَخَرُ [٧٩] صَاحِبُ تَعَلَّقٍ، فَصَارَ كَدَابَّةٍ تَنَازَعَا فِيهَا، وَلِأَحَدِهِمَا عَلَيْهَا حِمْلٌ وَلِآَخَرَ كُوزٌ مُعَلَّقٌ بِهَا.

ورأيتُ في نسخةٍ ثقةٍ عتيقةٍ مِنْ نُسَخِ «مُختَصْرِ الكَرْخِيِّ»: «الحرَادِيُّ بالحاءِ».

وقالَ صاحبُ «الجمهرةِ» في بابِ الحاءِ والدالِ والراءِ: «أَمَّا الذي يُسمِّيه البَصْرِيّون: الحُرْدِيُّ مِن القَصَب؛ فهو نَبَطِيُّ مُعرَّبٌ»(١).

وكذا قالَ صاحبُ «الديوانِ» أيضًا: «الحُرْدِيُّ [٢٧١/٢]: واحد حَرَادِيٍّ القَصَبِ»(٢).

فَعلَىٰ هذا يَجُوزُ أَنْ يُقالَ: بالهاءِ والحاءِ جميعًا، والروايةُ في «الأصلِ»(٣) و «الكافي» للحاكم الشهيدِ بـ «الحاءِ»(٤)، وفي «الجامع الصغيرِ» و «شرْحِ الكافي» وقعَتْ بـ «الهاءِ» لا غيرَ .

قال الإمامُ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي»: «وإذا كانَ الحائطُ الإمامُ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ، فادَّعَاه صاحبُ كلِّ واحدةٍ مِن الداريْنِ؛ فإنَّ أبا حَنِيفَة هُ فَي قالَ: إذا كانَ لأحدِهما عليه جُذُوعٌ، وليسَ للآخرِ عليه جُذُوعٌ؛ فهوَ لصاحبِ الجُذُوعِ؛ لأنَّهُ في يدِ صاحبِ الجُذُوعِ - يَعْنِي: بها اليدُ المستعملةُ ـ واليدُ المستعملةُ لصاحبِ الجُذُوعِ؛ لأنَّ الحائطَ ما بُنِيَ إلا له، وصارَ كاثنيْنِ تنازَعا في المستعملةُ لصاحبِ الجُدُوعِ؛ لأنَّ الحائطَ ما بُنِيَ إلا له، وصارَ كاثنيْنِ تنازَعا في دابّةِ، أحدُهما راكبُها، والآخرُ آخِذُ بلِجامِها؛ يُقْضَى بها للراكبِ؛ لأنها في يدِه، وللآخرِ بها نوعُ تعلق، كذا هاهنا،

فَإِنْ كَانَ لَهُ عَلَيْهِ هِرَادِيّ أَوْ بِوَارِيّ (٥) لَمْ يَسْتَحَقَّ بِهَا شَيًّا، وكَانَ الحائطُ

⁽١) ينظر: «جمهرة اللغة» لابن دريد [١/١٠ه].

⁽٢) ينظر: «ديوان الأدب» للفارابي [١٧٦/١]٠

⁽٣) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٣٢/٨ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

⁽٤) ينظر: «الكافي» للحاكم الشهيد [ق/٢٧٦].

⁽٥) الْبَوَارِيِّ: جَمْع البَارِية ، وهي الحَصِيرُ المَنْشُوج ، والنِّسْبَةُ إِلَىٰ عَمَلِها وبَيْعِها: بَوَّارِيّ ، وقد تقدم التعريف بذلك .

حو⊜ غابة البيان ،

[١٣٢/١/ المَّادِم] لصاحبِ الجُذُوعِ؛ لأنَّهُ هُوَ المستغْمِلُ للحائطِ استعمالَ مِثْلِه؛ لأنَّهُ بُنِيَ لَوَضْعِ الجُذُوعِ والتسقيفِ عليه، دونَ وَضْعِ الهَرَادِيِّ، لكنَّه [لا](١) يُؤْمَرُ برَفْعِ الهَرَادِيِّ، لكنَّه [لا](١) يُؤْمَرُ برَفْعِ الهَرَادِيِّ والبَوَارِيِّ؛ لأنَّ القَضَاءَ وقَع لهُ بالحائط بناء على الظاهرِ، والظاهرُ يَصْلُحُ حُجَّةً للدفع دونَ إبطالِ الإسْتِحْقَاقِ الثابتِ للغيرِ ظاهرًا.

وإنْ كانَ الحائطُ متصلًا ببناءِ أحدِهما ، وللآخرِ عليه جُذُوعٌ ؛ فهوَ لصاحبِ الجُذُوع ؛ لأنّه مستعْمِلٌ للحائطِ ، فكانَ في يدِهِ ، وثبوتُ اليدِ على ما جاوَرَه وقَرُب ، لا يَكُونُ ثبوتًا عليه ، إلّا أنْ يَكُونَ اتصالًا [٢٠/٢١٢/١٤] بتربيع ، وهوَ أنْ يَكُونَ أحدُ طرفي الآجُرِّ في هذا الحائطِ ، والطرفُ الآخرُ في الحائطِ الآخرِ ، حتى يَصِيرَ في معنى حائطٍ واحدٍ ، وبناءِ واحدٍ ، فيكونُ ثبوتُ اليدِ على البعضِ ثبوتًا على الكلّ ، فيكونُ الحائطُ لصاحبِ الاتصالِ ، ولصاحبِ الجُذُوعِ موضعُ جذّعِه .

وكذلكَ إِنْ كَانَ الحائطُ مِتخَذًا مِنَ الخشبِ، فَتَكُونُ الخشبةُ التي في هذا الحائطِ مركبةً بالخشبةِ التي في ذلكَ الحائطِ، ولأنَّ اتصالَ التربيعِ أدلُّ على سَبْقِ الحائطِ منْ وَضْعِ الخشبِ على الجدارِ؛ لأنَّهُ إِنَّما يُوضَعُ عليْهِ بعدَ تمامِه وصَيْرورتِه حائطًا، فمتى عرَفْنا سبْقَ يدِ أحدِهما؛ قضَيْنا لهُ بهِ .

إِلَّا أَنَّهُ لَا يُؤْمَرُ صاحبُ الجُذُوعِ برَفْعِ جذُوعِهِ ، لأَنَّا قضَيْنا لصاحبِ الاتصالِ والتربيعِ بالجدارِ بناءً على الظاهرِ ، والظاهرُ يَصْلُحُ حُجَّةً للدفْعِ دونَ إبطال الثابتِ ، في الجدونُ لصاحبِ الجُذُوعِ عَنَّ وَضْعِ الجُذُوعِ ، لأَنَّا لَمْ نتيقَّنْ بكونِه مُبْطِلًا في الوضع ، لأَنَّا لَمْ نتيقَّنْ بكونِه مُبْطِلًا في الوضع ، لأَنَّا لَمْ نتيقَّنْ بكونِه مُبْطِلًا في الوضع ، لأَنَّهُ قد يسْتَحِقُّ الوضعَ مع كوْنِ الحائط مملوكًا لغيرِهِ ، فلَمْ يَكُنْ هذا مِن ضَرُوراتِه .

فإنْ لَمْ يَكُنْ متصلًا ببناءِ أحدِهما، ولَمْ يَكُنْ [٢١٢/١٢ظ/د] عليْهِ جُذُوعٌ؛ فهوَ

⁽١) ما بين المعقوفتين: سقط من «م».

وَالْمُرَادُ بِالْاتِّصَالِ مُدَاخَلَةُ لَبِنِ جِدَارِهِ فِيهِ وَلَبِنِ هَذَا فِي جِدَارِهِ ، وَقَدْ يُسَمَّىٰ اتَّصَالُ تَرْبِيعٍ ، وَهَذَا شَاهِدٌ ظَاهِرٌ لِصَاحِبِهِ ؛ لِأَنَّ بَعْضَ بِنَائِهِ عَلَىٰ بَعْضِ هَذَا الْحَائِطِ ،

وَقَوْلُهُ: الْهَرَّادِيُّ لَيْسَ بِشَيْءٍ، يَدُلُّ عَلَىٰ أَنَّهُ لَا اعْتِبَارَ لِلْهَرَّادِيِّ أَصْلًا، وَكَذَا الْبَوَارِي؛ لِأَنَّ الْحَائِطَ لَا يُبْنَىٰ لَهَا أَصْلًا، حَتَّىٰ لَوْ تَنَازَعَا فِي حَاثِطٍ، وَكَذَا الْبَوَارِي؛ لِأَنَّ الْحَائِطَ لَا يُبْنَىٰ لَهَا أَصْلًا، حَتَّىٰ لَوْ تَنَازَعَا فِي حَاثِطٍ، وَكَذَا الْبَوَارِي؛ لِأَنَّ الْحَائِطَ لَا يُبْنَىٰ لَهَا أَصْلًا، حَدِهِمَا عَلَيْهِ هَرَادِيُّ وَلَيْسَ لِلْأَخَرِ شَيْءٌ فَهُو بَيْنَهُمَا.

ولو كَانَ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا عَلَيْهِ جُذُوعٌ ثَلَاثَةٌ فَهُوَ بَيْنَهُمَا لِاسْتِوَائِهِمَا، وَلَا مُعْتَبَرَ بِالْأَكْثَرِ مِنْهَا بَعْدَ النَّلَاثَةِ.

بينهما نصفانِ؛ لأنَّ كلَّ واحدٍ منهما يَدَّعِيه، وليسَ أحدُهما بأُوْلَىٰ مِنَ الآخرِ، فيُقْضَىٰ بهِ بينهما».

قولُه: (وَقَدْ يُسَمَّىٰ اتَّصَالُ تَرْبِيعٍ)، أي: يُسَمَّىٰ اتصالُ مداخلة لَبِنِ اتصالَ تربيعٍ.

قالَ شيخُ الإسلامِ خُواهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: «تفسيرُ التربيعِ إذا كانَ الحائطُ مِن مَدَرٍ أَوْ خَرَفٍ: أَنْ يَكُونَ أَنصافُ لَبِنِ الحائطِ المتنازَعِ فيهِ داخلًا في غيرِ المتنازَعِ فيه ، وأنصافُ لَبِنِ غيرِ المتنازَعِ فيه واخلًا في المتنازَعِ فيه، وإنْ كانَ مِن خشبٍ: فيه، وأنصافُ لَبِنِ غيرِ المتنازَعِ فيه داخلًا في المتنازَعِ فيه وأَنْ كانَ مِن خشبٍ: فالتربيعُ أَنْ يَكُونَ ساجةُ [١/١٣٢/١] أحدِهما مركبًا في الآخرِ ، فأمَّا إذا نُقِبَ وأَدْخِلَ ؛ فلا يَكُونُ تربيعًا».

قُولُه: (وَلَا مُعْتَبَرَ بِالْأَكْثَرِ مِنْهَا بَعْدَ الثَّلَاثَةِ).

قال في «شرح الأقطع»(١): «فإنْ كانَ لهما جميعًا عليْهِ جُذُوعٌ؛ فهوَ بينهما نصفانِ، سواءٌ كثرتُ جُذُوعٌ أحدِهما، أوْ قلَّتْ بعدَ أنْ يَكُونَ لأحدِهما عليْهِ ثلاثةُ

⁽١) ينظر: اشرح مختصر القدوري، للأقطع [ق/٢٦٢].

جُذُوعٍ ، وذلكَ لأنَّهما تساوَيا في كونِ الجِمْل لهما على الحائطِ ، فلَا مُعْتَبرَ بالزِّبَادَةِ إِذَا كَانَ لكلِّ واحدٍ منهما جِمْلٌ مقصودٌ (١) ، كما لوْ تنازَعا في بَعِيرٍ ، ولأحدِهما عليْهِ

مئةً رطّل ، وللآخرِ خمسونَ ، أنهما جميعًا سواءٌ ، كذا هذا .

وذكرَ محمد ﷺ [٢٧٢/٢] في كتاب الإِقْرَارِ: «أَنَّ الحائطَ لصاحبِ الخشبِ الكثيرِ، ولصاحبِ الخشبةِ الواحدةِ ما تحتَ خَشَبِه»(٢). يَعْنِي: حقّ الوضْع.

وفي رواية كتاب الدعوئ: «لكلِّ واحدٍ منهما ما تحتَ خَشَبِه، والقياسُ: أَنْ يَكُونَ بينهما نصفَيْنِ»(٣).

ووجْهُه: أَنْ وَضْعَ الخشبِ تصرُّفٌ ، فهوَ بذلك في أيديهما ، فلا مُعْتَبرَ بالقِلَّةِ والكَثْرةِ ، كثوبٍ تنازَعَه اثنانِ ، أحدُهما مُمْسِكٌ بطرفِه ، والآخرُ بأكثرِه ، وإنما تركوا القياسَ ؛ لأنَّ وَضْعَ الخشبِ إذا استُحِقَّ بهِ الحائطَ ؛ استَحَقَّ صاحبُ القليل بقَدُر خشبِه ، وصاحبُ الكثيرِ بقَدْرِ خشبِه ؛ لثبوتِ يدِ كلِّ واحدٍ منهما في ذلك المقدار الذي وُضِعَ عليه .

وَوَجْهُ روايةِ كتابِ الإِقْرَارِ: أَنَّ الخشبَ الكثيرَ حِمْلٌ مَقْصُودٌ؛ لأَنَّ الحائطَ يُبْنَىٰ له (١٠)، والخشبةُ الواحدةُ ليسَتْ بحِمْلِ مَقْصُودٍ، فصارَ كبعيرٍ تنازَعَه اثنانِ

⁽١) وقع بالأصل: «حِمْلٌ مخصوص» والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٢) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٨/٩٤٦/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

⁽٣) المصدر السابق [٣٣/٨]٠

⁽٤) في الغ): اليبتنئ عليه)،

وَإِنْ كَانَ جُذُوعُ أَحَدِهِمَا أَقَلَ مِنْ ثَلَاثَةٍ فَهُوَ لِصَاحِبِ الثَّلَاثَةِ، وَلِلْآخَرِ مَوْضِعُ جِذْعِهِ فِي رِوَايَةٍ: لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مَا تَحْتَ خَشَبَتِهِ،

لأحدِهما عليْهِ حِمْلٌ، وللآخرِ إداوةٌ، إلَّا أنَّ عَلَىٰ هذه الروايةِ: تُتْرَكُ خشبةُ الآخرِ بحالِها، لِمَا قدّمْنا أنَّ الظاهرَ يَصْلُحُ للدفع، لَا لإبطالِ الثابتِ.

ثُمَّ اختلفَ أصحابُنا المتأخِّرونَ على الروايةِ [٢١٣/١٢ظ/د] التي لكلِّ واحدِ منهما ما تحت خشَبتِه في حُكْم ما بينَ الخشبِ(١).

قَالَ بعضُهم: هوَ بينهما نصفانِ ؛ لأنَّهُ لا يدَ لأحدِهما فيه ، فلَمْ يَكُنْ أحدُهما بأَوْلَى مِنَ الآخرِ ، كرجليْنِ تنازَعا في دارٍ ، وفي يدِ أحدِهما بيتٌ منها ، وفي يدِ الآخرِ بيتانِ ؛ أنَّ البّاقِيَ بينهما نصفان ، كذلك ما بينَ الخشبِ .

[١/١٣٣/٦] ومنهم مَن يَقُولُ: يَكُونُ ذلكَ بينهما على قَدْرِ خَشَبِ كلِّ واحدٍ منهما؛ لأنَّ صاحبَ الخشبِ الكثيرِ مستعْمِلٌ للحائطِ أكثر مِنَ استعمالِ الآخرِ، فاعْتُبِر مستعملًا لِمَا يَلِي الجُذُوعَ، وهوَ المرادُ مِن قولِه: (وَقِيلَ: عَلَىٰ قَدْرِ خَشْبِهِمَا)، حتى يَكُونَ لصاحبِ الجذعيْنِ خُمْسانِ، ولصاحبِ الجُذُوعِ الثلاثةِ ثلاثةُ الأخماس (٢).

قولُه: (وَلِلْآخَرِ مَوْضِعُ جِذْعِهِ فِي رِوَايَةٍ)، أي: حقّ الوضعِ، وهيَ روايةُ كتابِ الإِقْرَارِ.

قولُه: (وَفِي رِوَابَةٍ: لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مَا تَحْتَ خَشَبَتِهِ)، وهي روايةُ كتابِ الدعوىٰ والصَّلْحِ. كذا ذَكَرَ شيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ».

 ⁽۱) قال قاضيخان: والصحيح أن ذلك الموضع يكون ملكًا لصاحب الخشبة . كذا في «تبيين الحقائق»
 [۲۸۷/۶] ، وينظر: «العناية شرح الهداية» [۲۸۷/۸] ، «البناية شرح الهداية» [۹/۹].

⁽٢) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٢٧٦ ـ ٢٧٦].

ثُمَّ قِيلَ: مَا بِينَ الْخَشَبِ بَيْنَهُمَا، وَقِيلَ: عَلَىٰ قَدْرِ خَشَيَتِهِمَا، وَالْقِيَاسُ أَنْ يَكُونَ بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ؛ لِأَنَّهُ لَا مُعْتَبَرَ بِالْكَثْرَةِ فِي نَفْسِ الْحُجَّةِ.

وَجْهُ الثَّانِي أَنَّ الِاسْتِعْمَالَ مِنْ كُلِّ وَاحِدٍ بِقَدْرِ خَشَبَتِهِ وَوَجْهُ الْأُوَّلِ أَنَّ الْحَائِطَ يُبْنَى لِوَضْع كَثِيرِ الْجُدُّوعِ دُونَ الْوَاحِدِ وَالْمُثَنَّى ، فَكَانَ الظَّاهِرُ شَاهِدًا لِحَائِطَ يُبْنَى لِوَضْع كَثِيرِ الْجُدُوعِ دُونَ الْوَاحِدِ وَالْمُثَنَّى ، فَكَانَ الظَّاهِرُ شَاهِدًا لِصَاحِبِ الْكَثِيرِ ، إِلَّا أَنَّهُ يَبْقَى لَهُ حَقَّ الْوَضْع ؛ لِأَنَّ الظَّاهِرَ لَيْسَ بحُجَّةٍ فِي الصَاحِبِ الْكَثِيرِ ، إِلَّا أَنَّهُ يَبْقَى لَهُ حَقَّ الْوَضْع ؛ لِأَنَّ الظَّاهِرَ لَيْسَ بحُجَّةٍ فِي السَّخَقَاقِ يَدِهِ وَلَوْ كَانَ لِأَحَدِهِمَا جُذُوعٌ ، وَلِلْآخَرِ التَّصَالُ ؛ فَالْأَوَّلُ أَوْلَى .

قولُه: (ثُمَّ قِيلَ: مَا بِينَ الْخَشَبِ بَيْنَهُمَا) ، أي: نصفانِ ، يَعْنِي: اختلفَ المشايخُ على روايةِ كتاب الدعوى والصَّلْحِ في حُكْمِ ما بينَ الخشبِ ، قيل: بينهما ، وقيل: على قَدْرِ خشبِهما ، وقد مَرَّ آنفًا .

قُولُه: (وَلَوْ كَانَ لِأَحَدِهِمَا جُذُوعٌ ، وَلِلْآخَرِ اتَّصَالٌ ؛ فَالْأَوَّلُ أَوْلَىٰ).

وهنا نُسْختانِ: أحدُهما هذه (١)، والأخرى: «ولو كانَ لأحدِهما اتصالٌ، وللأخرى جُذُوعٌ» (٢). قيل: النسخةُ الأُخرى [٢١٤/١٢راد] هيَ الصوابُ؛ لأنَّها الموافقةُ لِمَا في الكتابِ مِنَ المعنى؛ لأنَّهُ أرادَ بقولِه: (وَجْهُ الْأَوَّلِ): الاتصالَ،

⁽۱) وهذا لفظ المطبوع من «الهداية» للمرغيناني [۱۷۳/۳]. وهو المثبّت في النسخة التي بخط المؤلف مِن «الهداية» [۲/ق۹۷/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي _ تركيا]، وفي نسخة القسطمونوي مِن «الهداية» [۲/ق۸۱/ب/ مخطوط مكتبة ولي الدين أفندي _ تركيا]، وفي نسخة القاسمي مِن «الهداية» [ق/٥٠٧/ب/ مخطوط مكتبة كوبريلي فاضل أحمد باشا _ تركيا]، وفي نسخة الشهر كنّدي (المقروءة على أكمل الدين البابريّي) من «الهداية» [ق/٢٠٢/أ/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي _ تركيا] ، في نسخة البايسُوني من «الهداية» [ق/٢٣٨/أ/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي _ تركيا] ، وفي نسخة الأرْزَكانِيّ مِن «الهداية» [۲/ق۲۸/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي _ تركيا] .

⁽٢) أشار إليه المؤلف أيضًا في حاشية نُسْخته مِن «الهداية»، وكذا الشَّهْرَكَنْديِّ في حاشية نُسْخته. وكذا البَّايسُوني في نسخته نقُلًا عن «النهاية» للسُّغْناقي،

وَيُرُوَىٰ: الثَّانِي أَوْلَىٰ. ؛ لِأَنَّ لِصَاحِبِ الْجُذُوعِ التَّصَرُّفَ، وَلِصَاحِبِ الِاتِّصَالِ الْيَدُّ، وَالتَّصَرُّفُ أَقْوَى .

🧏 غاية البيان 🤧 فيَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ ذِكْرُ الاتصالِ مُقَدَّمًا .

[و](١) على النسخةِ الأَوْلَى: يَنْبَغِي أَنْ يُقَالَ: «وَجْهُ الثاني». مكان قولِه: (وَجْهُ الْأَوَّلِ)؛ لأنَّ الاتصالَ هوَ الثاني فيها ، وكذلكَ أُثْبِتَ في بعضِ النُّسَخ أيضًا (٢).

قالَ في «شرح الأقطع» (٣): «إذا اختلفا في الحائطِ، ولأحدِهما اتصالٌ بهِ مِنْ أحدِ جانبَيْه، ولآخَرَ عليْهِ جُخُذُوعٌ، والاتصالُ: هوَ مداخلةُ اللَّبِنِ بعْضِه في بعْضٍ، فذكرَ في كتابِ الدعوى: أنَّ صاحبَ الجُذُوعِ أَوْلَى ، وذكرَ الطَّحَاوِيُّ: أنَّ صاحبَ الاتصالِ أَوْلَىٰ».

وَجْهُ الروايةِ الأولى: أنَّ الجِذْعَ تصرُّفٌ ظاهرٌ، والاتصالُ مِنْ جانبِ يدٍ، وصاحبُ التصرُّف أَوْلَىٰ مِن صاحبِ اليدِ، كما لوْ تنازَعَ الدَّابَّةَ راكبٌ عليها ومتعلَّقُ بلِجامِها٠

وَجْهُ الروايةِ الأُخرى: أنَّ الاتصالَ يجْعَلُ الجميعَ كحائطٍ واحدٍ ، وقدْ حَكَمْنا ببعضِه لصاحبِ الدَّارِ [٢٧٢/٢] ، فاستحَقَّ باقيَه ، وكانَ الشيخُ أبو عبدِ اللهِ الْجُرْجَانِيُّ يَقُولُ: هذه الروايةُ هيَ الصحيحةُ .

فإنْ كَانَ لأحدِهما اتصالَ تربيع [١٣٣/٦]، وهوَ أَنْ يَكُونَ الحائطُ مُدَاخلًا بجانتيْهِ للحائطِ المتنازَعِ فيه، فيَصِيرُ الجميعُ بناءً واحدًا، وهوَ كالقُبَّةِ والأَزَج (١)، فإذا حَكَمْنَا لَهُ بِبِغْضِهِ [٢١٤/١٢]؛ حَكَمْنَا لَهُ بجميعِه، ويكونُ أَوْلَىٰ مِنْ جانبِ الأجذاع.

 ⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: (١١)، و(م)، والنحا، والغا.

 ⁽٣) أشار إليه المؤلف في حاشية نُشخته مِن «الهداية»، وكذا الشَّهْرَكَنْديّ في حاشية نُشخته.

⁽٣) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٢٧٧].

⁽٤) الأَزْجُ: بناءٌ مستطيلٌ مُقَوَّسُ السَّقْف. ينظر: ١٥/١].

وَجْهُ الثَّانِي أَنَّ الْحَاثِطَيْنِ بِالاِتِّصَالِ يَصِيرَانِ كَبِنَاءِ وَاحِدٍ، وَمِنْ ضَرُورَةِ الْقَضَاءِ لَهُ بِبِعَضْهِ الْقَضَاءُ بِكُلِّهِ، ثُمَّ يَبْقَىٰ لِلْآخَرِ حَتَّ وَضْعِ جُذُوعِهِ لِمَا قُلْنَا، وَهَذِهِ رِوَايَةُ الطَّحَاوِيِّ لِيْهِ، وَصَحَّحَهَا الْجُرْجَانِيُّ لِللَّهِ.

— ﴿ الْمُعَالِمُ الْمِيالِ ﴾ -

وإذا نَبَتَ أَنَّ اتصالَ التربيعِ يُسْتَحَقُّ بهِ الحائطُ؛ تُرِكَتِ الجُذُوعُ على حالِها؛ لأنَّ صاحبَ التربيعِ استحَقَّ الحائطَ بالظاهرِ، فلَا يَجُوزُ أَنْ يَسْتَحَقَّ بذلكَ يدَ صاحبِ الجُذُوعِ، وليسَ يمْتَنِعُ أَنْ يَكُونَ الحائطُ في الأصلِ لأحدِهما، وللآخرِ عليهِ حَقُّ الوضع.

قولُه: (وَهَذِهِ رِوَايَةُ الطَّحَاوِيِّ، وَصَحَّحَهَا الْجُرْجَانِيُّ)، أي: كونُ صاحب الاتصال مِن جهةٍ واحدةٍ أَوْلَىٰ مِن صاحبِ الجُذُوعِ رواية الطَّحَاوِيِّ، وقالَ الشيخُ أبو عبدِ الله الْجُرْجَانِيُّ: هيَ الصحيحةُ.

قالَ الإمامُ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الطَّحَاوِيِّ»: «وإنْ كانَ وَجْهُ الحائطِ إلى أحدِهما، وظهْرُه إلى آخرَ، قالَ أبو حَنِيفَةَ: يُقْضَى بالحائطِ بينهما، ولا يُقْضَى لمَنْ إليهِ وَجْهُ الحائطِ، وقالاً: يُقْضَى بالحائطِ لمنْ إليهِ وَجْهُ الحائطِ، هذا إذا جُعِلَ الوجهُ وَقْتَ البناءِ حيثُ يُبْنَى، فأمَّا إذا جُعِلَ الوجهُ بعدَ البناء بالنقْشِ والتطْبِينِ، فلا يَسْتَحِقُ بهِ الحائطُ في قولِهم جميعًا،

وكذلكَ الاختلافُ فيما إذا تنازَعًا في خُصِّ^(۱) بينَ الكَرْمَيْنِ والقُمُطُ^(۲) إلى أحدِهما، قالَ أبو حَنِيفَة ﷺ: يُقْضَى بهِ بينهما، وقالا: يُقْضَى بهِ لمَنْ إليهِ القُمُطُ.

ولوُ تنازَعا في بابِ مُغْلقٍ على حائطٍ بينَ داريْنِ ، والغَلَقُ^(٣) إلى أحدِهما ،

⁽١) الخُصُّر: بيتٌ مِن شَجَرٍ أَو قصَبٍ، أَوْ هُو البيتُ يُسقف بخَشبٍ، ينظر: «المعجم الوسيط» [١٣٨/١].

⁽٢) القُمُطُ: حبُلٌ مِن لبفٍ أَو خُوص تُشَدُّ به الأُخصَاص. ينظر: «المعجم الوسيط» [٧٥٩/٢].

 ⁽٣) الغَلَقُ: المِغْلاق، وهو ما يُغْلَق به الباب ويُفْتَح، ينظر: «مختار الصحاح» للرازي [ص/٢٢٩/ مادة: غلق].

وَإِذَا كَانَتْ دَارٌ مِنْهَا فِي يدِ رَجُلٍ عَشْرَةُ أَبْيَاتٍ، وَفِي يَدِ الآخَرَ بَبْتُ؛ فَالسَّاحَةُ بَيْنَهُمَا نِصْفَانِ لِاسْتِوَائِهِمَا فِي اسْتِعْمَالِهَا وَهُوَ الْمُرُورُ فِيهَا.

عايه البيان الم

قَالَ أَبُو حَنِيفَةً ١ اللهِ اللهِ عَنْ اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ ا

وقالًا: يُقْضَىٰ بالبابِ لمنْ إليهِ الغَلَقُ،

ولو كانَ للبابِ غلَقَانِ مِنَ الجانبيْنِ جميعًا ؛ قُضِيَ بالبابِ بينهما بالإجماعِ (''٠٠ كذا ذكرَ في كتابِ الصُّلْحِ مِنْ «شرْحِ الطَّحَاوِيِّ».

قولُه: (وَإِذَا كَانَتْ دَارٌ مِنْهَا في يدِ رَجُلٍ عَشْرَةٌ أَبْيَاتٍ، وَفِي يَدِ الآخَرَ بَيْتُ؛ فَالسَّاحَةُ بَيْنَهُمَا نِصْفَانِ)، وهذه مسألةُ «الجامعِ الصغيرِ» (١)، وذلكَ لأنَّهما استوبا في استعمالِ الساحةِ في المُرُورِ، ووَضْعِ الأمتعةِ، وكَسْرِ الحَطَبِ ونحوِ ذلكَ ؛ لأنَّها لَمْ تَكُنْ في يدِ أحدِهما دونَ الآخرِ، فكانتْ بينهما نصفَيْنِ، كالطريقِ يستوي فيهِ صاحبُ المنزلِ، وصاحبُ المنزلِ، وصاحبُ البيتِ، بخلافِ ما إذا تنازَعا في الشَّرْبِ (٣)، حيثُ يُحكمُ فيهِ بمقدارِ الأرضِ.

قالَ في «شرح الطَّحَاوِيِّ»: «ولوْ كانَ العُلُوُ في يدِ أحدِهما، والسُّفْلُ في يدِ الآخرِ، والسُّفْلُ في يدِ الآخرِ، والساحةُ في أيديهما، ولَمْ يَكُنْ لهما بَيَّنَةٌ وحلَفا، وكلَّ منهما يَدَّعِي الجميعَ؛ يُتْرَكُ السُّفْلُ في يدِ صاحبِ السُّفْلِ، والعُلُوُ في يدِ صاحبِ العُلْوِ، والساحةُ لصاحبِ السُّفْلِ، والعُلْوِ في روايةٍ.

وفي روايةٍ أُخرى: الساحةُ بينهما نصفانِ، وإنْ أقاما البَيِّنَة؛ يُقْضَىٰ بالسُّفُلِ لصاحبِ العُلْوِ، وبالعُلْوِ لصاحبِ السُّفْلِ، والساحةُ للذي قُضِيَ لهُ [٢١٥/١٢ط/د]

⁽١) ينظر: اشرح مختصر الطحاوي، للأَسْبِيْجَابِيُّ [ق/٢٥٠].

⁽٢) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير، [٣٨٣].

 ⁽٣) الشَّرْبُ _ بكَسْر الشين _: الحَظَّ مِن الماء وعرَّفه بعضهم: بكونه النصيب مِن الماء للأراضي
 وغيرها وقد تقدم التعريف بذلك -

قَالَ: وَإِذَا ادَّعَىٰ الرَّجُلَانِ أَرْضًا ، يَعْنِي يَدَّعِي كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَنَّهَا فِي يَدِهِ لَمْ يَقْضِ أَنَّهَا فِي يَدِهِ لَمْ يَقْضِ أَنَّهَا فِي يَدِ وَاحِدٍ مِنْهُمَا حَتَّىٰ يُقِيمَا [٢٠/٤] الْبَيِّنَةَ أَنَّهَا فِي أَيْدِيهِمَا ؛ لِأَنَّ لَمْ يَقْضِ أَنَّهَا فِي أَيْدِيهِمَا ؛ لِأَنَّ لَمْ يَقْضِ أَنْهَا فِي أَيْدِيهِمَا ؛ لِأَنَّ لَمُ يَقْضِ أَنْهَا فِي أَيْدِيهِمَا ؛ لِأَنَّ لَمُ يَقْضِ أَنْهَا فَيْرُ مُشَاهَدٍ لِتَعَدُّرِ إِحْضَارِهَا ، وَمَا غَابَ عَنْ عِلْمِ الْقَاضِي فَالْبَيِّنَةُ تُثْنِيتُهُ .

بالسُّفْلِ على الروايةِ التي قالَ: الساحةُ لصاحبِ السُّفْلِ، وعلى الروايةِ التي قالَ: يَكُونُ بينهما؛ يُقْضَىٰ بما في يدِ هذا للآخرِ، وبما في يدِ الآخرِ لهذا»(١).

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا ادَّعَىٰ الرَّجُلَانِ)، يَعْنِي: يَدَّعِي كُلُّ واحدٍ منهما أَنَّها في يَدَيْه؛ (لَمْ يُقْضَ أَنَّها في يدِ وَاحِدٍ مِنْهُمَا حَتَّىٰ يُقِيمَا الْبَيِّنَةَ أَنَّها فِي أَيْدِيهِمَا)، أي: قالَ في كتابِ القَضَاءِ منَ «الجامعِ الصغيرِ».

وصورتُها في «أصلِ الجامعِ الصغيرِ»: «محمدٌ عنْ يعقوبَ عنْ أبي حَنِيفَة هِ أرضٍ ادَّعاها رَجُلانِ، كلُّ واحدٍ منهما يَدَّعِي أَنَّها في يديْهِ، قالَ: لَا أقضِي أَنَّها في يدِ واحدٍ منهما، حتى يقيما البَيِّنَةَ أَنَّها في أيدِيهِمَا، وإنْ [٢٧٣/٥] أقامَ أحدُهما البَيِّنَةَ أَنَّها في يدِه، ولَمْ يُقِمِ الآخرُ البَيِّنَةَ ؛ جعلتُها في يدِ الذي أقامَ البَيِّنَةَ أَنَّها في يديه (٢)، فإنْ أرادا قِسْمتَها، وقدْ أقاما البَيِّنَةَ أَنَّها في أيديهما؛ لَمْ أقْسِمْها إلَّا أَنْ يُقيما البَيِّنَةَ أَنَّها لهما، وكلُّ شيءِ كانَ في أيديهما سوى العَقارِ زعَما أنَّهُ لهما، وأرادا قِسْمتَه قسَمْتُه بينهما» (٣). إلى هنا لفظُ محمد هِ ...

وإنما لَمْ يُقْضَ أَنَّها في يدِ واحدِ منهما حتى يقيما البَيِّنَة ؛ لأنَّ اليدَ في العَقَارِ لَا تُشاهَدُ ، والقاضي لَا يَقْضِي بما غابَ عن عِلْمِه إلَّا بحجَّةٍ ، ولعلَّ اليدَ لغيرِهما ، وإنْ أَقَامَ أحدُهما البَيِّنَةَ أَنَّها في يدِه تُجْعَل في يدِه ، ويُجْعَل الآخرُ خارجًا ؛ لأنَّهُ نوَّرَ دعواهُ بالحُجَّة .

⁽١) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للأنسبينجابي [ق/٥٠].

⁽٢) وقع بالأصل: «في أيديهما». والمثبت من: «ن»، و«م»، واتح»، والغ».

⁽٣) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٣٨٤ ، ٣٨٣].

- ﴿ عَادِهُ الْبِيانَ ٢٠٠٠

وإنْ أقاما البَيِّنَةَ أَنَّها في أيديهما يُقْضَى باليدِ لهما لاستوائِهما [٢١٦/١٢/١٠] في الحُجَّةِ، فإنْ طلَبا القِسْمَة مِن القاضي؛ فالقاضي لا يقْسِمُها ما لَمْ يقيما البَيِّنَةَ على المِلْكِ، وكلُّ شيء في أيديهما سوى العَقَارِ إذا طلَبا القِسْمَة [٢٤١٣٤/٦]، فإنَّ المِلْكِ، وكلُّ شيء في أيديهما البَيِّنَة على المِلْكِ، مِنَ المشايخ مَن قال: ما ذكرَ القاضي يقْسِمُه، وإنْ لَمْ يُقيما البَيِّنَة على المِلْكِ، مِنَ المشايخ مَن قال: ما ذكرَ هاهنا قول أبي حَنِيفَة، أمَّا على قولهما في العَقَار أيضًا: يُقْسَم وإنْ لَمْ يُقيما البَيِّنَة على المِلْكِ.

وجعلَ هذه المسألةَ فرعًا لمسألةٍ ذكرَها في القِسْمَةِ، إذا طلبَ الورثةُ مِن القاضي قِسْمَة العَقَارِ بينَهم ؛ فإنَّه لا يقْسِمُها بينَهم حتى يقيموا البَيِّنَةَ على المِيرَاثِ .

وعندَهما (١): يُقْسَمُ منْ غيرِ إقامةِ البَيِّنَةِ، فإنْ كانَتْ مُشْتَرَاةً بأنْ قالا (٢): اشتريناها مِنْ فلانٍ وطلبا (٣) القِسْمَةَ، فإنَّه يقْسِمُها بينهم عندَ الكلِّ في ظاهرِ الروايةِ.

وإنْ لَمْ يَقْيِمُوا الْبَيِّنَةَ: فَعَنْدَ أَبِي حَنِيفَةً ﴿ إِذَا كَانَ لَا يَقْسِمُ فِي الْمِيرَاثِ بِدُونِ الْبَيِّنَةِ ، وَهَذَا الْعَقَارُ يُحْتَمَلُ أَنْ يَكُونَ مَوْرُوثًا بِينِهِمَا ، وَيُحْتَمَلُ أَنْ يَكُونَ غَيرَ مَوْرُوثًا بِينِهِمَا ، وَيُحْتَمَلُ أَنْ يَكُونَ غَيرَ مَوْرُوثٍ ؛ لَا يَقْسِمُ احتياطًا ، وعندَهما: يَقْسِمُ بدونِ الْبَيِّنَةِ ، فهاهنا أَوْلَى .

ومنهمْ مَن قالَ: ما ذكرَ هاهنا قولُ الكلِّ فلا يقْسِمُ؛ لأنَّ القِسْمَةَ نوعانِ: قِسْمَةٌ بحقِّ العِلْ فلا يقْسِمُ؛ لأنَّ القِسْمَةَ نوعانِ: قِسْمَةٌ بحقِّ اليدِ؛ لأَجْلِ الحِفْظِ والصيانةِ، والعَقَارُ غيرُ محتاجةِ إلى الحِفْظِ.

فما لَمْ يَثْبُتِ [٢١٦/١٢ المِلْكُ لَا يَفْسِمُ حتَّىٰ لُوْ كَانَ في أيديهما شيءٌ سوى العَقَارِ ؛ يقْسِمُ مِنْ غيرِ إقامةِ البَيِّنَةِ ؛ لأنَّ ما سوى العَقَارِ يَحْتَاجُ إلى الحِفْظِ والصيانةِ .

⁽١) وقع بالأصل: الوعندهم، والمثبت من: (ن)، والم)، والتجا، والغا.

⁽٢) وقع بالأصل: (بأنَّ قال). والمثبت من: ((ن))، و(م)، و(تح)، والغا.

⁽٣) وقع بالأصل: (وطلب)، والمثبت من: (ن)، و(م)، و(تح)، والغاء.

وَإِنْ أَقَامَ أَحَدُهُمَا الْبَيِّنَةَ جُعِلَتْ فِي يَدِهِ؛ لِقِيَامِ الْحُجَّةِ؛ لِأَنَّ الْيَدَ حَقُّ مَقْصُودٌ^(١) وَإِنْ أَقَامَا الْبَيِّنَةَ جُعِلَتْ فِي أَيْدِيهِمَا لِمَا بَيَّنَا؛ فَلَا يَسْتَحِقُّ لِأَحَدِهِمَا مِنْ غَيْرٍ حُجَّةٍ.

وَإِنْ كَانَ أَحَدُّهُمَا قَدْ لَبَّنَ فِي الْأَرْضِ، أَوْ بَنَىٰ، أَوْ حَفَرَ؛ فَهِيَ فِي يَدِهِ؛ لِوُجُودِ التَّصَرُّفِ وَالِاسْتِعْمَالِ فِيهَا، وَاللهُ أَعْلَمُ.

﴾ غاية البيان ﴾ —

قولُه: (لِمَا بَيَّنَّا) ، إِشَارَةٌ إلىٰ قولِه: (لِقِيَام الْحُجَّةِ).

قولُه: (وَإِنْ كَانَ أَحَدُهُمَا قَدْ لَبَّنَ فِي الْأَرْضِ، أَوْ بَنَىٰ، أَوْ حَفَرَ ؛ فَهِيَ فِي يَدِهِ).

وصورةُ المسألةِ في «أصلِ الجامعِ الصغيرِ»: «محمدٌ عنْ يعقوبَ عنْ أبي حَنيفَةَ ﷺ: في أرضٍ صحراءً، ادَّعاها رَجُلانِ، كلُّ واحدٍ منهما يَدَّعِي أَنَّها في يديه، وأحدُهما لَبَّنَ فيها لَبِنًا، وهوَ فيها (٢)، أوْ حَفَرَ فيها، أوْ بنَى فيها بناءً، قالَ: هيَ في يدِ الذي أحدثَ فيها اللَّبِنَ، أو الحفْرَ، أو البناءَ» (٣)، وذلكَ لأنَّ هذا الفعلَ استعمالٌ منْهُ للأرضِ، ومِنْ ضَرُورَةِ الاستعمالِ [١/٥٣٥٥/م] إثباتُ اليدِ، كالركوبِ على الدَّوابِ، واللبْسِ في الثَيَابِ، كذا ذكرَ فخرُ الإسلامِ هي.

6 co 6

⁽١) فِي حاشية الْأَصْل: ﴿ خَا فَلَا يَسْتَحِقُ لأحدهما مِنْ غَيْر حجة،

⁽٢) في «غ»: «وبني»،

⁽٣) ينظر: قالجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير، [ص/٣٨٤].

بَابُ دَعْوَى النَّسَب

قَالَ: وَإِذَا بَاعَ جَارِيَةً، فَجَاءَتْ بِوَلَدٍ فَادَّعَاهُ الْبَائِعُ، فَإِنْ جَاءَتْ بِهِ لِأَقَلَّ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ مِنْ يَوْمِ بَاعَ؛ فَهُوَ ابْنُ لِلْبَائِعِ، وَأُمَّهُ أُمُّ وَلَدٍ لَهُ.

بَابُ دَعْوَى النَّسَبِ

لَمَّا فَرَغَ مِن بيانِ دعوى المالِ: شرَعَ في بيانِ دعوى النَّسَبِ، وقدَّمَ الأولَ؛ لكونِه أهمَّ بكثرةِ وقوعِه.

قُولُه: (قَالَ: وَإِذَا بَاعَ جَارِيَةً ، فَجَاءَتْ بِوَلَدٍ فَادَّعَاهُ الْبَائِعُ ، فَإِنْ جَاءَتْ بِهِ لِأَقَلَّ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ مِنْ يَوْمِ بَاعَ ؛ فَهُوَ ابْنُ للْبَائِعِ ، وَأُمَّهُ أُمُّ وَلَدٍ لَهُ) ، أي: قالَ القُدُورِيُّ فِي سِتَّةِ أَشْهُرٍ مِنْ يَوْمِ بَاعَ ؛ فَهُوَ ابْنُ للْبَائِعِ ، وَأُمَّهُ أُمُّ وَلَدٍ لَهُ) ، أي: قالَ القُدُورِيُّ فِي المختصرِهِ» ، وتمامُه فيه: «ويُفْسَخُ البَيْعُ ، ويُرَدُّ الثَّمَنُ» (١٠).

والدَّعْوةُ إلى الطعامِ: بفَتْح الدالِ.

والدُّعُوةُ في النَّسَبِ: بالكسرِ ، هذا أكثرُ كلامِ العربِ .

فَأَمَّا عَدِيُّ الرِّبَابِ^(٢): فيفْتَحونَ في النَّسَبِ، ويكْسِرونَ في الطعامِ. كذا رأيتُ في «أمالي ثعلبٍ»^(٣) [٣٧٣/٢]، وكذلكَ ذكرَ الجَوْهَرِيُّ^(٤) أيضًا.

 ⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيَّ ا [ص/٢١٨].

 ⁽٣) عَدِيُّ الرَّبَابِ: إحدىٰ قَباثل العرب المشهورة، والرَّبَابُ: هم أحياء ضَبَّةَ، وهم: تَيْمٌ، وعَدِيٌّ، وعُدِيٌّ، وعُكِّلٌ، وقيل: تَيْمٌ، وَعِدِيٌّ، وعَوْفٌ، وثَوْرٌ، وأَشْيَبُ، وضَبَّةُ عَمُّهُم. ينظر: «معجم قبائل العرب» لعمر كحالة [٤١٥/٢]، وقتاج العروس» للزَّبيدي [٤٧٣/٢] مادة: ربب].

 ⁽٣) لَمْ نظفر بهذا النقل في المطبوع مِن: قامالي ثعلب/ رواية أبي بكر ابن مقسم»، فلعله وقع في بعض
روابات الأمالى الأخرئ عن ثعلب.

⁽٤) ينظر: ١١لصحاح في اللغة؛ للْجَوْهَري [٦/٢٣٦/ مادة: دعا].

وَفِي الْقِياسِ هُوَ قَوْلُ زُفَرَ وَالشَّافِعِيِّ دَعْوَتُهُ بَاطِلَةٌ ؛ لِأَنَّ الْبَيْعَ اعْتِرَافٌ مِنْهُ بِأَنَّهُ عَبْدٌ ، فَكَانَ فِي دَعْوَاهُ مُنَاقِضًا وَلَا نَسَبَ بِدُونِ الدَّعْوَىٰ .

-﴿ عَايِةِ البِيانَ ﴾ -

ثُمَّ اعلمُ: أنَّ الدِّعْوةَ على ثلاثةِ أوجهِ: دِعْوةُ استيلادٍ، ودِعْوةُ مِلْكٍ، ودِعْوةُ شُبْهَةِ.

أَمَّا [٢٠/٧/١٠] دِعْوةُ الإسْتِيلَادِ: فإنَّها دِعْوةٌ قويةٌ، تَنْفُذُ في المِلْكِ وغيرِ المِلْكِ، بشَرْطِ أَنْ يَكُونَ أصلُ العُلُوقِ في مِلْكِه؛ لأنَّ الحريةَ تَسْتَنِدُ إلى وَقْتِ الْعُلُوقِ، بشَرْطِ أَنْ يَكُونَ أصلُ العُلُوقِ في مِلْكِه؛ لأنَّ الحريةَ تَسْتَنِدُ إلى وَقْتِ العُلُوقِ، وتُوجِبُ هذه الدِّعْوةُ فَسْخَ ما جرَىٰ مِنَ العُقُودِ، إذا كانَ محلَّا للفَسْخِ، وتُنْتَظِمُ الاعترافَ بالوطءِ،

ودِعْوةُ المِلْكِ: ألَّا يَكُونَ أصلُ العُلُوقِ في المِلْكِ، وتَنْفُذُ في المِلْكِ، ولا تَنْفُذُ في المِلْكِ، ولا تَنْفُذُ في غيرِ المِلْكِ؛ لأنَّ الحُرِّيَّةَ تَقْتَصِرُ على وَقْتِ الدِّعْوةِ، ولا تُوجِبُ هذه الدَّعْوةُ فَسُخَ ما جرى مِنَ العُقُودِ، ولا تَنْتَظِمُ الاعترافَ بالوطءِ.

ودِعْوةُ شُبْهَةِ المِلْكِ: كدِعْوةِ الأبِ ولدَ جَارِيَةِ ابنِه، وإنَّما تَصِحُّ بشَرْطِ أَنْ يَكُونَ مِلْكُ الابنِ قائمًا في الجَارِيَةِ والولدِ منْ وَقْتِ العُلُوقِ إلى وَقْتِ الدَّعْوةِ؛ لأنَّ حَقَّ التمليكِ ثَبَتَ لهُ بحُكْمِ ولايةِ التصَرُّفِ في مالِه؛ لأنَّهُ لا مِلْكَ للأبِ حقيقةً، ولا حقَّ مِلْكِ ، بلْ لهُ حقَّ التَّمَلُّكِ عندَ الحاجةِ.

فصَحَّتْ دِعْوتُه لحقَّ ثَبَتَ لهُ في مالِ الابنِ مقتضَى الدِّعْوةِ سابقًا عليه، ثُمَّ يَسْتَنِدُ إلى وَقْتِ العُلُوقِ، كما في حقيقةِ الإسْتِيلَادِ يَثْبُتُ المِلْكُ لهُ في مالِ ابنِه سابقًا على الإسْتِيلَادِ المَبْكِ الابنِ [١/١٣٥٥م] مِنْ وَقْتِ سابقًا على الإسْتِيلَادِ تصحيحًا له، فلا بُدَّ مِنْ قيامِ مِلْكِ الابنِ [١/١٣٥٥م] مِنْ وَقْتِ العُلُوقِ إلى وَقْتِ الدَّعْوةِ؛ ليثْبُتَ لهُ الحقُّ في مالِه تصحيحًا لدعوتِه.

ثُمَّ اعلمْ: أنَّ البَائِعَ أو المُشْتَرِيَ إذا ادَّعَىٰ ولدَ الجَارِيَةِ المَبِيعَةِ؛ فلا يَخْلُو: إمَّا إنْ جاءتْ بهِ لأقلّ مِنْ ستَّةِ أشهرٍ مِنْ وَقْتِ البَيْعِ، أوْ لستَّةِ [٢١٧/١٢ظ/د] أشهرٍ فصاعدًا،

وَجْهُ الْإَسْتِحْسَانِ: أَنَّ اتِّصَالَ الْعُلُوقِ بِمِلْكِهِ شِهَادَةٌ ظَاهِرَةٌ عَلَىٰ كَوْنِهِ مِنْهُ ؛ لِأَنَّ الظَّاهِرَ عَدَمُ الزِّنَا.

🚓 غاية البيان 🦫

ما بينها وبينَ سنتيْنِ مِنْ وَقْتِ البَيْعِ ، أَوْ جاءَتْ بهِ لأكثر مِنْ سنتيْنِ مِنْ وَقْتِ البَيْعِ ، وقدْ عُلِمَ ذلكَ أَوْ لَمْ يُعْلَمْ.

وكلُّ وَجْهِ مِنَ الأُوجِهِ الثلاثةِ: على أَربعةِ أُوجهِ: إمَّا إِنِ ادَّعَىٰ البَائِعُ وحْدَه، أَوِ المُشْتَرِي، أَوْ هما جميعًا معًا، أَوْ على التعاقُبِ، فإنْ جاءتْ بالولدِ لأقلَّ مِنْ ستةِ أَشْهِرٍ، وقدْ عَلِمَ ذلكَ، فادَّعاهُ البَائِعُ، وكذَّبه المُشْتَرِي؛ صحَّ دِعْوتُه استحسانًا، وهوَ قولُ إبراهيمَ النَّخَعِيِّ، حتى يَثْبُتَ نسبُ الولدِ منه، ويُفْسَخُ البَيْعُ، ويُرَدُّ الثَّمَنُ على المُشْتَرِي إِنْ كَانَ نَقَدَ.

وقالَ زُفَرُ هِ لَا تَصِحُّ دِعْوةُ البَائِعِ إذا كذَّبَه المُشْتَرِي ، وهوَ القياسُ ، وهوَ قولُ الشَّافِعِيِّ هِا اللَّمَافِعِيِّ هِا اللَّمَافِعِيِّ اللهُ الْمَافِعِيِّ اللهُ اللَّمَافِعِيِّ اللهُ اللَّمَافِعِيِّ اللهُ اللَّمَافِعِيِّ اللهُ اللَّمَافِعِيِّ اللهُ اللَّمَافِعِيِّ اللهُ اللَّمَافِعِيِّ اللهُ ال

وذلك لأنَّ دِعْوة البَائِعِ الولد دعوى منه إبطالُ مِلْكِ المُشْتَرِي، فلَا يُصَدَّقُ عليه مِن غيرِ تصديقِه، ولأنَّ إقدامَه على البَيْعِ اعترافٌ بأنَّ الولدَ عبْدٌ، فصارَ مناقِضًا في دِعْوتِه، ودعوى المناقِضِ مردودةٌ، ألا ترى أنَّهُ لوْ أقرَّ أنَّهُ كانَ أعتقها لا يَصِحُّ، وكذلك لو ادَّعَاه بعدما ادَّعَاه المُشْتَرِي، أوْ أعتقه المُشْتَرِي، أوْ جاءتْ بولدِ لستَّةِ أَشهرِ فصاعدًا.

وَجْهُ الاستحسانِ: أَنَّ عُلُوقَ الولدِ في مِلْكِ المُدَّعِي بيقينٍ ، بمنزلةِ البَيِّنَةِ العَادِلةِ حُكْمًا في حقَّ ثباتِ النَّسَبِ ، وحريةُ الولدِ مِنَ الأصلِ ، وصَيْرورةُ الجَارِيَةِ أُمِّ ولَد خُارِيَة ابنِه ؛ صحَّ دِعْوتُه ، وإنْ كَذَّبَه الابنُ أُمِّ ولَد جَارِيَة ابنِه ؛ صحَّ دِعْوتُه ، وإنْ كَذَّبَه الابنُ المَّبَهُ أُمِلْكِ الابنِ فهذا أَوْلَىٰ ؛ لأنَّ الأبَ لهُ شُبْهَةُ مِلْكٍ في

 ⁽١) ينظر: «التهذيب في فقه الإمام الشافعي» للبغوي [٤٧٩/٣]، و«المهذب في فقه الإمام الشافعي»
 للشيرازي [٣/٣]، و«كفاية النبيه شرح التنبيه» لابن الرفعة [١٢٦/١٥].

وَمَبْنَى النَّسَبِ عَلَى الْخَفَاءِ فَيُعْفَى فِيهِ التَّنَاقُضُ، وَإِذَا صَحَّتِ الدَّعْوَىٰ اسْتَنَدَتْ إِلَى وَقْتِ الْعُلُوقِ فَتَبَيَّنَ أَنَّهُ بَاعَ أُمَّ وَلَدِهِ فَيُفْسَخُ الْبَيْعُ ؛ لِأَنَّ بَيْعَ أُمِّ الْوَلَدِ لَا يَجُوزُ وَيَرُدُ الثَّمَنَ ؛ لِأَنَّهُ قَبَضَهُ بِغَيْرٍ حَقَّ.

مالِ الابنِ، وللبائعِ حقيقةُ مِلْكٍ، والتناقضُ مَعْفُوٌّ لمكانِ الخفاءِ في النَّسَبِ.

وإذا صحَّ دِعْوةُ الاِسْتِيلَادِ يُرَدُّ البَيْعُ؛ لأَنَّهَا تَسْتَنِدُ إلى وَقْتِ العُلُوقِ، فظهَرَ أَنَّهُ باعَ أُمَّ وَلَدٍ، وإِنَّهُ لَا يَجُوزُ، ومِلْكُ المُشْتَرِي يَحْتَمِلُ الفَسْخَ فَيُفْسَخُ، بخلافِ ما إذا أعتقَ المُشْتَرِي [١٣٧٤/١] أو ادَّعَاهُ، حيثُ لَا تَصِحُّ دِعْوةُ البَائِعِ بعدَ [١٣٧٤/١] ذلكَ؛ لأنَّ الْإِعْتَاقَ والنَّسَبَ حَقَّ لازمٌ لَا يَحْتَمِلُ الفَسْخَ.

ولا يَلْزَمُ مَا إِذَا ادَّعَىٰ الْبَائِعُ أَنَّهُ كَانَ أَعْتَقَهَا، أَوْ دَبَرُهَا؛ لأَنَّهُ لَمْ يَكُنْ لهُ على هذه الدعوىٰ بَيِّنَةٌ لا حقيقةً، ولا حُكْمًا، وفيما نحنُ فيهِ العُلُوقُ في مِلْكِه بيقينِ صارَ كَالبَيِّنَةِ حُكْمًا، وإنْ لَمْ تُوجَدِ البَيِّنَةُ حقيقةً، ولا يَلْزَمُ مَا إذا جاءتُ بالولدِ لستَّةِ أَسُهرٍ فصاعدًا؛ لعدم البَيِّنَةِ لا حُكْمًا، ولا حقيقةً، فاعْتُبِر ذلكَ إقرارًا محضًا على الغير، فلمَ يُعْتَبرُ هذا إذا ادَّعَىٰ البَائِعُ لا غيرَ.

فإنِ ادَّعَىٰ المُشْتَرِي وحْدَهُ ؛ صحَّتْ دِعْوتُه ؛ لأنَّ دِعْوةَ المُشْتَرِي دِعْوةُ تحريرٍ ، حتى كانَ للمُشْتَرِي ولا مُ على الولدِ ، كما لوْ أعتَقَه ، والمُشْتَرِي يَصِحُ منهُ التحريرُ ، فيصَحُ منه دِعْوةُ التحريرِ ، فإنِ ادَّعَيَا جميعًا : إنْ خرجَ الكلامانِ معًا ؛ فدعوةُ البائع أَوْلَىٰ عندَنا ؛ لأنَّهُ سابقٌ مَعْنَىٰ ، فيعْتَبرُ بما لوْ كانَ سابقًا حقيقةً ، ولو كانَ سابقًا حقيقةً ، بأنِ ادَّعَىٰ أوَّلا ، ثُمَّ ادَّعَىٰ المُشْتَرِي ؛ صحَّ دِعْوةُ البَائِعِ ، ولَمْ يَصِحُ حقيقةً ، بأنِ ادَّعَىٰ أوَلا ، ثُمَّ ادَّعَىٰ المُشْتَرِي ؛ صحَّ دِعْوةُ البَائِعِ ، ولَمْ يَصِحُ اللهُ ال

وإنما قلْنا: أنَّهُ سابقٌ؛ لأنَّهُ مِن وَقْتِ العُلُوقِ، ودِعْوةُ التحريرِ تَقْتَصِرُ على الحالِ، وإنْ سبقَ أحدُهما صاحبَه؛ فالسابقُ أَوْلَى، وإنْ كانَ السابقُ هوَ البَاثِيعُ: فلِمَا

ذَكَرْنا ، وإنْ كانَ هوَ المُشْتَرِي: فلأنَّ النَّسَبَ لَا يَحْتَمِلُ الفَسْخَ ، هذا كلَّه إذا جاءتْ بالولدِ لأقلِّ مِنْ ستةِ أشهرٍ ، وقد عُلِمَ ذلكَ ،

فإنْ جاءتْ بهِ لستةِ أشهرِ فصاعدًا ، ما بينها وبينَ سنتيْنِ مِنْ وَقْتِ البَيْعِ ، وقدْ عُلِمَ ذلكَ ، فالمسألةُ على وجوهِ أربعةٍ: فإنِ ادَّعَاهُ البَائِعُ لَا غيرَ ؛ فإنّه لَا تَصِعُّ دِعْوتُه إلَّا بتصديقِ المُشْتَرِي ؛ لأنَّ عُلُوقَ الولدِ لَمَّا لَمْ يُتَيَقِّنْ في مِلْكِه ؛ صارتْ دِعْوتُه ، ودِعْوةُ أَجنبيُّ آخرَ سواءً .

إِلَّا أَنَّ الفرقَ بِينَ البَائِعِ والأجنبيِّ: أَنَّ المُشْتَرِيَ إِذَا صَدَّقَ الأجنبيُّ؛ يَثْبُتُ نَسبُ الولدِ، ولكنْ يَبْقَىٰ الولدُ عبدًا، ولا تَصِيرُ الجَارِيَةُ أُمِّ ولَدٍ [لهُ](١)؛ لأنَّهُ لَمْ يَثْبُتُ عُلُوقَ الولدِ في مِلْكِه بتصادُقِهما، وفيما إذا صَدَّقَ البَائِعَ؛ يَثْبُتُ النَّسَبُ وتَصِيرُ الجَارِيَةُ أُمِّ ولَدٍ، وينتَقِضُ البَيْعُ؛ لحصولِ العُلُوقِ في مِلْكِه.

وإنِ ادَّعَاهُ المُشْتَرِي وحْدَه صحَّتْ دِعْوتُه ؛ لأنَّ دِعْوتَه صحيحةٌ حالة الانفرادِ فيما لا يَحْتَمِلُ العُلُوق أَوْلَىٰ ، ويَجِبُ فيما لا يَحْتَمِلُ العُلُوق أَوْلَىٰ ، ويَجِبُ أَنْ يَكُونَ دِعْوةُ استيلادٍ حتىٰ يَكُونَ الولدُ حُرَّ الأصلِ ، ولا يَكُونُ لهُ ولاءٌ على الولدِ ؛ لأنَّ العُلُوق في مِلْكِه مُمْكِنٌ ، وإنِ ادَّعَيَا معًا ، أوْ سبق أحدُهما [٢١٩/١٢و/د] صاحبَه تَصحُّ دِعْوةُ المُشْتَرِي ؛ لأنَّ البَائِعَ في هذه الحالةِ كالأجنبيِّ .

فَأَمَّا إذا جاءتْ بالولدِ لأكثر مِنْ سنتيْنِ، وقدْ عُلِمَ ذلكَ ؛ فالمسألةُ على أربعةِ أَوْجُهِ أَيضًا: فإنِ ادَّعَاه البَائِعُ ؛ لَا يَصِعُ إلَّا بتصديقِ المُشْتَرِي ؛ لأنَّهُ لوِ ادَّعَىٰ فيما إذا جاءتْ بهِ لستَّةِ أشهرٍ ؛ لَا يَصِعُ بدونِ تصديقِه معَ احتمالِ العُلُوقِ في مِلْكِه ، وهنا أَوْلَىٰ ألَّا يَصِعُ بدونِ تصديقِه ؛ لأنَّهُ لَا يَحْتَمِلُ العُلُوق في مِلْكِه أصلاً .

⁽١) عا بين المعقوفتين: زيادة من: النها، والمها، والتحها، والغها،

وَإِنِ ادَّعَاهُ الْمُشْتَرِي مَعَ دَعْوَةِ الْبَائِعِ، أَوْ بَعْدَهُ؛ فَدَعْوَةُ الْبَائِعِ أَوْلَىٰ؛ لِأَنَّهَا

وإنْ صَدَّقَه المُشْتَرِي صحَّتِ الدِّعْوة ، وثَبَتَ النَّسَبُ كما في الأجنبيّ ؛ لأنَّهُ لاَ يَنْتَقِضُ البَيْعُ ولا تَصِيرُ الجَارِيَةُ أُمِّ ولَدٍ لهُ ، ويَبْقَى الولدُ عبدًا للمُشْتَرِي ، وهوَ ثابتُ النَّسَبِ مِن البَائِعِ ، وإنِ ادَّعَيَا معًا ، أوْ سبَقَ أحدُهما صاحبَه ؛ صحَّ دِعْوةُ المُشْتَرِي ؛ لأنَّ البَائِع كالأجنبيّ ، وهذا الذي ذَكَرْنا كلَّه إذا عُلِمَ مُدَّةُ الولادةِ بعدَ البَيْعِ .

فإذا لَمْ يُعْلَمْ أَنَّها جاءتْ بالولدِ لأقلّ مِن ستةِ أشهرٍ ، أَوْ لستةِ أشهرٍ فصاعدًا ما بينها وبينَ سنتَيْنِ ، أَوْ لأكثر مِن سنتينِ ؛ فالمسألةُ على أربعةِ أَوْجُهِ أيضًا ، فإنِ ادَّعَاهُ البَائِعُ ؛ فإنَّه لاَ تَصِحُّ دِعْوتُه إلَّا أَنْ يُصَدِّقَه المُشْتَرِي ؛ لعدمِ تيَقُّنِ العُلُوقِ في مِلْكِه.

وإنِ ادَّعاهُ المُشْتَرِي صحَّ؛ لأنَّ أكثرَ ما في البابِ: أنَّ عُلُوقَ الولدِ [٢/٢٥٤] في مِلْكِ البَائِعِ، بأنْ جاءَتْ بهِ لأقلِّ مِنْ ستةِ أشهرٍ، ولكنْ هذا لاَ يَمْنَعُ دِعْوةَ المُشْتَرِي، وإنْ سَبَقَ أحدُهما صاحبَه في الدعوى [٢/٩/١٢ظ/د]: إنْ سَبَقَ المُشْتَرِي؛ المُشْتَرِي؛ صحَّتْ دِعْوتُه، وإنْ سَبَقَ البَائِعُ، ثُمَّ ادَّعَىٰ المُشْتَرِي؛ لاَ تَصِحُّ دِعْوةُ واحدٍ منهما؛ لوقوعِ الشكِّ في ثباتِ النَّسَبِ مِن كُلِّ واحدٍ منهما.

وإنِ ادَّعَيَا معًا؛ فإنَّه لَا تَصِحُّ دِعْوةُ واحدٍ منهما، ويكونُ الولدُ عبدًا للمُشْتَرِي؛ لأَنَّهُ وقَعَ الشكُّ في ثباتِ النَّسَبِ مِن كُلِّ واحدٍ منهما؛ لأنَّهُ إنْ كانَ أقلَّ مِن ستةِ أشهرٍ، أو أشهرٍ؛ لَمْ يَثْبُتِ النَّسَبُ مِنَ المُشْتَرِي، ويَثْبُتْ مِنَ البَائِعِ، وإنْ كانَ لستةِ أشهرٍ، أو لأكثر منْ سنتَيْنِ؛ ثبَتَ منَ المُشْتَرِي، ولَمْ يَثْبُتْ منَ البَائِعِ، فلَا يَثْبُتُ معَ الشك، لأكثر منْ سنتَيْنِ؛ ثبَتَ منَ المُشْتَرِي، ولَمْ يَثْبُتْ منَ البَائِع، فلا يَثْبُتُ معَ الشك، وهذا عندنا، وعندَ إبراهيمَ النَّخَعِيِّ هِ: يَثْبُتُ منهما؛ لأنَّهُ لَمَّا وقَعَ الشكُ كانَ الإثباتُ الإثباتُ المَاكِنَ المُشترِي، ولا حتياطِ، هذا حاصلُ ما ذكرَه خُواهَر زَادَه هي في هميسوطِهِ».

قولُه: (وَإِنِ ادَّعَاهُ الْمُشْتَرِي مَعَ دَعْوَةِ الْبَائِعِ، أَوْ بَعْدَهُ؛ فَدَعْوَةُ الْبَائِعِ أَوْلَىٰ)،

أَسْبَقُ لِاسْتِنَادِهَا إِلَىٰ وَقْتِ الْعُلُوقِ، وَهَذِهِ دَعْوَةُ اسْتِيلَادٍ.

وَإِنْ جَاءَتْ بِهِ لِأَكْثَرَ مِنْ سَنَتَيْنِ مِنْ وَقْتِ الْبَيْعِ لَمْ تَصِحَّ دَعْوَةُ الْبَائِعِ ؛ لِأَنّهُ لَمْ يُوجَدُ اتِّصَالُ الْعُلُوقِ بِمِلْكِهِ تَيَقَّنَا وَهُوَ الشَّاهِدُ وَالْحُجَّةُ ، إِلَّا إِذَا صَدَّقَهُ الْمُشْتَرِي فَيَثْبُتُ النَّسَبُ وَيُحْمَلُ عَلَى الاسْتِيلَادِ بِالنِّكَاحِ ، وَلَا يَبْطُلُ الْبَيْعُ لِأَنَّا الْمُشْتَرِي فَيَثْبُتُ النَّسَبُ وَيُحْمَلُ عَلَى الاسْتِيلَادِ بِالنِّكَاحِ ، وَلَا يَبْطُلُ الْبَيْعُ لِأَنَّا تَيَقَنَا أَنَّ الْعُلُوقَ لَمْ يَكُنْ فِي مِلْكِهِ ، فَلَا يُشْبِتُ حَقِيقَةَ الْعِتْقِ وَلَا حَقِّهِ ، وَهَذِهِ دَعْوَةُ تَعْرِيرٍ وَغَيْرِ الْمَالِكِ لَيْسَ مِنْ أَهْلِهِ .

تَحْرِيرٍ وَغَيْرٍ الْمَالِكِ لَيْسَ مِنْ أَهْلِهِ .

وَإِنْ جَاءَتْ بِهِ لِأَكْثَرَ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ مِنْ وَقْتِ الْبَيْعِ، وَلِأَقَلَ مِنْ سَنَتَيْنِ لَمْ تُقْبَلْ دَعْوَةُ الْبَائِعِ فِيهِ إِلَّا أَنْ يُصَدِّقَهُ الْمُشْتَرِي؛ لِأَنَّهُ احْتَمَلَ أَلَّا يَكُونَ الْعُلُوقُ لِغَيْلُ دَعْوَةُ الْبَائِعِ فِيهِ إِلَّا أَنْ يُصَدِّقَهُ الْمُشْتَرِي؛ لِأَنَّهُ احْتَمَلَ أَلَّا يَكُونَ الْعُلُوقُ فِي مِلْكِهِ، فَلَمْ يُوجَدُ الْحُجَّةُ فَلَا بُدَّ مِنْ تَصْدِيقِهِ، وَإِذَا صَدَّقَهُ يَثْبُتُ النَّسَبُ وَيَبْطُلُ [١٨٠٠] الْبَيْعُ، وَالْوَلَدُ حُرُّ وَالْأُمُّ أُمُّ وَلَدٍ لَهُ كَمَا فِي الْمَسْأَلَةِ الْأُولَى لِيَصَادُقِهِمَا وَاحْتِمَالِ الْعُلُوقِ فِي الْمِلْكِ.

فَإِنْ مَاتَ الْوَلَدُ، فَادَّعَاهُ الْبَائِعُ وَقَدْ جَاءَتْ بِهِ لِأَقَلَّ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ ؛ لَمْ

هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (١)، وقد مَرَّ البيانُ.

قولُه: (وَإِنْ جَاءَتْ بِهِ لِأَكْثَرَ مِنْ سَنَتَيْنِ مِنْ وَقْتِ الْبَيْعِ؛ لَمْ تَصِحَّ دَعْوَةُ الْبَائِعِ)، ذكرَه تفريعًا، وقد مَرَّ البيانُ.

قولُه: (وَإِنْ جَاءَتْ بِهِ لِأَكْثَرَ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ مِنْ وَقْتِ الْبَيْعِ ، وَلِأَقَلَّ مِنْ سَنَتَيْنِ لَمْ تُقْبَلْ دَعْوَةُ الْبَائِعِ فيهِ إِلَّا أَنْ يُصَدِّقَهُ الْمُشْتَرِي) ، وقد مَرَّ البيانُ آنفًا.

قولُه: (فَإِنْ مَاتَ الْوَلَدُ، فَادَّعَاهُ الْبَائِعُ وَقَدْ جَاءَتْ بِهِ لِأَقَلَّ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ ؛ لَمْ

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيَّ ا [ص/٢١٨].

يَثْبُتِ الْاسْتِيلَادُ فِي الْأُمِّ؛ لِأَنَّهَا تَابِعَةٌ لِلْوَلَدِ وَلَمْ يَثْبُتْ نَسَبُهُ بَعْدَ الْمَوْتِ لِعَدَمِ حَاجَتِهِ إِلَىٰ ذَلِكَ فَلَا يَتْبَعُهُ اسْتِيلَادُ الْأُمِّ.

البيان الم

يَثْبُتِ الإسْتِيلَادُ فِي الْأُمِّ)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»(١).

قَالَ فِي «شرحِ الأقطعِ»: «وعلى هذا لوْ أعتقَه [٢٢٠/١٢و/د] المُشْتَرِي أَوْ دَبَّرُه، والأصلُ فِي ذلكَ: أَنَّهُ متى حدثَ في الولدِ ما لَا يلحقُه الفَسْخَ ؛ لَا يَجُوزُ فَسْخُ المِلْكِ فيهِ بالدعوةِ ، وإذا لَمْ يحدثْ فيهِ ما لَا يلحقُه الفَسْخَ ؛ قُبِلَتِ الدَّعْوةُ ويَثْبُتِ النَّسَبُ .

ثُمَّ إذا ماتَ الولدُ تعَذَّرَ^(٢) إثباتُ النَّسَبِ فيه؛ لأنَّ الحُقُوقَ لَا تَثْبُتُ ابتداءً للميتِ ولا عليه، وإذا لَمْ يَثْبُتِ النَّسَبُ لَمْ يَثْبُتِ الإسْتِيلَادُ؛ لأنَّهُ فرْعُ النَّسَبِ، وكانَتِ الأُمُّ بحالِها»^(٣).

قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي»: «أعتقَ الولدَ أَوْ دَبَرَه، أَوْ قُتِلَ عندَه، فأخذَ قيمتَه، ثُمَّ ادَّعاهُ البَائِعُ ؛ لَمْ يُصَدَّقْ على ذلك ؛ لأنَّهُ بطلَتْ محليةُ الدعوى بالهلاكِ ، إذِ النَّسَبُ ليسَ بأمرٍ مَقْصُودٍ بعدَ الوفاقِ ، وكذا العِتْقُ والتَّدْبِيرُ تصرُّفُ لازمٌ لا يَحْتَمِلُ النقضَ ، فتعَذَّرَ تصحيحُ الدَّعْوةِ في الولدِ ، وإذا لَمْ يصحَ في حقّ الأُمِّ ؛ لأنَّها تابعةٌ إلَّا إذا صَدَّقَه المُشْتَرِي على ذلك ، فيُقْبَلُ ، ويَصِيرُ كالأمرِ الظاهرِ ،

ولوْ لَمْ يُقْتَلِ الولدُ، ولكنَّهُ قُطِعَتْ يدُه، فأخَذَ المُشْتَرِي نِصْفَ قيمتِه، ثُمَّ ادَّعاهُ البَائِعُ ؛ فإنَّه يُصَدَّقُ على الدِّعْوةِ، ويَرُدُّ البَائِعُ ما قبَضَ مِن الثَّمَنِ إلَّا حصةَ اليدِ؛ لأَنَّها صارَتْ مقصودةً [٢٠/١٢ظ/د] بالقطع، فانتفَى حُكْمُ التبعيةِ عنها، فلا يظْهرُ

⁽١) ينظر: المصدر السابق،

⁽٢) وقع بالأصل: «وتعذر» - والمثبت من: «ن» ، ولام» ، ولاتح» ، ولاغ» ، ولاض» .

⁽٣) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٢٨٦].

وَإِنْ مَاتَتِ الْأُمُّ، فَادَّعَاهُ الْبَائِعُ، وَقَدْ جَاءَتْ بِهِ لِأَقَلَ مِنْ سَتْةِ أَشْهُرٍ ؛ يَشْبُ النَّسَبُ فِي النَّسَبِ فَلَا يَضُرُّهُ النَّسَبُ فِي النَّسَبِ فَلَا يَضُرُّهُ النَّسَبِ فَلَا يَضُرُّهُ فَوَاتُ التَّبَعِ ، وَإِنَّمَا كَانَ الْوَلَدُ أَصْلًا ؛ لِأَنَّهَا تُضَافُ إِلَيْهِ ؛ يُقَالُ: أُمُّ الْوَلَدِ ، وَتَسْتَفِيدُ الْحُرِّيَّةَ مِنْ جِهَتِهِ ؛ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ : «أَعْتَقَهَا وَلَدُهَا» وَالنَّابِتُ لَهَا حَقُّ الْحُرِّيَّةَ ، وَلَهُ حَقِيقَتُهَا ، وَالأَدْنَىٰ يَتْبَعُ الْأَعْلَىٰ .

الإَسْتِحْقَاقُ في حقِّها، وكذلكَ لوْ كَانَ القطعُ في الأُمِّ.

وكذلكَ لَوْ كَانَ رَجُلٌ فَقَاً عِينِي الولدِ، فدفعه المُشْتَرِي، وأَخَذَ قيمتَه، ثُمَّ ادَّعاهُ البَائِعُ؛ فدِعْوتُه جائزةٌ، ويُرَدُّ الثَّمَنُ على المُشْتَرِي، ويَرْجِعُ الجاني [١٣٧/١] على المُشْتَرِي بِالقِيمَةِ التي أعطاهُ، ولا يَكُونُ للعينيْنِ أَرْشٌ على الجاني في قولِ أبي حَنيفةً .

وقالَ أبو يوسفَ ومحمدٌ: على الجاني ما نقصَه بناءً على أصلٍ، وهوَ أنَّ الضَّمَانَ يَجِبُ في مقابلةِ الجُنَّةِ عندَ أبي حَنِيفَةَ ، فيُشْتَرَطُ سلامتُها للجاني، وقد تعذّر، وعندَهما: في مقابلةِ النُّقْصَانِ ، والنَّقْصَانُ مُتَحِّقتٌ عندَهما، فيُجْبَرُ بِالضَّمَانِ ، وكذا لوْ فقاً عيْنِي الأُمِّ».

قولُه: (وَإِنْ مَاتَتِ الْأُمُّ، فَادَّعَاهُ الْبَائِعُ، وَقَدْ جَاءَتْ بِهِ لِأَقَلَّ مِنْ سِنَّةِ أَشْهُرٍ ؛ يَثْبُتُ النَّسَبُ فِي الْوَلَدِ، وَأَخَذَهُ الْبَائِعُ)، هذا لفظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ».

وتمامُه فيه: «ورَدَّ الثَّمَنَ كلَّه في قولِ أبي حَنِيفَةَ ، وقالَ أبو يوسفَ ومحمدٌ ، يُرُدُّ حصةَ الولدِ، ولا يَرُدُّ حصةَ الأُمِّ (١) ، وذلكَ لأنَّ الولدَ لَمْ يحدُثُ فيهِ ما لا يلحقُه الفَسْخَ ، فصَحَّتِ الدِّعْوةُ فيه ، والأُمُّ قد وُجِدَ [٢/٥٧٥] فيها ما لا يلحقُه الفَسْخَ ، فلَمْ تُؤثِرِ الدِّعْوةُ فيها ؛ ولأن النَّسَب يَجُوزُ أَنْ ينفردَ عنِ الإسْتِيلَادِ ، والدليلُ [٢٠/١٢٥/د/د] عليه: ولدُ المغرورِ ، ولأنَّ الإسْتِيلَادَ فرعٌ ، والنَّسَبُ أصلٌ ،

⁽١) ينظر: المختصر القُدُورِيَّ [ص/٢١٨].

وَيَرَدُّ النَّمَنُ كُلُّهُ فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ ﴿ وَقَالَا: يَرُدُّ حِصَّةَ الْوَلَدِ وَلَا يَرُدُّ حِصَّةَ الْأُمِّ ؛ لِأَنَّهُ تَبَيَّنَ أَنَّهُ بَاعَ أُمَّ وَلَدِهِ ، وَمَالِيَّتُهَا غَيْرُ مُتَقَوَّمَةٍ عِنْدَهُ فِي الْعَقْدِ وَالْغَصْبِ ؛ فَلَا يَضْمَنُهَا الْمُشْتَرِي ، وَعِنْدَهُمَا مُتَقَوَّمَةٌ فَيَضْمَنُهَا .

وتعَذُّرُ الفرعِ لَا يُبْطِلُ الأصلَ ، وتعذُّرُ الأصل يَمْنَعُ مِنْ ثُبوتِ الفرع .

قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي» للحاكمِ الشهيدِ: «أعتقَ الأُمَّ أَوْ دبَّرَها، أو استولَدها، ثم ادَّعَى البَائِعُ الولَد؛ ثبَتَ نسبُه منه، ورَدَّ إليهِ حصتَه مِن الشَّمَنِ، ولَمْ يَرُدَّ حصةَ الأُمِّ؛ لأنَّهُ لاَ مانعَ مِن الدَّعْوةِ؛ لأنَّهُ تبيَّنَ أَنَّ العُلُوقَ وقَعَ في المِلْكِ، فمَلَكَ الدَّعْوة، وهوَ أَصْلٌ في هذه الحالة، فأخذَ قِسْطًا مِنَ الثَّمَنِ، وتعذَّرَ تصحيحُ الدِّعْوةِ في حقِّ الأُمِّ؛ لزوالِها عنِ المِلْكِ».

وقالَ شيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: «وكانَ يَجِبُ أَنْ يَبْطُلَ عِتْقُ المُشْتَرِي في الأُمِّ حُكْمِ ثباتِ النَّسَبِ: أَنْ تَصِيرَ المُشْتَرِي في الأُمِّ حُكْمًا لثباتِ النَّسَبِ: أَنْ تَصِيرَ المُشْتَرِي الأُمَّ إذا ادَّعَى البَائِعُ الولدَ». الجَارِيَةُ أُمَّ ولدٍ [لهُ](۱)، كما قبْلَ إعْتَاقِ المُشْتَرِي الأُمَّ إذا ادَّعَى البَائِعُ الولدَ».

ثُمَّ أجابَ عنه: «بأنَّ صيرورةَ الأُمِّ أُمَّ الولدِ للمُدَّعِي مِنْ أحكامِ ثبوتِ النَّسَبِ، لكنْ ليسَ مِن ضروراتِه، بحيثُ لا يَنْفَصِلُ عَنْه النَّسَبُ بحالٍ، بلْ يَجُوزُ الانفصالُ عَنْه كما في ولدِ المغرورِ».

ثُمَّ قَالَ شَيْخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ ﴿ وَلُو لَمْ يَفَعَلْ شَيْئًا مِنْ ذَلَكَ ، وَلَكِنِ الأُمُّ مَاتَتُ ، ثُمَّ ادَّعَىٰ البَائِعُ الولدَ ؛ فَهُوَ مُصَدَّقٌ فِي [٢٢١/١٢ اللهُ عَلَى البَائِعُ الولدَ ؛ فَهُوَ مُصَدَّقٌ فِي [٢٢١/١٢ اللهُ عَلَى البَائِعُ الولدَ ؛ فَهُوَ مُصَدَّقٌ فِي المَرَاءِ اللهُ عَلَى البَائِعُ اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ ا

وقالَ أبو يوسفَ ومحمدٌ ﷺ: لَا يَرُدُّ حصةَ الأُمِّ [٦/١٣٨/م]، بناءً على أصلٍ، وهوَ أنَّ أُمَّ الولدِ لَا تُضْمَنُ بِالْغَصْبِ عندَ أبي حَنِيفَةَ.

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، والم»، والتح»، والغ»، والض».

﴿ غاية البيان ﴿ عالية البيان ﴿ البيان البيان البيان ﴿ البيان البيان البيان ﴿ البيان البيان البيان البيان البيان البيان ﴿ البيان البيان البيان ﴿ البيان البيان البيان ﴿ البيان البيان ﴿ البيان البيان البيان ﴿ البيان البيان البيان البيان ﴿ البيان البيان البيان البيان ﴿ البيان البيان

وعندَهما: تُضْمَنُ، فمتى تَبَيَّنَ أَنَّ العَقْدَ لَمْ يَصِحَّ في حَقِّها، ولَا في حَقِّ ولدِها، ولا هي مَضْمُونَةٌ؛ وجَبَ ردُّ ما يقابلُهما، وعندَهما: أنَّ أُمَّ الولدِ مُتقوِّمةٌ، فإذا انتقضَ العَقْدُ؛ وجَبَ عليْهِ ردُّها، وقدْ تعذَّر، فلا يَرُدِّ ما يقابلُها، وجُعِلَ إمساكُ الحِصَّةِ كاستردادِها».

وقالَ شيخُ الإسلامِ خُواهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: «ماتَتِ الأُمُّ عندَ المُشْتَرِي، فادَّعَى البَائِعُ الولدِ والأُمِّ جميعًا، فادَّعَى البَائِعُ الولدِ والأُمِّ جميعًا، حتى يَجِبَ على البَائِع ردُّ جميع الثَّمَنِ، كما لوْ كانَتِ الأُمُّ حَيَّةً، وعلى قولِهما: لَا تَصِحُّ الدَّعْوةُ في حقِّ الأُمِّ، كما لوْ أعتقها المُشْتَرِي، وإنَّما يَصِحُّ في حقِّ الولدِ، فلا يَلْزَمُه ردُّ الثَّمَنِ بحصَّةِ الأُمِّ عندَهما؛ لأنَّهُ استوى الموتُ والعِثقُ في حقِّ الولدِ، فينتَبغِي أنْ يستويًا في حقِّ الأمِّ

أَلَا تَرَىٰ أَنَّهُ لَا تَصِحُّ دِعْوةُ البَائِعِ بعدَ موتِ الولدِ، كما لَا تَصِحُّ دِعْوتُه بعدَ إِعْتَاقِ المُشْتَرِي، ثُمَّ دِعْوةُ البَائِعِ الولدَ لَا تَصِحُّ في حقِّ الأُمِّ إذا كانَ أعتَقَها المُشْتَرِي، فكذا إذا ماتَتْ.

وأبو حَنِيفَة ﷺ يَقُولُ: صيرورةُ الجَارِيَةِ أُمَّ ولدٍ مِنْ أحكامِ ثبوتِ نسبِ الولدِ، لاَ مِنْ ضروراتِه، بحيثُ لاَ تَنْفَصِلُ عَنْه بحالٍ، ولوْ كانَ مِنْ أحكامِه وضروراتِه؛ لاَ مِنْ ضروراتِه، بحيثُ لاَ تَنْفَصِلُ عَنْه بحالٍ، ولوْ كانَ مِنْ أحكامِه وضروراتِه؛ للمُ لثبتَ على كلِّ حالٍ متى ثبتَ نسبُ الولدِ إ٢٢٢/١٢ه الله يكُنْ مِن أحكامِه لَمْ يَكُنْ مِن ضروراتِه؛ قلنا: يَنْبُتْ بحالٍ، وإنْ ثبتَ النَّسَبُ، فإذا كانَ مِنْ أحكامِه، ولَمْ يَكُنْ مِن ضروراتِه؛ قلنا: متى ثبت نسبُ هذا الولدِ؛ ثبتَ هذا الحقَّ لها.

وإنْ كَانَتْ مَيْتَةً _ ومِنْ حيثُ إِنَّهُ ليسَ مِن ضروراتِه ، بلْ يَنْفَصِلُ عَنْه بحالٍ _ لَمْ يَثْبُتْ لها هذا الحقُّ بعدَ عِثْقِها ؛ توفيرًا على الأمريْنِ حظَّهما بقَدْرِ الإمكانِ».

وَفِي: «الْجَامِعِ الصَّغِيرِ»: وَإِذَا حَبِلَتِ الْجَارِيَةُ فِي مِلْكِ رَجُلٍ، فَبَاعَهَا فَوَلَدَتْ فِي مِلْكِ رَجُلٍ، فَبَاعَهَا فَوَلَدَتْ فِي يِدِ الْمُشْتَرِي، فَادَّعَى الْبَائِعُ الْوَلَدَ، وَقَدْ أَعْتَقَ الْمُشْتَرِي الْأُمَّ؛ فَهُوَ ابْنُهُ يُرَدُّ عليْهِ بِحِصَّتِهِ مِنَ النَّمَنِ، وَلَوْ كَانَ الْمُشْتَرِي إِنَّمَا أَعْتَقَ الْوَلَدَ؛ فَدَعُواهُ بَاطِلَةٌ.

والبَاقِي يُعْلَمُ في «مبسوطِ خُوَاهَر زَادَه ﷺ».

ثُمَّ قَالَ في «شرح الكافي»: «ولوْ كاتبَ الأُمَّ، أوْ باعَها، أوْ وهَبَها، أو ْرَهَنها، أوْ آجَرَها، أوْ زوَّجَها؛ أبطَلْتُ جميعَ ذلكَ، ورددتُها إلى البَائِع؛ لأنَّ هذه التصرُّفاتِ ممَّا يَحْتَمِلُ النقضَ بعدَ صحتِها، فلأَنْ تُنْقَضَ عندَ ظهورِ عدمِ الصحَّةِ أصلًا كانَ أَوْلَى ».

[۲/٥/٢] قولُه: (وَفِي «الْجَامِعِ الصَّغِيرِ»: وَإِذَا حَبِلَتِ الْجَارِيَةُ فِي مِلْكِ رَجُلٍ، فَهُوَ فَبَاعَهَا فَوَلَدَتْ فِي يِدِ الْمُشْتَرِي، فَادَّعَىٰ الْبَائِعُ الْوَلَدَ، وَقَدْ أَعْتَقَ الْمُشْتَرِي الْأُمَّ؛ فَهُوَ ابْنَهُ يُرَدُّ عليْهِ [٢/٨٣٨ط/م] بِحِصَّتِهِ مِنَ الثَّمَنِ، وَلَوْ كَانَ الْمُشْتَرِي إِنَّما أَعْتَقَ الْوَلَدَ؛ فَدَعْوَاهُ بَاطِلَةٌ).

قَالَ فَخُرُ الدِّينَ قَاضَي خَانَ ﴿ فَي ﴿ شُرِحِ الْجَامِعِ الْصَغَيْرِ ﴾ : ﴿ وَذَكَرَ شَمْسُ الْأَنْمَةِ السَّرْخَسِيُّ : أَن هذا قولُ أبي يوسفَ ومحمدٍ ﴿ فَهُ ، أَمَّا على قولِ أبي حَنِيفَةَ الْأَمَّةِ السَّرِخُ الولدِ ﴾ . في الثَّمَنِ ؛ لأنَّ عندَه: لَا مَالِيَّةَ لأُمِّ الولدِ » .

ولنا فيهِ نَظَرٌ ؛ لأنَّ محمدًا ﴿ نَقَلَ في [٢٢٢/١٢ظ/د] «الجامعِ الصغيرِ» عنْ أبي حَنِيفَةَ صريحًا: «أنه يَرُدُّ الولدَ بحِصَّتِه مِنَ الثَّمَنِ» (١).

وقالَ في «الأصلِ»: «وإذا حبِلَتِ الأَمَةُ عندَ الرَّجُلِ فباعَها، فولدَتْ عندَ الرَّجُلِ فباعَها، فولدَتْ عندَ المُشْتَرِي لأَقلَ مِنْ ستةِ أَشهرٍ، ثُمَّ إنَّ المُشْتَرِي أَعتقَ الأُمَّ، ثُمَّ ادَّعَى البَائِعُ الولدَ؛ فإنَّ دِعْوتَه فيهِ جائزةٌ في قولِ أبي حَنِيفَةَ ﷺ، ويُرَدُّ إليهِ بحِصَّتِه مِن الشَّمَنِ، ولَا

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير، [ص/٤١٣].

يُصَدَّقُ على الأُمِّ، ولا تَرْجِعُ أَمَةً تُوطاً بقولِ البَائِعِ بعدَ أَنْ صارَتْ حُرَّةً (() الله هنا لفُظُ «الأصلِ».

وكذلكَ أَثْبَتَ في «الكافي» للحاكم الشهيدِ، وكذلكَ ذكرَ الطَّحَاوِيُّ والكَرْخِيُّ في «مختصريهما» (٢)، وكذلكَ ذكرَ الفقيهُ أبو الليثِ هي في «شرح الجامعِ الصغيرِ»، وكذلكَ ذكرَ شمسُ الأئمةِ البَيْهَقِيُّ في «الشاملِ» و«الكفايةِ» (٣).

أَلَا ترى أَنَّ محمدًا قَالَ في «الجامع الصغير»: «عنْ يعقوبَ عنْ أبي حَنِيفَةَ وَلَدًا ، وقدْ كَانَ أَصْلُ الحَبَلِ عندَ البَائِعِ ، وأعتقَ المُشْتَرِي الجَارِيَة ، فتلِدُ عندَه ولدًا ، وقدْ كَانَ أَصْلُ الحَبَلِ عندَ البَائِعِ ، وأعتقَ المُشْتَرِي الأُمَّ ، ثُمَّ ادَّعَى البَائِعُ الولدَ ، قالَ : هوَ ابنُه ، ويُردُّ عليْهِ بحِصَيّه مِن الثَّمَنِ ، وإنْ كَانَ المُشْتَرِي أعتقَ الولدَ ، ولَمْ يُعْتِقِ الأُمَّ ، ثُمَّ ادَّعَى البَائِعُ الولدَ ، ولَمْ يُعْتِقِ الأُمَّ ، ثُمَّ ادَّعَى البَائِعُ الولدَ ، في «أصلِ الجامع الصغير» . الولدَ ، في «أصلِ الجامع الصغير» .

وقالَ الطَّحَاوِيُّ في «مختصرِهِ»: «ومَنْ باعَ أَمَةً حاملًا حمْلًا كانَ أَصْلُه في مِلْكِه، فجاءَتْ بولدٍ في يدِ المُشْتَرِي لأقلّ مِنْ ستةِ أشهرٍ، فادَّعَاهُ البَائِعُ؛ قُبِلَتْ دعواهُ، وفُسِخَ البَيْعُ فيهِ وفي أُمِّه.

وإِنْ كَانَ المُشْتَرِي قَدْ أَعْتَقَ أُمَّه قَبْلَ ذَلَكَ ؛ لَمْ يُصَدَّقِ البَائِعُ عَلَىٰ ردِّها رقيقًا ،

⁽١) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٨/٤٤/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

 ⁽۲) ينظر: «مختصر الطحاوي» [ص/٣٥٥ ـ ٣٥٦]، الإيضاح شرح مختصر الكرخي للكرماني
 [ق/٢١٦]، الكافي للحاكم الشهيد [ق/٢٧٥].

⁽٣) قال في التصحيح: وعلى قول الإمام مشى الأئمة كالنسفي والمحبوبي والموصلي وصدر الشريعة . ينظر: قتبيين الحقائق [٢/٠٢] ، «العناية» [٢٩٦/٨] «الجوهرة النيرة» [٢/٤/٢] ، «الاختيار لتعليل المختار» [٢/٥٦] ، «البناية شرح الهداية» [٤/٦٦] ، «البحر الرائق» [٤/٦٣] ، «اللباب في شرح الكتاب» [٤/٣٥] .

⁽٤) ينظر: «الجامع الصغير/مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤١٣].

وصُدِّقَ في ولدِها، فقُسِمَ الثَّمَنُ عَلَيْهِ وعلى أُمَّه، ثُمَّ فُسِخَ البَيْعُ فيهِ بحِصَّتِه مِنَ الثَّمَن، وإنْ كانَ المُشْتَرِي قدْ أعتقَ الولدَ، ولَمْ يُعْتِقِ الأُمَّ، والمسألةُ على حالِها؛ كانَتْ دِعْوتُه باطلًا، وكانَ البَيْعُ على حالِها؟ إلى هنا لفظُ الطَّحَاوِيِّ في «مختصرِهِ».

وقالَ الكَرْخِيُّ في «مختصرِهِ»: «ولوْ كانَ المُشْتَرِي أعتقَ الأُمَّ، ولَمْ يُعْتِقِ الولدَ، ثُمَّ ادَّعاهُ البَاثِعُ، والمسألةُ على حالِها؛ جازَتِ الدَّعْوةُ في الولدِ، ولَمْ تَجُزِ الولدَ، ثُمَّ ادَّعاهُ البَائِعُ، والمسألةُ على حالِها؛ جازَتِ الدَّعْوةُ في الولدِ، ولَمْ تَجُزِ في الأُمَّ، وكانَ [٢/١٣٩/١م] على البَائِعِ ردُّ حصةِ الولدِ مِنَ الثَّمَنِ إذا قُسِمَ الثَّمَنُ على قِيمَةِ الأُمَّ يومَ وقَعَ العَقْدُ، وعلى قِيمَةِ الولدِ يومَ ولَعَ العَقْدُ، وعلى قِيمَةِ الولدِ يومَ ولَا الولدِ مِنَ النَّمَنُ النَّمَنُ على قِيمَةِ الأُمَّ يومَ وقَعَ العَقْدُ، وعلى قِيمَةِ الولدِ يومَ ولَا الولدِ مِنَ النَّمَنُ النَّمَ الكَرْخِيِّ. وقد ذَكَرْنا قبْلَ هذا روايةَ «شرحِ الكافي» و«مبسوطِ خُواهَر ذَادَه» على إلى هذا الوجهِ.

وقالَ في «الكفايةِ»: «المُشْتَرِي إذا أعتقَ الأُمَّ، أوْ دبَّرَها لَا الولدَ؛ جازَتْ دِعْوةُ البَائِعِ، وفُسِخَ في حقِّ الولدِ دونَ الأُمِّ، وعلى البَائِعِ حصةُ الولدِ إذا قُسِمَ الثَّمَنُ على قِيمَةِ الأُمِّ يومَ العَقْد، وقِيمَةِ الولدِ يومَ الولادةِ».

فعُلِمَ بهذا المجموع: أنَّ ما ذكرَه شمسُ الأئمةِ السَّرْخَسِيُّ فيهِ نَظَرُّ؛ لأنَّ الروايةَ أُثْبِتَتْ في الأصولِ بخلافِ ما قالَ، وإنَّما قاسَ هوَ إِعْتَاقَ الأُمِّ على موتِها، ولكنِ الفرقُ بينَ الْإِعْتَاقِ والموتِ: ذكره خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»، وقدْ مضى قبْلَ هذا.

وقولُه: لأنَّ عندَه لَا مَالِيَّةَ لأُمِّ الولدِ.

⁽١) ينظر: «مختصر الطحاوي» [ص/٣٥٥_٣٥٦].

 ⁽۲) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/٣٩٦]، الإيضاح شرح مختصر الكرخي للكرماني
 [ق/٢١٦].

ووَجْهُ الْفَرْقِ أَنَّ الْأَصْلَ فِي هَذَا الْبَابِ الْوَلَدُ، وَالْأُمُّ تَابِعَةٌ لَهُ عَلَىٰ مَا مَرَّ. وَفِي الْفَرْقِ أَنْ الْأَصْلَ فِي هَذَا الْبَابِ الْوَلَدُ، وَالْأُمُّ تَابِعَةٌ لَهُ عَلَىٰ مَا مَرَّ. وَفِي الْوَجْهِ الْأَوَّلِ قَامَ الْمَانِعُ مِنَ الدَّعْوَةِ وَالْإِسْتِيلَادِ وَهُوَ الْعِنْقُ فِي التَّبَعِ وَهُوَ الْوَلَدُ، وَلَئِسَ مِنْ ضَرُورَاتِهِ. وَهُوَ الْوَلَدُ، وَلَئِسَ مِنْ ضَرُورَاتِهِ.

قُلْتُ: سَلَّمْنا أَنَّهُ لَا مَالِيَّةَ لأُمِّ الولدِ عندَ أَبِي حَنِيفَةَ ﷺ، ولكنْ إذا ثبتَتْ أُمِّيةُ الولدِ، ولَمْ تثبتْ هيَ في صورةِ إِعْتَاقِ المُشْتَرِي الأُمَّ؛ لأنَّها ليسَتْ مِنْ ضروراتِ ثباتِ النَّسَبِ لجوازِ الانفصالِ، كما في ولدِ [٢/٢٧٦] المغرورِ.

قولُه: (وَجْهُ الْفَرُقِ)، أي: بينهما إذا أعتق المُشْتَرِي الأُمَّ، ولَمْ يُعْتِقِ الولدَ، حيثُ تَكُونُ دعوى البَائِعِ صحيحةً في حقّ الولدِ خاصَّةً، وبينما إذا أعتق المُشْتَرِي الولدَ دونَ الأُمَّ، حيثُ تَبْطُلُ دعوى البَائِعِ أصلًا؛ لأنَّ الولدَ هوَ الأصلُ في ثباتِ النَّسَبِ والأُمُّ تابعةً، فإذا كانَ الأصلُ باقيًا صحّتِ الدَّعْوةُ.

ولا عبرة بفواتِ البَيْعِ^(۱) بِالْإِعْتَاقِ، فَيُرَدُّ الولدُ بحِصَّتِه مِن التَّمَنِ، ولا تُردُّ الأُمُّ رقيقًا؛ لأَنَّها نالتُ أشرفَ الحاليْنِ، فلا تُرَدُّ إلى أخسِّ الحاليْنِ، بخلافِ ما إذا أُعْتِقَ الولدُ ثُمَّ ادَّعَى البَائِعُ، حيثُ [٢١٣/١٢ظ/د] لا تَصِحُّ الدعوى ؛ لأنَّ الأصلَ فاتَ، ولا عبرة ببقاءِ البَيْعِ^(۱).

قولُه: (عَلَىٰ مَا مَرًّ)، إِشَارَةٌ علىٰ قولِه: (لِأَنَّ الْوَلَدَ هُوَ الْأَصْلُ فِي النَّسَبِ). قولُه: (وَفِي الْأَصْلُ فِي النَّسَبِ). قولُه: (وَفِي الْوَجُهِ الْأَوَّلِ)، أي: فيما أعتقَ المُشْتَرِي الأُمَّ لَا الولدَ.

قولُه: (وَلَيْسَ مِنْ ضَرُورَاتِهِ)، أي: ليسَ امتناعُ صحَّةِ الدِّعْوةِ في الولدِ مِن ضروراتِ عدمِ صحةِ الإسْتِيلَادِ في الأُمِّ، أي: لَا يَلْزَمُ مِنْ عدمِ صحةِ الإسْتِيلَادِ عدمُ ثباتِ النَّسَبِ؛ لجوازِ الانفصالِ كما في ولدِ المغرورِ، فإنَّه حُرُّ بِالقِيمَةِ ثابتُ

⁽١) في (د): التبع.

⁽٢) في الدلاة التبع.

كَمَا فِي وَلَدِ الْمَغْرُورِ فَإِنَّهُ حُرٌّ، وَأُمَّهُ أَمَةٌ لِمَوْلَاهَا، وَكَمَا فِي الْمُسْتَوْلَدَةِ فِي النِّكَاحِ.

وَفِي الْفَصْلِ النَّانِي قَامَ الْمَانِعُ بِالْأَصْلِ وَهُوَ الْوَلَدُ، فَيَمْتَنِعُ ثُبُوتُهُ فِيهِ وَفِي التَّبَعِ، وَإِنَّمَا كَانَ الْإِعْتَاقُ مَانِعًا؛ لِأَنَّهُ لَا يَحْتَمِلُ النَّقْضَ كَحَقِّ اسْتِلْحَاقِ النَّسَبِ وَحَقِّ الاسْتِيلَادِ فَاسْتَوَيَا مِنْ هَذَا الْوَجْهِ، ثُمَّ النَّابِتُ مِنَ الْمُشْتَرِي حَقِيقَةَ الْإِعْتَاقِ، وَالنَّابِتُ فِي الْأُمِّ حَقُّ الْحُرِّيَّةِ، وَفِي الْوَلَدِ لِلْبَائِعِ حَقُّ الدَّعْوَةِ، وَالْحَقِّ لَا يُعَارِضُ الْحَقِيقَةَ .

وَالتَّدْبِيرُ [٨٠/٤] بِمَنْزِلَةِ الْإِعْتَاقِ؛ لِأَنَّهُ لَا يَحْتَمِلُ النَّقْضَ، ٢٠٠٠٠٠٠٠٠

النَّسَبِ مِن المستولِدِ، وأُمُّه أَمَةً تُباعُ في الأسواقِ.

قولُه: (وَكَمَا فِي الْمُسْتَوْلَدَةِ فِي النِّكَاحِ)، يَعْنِي [١/١٣٩/٦]: إذا تَزوَّجَ جَارِيَةَ الغيرِ فولدَتْ لهُ، يَثْبُتُ نسبُ الولدِ، ولا تَثْبُتُ أُمِّيَّةُ الولدِ،

قولُه: (وَفِي الْفَصْلِ النَّانِي قَامَ الْمَانِعُ بِالْأَصْلِ)، أرادَ بالفصلِ الثاني: ما إذا أعتقَ المُشْتَرِي الولدَ،

قولُه: (وَإِنَّمَا كَانَ الْإِعْتَاقُ مَانِعًا) ، أي: كَانَ إِعْتَاقُ المُشْتَرِي الولدَ مانعًا مِن دِعْوةِ البَائِعِ الولدَ ؛ لأنَّ الْإِعْتَاقَ لاَ يَحْتَمِلُ النقضَ ، ثُمَّ إنَّ الْإِعْتَاقَ _ كما لاَ يَحْتَمِلُ النقضَ أيضًا _ حتَّ استيلادِ البَائِعِ للأُمِّ. النقضَ أيضًا _ حتَّ استيلادِ البَائِعِ للأُمِّ.

(فَاسْتَوْيَا): أي: استوى إِعْتَاقُ المُشْتَرِي الولدَ، وحقَّ البَائِعِ استلحاقًا واستيلادًا، ولكنْ ترجَّعَ جانبُ المُشْتَرِي؛ لأنَّ الثابتَ في حقّه حقيقةُ الْإِعْتَاقِ، والشابتُ في حقّ حقيقةُ الْإِعْتَاقِ، والثابتُ في حقّ البَائِعِ حقَّ الاستلحاقِ وحقَّ الإسْتِيلَادِ، فترجَّعَ [٢٧٤/١٢/د/د] جانبُ المُشْتَرِي، فكانَ إعتاقُه مانعًا مِن دِعْوةِ البَائِعِ الولدَ؛ لأنَّ الحقيقةَ أقوَى مِن الحقّ.

وَقَدْ ثَبَتَ بِهِ بَعْضُ آثَارِ الْحُرِّيَّةِ.

وَقَوْلُهُ فِي الْفَصْلِ الْأَوَّلِ: يُرَدُّ عليْهِ بِحِصَّتِهِ مِنَ الثَّمَنِ قَوْلُهُمَا ، وَعِنْدَهُ: يُرَدُّ بِكُلِّ الثَّمَنِ ، هوَ الصَّحِيحُ ، كَمَا قُلْنَا فِي فَصْلِ الْمَوْتِ .

قَالَ: وَمَنْ بَاعَ عَبْدًا وُلِدَ عِنْدَهُ، وَبَاعَهُ الْمُشْتَرِي مِنْ آخَرَ، ثُمَّ ادَّعَاهُ الْبَائِعُ؛ فَهُوَ ابْنَهُ وَيَبْطُلُ الْبَيْعُ؛ لِأَنَّ الْبَيْعَ يَحْتَمِلُ النَّقْضَ، وَمَا لَهُ مِنْ حَقِّ الدَّعْوَةِ لَا يَحْتَمِلُهُ

قُولُه: (وَقَدْ ثَبَتَ بِهِ بَعْضُ آثَارِ الْحُرِّيَّةِ)، أي: ثبَتَ بِالتَّدْبِيرِ عدمُ جوازِ النقلِ مِن مِلْكِ إلى مِلْكِ بالبَيْعِ ونحوِه، وذلكَ مِنْ آثارِ الحُرِّيَّةِ.

قولُه: (وَقَوْلُهُ فِي الْفَصْلِ الْأَوَّلِ: يُرَدُّ عليْهِ بِحِصَّتِهِ مِنَ النَّمَنِ قَوْلُهُمَا. وَعِنْدَهُ: يُرَدُّ بِكُلِّ الثَّمَنِ، هوَ الصَّحِيحُ)،

أرادَ بالفصلِ الأوَّلِ: ما إذا أعتقَ المُشْتَرِي الأُمَّ.

وبالفصلِ الثاني: إِعْتَاقَ المُشْتَرِي الولدَ ، وقدْ ذهبَ صاحبُ «الهدايةِ» في هذا إلى ما ذهبَ إليهِ شمسُ الأئمةِ السَّرْخَسِيُّ ، وسمَّاه: الصحيحَ ، ولكنْ هذا خلافُ ما نصَّ عليْهِ محمدٌ عن أبي حنيفة ﷺ في «الجامعِ الصغيرِ» وغيرِه ، وقد مَرَّ آنفًا .

قولُه: (وَمَنْ بَاعَ عَبْدًا وُلِدَ عِنْدَهُ، وَبَاعَهُ الْمُشْتَرِي مِنْ آخَرَ، ثُمَّ ادَّعَاهُ الْبَائِعُ [الْأَوَّلُ](١)؛ فَهُوَ ابْنُهُ وَيَبْطُلُ الْبَيْعُ)، أي: قالَ في «الجامع الصغير».

وصورتُها فيه: «محمدٌ عنْ يعقوبَ عنْ أبي حَنِيفَةَ ﴿ اللَّهُ اللَّهُ عَلَمُ عَبِدًا وَصُورِتُها فيه رَجُلِ باعَ عبدًا وُلِدَ عندَه، ثُمَّ باعَه المُشْتَرِي مِن الآخَرِ، ثُمَّ ادَّعاهُ البَائِعُ الأولُ أنَّهُ ابنُه. قال: هذا ابنُه، وبطَلَ البَيْعُ الأولُ والثاني، وهذا استحسانٌ،

 ⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

⁽٢) ينظر: «الجامع الصغير/مع شرحه النافع الكبير» [ص/٥٩].

فَيُنْفَضُ الْبَيْعُ لِأَجْلِهِ، وَكَذَلِكَ إِذَا كَاتَبَهُ، أَوْ رَهَنَهُ، أَوْ آجَرَهُ، أَوْ كَاتَبَ الْأُمَّ، أَوْ رَهَنَهَا، أَوْ زَوَّجَهَا، ثُمَّ كَانَتِ الدِّعْوَةُ؛ لِأَنَّ هَذِهِ الْعَوَارِضَ تَحْتَمِلُ النَّقْضَ فَيُنْقَضُ ذَلِكَ كُلُّهُ وَتَصِحُ الدَّعْوَةُ، بِخِلَافِ الْإِعْتَاقُ وَالتَّدْبِيرُ عَلَىٰ مَا مَرَّ، وَيُخِلَافِ الْإِعْتَاقُ وَالتَّدْبِيرُ عَلَىٰ مَا مَرَّ، وَيَخِلَافِ مَا إِذَا ادَّعَاهُ الْمُشْتَرِي أَوَّلًا، ثُمَّ ادَّعَاهُ الْبَائِعُ حَيْثُ لَا يَثْبُتُ النَّسَبُ مِنَ الْمُشْتَرِي لَا يَحْتَمِلُ النَّقْضَ فَصَارَ كَإِعْتَاقِهِ.

والقياسُ: ألَّا تَصِحُّ دِعُوتُه ، وهوَ قولٌ زُفَرَ ؛ لأنَّهُ مُناقِضٌ في كلامِه ؛ لأنَّ إقدامَه على البَيْعِ إِقْرَارٌ بأنَّه عبْدٌ ، فإذا ادَّعَى أنَّهُ ابنُه ؛ كانَ مُناقِضًا .

وَجْهُ الاستحسانِ: أنَّ صحة الدعوىٰ تَعْتَمِدُ على اتصالِ العُلُوقِ بِمِلْكِه ؛ لأَنَّهُ دليلٌ ظاهرٌ على [٢٢٤/١٢] كونِ الولد مِنَ الْمَوْلَىٰ ؛ لأنَّ الظاهرَ عدمُ الزِّنَا ، وقدُ وليلٌ ظاهرٌ على [٢٠٢٤/١٢] كونِ الولد مِنَ الْمَوْلَىٰ ؛ لأنَّ الظاهرُ [٢٧٦/٢] ، فيُقْبَلُ وَجِدَ هنا ولادةُ الجَارِيَةِ في مِلْكِه ، فكانَ أمرًا يُصَدِّقُه الظاهرُ [٢/٥٢٨٤] ، فيُقْبَلُ وَجِدَ هنا ولادةُ الجَارِيَةِ في مِلْكِه ، فكانَ أمرًا يُصَدِّقُه الظاهرُ [٢/٥٢٠٤] ، فيُقْبَلُ النقضَ ، وحقُّ الدِّعْوةِ لَا يَحْتَمِلُ النقضَ ، وحقُّ الدِّعْوةِ لَا يَحْتَمِلُ النقضَ ، فكانَ أقوىٰ ، فيُنْقَضُ البَيْعُ لأَجْلِه .

وقولُه: «إنّه مناقِضٌ»، لَا عِبْرَةَ به ؛ لأنّ العُلُوقَ أمرٌ خفِيٌّ، والنّسَبُ يُبْتَنَى عليه، والتناقضُ في الأمرِ الخفِيِّ مَعْفُوٌّ، كما إذا اختلعَتِ المرأةُ، ثُمَّ أقامتُ البَيّنَةَ أنّ زَوْجَها كانَ طَلّقَها ثلاثًا؛ تُقْبَلُ بيّنتُها؛ لأنّ المُسْتبِدَّ بالطلاقِ هوَ الزوجُ، وقد يُوقعُه في غيبةِ المرأةِ فيحفَى عليها، فلا يَكُونُ إقدامُها على الخُلْعِ مانِعًا لصحّة يوقعُه في غيبةِ المرأةِ فيحفَى عليها، فلا يَكُونُ إقدامُها على الخُلْعِ مانِعًا لصحّة دعواها الطّلاق، وكذلك المُكَاتَبُ إذا أقامَ البَيّنَةَ أنّ مولاها كانَ أعتقها؛ يُقْبَلُ ذلك منه، ولا يُحْمَلُ على التناقُضِ ، كذا قالوا في شروح بيوع «الجامع الصغير».

قُولُه: (فَيُنْقَضُ الْبَيْعُ لِأَجْلِهِ)، أي: لأَجْلِ مالِه مِن حَقِّ الدِّعْوةِ.

قولُه: (وَكَذَلِكَ إِذَا كَاتَبَهُ، أَوْ رَهَنَهُ، أَوْ آجَرَهُ، **أَوْ كَاتَبَ الْأُمَّ، أَوْ رَهَنَهَا، أَوْ** زَوَجَهَا، أَوْ كَاتَبَ الْأُمَّ، أَوْ رَهَنَهَا، أَوْ زَوَجَهَا، ثُمَّ كَانَتِ الدِّعْوَةُ)، يَعْنِي: إذا وُجِدَ دِعْوةُ البَاثِعِ بعدَ وجودِ هذه الأشياءِ

قَالَ: وَمَنِ ادَّعَىٰ نَسَبَ أَحَدِ التَّوْأَمَيْنِ؛ ثَبَتَ نَسَبُهُمَا مِنْهُ؛ لِأَنَّهُمَا مِنْ مَاءِ وَاحِدٍ، فَمِنْ ضَرُورَةِ ثُبُوتِ نَسَبِ أَحَدِهِمَا ثُبُوتُ نَسَبِ الْآخِرِ،؛ وَهَذَا لِأَنَّ وَاحِدٍ، فَمِنْ ضَرُورَةِ ثُبُوتِ نَسَبِ أَحَدِهِمَا ثُبُوتُ نَسَبِ الْآخِرِ،؛ وَهَذَا لِأَنَّ التَّوْأَمَيْنِ وَلَدَانِ؛ بَيْنَ وِلَادَتِهِمَا أَقَلُّ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ، فَلَا يُتَصَوَّرُ عُلُوقُ النَّانِي حَادِقًا؛ لِأَنَّهُ لَا حَبَلَ فِي أَقَلِّ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ.

وَفِي: «الْجَامِعِ الصَّغِيرِ»: إذَا كانَ فِي يَدِهِ غُلَامَانِ تَوْأَمَانِ وُلِدَا عِنْدَهُ، فَبَاعَ أَحَدُهُمَا وَأَعْتَقَهُ الْمُشْتَرِي، ثُمَّ ادَّعَىٰ الْبَائِعُ الَّذِي فِي يَدِهِ ؛ فَهُمَا ابْنَاهُ وَبَطَلَ عِثْقُ

مِنَ المُشْتَرِي؛ يَصِحُّ ويُنْقَضُ هذه الأشياءُ؛ لأنَّها تَخْتَمِلُ النقضَ، بخلافِ ما إذا ادَّعَى البَائِعُ بعدما اشْتَرَىٰ (١)، حيثُ لا تَصِحُّ دِعْوةُ البَائِعِ ؛ لأنَّ النَّسَبَ الثابتَ مِنَ المُشْتَرِي لا يَحْتَمِلُ النقضَ.

ويخلافِ ما إذا ادَّعَىٰ بعدما أعتقَ المشترىٰ أَوْ دَبَّرَهُ ؛ لأَنَّ الولاءَ الثابتَ مِن المُشْتَرِي لَا يَحْتَمِلُ [٢٢٥/١٢/د] النقض، وإنَّما ذكرَ هذه المسائلَ _ وهي مسائلُ «المبسوطِ» _ تفريعًا على مسألةِ «الجامعِ الصغيرِ» .

قولُه: (قَالَ: وَمَنِ ادَّعَىٰ نَسَبَ أَحَدِ التَّوْأَمَيْنِ؛ ثَبَتَ نَسَبُهُمَا مِنْهُ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(٢)، وذلكَ لأنَّهما حمْلٌ واحدٌ، فثبوتُ نسبِ أحدِهما شاهدٌ على نسبِ الآخرِ،

قولُه: (وَفِي «الْجَامِعِ الصَّغِيرِ»: إذَا كانَ فِي يَدِهِ غُلَامَانِ تَوْأَمَانِ) . . . إلى آخرِه .

وصورتُها فيه: المحمدُ عنْ يعقوبَ عنْ أبي حَنِيفَةَ عَلَيْهِ: في رَجُلٍ في يدِه غلامانِ توأمانِ وُلِدا في مِلْكِه، فباعَ أحدَهما، فأعتَقَه المُشْتَرِي، ثُمَّ ادَّعَىٰ البَائِعُ

⁽١) في قده: ادعى المشتري.

⁽٢) ينظر: المختصر القُدُّورِيَّ [ص/٢١٨].

الْمُشْتَرِي؛ لِأَنَّهُ لَمَّا ثَبَتَ نَسَبُ الْوَلَدِ الَّذِي عِنْدَهُ لِمُصَادَفَةِ الْعُلُوقِ وَالدَّعْوَةِ مَلَكَهُ؛ إذِ الْمَسْأَلَةُ مَفْرُوضَةٌ فِيهِ ثَبَتَ بِهِ حُرِّيَّةُ الْأَصْلِ فِيهِ فَيَثْبُتُ نَسَبُ الْآخرِ، وَحُرِّيَّةُ الْأَصْلِ فِيهِ ضَرُورَةٌ لِأَنَّهُمَا تَوْأَمَانِ، فَتَبَيَّنَ أَنَّ عِثْقَ الْمُشْتَرِي وَشِرَاءَهُ لَا قَيْ حُرِّيَّةَ الْأَصْلِ فَبَطَلَ بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ الْوَلَدُ وَاحِدًا؛ لِأَنَّ هُنَاكَ يَبْطُلُ الْعِثْقُ فِيهِ

الغُلَامَ الذي عندَه أنَّهُ ابنُه. قال: هما ابناه، وانتقضَ عِتْقُ المُشْتَرِي»(١). إلى هنا لفُظُ أصلِ «الجامع الصغيرِ».

أمَّا صحَّةُ الدعوى في الذي عندَه: فلأنّها وُجِدَتْ في مِلْكِ قائمٍ في وَقْتِ الدّعْوةِ والعُلُوقِ جميعًا، فصَحَّتْ، فلَمَّا صحَّتْ فيه صحَّتْ في الذي أعتَقَه المُشْتَرِي؛ لأنّهما توأمانِ لَا يُتصَوَّرُ أحدُهما أن يَكُونَ مِن مائِه، والآخرُ مِن ماءِ غيرِه، فانتقض البَيْعُ فيه، وبَطَلَ إِعْتَاقُ المُشْتَرِي ضَرُورَةَ ثبوتِ الحُرِّيَّةِ الأصليةِ فيه غيرِه، فانتقض البَيْعُ فيه، وبَطَلَ إِعْتَاقُ المُشْتَرِي ضَرُورَةَ ثبوتِ الحُرِّيَّةِ الأصليةِ فيه المُشْتَرِي أيضًا ضَرُورَةَ بوتِ الحُرِّيَّةِ الأصليةِ فيه المُشْتَرِي أيضًا ضَرُورَةً بوتِ النَّسَبِ؛ لأنَّهُ باعَ ابنَه بَطَلَ إِعْتَاقُ المُشْتَرِي أيضًا ضَرُورَةً ولا اللّه بَطَلَ إِعْتَاقُ المُشْتَرِي أيضًا ضَرُورَةً ولا اللّه المَنْ حُرَّ الأصلِ.

بخلافِ ما إذا كانَ الولدُ واحدًا، فباعَه وأعتَقَه المُشْتَرِي، ثُمَّ ادَّعاهُ البَائِعُ ؛ لَا المَشْتَرِي وَلَمُ المَشْتَرِي وَلَا لَهُ لُو بَطَلَ لِبطَلَ مقصودًا لحقّ دِعْوةِ البَائِع ، اللهَ اللهُ الله

قَالَ في «المغربِ»: «التَّوْأَمُ: اسْمٌ للولدِ إذا كانَ معهُ آخرُ في بطْنٍ واحدٍ، ويُقَالُ: هما توأمانِ، كما يُقَالُ: هما زَوْجانِ، وقولُهم: هما تَوْأَمٌ، وهما زَوْجٌ: خطأٌ»(٢).

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/مع شرحه النافع الكبير» [ص/١٣/ ١٤ ـ ١٤].

⁽٢) ينظر: «المغرب في ترتيب المعرب» للمُطرِّزِي [١٠٠/١].

مَقْصُودًا لَحِقٌّ دَعْوَةِ الْبَائِعِ ، وَهُنَا ثَبَتَ تَبَعًا لِحُرِّيَّتِهِ فيهِ حُرِّيَّةُ الْأَصْلِ فَافْتَرَقًا.

فَإِنْ لَمْ يَكُنْ أَصْلُ الْعُلُوقِ فِي مِلْكِهِ ؛ ثَبَتَ نَسَبُ الْوَلَدِ الَّذِي عِنْدَهُ ، وَلَا يُنْقَضُ الْبَيْعُ فِيمَا بَاعَ ؛ لِأَنَّ هَذِهِ دَعْوَةُ تَحْرِيرٍ ؛ لِانْعِدَامِ شَاهِدِ الْإِتِّصَالِ [١٨/٥] فَيَقْتَصِرُ عَلَىٰ مَحِلِّ وِلَايَتِهِ .

وي غاية البيان ي

قولُه: (وَهُنَا ثَبَتَ تَبَعًا لِحُرِّيَّتِهِ فَيهِ حُرِّيَّةِ الْأَصْلِ)، يَعْنِي: فيما نحنُ فيهِ ثبت بطلانُ إِعْتَاقِ المُشْتَرِي لَا مقصودًا، بلْ تبعًا لثبوتِ الحُرِّيَّةِ الأصليةِ الثابتةِ في الذي باعَه، فعلَىٰ هذا يَكُونُ إعرابُ (حُرِّيَةِ الْأَصْلِ): مجرورًا على البدلِ مِن قولِه: (لِحُرِّيَّتِهِ)، ويَجُوزُ أَنْ يَكُونَ منصوبًا على الاختصاصِ بسبيلِ المدحِ، بتأويلِ: أَعْنِي.

قولُه: (فَإِنْ لَمْ يَكُنْ أَصْلُ الْعُلُوقِ فِي مِلْكِهِ؛ ثَبَتَ نَسَبُ الْوَلَدِ الَّذِي عِنْدَهُ، وَلَا يُنْقَضُ الْبَيْعُ فِيمَا بَاعَ)؛ لأنَّ هذه دِعْوةُ تحريرٍ [٢/٧٧/١] لانعدامِ شاهدِ الاتصالِ، وهوَ اتصالُ العُلُوقِ في المِلْكِ،

قالَ شيخُ الإسلام علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي» للحاكمِ الشهيدِ: «وإذا ولدَتْ أَمَةُ الرَّجُل ولديْنِ في بطنٍ واحدٍ، ولَمْ يَكُنْ أصلُ الحَبَلِ عندَه، فباعَ أحدَهما وأعتقه المُشْتَرِي، ثُمَّ ادّعاهما البَائِعُ فهما ابناه، ولا يُنْقَضُ البَيْعُ ولا عِنْقُ المُشْتَرِي.

أَمَّا ثباتُ النَّسَبِ: فلأنّه لَمَّا ثبَتَ نسبُ أحدِهما ؛ ثبَتَ نسبُ [٢٢٦/١٢و/د] الثاني ضَرُورَةَ أنَّ أحدَهما لا يَقْبَلُ الفصلَ عنِ الآخرِ ·

وأمَّا عدمُ انتقاضِ البَيْعِ: فلأنَّه حدثَ في المحلِّ ما يَمْنَعُ الانتقاض، وهوَ الحُرِّيَّةُ؛ لأنَّهُ تعَذَّرَ إثباتُ الحُرِّيَةِ بطريقِ التبعيَّةِ مع ثبوتِها بجهةِ الأصالةِ، فلَمْ يظْهَرْ فيه أحكامُ العتقِ بطريقِ التبعيَّةِ، فلَا يُنْقَضُ البَيْعُ فيهِ الله وبَاقِي التفريعاتِ تُعْرَفُ في المسوطِ في بابِ دِعْوةِ التؤامِ.

قَالَ: وَإِذَا كَانَ الصَّبِيُّ فِي يَدِ رَجُلٍ ، قَالَ: هوَ ابْنُ عَبْدِي الْغَائِبِ ، ثُمَّ قَالَ: هوَ ابْنُ عَبْدِي الْغَائِبِ ، ثُمَّ قَالَ: هوَ ابْنِي ، لَمْ يَكُنِ ابْنَهُ أَبَدًا ، وَإِنْ جَحَدَ الْعَبْدُ أَنْ يَكُونَ ابْنَهُ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالًا: إِذَا جَحَدَ الْعَبْدُ فَهُوَ ابْنُ الْمَوْلَىٰ ، وَعَلَىٰ هَذَا الْخِلَافِ إِذَا قَالَ: هُوَ ابْنُ فُلَانٍ وُلِدَ عَلَىٰ فِرَاشِهِ ثُمَّ ادَّعَاهُ لِنَفْسِهِ .

﴿ غَايِهُ الْبِيانِ ﴾ →

قُولُه: (قَالَ: وَإِذَا كَانَ الصَّبِيُّ فِي يَدِ رَجُلٍ، قَالَ: هُوَ ابْنُ عَبْدِي الْغَائِبِ، ثُمَّ قالَ: هُوَ ابْنِي، لَمْ يَكُنِ ابْنَهُ أَبَدًا، وَإِنْ جَحَدَ الْعَبْدُ أَنْ يَكُونَ ابْنَهُ)، أي: قالَ في «الجامع الصغيرِ».

وصورتُها فيه: «محمدٌ عنْ يعقوبَ عنْ أبي حَنِيفَةَ ﴿ فَي الصَّبِيِّ يَكُونُ فِي يَدِي الصَّبِيِّ يَكُونُ فِي يَدِي الْعَائِبِ، ثُمَّ يَقُولُ: هوَ ابني، قالَ: لاَ يَدِي الْعَائِبِ، ثُمَّ يَقُولُ: هوَ ابني، قالَ: لاَ يَكُونُ ابنَه أبدًا، وقالَ يعقوبُ ومحمدٌ ﴿ الْعَائِبِ اللّهُ الْعَبدُ أَنْ يَكُونَ ابنَه ؛ كَانَ ابنَ الْمَوْلَىٰ اللّهُ الللّهُ اللّهُ الللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ الللّهُ الللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ الللللّهُ الللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ الللّهُ اللّهُ الللللّهُ الللللّهُ الللّهُ اللللللّهُ اللللللّهُ الللّهُ اللّهُ الللللّهُ الللّهُ الللّهُ الللّهُ اللللّهُ اللل

قال صاحبُ «الهدايةِ»: (عَلَىٰ هَذَا الْخِلَافِ إِذَا قَالَ: هوَ ابْنُ فُلَاثٍ، وُلِدَ عَلَىٰ فِرَاشِهِ، ثُمَّ ادَّعَاهُ لِنَفْسِهِ)، وهذهِ مِنْ مسائلِ «المبسوطِ» ذكرها تفريعًا.

قالوا في «شروح الجامع الصغير»: وتفسيرُ المسألةِ: رَجُلٌ في يديه صبيً، وُلِدَ في يديه عبيً، وُلِدَ في يديه، وهو يَبِيعُه، فلا يأمَنُ المُشْتَرِي أَنْ يَدَّعِيَه [٢٢٦/١٢ الارد] البَائِعُ يومًا، فيُقِرُّ بالنسبِ لعَبْدِه الغائبِ خوفًا مِنَ انتقاضِ البَيْعِ، فإنَّ هذا يَكُونُ مَخْرَجًا عندَ أبي حَنِيفَة بالنسبِ لعَبْدِه الغائبِ انْ صَدَّقَه أَنَّهُ ابنُه، أَوْ كَذَّبَه، أَوْ لَمْ يُعْرَفُ منهُ تصديقٌ ولا تكذيبُ ؛ لَمْ يَعْرَفُ منهُ تصديقٌ ولا تكذيبُ ؛ لَمْ تَصِدَ وَعُوةُ المُقِرِّ عندَه بحالٍ.

وعندَهما: إذا صدَّقَ الغائبَ، أَوْ لَمْ يُعْرَف منه تصديقٌ ولا تكذيبٌ؛ لَمْ تَصِعُّ دِعْوةُ المُقِرِّ، أَمَّا إذا كذَّبَ الغائبَ؛ تَصِعُّ دِعْوةُ المُقِرِّ عندَهم، وهوَ موضعُ

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير، [ص/١٣٤].

لَهُمَا: أَنَّ الْإِقْرَارَ ارْتَدَّ بِرَدِّ الْعَبْدِ فَصَارَ كَأْنْ لَمْ يَكُنِ الْإِقْرَارُ، وَالْإِقْرَارُ بِالنَّسَبِ يَرْتَدُّ بِالرَّدِّ، وَإِنْ كَانَ مِمَّا لَا يَحْتَمِلُ النَّقْضَ؛ أَلَا يَرَى أَنَّهُ يَعْمَلُ فِيهِ بِالنَّسَبِ يَرْتَدُّ بِالرَّدِّ، وَإِنْ كَانَ مِمَّا لَا يَحْتَمِلُ النَّقْضَ؛ أَلَا يَرَى أَنَّهُ يَعْمَلُ فِيهِ الْإِكْرَاهُ وَالْهَزْلُ، فَصَارَ كَمَا إِذَا أَقَرَّ الْمُشْتَرِي عَلَى الْبَائِعِ بِإِعْتَاقِ الْمُشْتَرِي اللَّهِ الْبِكْرِةِ بِإِعْتَاقِ الْمُشْتَرَى، فَكَذَّبَهُ الْبَائِعِ بِإِعْتَاقِ الْمُشْتَرِي عَلَى الْبَائِعِ بِإِعْتَاقِ الْمُشْتَرِي فَكَى الْبِكْرِةِ بِإِنْهُ الْمُشْتَرِي عَلَى الْبَائِعِ بَاعْدَ فَالَ الْمُشْتَرِي عَلَى الْبَائِعِ بَاعْدَا صَدَّقَهُ وَلَاءُ إِلَيْهِ بَعِدِلَافِ مَا إِذَا صَدَّقَهُ وَلَاءً إِلَيْهِ بَعِدَلَافِ مَا إِذَا صَدَّقَهُ وَلَاءً إِلَيْهِ بَعْدَ ذَلِكَ نَسَبًا ثَابِتًا مِنَ الْغَيْرِ.

الخلافِ، وإنما لَمْ تَصِحَّ دِعْوةُ المُقِرِّ في الصورتيْنِ الأُولَيَيْنِ؛ لأنَّ المُقِرَّ أوجبَ

للغائبِ حقَّ التصديقِ، فليسَ لهُ أَنْ يُبْطِلَ حقَّه.

فأمَّا في الصورة الثالثة: فوجْهُ قولِهما: أنَّ إِقْرَارَ الْمَوْلَىٰ بَطَلَ بِتَكَذَيْبِ الْعَائْبِ، فصارَ وجودُه وعدمُه بمنزلة، ولو انعدمَ الإِقْرَارُ أصلًا، صحَّتْ دِعْوةُ الْمَوْلَىٰ، فكذا هذا، وإنما يَبْطُلُ الإِقْرَارُ بالنسبِ؛ لأنَّهُ مما يرتدُّ بِالرَّدِّ وإنْ لَمْ يَقْبَلُ النَّسَبُ الفَسْخَ.

والدليلُ على ذلك: أنَّ الإكراهَ والهَزْلَ يعْمَلانِ فيهِ ، ألا ترى أنَّهُ لوْ أُكْرِهَ على الإِقْرَارِ ببُنُوَّةِ عبْدِه ، فأقَرَّ ؛ لَا يَجُوزُ .

ونظيرُه: مَنِ اشْتَرَىٰ عبدًا فأقرَّ أنَّ البَائِعَ كانَ أَعتَقَه، فكذَّبَه البَائِعُ، ثُمَّ قالَ المُشْتَرِي: أنا أعتقتُه، يَتَحَوَّلُ الْوَلَاءُ إليه، بخلافِ صورةِ التصديقِ، حيثُ لَا تَصِحُّ دِعْوةُ الْمَوْلَىٰ؛ لأنَّهُ ادَّعَىٰ نسبًا ثابتًا مِنَ الغيرِ.

وبخلافِ ما إذا [٢٠/٧٢/١٠] لَمْ يُعْرَفْ التصديقُ والتكذيبُ ؛ لأنَّهُ تعَلَّقَ بالإقرارِ حقُّ الغيرِ ، فلا يَجُوزُ إبطالُه ، كمَنْ نفَىٰ ولدَ المَنْكُوحَةِ ، ولاعَنَ القاضي بينهما ؛ لا تَصِحُّ دِعْوةُ نسبِه مِنَ الغيرِ ؛ لأنَّ حقَّ المُلاعِنِ مُتعَلِّقٌ بهِ ، ألا ترى أنَّ لهُ أنْ يُكذِّبَ نفسَه ، فتَصِحُّ دِعْوتُه ،

وَجْهُ قُولِ أَبِي حَنِيفَةَ ﴿ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهُ اللَّاللَّهُ اللَّهُ ا

وَبِخِلَافِ مَا إِذَا لَمْ يُصَدِّقْهُ وَلَمْ يُكَذِّبْهُ ؛ لِأَنَّهُ تَعَلَّقَ بِهِ حَقَّ الْمُقِرِّ لَهُ عَلَىٰ اعْتِبَارِ تَصْدِيقِهِ ، فَيَصِيرُ كَوَلَدِ الْمُلَاعَنَةِ ، فَإِنَّهُ لَا يَشْبُتُ نَسَبُهُ مِنْ غَيْرِ الْمُلَاعِنِ ؛ لِأَنَّ لَهُ أَنْ يُكَذِّبَ نَفْسَهُ . لِأَنَّ لَهُ أَنْ يُكَذِّبَ نَفْسَهُ .

و غاية البيان ع

في زَعْمِ المُقِرِّ [٢٧٧/٢] أَنَّهُ ثابتُ النَّسَبِ مِنَ الغيرِ، والنَّسَبُ إذا ثبَتَ لَا يَنْتَقِضُ بالجحودِ والتكذيبِ، ولهذا لوْ عادَ المُقَرُّ لهُ إلى تصديقِه؛ جازَ وثبَتَ النَّسَبُ منه، فصارَ كالذي لَمْ يُصَدِّقْه [٢/١٤١٨م] ولَمْ يُكَذِّبه ، كمنْ أقرَّ بحريةِ عبْدِ إنسانٍ، وكَذَّبه الْمَوْلَى؛ فلا يَبْطُلُ إقرارُه حتى لوِ اشتراه بعَد ذلكَ يَعْتِقُ عليه، ولا يَلْزَمُ على هذا إذا أقرَّ بمالٍ فردَّ المُقَرُّ لهُ ثُمَّ ادَّعاهُ ، لأنَّ الأملاكَ تنْفَسِخُ بِالرَّدِ، فيَبْطُلُ الإِقْرَارُ، ولَمْ يَبْقَ إلاَّ حَقُّ المُقِرِّ، فجازَ أنْ يدَّعِيَ .

أَوْ نَقُولُ: أَنَّهُ أَقَرَّ بِثِبُوتِ نِسِهِ مِنَ الغيرِ، وإقرارُه إِنْ لَمْ يَصْلُحْ حُجةً على الغيرِ، يَصْلُحُ حُجةً المُقِرِّ، الغيرِ، يَصْلُحُ حُجةً في حقِّ المُقِرِّ، فصارَ النَّسَبُ ثابتًا فيما يَرْجعُ إلى زعْمِ المُقِرِّ، وثباتُ النَّسَبِ مِنَ الغيرِ يَمْنَعُ صحةَ الدعوى.

بخلافِ ما إذا قالَ: ليسَ هوَ ابني ، ثُمَّ ادَّعاهُ ؛ تُقْبَل دعواهُ ؛ لأنَّهُ لَمْ يُقِرَّ بنبوتِ نسبِه مِنَ الغيرِ ، فإذا ادَّعاهُ تُقْبَلُ دعواهُ [٢٢٧/١٢ظ/د] ؛ لأنَّ الإنسانَ قدْ لَا يدَّعِي نسبِه مِنَ الغيرِ ، فإذا ادَّعاهُ تُقْبَلُ دعواهُ إلى الدعوى ، أمَّا حمْلُ النَّسَبِ على الغيرِ [الولد](١) لريبةٍ ، فإذا زالتِ الرِّيبةُ ؛ عادَ إلى الدعوى ، أمَّا حمْلُ النَّسَبِ على الغيرِ لاَ يكُونُ إلاَّ إذا تيَقَّنَ أنَّهُ ليسَ منه ، فإذا قالَ بعدَ ذلكَ: هذا منِّي ؛ لَمْ يُقْبَلُ .

قالَ فخرُ الإسلامِ ﷺ في «شرح الجامع الصغيرِ»: «وكذلكَ مَنْ شَهِدَ على رَجُلِ بِنسَب صغيرٍ، فرُدَّتْ شَهَادَتُه بعُذْرٍ، ثُمَّ ادَّعاه الشَّاهِدُ؛ لَمْ يَصِحَّ».

وكذلكَ أَوْرَدَ صاحبُ «الهدايةِ» هذه المسألة حُجة عليهما، ولكنْ لقائلِ أَنْ يَقُولَ: فيهِ نَظَرٌ ؛ لأنَّ ذلكَ قولُ أبي حَنِيفَة ﷺ لا قولُهما، ألا ترى إلى ما ذكرَ شيخُ

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: النسخة الأم «د»، و«ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، و«ض».

وَلِأَبِي حَنِيفَةَ هِنَهُ أَنَّ النَّسَبَ مِمَّا لَا يَحْتَمِلُ النَّقْضَ بَعْدَ ثُبُوتِهِ، والْإِقْرارُ بِمِثْلِهِ لَا يَرْتَدُّ بِالرَّدِّ فَبَقِيَ فَيَمْتَنِعُ دَعْوَتُهُ، كَمَنْ شَهِدَ عَلَىٰ رَجُلِ بِنَسَبِ صَغِيرٍ فَرُدَّتْ شِهَادَتُهُ لِتُهْمَةٍ ثُمَّ ادَّعَاهُ لِنَفْسِهِ، وَهَذَا؛ لِأَنَّهُ تَعَلَّقَ بِهِ حَقَّ الْمُقَرِّ لَهُ(١)، فَرُدَّتْ شِهَادَتُهُ لِتُهْمَةٍ ثُمَّ ادَّعَاهُ لِنَفْسِهِ، وَهَذَا؛ لِأَنَّهُ تَعَلَّقَ بِهِ حَقَّ الْمُقَرِّ لَهُ(١)، حَتَّى لَوْ صَدَّقَهُ بَعْدَ التَّكْذِيبِ يَثْبُتُ النَّسَبُ مِنْهُ، وَكَذَا تَعَلَّقَ بِهِ حَقُّ الْوَلَدِ فَلَا يَرْتَدُّ بِرَدِّ الْمُقِرِّ لَهُ. وَمَسْأَلَةُ الْوَلَاءِ عَلَىٰ هَذَا الْخِلَافِ، وَلَوْ سُلِّمَ فَالْوَلَاءُ يَرُتَدُّ بِرَدِّ الْمُقِرِّ لَهُ. وَمَسْأَلَةُ الْوَلَاءِ عَلَىٰ هَذَا الْخِلَافِ، وَلَوْ سُلِّمَ فَالْوَلَاءُ

الإسلام علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ ﴿ فَي ﴿ أَسْرِحِ الكافي ﴾ بقولِه: ﴿ وعلى هذا الخلافِ إذا شَهِدَ أَنَّهُ ابنُ فلانٍ ، لَمْ تُقْبَلُ هذه الشَّهَادَةُ ، ثُمَّ ادَّعاهُ لنفسِه ؛ لَا يُقْبَلُ

عندَ أبي حَنِيفَةَ خلافًا لهما». إلى هنا لفظ شيخ الإسلام ،

وأمّا مسألةُ الْوَلَاءِ: فعلى الاختلافِ، وليستْ بحجةٍ على أبي حَنِيفَة ﷺ؛ لأنّهُ لاَ يتَحَوَّلُ الْوَلَاءُ عندَه، ألا ترى إلى ما ذكرَ الحاكمُ الشهيدُ في كتابِ الْوَلَاءِ في بابِ الإِقْرَارِ بالولاءِ: «وإنْ أقرَّ أنَّ فلانًا أعتقه، فقالَ فلانٌ: ما أعتقتُك، ولَا أَعْرِفُكَ، ولا أنتَ مولاي، فأقرَّ أنَّهُ مَوْلَىٰ آخرَ؛ لَمْ يَجُوْ ذلكَ في قولِ أبي حَنِيفَةً، بمنزلةِ النَّسَبِ لوْ أقرَّ أنَّهُ مِنْ فلانٍ، ثُمَّ أرادَ أنْ (٢) يُنْسَبَ إلى آخرَ، وفي قولِ أبي يوسفَ: يَجُوزُ ذلك» (٣). إلى هنا لفظ الحاكم في «كافيه».

قُولُه: (وَالْإِقْرَارُ بِمِثْلِهِ [٢٠/٨٢٠ر/ه] لَا يَرْتَدُّ)، أي: بمِثْلِ النَّسَبِ الثابتِ. قُولُه: (وَهَذَا لِأَنَّهُ تَعَلَّقَ بِهِ حَقُّ الْمُقَرِّلَهُ)، إِشَارَةٌ إلىٰ قُولِه: (لَا يَحْتَمِلُ النَّقْضَ). قُولُه: (وَلَوْ سُلِّمَ...). إلىٰ آخرِه.

⁽١) زاد بعده في (ط): (على اعْتِبَار تصديقه).

 ⁽۲) وقع بالأصل: «أنه». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، وهو الموافق لِمّا وقَع في: «مختصر الكافي» للحاكم الشهيد [١/ق٤١/ب/ مخطوط فيض الله أفندي _ تركيا/ (رقم الحفظ: ٩٢٢)].

 ⁽٣) ينظر: «مختصر الكافي» للحاكم الشهيد [١/ق٦٥/ب/ مخطوط فيض الله أفندي _ تركيا/ (رقم الحفظ: ٩٢٢)].

قَدْ يَبْطُلُ بِاغْتِرَاضِ الْأَقْوَىٰ كَجَرِّ الْوَلَاءِ مِنْ جَانِبِ الْأُمِّ إِلَىٰ قَوْمِ الْأَبِ

وَقَدِ اعْتَرَضَ عَلَىٰ الْوَلَاءِ الْمَوْقُوفِ مَا هُوَ أَقْوَىٰ ؛ وَهُوَ دَعْوَىٰ الْمُشْتَرِي فَيَبْطُلُ بِهِ ، بِخِلَافِ النَّسَبِ عَلَىٰ مَا مَرَّ . وَهَذَا يَصْلُحُ مَخْرَجًا عَلَىٰ أَصْلِهِ فِيمَنْ يَبِيعُ الْوَلَدَ وَيَخَافُ عَلَيْهِ الدَّعْوَةَ بَعْدَ ذَلِكَ ، فَيَقْطَعُ دَعْوَاهُ إِقْرَارُهُ بِالنَّسَبِ لِغَيْرِهِ .

قَالَ: وَإِذَا كَانَ الصَّبِيُّ فِي يِدِ مُسْلِمٍ وَنَصْرَانِيٌّ ،

يَعْنِي: لَا نُسَلِّمُ أَنَّ مسألةَ الْوَلَاءِ على الاتفاقِ حتى يَكُونَ ذلكَ حُجةً على أبي حَنِيفَةَ ﷺ، بل هي على الخلافِ ذكرَه في كتابِ الْوَلَاء.

وَلَئِنْ سَلَّمْنَا أَنَّهَا عَلَىٰ الاتفاقِ [١/١٤٢/٦] فَنَقُولُ: بِينَ الْوَلَاءِ وبِينَ النَّسَبِ فَرُقٌ ، وهوَ أَنَّ الْوَلَاءَ يَبْطُلُ باعتراضِ ما هوَ الأقوىٰ كما في جَرِّ الْوَلَاءِ .

أَلَا ترى إلى ما ذكر الحاكم في «كتابِ الْوَلَاءِ»: «وإذا تزَوَّجَ العبدُ حُرَّةً ، فولدَتْ لهُ أولادًا ، فأولادُها موالي لمولى الأُمِّ ، معتَقةً كانَتْ أَوْ موالاةً ، فمتى ما أُعْتِقَ أبوهم ، جرَّ ولاءَهم إلى مولاه ، وقدِ اعترض هنا على الْوَلَاءِ المَوْقُوفِ ـ وهو ولاءُ البَائِع ـ ما هو أقوى منه ، وهو دِعْوةُ المُشْتَرِي ، فبطلَ الْوَلَاءُ ، فالنَّسَبُ لَا يَجُوزُ نقْضُه بعدَ ثبوتِه ، فلَمْ يَبْطُلُ ، فلَمْ تصِحَّ دِعْوةُ الْمَوْلَى بعدَ إقرارِه أنَّهُ ابنُ عبدِه » (١).

قولُه: (عَلَىٰ مَا مَرَّ)، إِشَارَةٌ إلىٰ قولِه: (أَنَّ النَّسَبَ مِمَّا لَا يَحْتَمِلُ النَّقْضَ).

قولُه: (وَهَذَا يَصْلُحُ مَخْرَجًا عَلَىٰ أَصْلِهِ)، أي: إِقْرَارُ البَائِعِ بنسبِ عَبْدِه الذي يَبِيعُه لعبْدِه الغائبِ؛ يَصْلُحُ مخرَجًا علىٰ أصلِ أبي حَنِيفَةَ ﷺ، أي: حِيلةٌ ومخْلَصًا مِن دِعْوةِ البَائِع؛ لأنَّهُ لَا تَصِحُّ عندَه علىٰ جميع التقاديرِ.

[٢١/٨٢٢٤] قولُه [٢/٨/٢]: (قَالَ: وَإِذَا كَانَ الصَّبِيُّ فِي يِدِ مُسْلِم وَنَصْرَانِيٌّ،

⁽١) ينظر: «مختصر الكافي» للحاكم الشهيد [١/ق٦٤/ب/ مخطوط فيض الله أفندي _ تركيا/ (رقم الحفظ: ٩٢٢)].

فقالَ النَّصْرَانِيُّ: هوَ ابْنِي ، وقالَ الْمُسْلِمُ: هوَ عَبْدِي ؛ فَهُوَ ابْنُ النَّصْرَانِيِّ ، وهوَ حُرُّ ؛ لِأَنَّ الْإِسْلَامَ مُرَجِّحٌ فَيَسْتَدْعِي تَعَارُضًا ، وَلَا تَعَارُضَ ؛ لِأَنَّ نَظَرَ الصَّبِيِّ فِي هَذَا أَوْفَرُ ؛ لِأَنَّهُ يَنَالُ شَرَفَ الْحُرِّيَّةِ حَالًا ، وَشَرَفَ الْإِسْلَامِ مَآلًا ، إذْ [٨٨/ظ] دَلَا ثِلُ مُذَا أَوْفَرُ ؛ لِأَنَّهُ يَنَالُ شَرَفَ الْحُرِّيَّةِ عَالًا ، وَشَرَفَ الْإِسْلَامِ مَآلًا ، إذْ [٨٨/ظ] دَلَا ثِلُ اللهِ اللهِ عُلَى وَشَرَفَ الْإِسْلَامِ مَآلًا ، إذْ الْمُسْلِمُ الْحُرِّيَّةِ ؛ لِأَنَّهُ الْوَحْدَانِيَّةِ ظَاهِرَةٌ ، وَفِي عَكْسِهِ الْحُكْمُ بِالْإِسْلَامِ تَبْعًا وَحِرْمَانُهُ عَنِ الْحُرِّيَّةِ ؛ لِأَنَّهُ لَلْمُسْلِمُ أَوْلَى لَئِسَ فِي وَسْعِهِ اكْتِسَابُهَا ، وَلَوْ كَانَتْ دِعْوَتُهُمَا دِعْوَةَ الْبُنُوَّةِ ؛ فَالْمُسْلِمُ أَوْلَى الْمُسْلِمُ أَوْلَى

فقالَ النَّصْرَانِيُّ: هوَ ابْنِي، وقالَ الْمُسْلِمُ: هوَ عَبْدِي؛ فَهُوَ ابْنُ النَّصْرَانِيِّ، وهوَ حُرُّ)، أي: قالَ في «الجامع الصغير»(١)، وذلكَ لأنَّ في دعوى أحدِهما رِقًا، وفي الآخرِ حرية، وهي الأنفعُ للصَّبِيِّ، وأقوى مِن الرِّقِّ، فكانتُ دعوى الحُرِّيَّةِ أَوْلَى، ولأنَّ دِعْوةَ الرُّقِّ مقتصرةً على الحالِ، ودعوى الحُرِّيَّةِ والنَّسَبِ مستندة إلى حالِ متقدِّم، والسبقُ مِنْ أسبابِ الترجيح، فكانَ دعوى النَّسَب أَوْلَى،

لا يُقَالُ: يَنْبَغِي أَنْ تَكُونَ دعوىٰ المسلمِ مترجِّحةً بالإسلامِ ، كما إذا ادَّعَىٰ كلُّ واحدٍ منهما أنَّهُ ابنُه .

لِأَنَّا نَقُولُ: لَا بُدَّ للترجيحِ مِنَ المعارَضةِ بينَ الدعوتيْنِ ، والمعارضةُ بينهما إنَّما تَكُونُ إذا استوتًا ، ولا مساواة بينهما ؛ لأنَّ مَنْفَعَة الحُرِّيَّةِ أكثرُ وأنظرُ للصَّبِيِّ ؛ لأنَّهُ يَمْلِكُ اكتسابَ الحُرِّيَّةِ بنفسِه ما لَمْ يُعْتقْه الْمَوْلَىٰ ، فلَمَّ انتفَتِ المعارَضةُ لعدمِ المساواةِ ؛ لَمْ يتأت الترجيحُ ، بخلافِ ما إذا التَّوْلَىٰ ، فلَمَّا انتفَتِ المعارَضةُ لعدمِ المساواةِ ؛ لَمْ يتأت الترجيحُ ، بخلافِ ما إذا التَّوْلَىٰ ، فلَمَّا انتفَتِ المعارَضةُ لعدمِ المساواةِ ؛ لَمْ يتأت الترجيحُ ، بخلافِ ما إذا التَّوْلَىٰ ، فلَمَّا انتفَتِ بيرجَّحُ بالإسلامِ ؛ لأنَّهما استويا في الدعوىٰ .

قولُه: (لِأَنَّ الْإِسْلَامَ مُرَجِّحٌ)، بكُسْرِ الجيمِ.

قولُه: (وَلَوْ كَانَتُ [٢٢٩/١٢/د/ه] دِعْوَتُهُمَا دِعْوَةَ الْبُنُوَّةِ ؛ فَالْمُسْلِمُ أَوْلَىٰ) ، وهذا عندَنا .

⁽١) ينظر: (الجامع الصغير/مع شرحه النافع الكبير) [ص/٤١٤].

تَرْجِيحًا لِلْإِسْلَامِ وَهُوَ أَوْفَرُ النَّظَرَيْنِ.

قَالَ: وَإِذَا ادَّعَتِ امْرَأَةٌ صَبِيًّا أَنَّهُ ابْنُهَا ؛ لَمْ تَجُزْ دَعْوَاهَا حَتَّىٰ تَشْهَدَ امْرَأَةُ عَلَىٰ الْوِلَادَةِ ، وَمَعْنَىٰ الْمَسْأَلَةِ أَنْ تَكُونَ الْمَرْأَةُ ذَاتُ زَوْجٍ ؛ لِأَنَّهَا تَدَّعِي تَحْمِيلَ النَّسَبِ عَلَىٰ الْعَيْرِ فَلَا تُصَدَّقُ إِلَّا بِحُجَّةٍ ، بِخِلَافِ الرَّجُلِ ؛ لِأَنَّهُ يُحَمِّلُ نَفْسَهُ النَّسَبِ عَلَىٰ الْغَيْرِ فَلَا تُصَدَّقُ إِلَّا بِحُجَّةٍ ، بِخِلَافِ الرَّجُلِ ؛ لِأَنَّهُ يُحَمِّلُ نَفْسَهُ النَّسَبِ عَلَىٰ الْغَيْرِ فَلَا تُصَدَّقُ إِلَا بِحُجَّةٍ ، بِخِلَافِ الرَّجُلِ ؛ لِأَنَّهُ يُحَمِّلُ نَفْسَهُ النَّسَبِ عَلَىٰ الْفَيْدِ فَلَا تُصَدَّقُ إِلَىٰ يَعْيِينِ الْوَلَدِ .

وقالَ زُفَرُ: يستويانِ. وقالَ الشَّافِعِيُّ ﷺ: يُحَكَّمُ القائفُ^(۱). كذا ذكرَ شيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»، والمسألةُ عُرْفَتْ في «المختلفِ» (۲).

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا ادَّعَتِ امْرَأَةٌ صَبِيًّا أَنَّهُ ابْنُهَا ؛ لَمْ تَجُزْ دَعْوَاهَا حَتَّىٰ تَشْهَدَ امْرَأَةٌ عَلَىٰ الْوِلَادَةِ) ، أي: قالَ في «الجامع الصغيرِ» (٣) .

قالَ صاحبُ «الهداية» وغيرُه: (وَمَعْنَى الْمَسْأَلَةِ: أَنْ إِدَاء ١٤١٨] تَكُونَ الْمَرْأَةُ ذَاتَ زَوْجٍ)، وأنكرَ الزوجُ ذلكَ؛ لأنّها قصدتْ إِلْزَامَ النّسبِ على الزوجِ، وسببُ لزومِ النّسَبِ وإنْ كانَ قائمًا، وهوَ النّكَاحُ، ولكن الحاجةُ إلى إثباتِ الولادةِ والنّكَاحِ لا يُوجِبُ الولادةَ لا محالةَ، ولا تَثْبُتُ الولادةُ وتعْيينُ الولدِ إلّا بحُجةٍ، وشَهادَةُ القَابِلَةِ حُجَّةٌ فيها؛ لأنّ الولادة ممّا لا يَحْضُرُها الرجالُ، فقبِلْنا قولَ النساءِ فيها، وفي إثباتِ الولادةِ وتعْيينِ الولدِ إِلْزَامُ النّسَبِ على الزوجِ؛ لأنّ النّسَبَ لهُ. كذا قالُوا في «شروح الجامع الصغيرِ».

وقالَ شيخُ الإسلامِ أبو بكرِ المعروفُ بخُوَاهَر زَادَه في كتاب الدعوى مِنْ «مبسوطِه»، في بابِ دِعْوةِ الحَمِيلِ: «امرأةٌ تُقِرُّ بالصبيِّ أنَّهُ ابنُها؛ فإنَّها لَا تُصَدَّقُ

 ⁽۱) ينظر: «الوسيط في المذهب» للغزالي [٥٥٥/٧]. و«روضة الطالبين» للنووي [١٠٢/١٢]،
 و«النجم الوهاج في شرح المنهاج» للدّميري [٦٣/٦].

⁽٢) ينظر: «مختلف الرواية» لأبي الليث السمرقندي [٢٦٨٤/٤].

⁽٣) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤١٤].

أَمَّا النَّسَبُ يَثْبُتُ بِالْفِرَاشِ الْقَائِمِ، وَقَدْ صَحَّ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَبِلَ شِهَادَةَ الْقَابِلَةِ عَلَى الْوِلَادَةِ. الْقَابِلَةِ عَلَى الْوِلَادَةِ.

وَلَوْ كَانَتْ مُعْتَدَّةً؛ فَلَا بُدَّ مِنْ حُجَّةٍ تَامَّةٍ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَدْ مَرَّ فِي الطَّلَاقِ، وَإِنْ لَمْ تَكُنْ مَنْكُوحَةً وَلَا مُعْتَدَّةً قَالُوا: يَثْبُتُ النَّسَبُ مِنْهَا بِقَوْلِهَا؛ لِأَنَّ فِيهِ إِلْزَامًا عَلَىٰ نَفْسِهَا دُونَ غَيْرِهَا.

إِلَّا بِيَيِّنَةٍ ، فإنْ شَهِدَ بذلكَ القَابِلَةُ ، ثَبَتَ النَّسَبُ».

ثُمَّ قَالَ: «وهذا إذا لَمْ يَكُنْ ثَمَّةَ مُنازِعِ [٢٢٩/١٢]، فأمَّا إذا كانَ منازعٌ يُنْكِرُ ، بأنِ ادَّعَتِ النَّسَبَ مِن رَجُلٍ ، والرَّجُلُ حاضُرٌ يُنْكِرُ ذلكَ ، فإنَّه لَا يَثْبُتُ ذلكَ بشَهَادَة اللَّهُ وَلَكَ ، فإنَّه لَا يَثْبُتُ ذلكَ بشَهَادَة اللَّهُ وَاللَّهُ عَندَهم جميعًا ، وإنَّما يَثْبُتُ بشَهَادَة رَجُليْنِ أَوْ رَجُلٍ وامرأتيْنِ عندَهم جميعًا ؛ لأَنَّها تَدَّعِي في الحاصلِ نكاحًا على الرَّجُل ، ولأنَّه لاَ يَثْبُتُ عندَهم جميعًا إلاَ بشَهَادَة رَجُليْنِ أَوْ رَجُليْنِ أَوْ رَجُلِ وامرأتيْنِ » . في الحاصلِ نكاحًا على الرَّجُل ، ولأنَّه لاَ يَثْبُتُ عندَهم جميعًا إلا بشَهَادَة رَجُليْنِ أَوْ رَجُلِ وامرأتيْنِ » .

ثُمَّ قالَ: «فأمَّا إذا كانَتِ المُنَازَعَةُ لها بامرأةٍ أُخرى، ذكرَ هذه المسألةَ في كتاب اللقيطِ. واختلفتِ الروايةُ فيه:

في إحدى الروايتين _ وكأنَّها روايةُ أبي سليمانَ _: أنْ يُقْضَى بالنسبِ بينهما ، إذا أقامتُ كلُّ واحدةٍ منهما امرأةً واحدةً .

وفي رواية أخرى _ وكأنّها رواية أبي حفص _: أنَّهُ لَا يُقْضَىٰ بالنسبِ مِنْ واحدةٍ منهما، ما لَمْ تُقِمْ كلُّ واحدةٍ منهما رَجُليْنِ أَوْ رَجُلًا وامرأتَيْنِ».

قولُه: (وَلَوْ كَانَتْ مُعْتَدَّةً؛ فَلَا بُدَّ مِنْ حُجَّةٍ تَامَّةٍ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ﷺ)، يَعْنِي: هذا الذي ذَكَرْنا فيما إذا كَانَتْ مَنْكُوحَةً، أمَّا إذا لَمْ تَكُنْ مَنْكُوحَةً، ولكنها معتدَّةً، وادَّعَتِ [٢٧٨٧٤] النَّسَبَ على الرَّجُلِ؛ احتاجتْ إلىٰ حُجَّةٍ تامَّةٍ عندَ أبي حَنِيفَةَ، وهيَ وَإِنْ كَانَ لَهَا زَوْجٌ وَزَعَمَتْ أَنَّهُ ابْنُهَا مِنْهُ ، وَصَدَّقَهَا ؛ فَهُوَ ابْنُهُمَا وَإِنْ لَمْ تَشْهَدِ امْرَأَةً ؛ لِأَنَّهُ الْتَزَمَ نَسَبَهُ فَأَغْنَىٰ ذَلِكَ عَنِ الْحُجَّةِ ·

وَإِنْ كَانَ الصَّبِيُّ فِي أَيْدِيهِمَا فَزَعَمَ أَنَّهُ ابْنُهُ مِنْ غَيْرِهَا ، وَزَعَمَتِ الْمَرْأَةُ أَنَّهُ ابْنُهُ مِنْ غَيْرِهِ ، وَزَعَمَتِ الْمَرْأَةُ أَنَّهُ ابْنُهَا مِنْ غَيْرِهِ ؛ فَهُوَ ابْنُهُمَا ؛ لِأَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّ الْوَلَدَ مِنْهُمَا لِقِيَامِ أَيْدِيهِمَا أَوْ لِقِيَامِ الْفِرَاشِ بَيْنَهُمَا .

شَهَادَةُ رَجُليْنِ أَوْ رَجُلٍ وامرأتيْنِ، إِلَّا أَنْ يَكُونَ [هناك](١) حبَلٌ ظاهرٌ، أو اعترافٌ مِن قِبَلِ الزوجِ، فيَثْبُتُ النَّسَبُ مِنْ غيرِ شَهَادَةٍ.

وقالَ أبو يوسفَ ومحمدُ ﷺ: يَثْبُتُ في الجميعِ بشَهَادَةِ امرأةٍ واحدةٍ ، وقد مَرَّ في بابِ ثبوتِ النَّسَبِ(٢).

[١٠/٠٢٠/١٢] قولُه: (وَإِنْ كَانَ لَهَا زَوْجٌ وَزَعَمَتْ أَنَّهُ ابْنُهَا مِنْهُ، وَصَدَّقَهَا؛ فَهُو ابْنُهُمَا وَإِنْ لَمْ تَشْهَدِ امْرَأَةٌ)، يَعْنِي: إذا صدَّقها الزوجُ في دعواها؛ فهو ابنُهما ولا ابْنُهُمَا وَإِنْ لَمْ تَشْهَادَةِ الْمرأةِ ؛ لأنَّ النَّسَبَ يَثْبُتُ بمجردِ إِقْرَارِ الزوجِ بلا دعوى المرأةِ ، لأنسبِ على الغيرِ ، ومع دعوى المرأة [١/١٤٣/١] أَوْلَى ، وهذه إذْ ليسَ فيهِ تحميلُ النَّسَبِ على الغيرِ ، ومع دعوى المرأة [١/١٤٣/١] أَوْلَى ، وهذه مِن مسائلِ «الجامع الصغيرِ» (٢).

قولُه: (وَإِنْ كَانَ الصَّبِيُّ فِي أَيْدِيهِمَا فَزَعَمَ أَنَّهُ ابْنُهُ مِنْ غَيْرِهَا ، وَزَعَمَتِ الْمَرْأَةُ أَنَّهُ ابْنُهَا مِنْ غَيْرِهِ ؛ فَهُوَ ابْنُهُمَا) ، وهذه مِنْ مسائلِ «الجامعِ الصغيرِ»(٤) ، أي: زعمَ الزوجُ أَنَّهُ ابنُها مِن زوْجٍ آخرَ ، فكانَ الزوجُ أَنَّهُ ابنُها مِن زوْجٍ آخرَ ، فكانَ

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: لان، و «م» ، و «تح» ، و «غ» ، و «ض» .

⁽٢) ينظر: «العناية شرح الهداية» [٣١٢/٨] ، «البناية شرح الهداية» [٩/٤٢٩] ، «درر الحكام» [٣٥٣/٢] .

⁽٣) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤١٤].

⁽٤) المصدر السابق،

ثُمَّ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا يُرِيدُ إِبْطَالَ حَقِّ صَاحِبِهِ فَلَا يُصَدَّقْ عَلَيْهِ، وَهُو نَظِيرُ ثَوْبٍ فِي يَدِ رَجُلَيْنِ، يَقُولُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا: هُو بَيْنِي وَبَيْنَ رَجُلٍ آخَرَ غَيْرِ صَاحِبِهِ، يَكُونُ الثَّوْبُ بَيْنَهُمَا، إِلَّا أَنَّ هُنَاكَ يَدْخُلُ الْمُقَرُّ لَهُ فِي نَصِيبِ الْمُقِرِّ؛ لِأَنَّ الْمَحِلَّ يَحْتَمِلُ الشَّرِكَةَ، وَهُنَا لَا يَدْخُلُ؛ لِأَنَّ النَّسَبَ لَا يَحْتَمِلُهَا.

قَالَ: وَمَنِ اشْتَرَىٰ جَارِيَةً فَوَلَدَتْ وَلَدًا عِنْدَهُ، فَاسْتَحَقَّهَا رَجُلٌ، غَرِمَ الْأَبُ قِيمَةَ الْوَلَدِ يَوْمَ تَخَاصَمَ؛ لِأَنَّهُ وَلَدُ الْمَغْرُورِ، فَإِنَّ الْمَغْرُورَ مَنْ يَطَأُ امْرَأَةً مُعْتَمِدًا

ابنهما؛ لأنَّ الولدَ لَمَّا كَانَ في أيدِيهما؛ كَانَ الظاهرُ أَنَّهُ منهما، ثُمَّ كُلُّ واحدٍ منهما يدَّعِي إبطالَ حقِّ الآخرِ، فلا يُصَدَّقُ في حقِّ صاحبِه، كثوْبٍ في يدِ رَجُليْنِ أقرَّ كُلُّ واحدٍ منهما في واحدٍ منهما أنَّهُ بيْنَه وبيْنَ رَجُلٍ آخرَ؛ يَكُونُ بينهما، ولا يُصَدَّقُ كُلُّ واحدٍ منهما في إبطالِ حقِّ صاحبِه، فكذا هذا إلَّا أنَّ ثَمَّةَ المُقَرِّ لهُ يَدْخُلُ في نصيبِ المُقِرِّ؛ لاحتمالِ المحلِّ الشَّرِكَة ، بخلافِ ما نحنُ فيه ؛ لأنَّهُ لا يَحْتَمِلُها، هذا إذا كانَ الغُلامُ لا يُعَبِّرُ عنْ نفسِه، وليسَ هناكَ رقٌ ظاهرٌ ؛ فالقولُ قولُ الغُلامِ، عنْ نفسِه، وإنْ كانَ يُعَبِّرُ عنْ نفسِه، وليسَ هناكَ رقٌ ظاهرٌ ؛ فالقولُ قولُ الغُلامِ، أيُّهما صَدَّقَ ثبَتَ نسبُه بتصديقِه (١٠). كذا في «شرح الطَّحَاوِيِّ هِيُّ).

قولُه: (قَالَ: وَمَنِ اشْتَرَىٰ جَارِيَةً فَوَلَدَتْ وَلَدًا عِنْدَهُ، فَاسْتَحَقَّهَا رَجُلٌ، غَرِمَ الْأَبُ قِيمَةَ الْوَلَدِ يَوْمَ تَخَاصَمَ)، أي: قالَ في «الجامعِ الصغيرِ» [٢٣٠/١٢] في كتابِ القَضَاءِ.

وصورتُها فيه: «محمدٌ عنْ يعقوبَ عنْ أبي حَنِيفَةَ ﷺ: في رَجُلِ اشْتَرَىٰ جَارِيَةً فَوَطِئَها، فولدَتْ لهُ ولدًا، ثُمَّ استحقَّها رَجُلٌ، قالَ: يَغْرَمُ الأَبُ لِلْمَوْلَىٰ قِيمَةَ الولدِ يومَ تخاصَمَ، إنْ جاءَ والولدُ حيُّ، وإنْ جاءَ والولدُ قدْ ماتَ ؛ فلا شيءَ على المُشْتَرِي، وإنْ جاءَ وقدْ ماتَ الولدُ وترَكَ عشرةَ آلافِ درهم ؛ فلا شيءَ على الأبِ،

⁽١) ينظر: اشرح مختصر الطحاوي، للأنسينجابيُّ [ق/٤٣٣].

عَلَىٰ مِلْكِ يَمِينٍ أَوْ نِكَاحٍ ، فَتَلِدُ مِنْهُ ثُمَّ تُسْتَحَقُّ ، وَوَلَدُ الْمَغْرُورِ حُرُّ (١) بِإِجْمَاعِ

وإنْ قُتِلَ الولدُ، فأخَذ الوالدُ ديتَه؛ فعلى الأبِ قيمتُه»(٢). إلى هنا لفْظُ محمدِ ﷺ: في «أصلِ الجامع الصغيرِ».

والأصلُ في ذلك: أنَّ ولدَ المغرورِ حُرُّ الأصلِ بإجماعِ الصحابةِ هِن كَذَا ذَكَرَ أَبُو بكرِ الرَّازِيُّ في شُرْحِه لـ«مختصر الطَّحَاوِيِّ» في كتَابِ النَّكَاحِ قالَ: «لا ذكرَ أبو بكر الرَّازِيُّ في شُرْحِه لـ«مختصر الطَّحَاوِيِّ» في كتَابِ النَّكَاحِ قالَ: «لا خلافَ بينَ الصدْرِ الأوَّلِ وفقهاءِ الأمصارِ: أنَّ ولدَ المغرورِ حُرُّ الأصلِ، ولا خلافَ أيضًا بينَ السلفِ اختلفُوا في كيفيَّةِ ضمانِه. أيضًا بينَ السلفِ اختلفُوا في كيفيَّةِ ضمانِه.

فقالَ عُمَر بنُ الخَطَّابِ ﴿ يُفَكُّ الْغُلَامُ بِقِيمَةِ الْغُلَامِ ، وَالْجَارِيَةُ بِالْجَارِيَةِ ﴾ (٣). يَعْنِي: إن كانَ الولدُ غلامًا ؛ فعلى الأبِ غُلامٌ مِثْلُه ، وإنْ كانَ جَارِيَةٌ فعليه جَارِيَةٌ مِثْلُها.

وقالَ عَلِيُّ بن أبي طالب ﴿ عَلَيْهِ قِيمَتُهَما (٤) (٥) ، وإليه ذَهَبَ أصحابُنا ﴿ وَاللَّهُ اللَّهُ اللَّ

⁽١) أشار بعده بلحق فِي حاشية الأصل أن بعده فِي نسخة: "خ: بالقيمة"،

⁽۲) المصدر السابق [ص/۲۰].

⁽٣) أخرجه: ابن حزم في «المحلى» [٣٦/١٠]، والبيهقي في «السنن الكبرى» [١٠١/٦]، من طريق حُمَيْد الطَّوِيل، عَنِ الْحَسَنِ: «أَنَّ رَجُّلًا بَاعَ جَارِيَةٌ لِأَبِيهِ، وَأَبُوهُ غَاثِبٌ، فَلَمَّا قَدِمَ أَبَى أَبُوهُ أَنْ يُجِيزَ جُمَيْد الطَّوِيل، عَنِ الْمُشْتَرِي، فَاخْتَصَمُوا إِلَىٰ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ، فَقَضَى لِلرَّجُلِ بِجَارِيَتِهِ وَأَمَرَ بَيْعَهُ، وَقَدْ وَلَدَتْ مِنَ الْمُشْتَرِي، فَاخْتَصَمُوا إِلَىٰ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ، فَقَضَى لِلرَّجُلِ بِجَارِيَتِهِ وَأَمَرَ اللهُ عُمَرُ هَا المُشْتَرِي أَنْ يَأْخُذَ بَيِّعَهُ بِالْخَلَاصِ، فَلَزِمَهُ، فَقَالَ أَبُو الْبَائِعِ: مُرْهُ فَلْيُخَلِّ عَنِ ابْنِي، فَقَالَ لَهُ عُمَرُ هِانَ وَأَنْتَ فَخَلً عَنِ ابْنِي، فَقَالَ لَهُ عُمَرُ هِانَا لَهُ عُمَرُ هَا اللهُ فَا عَنِ ابْنِهِ اللهِ وَالْمَالِ اللهُ عَنْ ابْنِهِ اللهِ الْمُشْتَرِي أَنْ يَأْخُذُ مِنَ ابْنِهِ الْمَالِي الْمُشْتَرِي أَنْ يَأْخُذُ مِنَ ابْنِهِ اللهَ اللهِ الْمَنْتَرِي أَنْ يَأْخُذُ مِنَ ابْنِهِ الْمُسْتَرِي أَنْ يَأْخُذُ مِنَ الْمُشْتَرِي أَنْ يَأْخُذُ مِنَا اللهُ اللهِ الْمَلْمُ اللهُ اللهِ اللْمُسْتَرِي أَنْ يَأْخُذُ بَيِّعَهُ بِالْخَلَاصِ، فَلَزِمَهُ ، فَقَالَ أَبُو الْبَائِعِ : مُرْهُ فَلُيْخَلِّ عَنِ ابْنِي ، فَقَالَ لَهُ عُمَرُ هُوالِهُ اللهُ الل

⁽٤) وقع بالأصل: «قيمتها». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ». والذي في المطبوع من «شرح مختصر الطحاوي»: «عليه قيمته».

⁽٥) أخرجه: البيهةي في «السنن الكبرئ» [١٠١/٦]، من طريق عَامِر الشَّغْبِيِّ: ﴿فِي رَجُلِ وَجَدَ جَارِيَتُهُ فِي يَدِ رَجُلِ قَدْ وَلَدَتْ مِنْهُ، فَأَقَامَ الْبَيِّنَةَ أَنَّهَا جَارِيَتُهُ، وَأَقَامَ الَّذِي فِي يَدِهِ الْجَارِيَةُ البُيِّنَةُ أَنَّهُ اشْتَرَاهَا، فَقَالَ: فَقَالَ عَلِيٍّ: يَأْخُذُ صَاحِبُ الْجَارِيَةِ جَارِيَتَهُ، وَيُؤْخَذُ الْبَائِعُ بِالْخَلَاصِ».

⁽١) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للجصاص [٤/٧٠].

الصِّحَابَةِ ﷺ، وَلِأَنَّ النَّظَرَ مِنَ الْجَانِبَيْنِ وَاجِبٌ، فَيُجْعَلُ الْوَلَدُ حُرَّ الْأَصْلِ فِي حَقِّ أَبِيهِ، رَقِيقًا فِي حَقِّ مُدَّعِيهِ؛ نَظَرًا لَهُمَا، ثُمَّ الْوَلَدُ حَاصِلٌ فِي يَدِهِ مِنْ غَيْرِ

والمغرورُ: مَن يستَوْلِدُ امرأةً معتمدًا على مِلْكِ يَمِينِ أَوْ نِكَاحِ ١٤٣/٦ المرامِ على الله المعرورُ: مَن يستحِقُها رَجُلٌ بِالبَيِّنَةِ على أَنَّها أَمَةٌ، وولدُها حُرُّ بإجماعِ الصحابةِ الله حُرَّةٌ، ثُمَّ يستحِقُها رَجُلٌ بِالبَيِّنَةِ على أَنَّها أَمَةٌ، وولدُها حُرُّ بإجماعِ الصحابةِ عَمَرَ وعَلِيٍّ عَنْ غيرِ نكيرٍ مِنَ الصحابةِ عَنْ عُمَرَ وعَلِيٍّ عَنْ مِنْ غيرِ نكيرٍ مِنَ الصحابةِ عَنْ عُمَرَ وعَلِيٍّ عَنْ مِنْ غيرِ نكيرٍ مِنَ الصحابةِ عَنْ عُمرَ وعَلِيٍّ عَنْ مِنْ غيرِ نكيرٍ مِنَ الصحابةِ عَنْ عُمرَ وعَلِيٍّ عَنْ مِنْ غيرِ نكيرٍ مِنَ الصحابةِ عَنْ عُمرَ وعَلِيًّ عَنْ مُن عَيرِ نكيرٍ مِنَ الصحابةِ عَنْ عُمرَ وعَلِيًّ عَنْ عُمرَ وعَلِيًّ عَيْمٍ مِنْ غيرِ نكيرٍ مِنَ الصحابةِ عَنْ عُمرَ وعَلِيًّ عَنْ عُمرَ وعَلِيًّ عَنْ عُمْرَ وعَلِيًّ عَيْمٍ مِنْ غيرِ نكيرٍ مِنَ الصحابةِ عَنْ عُمرَ وعَلِيًّ عَنْ عُمْرَ وعَلِيً عَنْ عُمْرَ وعَلِيًّ عَيْمٍ نكيرٍ مِنَ الصحابةِ عَنْ عُمْرَ وعَلِيًّ عَنْ عُمْرَ وعَلِيً عَنْ عُمْرَ وعَلِيً عَنْ عُمْرَ وعَلِيً عَنْ عُمْرَ وعَلِي المِنْ عَيْرِ نكيرٍ مِنَ الصحابةِ عَنْ عُمْرَ وعَلِي اللهِ عَنْ عُمْرَ وعَلِي اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ عَنْ عُمْرَ وعَلِي اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ عَنْ عُلْمَا عُلْمَا عَلَيْ اللهِ عَلَى اللهُ عَنْ عُلْمُ عَلَى اللهُ عَلَيْ اللهِ عَلَى اللهُ عَلَيْ اللهُ عَلَيْ عَلَيْ اللهِ عَلَيْ اللهِ عَلَيْ اللهِ عَلَى اللهِ عَنْ عُلْمِ عَلَيْ اللهِ عَلَيْ اللهِ عَلَى اللهِ عَلَيْ اللهِ عَلَيْ اللهِ عَلَيْ اللهِ عَلَيْ اللهِ عَنْ عُلْمِ عَلَيْ اللهِ اللهِ عَلَيْ الله

بيانه: فيما رَوَىٰ محمدٌ في «الأصلِ» في كتابِ الدعوىٰ ('): «عنْ [٢٧٩/٢] أبي يوسفَ عَنْ مُحَمَّد بْنِ إسْحَاقِ عَنْ يَزِيدَ بْنِ عَبْدِ اللهِ بْنِ قُسَيْطٍ قَالَ: «أَبَقَتْ أَمَةٌ ، فَاتَتْ بَعْضَ قَبَائِلِ الْعَرَبِ ، فَتَزَوَّجَتْ رَجُلًا مِنْ فَاتَتْ بَعْضَ قَبَائِلِ الْعَرَبِ ، فَتَزَوَّجَتْ رَجُلًا مِنْ بَعْضِ عَلَىٰ أَلْ الْعَرَبِ ، فَتَزَوَّجَتْ رَجُلًا مِنْ بَعْضِ عَلَىٰ أَلَىٰ عُمْرَ بْنِ الخَطَّابِ ، فَرَفَعَ ذَلِكَ بَعْضِ عَلَىٰ أَبِ الوَلَدِ: أَنْ يَفْدِي وَلَدَهُ الغُلَامَ بِالغُلَامِ ، وَالجَارِيَة إِلَيْه ، فَقَضَىٰ بِهَا لَهُ ، وَقَضَىٰ عَلَىٰ أَبِ الوَلَدِ: أَنْ يَفْدِي وَلَدَهُ الغُلَامَ بِالغُلَامِ ، وَالجَارِيَة إِلَىٰ عُمْرَ اللهِ الْعُلَامَ بِالغُلَامِ ، وَالجَارِيَة إِلهَ الْمُا إِلَىٰ عُمْرَ اللهِ الْعُلَامَ بِالغُلَامِ ، وَالجَارِيَة إِللهُ الْمُارِيَةِ » (۲) .

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّين الأَسْبِيْجَابِيُّ [٢٣١/١٢/د/د] في «شرح الكافي»: «أفادَنا أنَّ نِكَاحَ الأَمَةِ بغيرِ إِذْن مولاها يَنْعَقِدُ بوَصْفِ الْفَسَادِ، وأفادَنا أنَّ ولدَ المغرورِ حُرُّ بِالقِيمَةِ (٢).

وعن الشَّعْبِيِّ: أَنَّ رَجُلًا اشْتَرَىٰ جَارِيَةً مِنْ رَجُلٍ، فَوَلَدَتْ مِنْهُ، فَاسْتَحَقَّهَا رَجُلٌ، فرُفِع إِلَىٰ عَلِيٍّ ﷺ، فَقَضَىٰ بِالجَارِيَةِ لَمَوْلَاهَا، وَقَضَىٰ بِأَوْلَادِهَا لَمَوْلَاهَا،

⁽١) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٨/١٣٣/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

 ⁽۲) أخرجه الدارقطني في «سننه» [۲٥/٤]، والبيهقي في «السنن الكبرئ» [٧٤/٩]، مِن طريق يَزِيدَ
 بُنِ عَبْدِ اللهِ بْنِ قُسَيْطٍ، عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ ﴿ به ٠

⁽٣) زاد في ادا: وقوله: يفدي الغلام بالغلام أي: بقيمة الغلام وبقيمة الجارية ؛ لأن الجارية والغلام ليسا من ذوات الأمثال حتى يمكن تضمينها بالمثل.

صُنْعِهِ، فَلَا (٨٦/ر) يَضْمَنُهُ إِلَّا بِالْمَنْعِ، كَمَا فِي وَلَدِ الْمَغْصُوبَةِ، فَلِهَذَا تُغْتَبَرُ قِيمَةُ الْوَلَدِ يَوْمَ الْخُصُومَةِ؛ لِأَنَّهُ يَوْمُ الْمَنْعِ.

وَقَضَىٰ لِلْمُشْتَرِي عَلَىٰ البَائِعِ: أَنْ يَفْتَكَّ وَلَدَهُ بِمَا عَزَّ وَهَانَ (١) ؛ لأَنَّهُ ضَمِن لهُ سلامة الولدِ ، فكانَ فكاكُه عليه ، ولأنَّ المستوْلِدَ على ظاهرِ المِلْكِ مُسْتحقٌ للنظرِ ، ومُسْتحقٌ الجَارِيَةِ أيضًا مُسْتحقٌ للنظرِ ، فراعَيْنا حقَّهما بقَدْرِ الإمكانِ ، فاعتَبَرْنا حقَّ المُسْتولدِ في صورةِ الولدِ ، وحقُ المُسْتَحقّ في معناه ، وهو القِيمَةُ ، وجُعِلَ حُرًّا في حقّ المُسْتَحقّ في معناه ، وهو القِيمَةُ ، وجُعِلَ حُرًّا في حقّ المُسْتَحقّ ، فيضَمَنُ بالمنع ، ولهذا تُعْتَبَر قيمةُ الولدِ مِنَ الأصلِ عبْدًا في حقّ المُسْتَحقّ ، فيضَمَنُ بالمنع ، ولهذا تُعْتَبَر قيمةُ الولدِ مِنَ الأصلِ عبْدًا في حقّ المُسْتَحقّ ، فيضَمَنُ بالمنع ، ولهذا تُعْتَبَر قيمةُ الولدِ مِنَ الخُصُومَةِ ، إذِ المنعُ تحَقَّق يومَ الخُصُومَةِ لَا قَبْلَه ، وإنْ ماتَ الولدُ قبْلَ المنع » .

ثُمَّ اعلمُ: أنَّ ولدَ المغرورِ إنَّما يَكُونُ حُرًّا بِالقِيمَةِ إذا كانَ المغرورُ حُرًّا، أمَّا إذا كانَ مُكاتبًا، أوْ مأذونًا لهُ في التزوُّجِ، يَكُونُ ولدُه عَبْدًا للمُسْتحقِّ خلافًا لمحمَّدٍ إذا كانَ مُكاتبًا، أوْ مأذونًا لهُ في التزوُّجِ، يَكُونُ ولدُه عَبْدًا للمُسْتحقِّ خلافًا لمحمَّدٍ المُكاتبِ المُتابِ المُكاتبِ المُكاتبِ المُكاتبِ المُكاتبِ المُكاتبِ المُكاتبِ المُكاتبِ المُكاتبِ المُتابِ المُكاتبِ المُكاتبِ المُكاتبِ المُكاتبِ المُكاتبِ المُتابِ المُكاتبِ المُكاتبِ المُتابِ المِتابِ المُتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المُتابِ المِتابِ المُتابِ المُتابِ المُتابِ المُتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المُتابِ المُتابِ المُتابِ المُتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المَتابِ المِتابِ المَتابِ المُتابِ المِتابِ المُتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المُتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المُتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المَتابِ المُتابِ المَتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المِتابِ المَتابِ المِتابِ المَتابِ المِتابِ المِتاب

قالَ الفقية أبو الليثِ السَّمَوْقَنْدِيُّ فِي «شرحِ الجامعِ الصغيرِ»: «وفي قولِ الشَّافِعِيِّ فَيَّهُ: يَجِبُ عليهِ قيمتُه يومَ الولادةِ ، وإنْ ماتَ الولدُ لاَ يسْقُطُ عَنْه الضمانُ ، ثُمَّ إنْ جاءَ المُسْتَحقُ بعدما [٢٣١/١٢ ماتَ الولدُ ، وترَك عشرةَ آلاف درهم ، وَرِقَه أبوه ؛ لِمَا مَرَّ أَنَّهُ عَلِق حُرًّا في حقِّ المسْتَوْلدِ ، ولا يَغْرَمُ الأبُ قِيمَةَ الولدِ ؛ لأَنَّهُ لَمْ يمنعِ الولد ، والمِيرَاثُ ليسَ ببدلٍ عنِ الولدِ حتى يَكُونَ مَنْعُه كَمَنْعِ الولدِ .

ولوْ قَتَلَ الأَبُ الولدَ [١/١١٤/٦]؛ يَغْرَمُ قيمتَه للمُسْتحقِّ؛ لأَنَّهُ منعَه منه، وكذا لوْ قَتَلَه غيرُه وأَخَذَ ديتَه؛ يَضْمَنُ قيمتَه؛ لأنَّ سلامةَ البدلِ كسلامةِ الولدِ، ومَنْعُه كمَنْعِه، وإنْ لَمْ يَأْخُذِ الدِّيَةَ مِنَ القاتلِ؛ لَا يضْمَنُ شيئًا؛ لأنَّهُ لَمْ يمْنَعِ الولدَ أصلًا،

⁽١) أخرجه: ابن أبي شببة [رقم/٢٠٥٤]، وابنُ حزم في «المحلى» [١٣٩/٨]، عن الشَّعْبِيِّ ١٠٥٤]

وَلَوْ مَاتَ الْوَلَدُ لَا شَيْءَ عَلَىٰ الْأَبِ؛ لانْعِدَامِ الْمَنْعِ، وَكَذَا لَوْ تَرَكَ مَالًا؛ لِأَنَّ الْإِرْثَ لَيْسَ بِبَدَلٍ عَنْهُ، وَالْمَالُ لِأَبِيهِ؛ لِأَنَّهُ حُرُّ الْأَصْلِ فِي حَقِّهِ فَيَرِثُهُ.

وَلَوْ قَتَلَهُ الْأَبُ يَغْرُمُ قِيمَتَهُ لِوُجُودِ الْمَنْعِ، وَكَذَا لَوْ قَتَلَهُ غَيْرُهُ فَأَخَذَ دِيَتَهُ،

لاً حقيقةً ولا حكمًا. كذا ذكرَ فخرُ الدِّين قاضي خان (١) وغيرُه في «شروحِ الجامعِ الصغير».

وقالَ أبو بكرِ الرَّازِيُّ في شرحه لـ«مختصرِ الطَّحَاوِيِّ»: «يَغْرَمُ الواطِئُ العُقْرَ للمُسْتحقِّ؛ لأنَّهُ وَطِئَ مِلْكَ الغيرِ بشبهةٍ ، ولا يَرْجعُ بالعُقْرِ على الغَارِّ؛ لأنَّ الوطءَ في هذا بمنزلة جزءِ أتلفَه منها وتناوَله لنفسِه ، فلا يَرْجعُ بهِ على غيرِه ، كما لوْ قطعَ يدُها لَمْ يَرْجعُ بهِ على غيرِه » كما لوْ قطعَ يدُها لَمْ يَرْجعُ بهِ على غيرِه » (٢).

وقالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي» قالَ: «وإذا أَبَقَتِ الأَمَةُ ، فأتَتْ رَجُلاً ، فأخبرَتْه أَنَّها حُرَّةٌ ، وتزَوَّجَها على ذلكَ بنكاحٍ صحيحٍ في الظاهرِ ، أوْ فَاسِدٍ ، فولدَتْ ولدًا ، ثُمَّ أقامَ مولاها البَيِّنَةَ أَنَّها أَمَتُه ، فقُضِيَ بها له ؟ فإنه يُقْضَى بالولدِ أيضًا لمولى الجَارِيَة ، إلَّا أَنْ يقيمَ الزوجُ البَيِّنَةَ أَنَّهُ تزوَّجها على أَنَّها حُرَّةٌ ، فإنْ أقامَ البَيِّنَةَ على ذلكَ ؛ جَعَلْتُ الولدَ حُرًّا ، ولا سبيلَ عليه ».

ثُمَّ قَالَ: «وَضْعُ المسألةِ: فيما إذا لَمْ يتزوَّجْها على هذا الشَّرْطِ، فيكونُ هذا اغترارًا منه، حيثُ بنَى أمْرَه على مُطْلَق خبرِها، فأمَّا إذا شرَطَ ذلكَ عندَ العَقْدِ؛ يَصِيرُ الزوجُ مغرورًا، فيكونُ [٢/٩٧٨ظ] ولدُه حُرَّا، ولا سبيلَ عليه، وجَعَلْتُ على أبيه قيمتَه يومَ قُضِيَ بهِ [له] (٣) دَيْنًا حالًا في مالِه دونَ مالِ الولدِ». كذا ذكرَ في كتابِ الدعوى في بابِ الغرورِ.

 ⁽١) ينظر: الشرح الجامع الصغير القاضيخان [ق/٢٠٧].

⁽٢) ينظر: اشرح مختصر الطحاوي؛ للجصاص [٢٠٩/٤].

 ⁽٣) ما بين المعقوفتين: زيادة من: (ن) ، و (م) ، و (تح) ، و (غ) ، و (ض) .

لِأَنَّ سَلَامَةَ بَدَلِهِ لَهُ كَسَلَامَتِهِ ، وَمَنْعَ بَدَلِهِ كَمَنْعِهِ فَيَغْرُمُ قِيمَتَهُ ، كَمَا إِذَا كَانَ حَبًّا ، وَيَرْجِعُ بِقِيمَةِ الْوَلَدِ عَلَىٰ بَائِعِهِ ، لِأَنَّهُ ضَمِنَ لَهُ سَلَامَتَهُ ، كَمَا يَرْجِعُ بِثَمَنِهِ ، بِخِلَافِ وَيَرْجِعُ بِقِيمَةِ الْوَلَدِ عَلَىٰ بَائِعِهِ ، لِأَنَّهُ ضَمِنَ لَهُ سَلَامَتَهُ ، كَمَا يَرْجِعُ بِثَمَنِهِ ، بِخِلَافِ النَّعُ أَعْلَمُ . الْعُقْرِ ؛ لِأَنَّهُ لَزِمَهُ لِاسْتِيفَاءِ مَنَافِعِهَا ، فَلَا يَرْجِعُ بِهِ عَلَىٰ الْبَائِعِ ، وَاللهُ أَعْلَمُ . الْعُقْرِ ؛ لِأَنَّهُ لَزِمَهُ لِاسْتِيفَاءِ مَنَافِعِهَا ، فَلَا يَرْجِعُ بِهِ عَلَىٰ الْبَائِعِ ، وَاللهُ أَعْلَمُ .

قولُه: (وَيَرْجِعُ إِبْمَنِهِ)، أي: يَوْيِمَةِ الْوَلَدِ عَلَىٰ بَائِعِهِ، كَمَا يَرْجِعُ بِثَمَنِهِ)، أي: يَرْجِعُ الأَبُ إذا استُحِقَّتِ الجَارِيَةُ بقيمةِ ولدِها على الذي باعَها منه؛ لأنَّ البَائِعَ ضَمِنَ لهُ سلامةَ الولدِ، وهذا كما أنَّهُ يَرْجِعُ بثمنِه لوْ كانَ مَبِيعًا فاسْتُحِقَّ، ولكنَّه لا يَرْجِعُ بالعقرِ عليهِ عندَنا خلافًا لِلشَّافِعِيِّ عَلَيْهُ؛ لأنَّهُ ضَمَانٌ لزمَه بسببِ فَوْتِ السَّلامَةِ المُسْتَحَقَّةِ بِالعَقْدِ، فَيَرْجِعُ عليْهِ بهِ كما يَرْجِعُ بقيمةِ الولدِ.

ولنَا: أنَّ العُقْرَ إنَّما وجَبَ لِاسْتِيفَاءِ منافعِ البُّضْعِ، فلوْ رجَعَ لزمَه سلامةُ المُسْتَوْفَىٰ للواطِئ مجّانًا، وذلكَ ليسَ بمشروعِ.

وقد ختَمَ كتابَ الدعوىٰ في «الجامع الصغير» بقولِه: «وإذا قالَتِ المرأةُ: أنا أُمُّ ولدِ هذا الرَّجُلِ، وأرادَتِ استحلافَ الرَّجُلِ؛ ليسَ لها ذلكَ في قولِ أبي حَنِيفَةَ ولدِ هذا الرَّجُلِ، لأنَّ أُمُوميَّةَ الولدِ تابعةٌ للنسَبِ، ولا يرَىٰ اليَمِينَ في النَّسَبِ»(١).

واللهُ ﷺ أعلمُ.

[هذا آخرُ الدفترِ [١٤٤/٦] الثاني عشر مِنْ «غايةِ البيانِ شرحِ الهدايةِ» مِن نسخةِ السَّوَادِ التي وقَعَ عليها خَطُّ يدي في وَقْتِ الشرْحِ، فرغْتُ عَنْه بعونِ اللهِ تعالى: ببغداد في الحادي والعشرين مِنْ جمادى الآخرةِ مِن سنةِ إحدى وأربعين وسبع مئةٍ، ويتلوه في الثالث عشر: كتابُ الإقرارِ إنْ شاءَ اللهُ تعالى.

حرَّرهُ العبدُ الفقيرُ الشارحُ: أبو حنيفةَ أمير كاتب بنُ أمير عُمَر العَمِيد المدعو ب: قِوَام الفارابي الأَتْقَانِيّ. غفَرَ الله لهُ ولوالدَيْه](٢).

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤١٤، ٤١٥].

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: النسخة الأم (١١)، والم، والتح،



إنَّما ذكرَ هذه الكتبَ _ أعني: كتابَ الإِقْرَارِ، وكتابَ الصُّلْحِ، وكتابَ الصَّلْحِ، وكتابَ المُضَارَبَةِ، وكتابَ الوَدِيعَةِ _ عَقِيبَ كتابِ الدعوى للمناسبةِ؛ لأنَّ المُدَّعَى عليه إِمَّا أَنْ يُقِرَّ أُو يُنْكِرَ، فإنْ أَقَرَّ فبابُه الإِقْرَارُ، وإنْ أَنكرَ فالإنكارُ مُنَازَعَةٌ وخُصُومَةٌ، والخُصُومَةُ تستدعي الصُّلْحَ.

فَبَعْدُما ثَبَتَ لَهُ المال _ إِمَّا بالإقرارِ ، أَوْ بالصلحِ _ لَا يَخْلُو: إِمَّا أَنْ يَسْتَرْبِحَ بنفسِه ، أَوْ بغيرِه ، والاسترباحُ بغيرِه : هوَ بنفسِه ، أَوْ بغيرِه ، والاسترباحُ بغيرِه : هوَ المُضَارَبَةُ ، فإنْ لَمْ يُرِدِ الاسترباحَ فلا يَخْلُو: إِمَّا أَنْ يَحْفَظَ المالَ بنفسِه ، أَوْ بغيرِه ، وحِفْظُه بنفسِه لا يَتَعَلَّقُ بهِ حُكْمٌ في المُعَامَلاتِ ، فبَقِي حِفْظُه بغيرِه ، وهو الودِيعَةُ .

ثُمَّ اعلمْ: أنَّ الإِقْرَارَ حُجَّةٌ شرعيَّةٌ فوقَ الشَّهَادَةِ ؛ لأنَّ التُّهمةَ فيهِ منتفيةٌ ، فإذا قُبِلَتِ الشَّهَادَةُ ، كانَ الإِقْرَارُ أَوْلَى -

والدليلُ على ذلكَ: الكتابُ، والسُّنَّة، وإجماعُ الأُمَّةِ، ونوعٌ مِنَ المعقولِ. أمَّا الكتاب: فقولُه تعالى: ﴿ وَلْيُمْلِلِ ٱلَّذِي عَلَيْهِ ٱلْحَقُّ ﴾ [البغرة: ٢٨٢].

بيانُه: أنَّ اللهَ تعالى أمَرَ بإملاءِ مَنْ عليْهِ الحقُّ، فلوْ لَمْ يلزمْه بالإملاءِ شيءٌ؛ لِمَا أَمَرَ به، والإملاءُ لَا يتَحَقَّقُ إلَّا بالإقرارِ .

وقولُه تعالىٰ: ﴿ قَالَ ءَ أَقْرَزْتُ مُ وَأَخَذْتُو عَلَىٰ ذَالِكُمْ إِصْرِيٌّ قَالُواْ أَقْرَرْنَا ﴾ [آل عدران: ٨١].

⁽١) ما بين المعڤوفتين؛ زيادة من: (م).

وي غاية البيان ي--

بيانُه: أنَّهُ طلبَ منهم الإِقْرَارَ، فلو لَمْ يَكُنِ الإِقْرَارُ [٢/١٣/ه.] حُجةً لِمَا طلَبَه. وقولُه تعالى: ﴿ كُونُواْ قَوَّمِينَ بِٱلْقِسْطِ شُهَدَآةَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنفُسِكُمْ ﴾ [النساء: ١٣٥]، والشَّهَادَةُ على النفسِ إِقْرَارٌ.

وأمَّا السُّنَّة: فهي أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ رجَمَ ماعزًا بإقرارِه (١)، وقالَ في قصَّةِ العَسِيفِ: ﴿وَاغْدُ يَا أُنَيْسُ إِلَى امْرَأَةِ (٢) هَذَا ، فَإِنِ اعْتَرَفَتْ فَارْجُمْهَا» (٣) ، فأثبَتَ الحدَّ العَسِيفِ: ﴿وَاغْدُ يَا أُنَيْسُ إِلَى امْرَأَةِ (٢) هَذَا ، فَإِنِ اعْتَرَفَتْ فَارْجُمْهَا» (٣) ، فأثبَتَ الحديثِ ، فلوْ لَمْ يَكُنِ الإِقْرَارُ حُجةً لِمَا الاعترافِ ، والحديثِ ، فلوْ لَمْ يَكُنِ الإِقْرَارُ حُجةً لِمَا أَثْبَتَ الحَدَّ بِهِ ، فَبُوتُ المالِ أَوْلَى .

ورَوَىٰ صاحبُ «السنن»: بإسناده إلى أبي أُمَيَّةَ الْمَخْزُومِيِّ ﷺ: «أَنَّ النَّبِيَّ وَرَوَىٰ صاحبُ «السنن»: بإسناده إلى أبي أُمَيَّةَ الْمَخْزُومِيِّ ﷺ: «أَتِي بِلِصِّ قَدِ اعْتَرَفَ اعْتِرَافًا، وَلَمْ يُوجَدُ مَعَهُ مَتَاعٌ، فقالَ رَسُولُ اللهِ عَلَيْهِ أَتِي بِلِصِّ قَدِ اعْتَرَفَ اعْتِرَافًا، وَلَمْ يُوجَدُ مَعَهُ مَتَاعٌ، فقالَ رَسُولُ اللهِ عَلَيْهِ مَرَّتَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا، فَأَمَرَ بِهِ فَقُطِعَ»(٣).

وأمَّا الإجماعُ: فإنَّ المسلمينَ أجمعُوا على جوازِ الإِقْرَارِ مِنْ غيرِ نكيرٍ.

وأمَّا المعقولُ: فهُوَ أنَّ الخروجَ عمَّا وجَبَ على الإنسانِ واجبٌ [٣٨٠/٢] عليه ، وربَّما لَا يُمْكِنُ الخروجُ عَنْه إلَّا بالإقرارِ ، فثَبَتَ أنَّهُ حُجَّةٌ.

ثُمَّ الإِقْرَارُ في اللغةِ والشريعةِ: عبارةٌ عنْ إخبارِ حقِّ لغيرِه على نفسِه، فإذا كانَ الإخبارُ عن حقَّ لنفسِه كانَ الإخبارُ عن حقَّ لنفسِه [٢٠/١٣] على غيرِه؛ فهوَ شَهَادَةٌ، وإذا كانَ الإخبارُ عن حقَّ لنفسِه

وشرْطُه: الحُرِّيَّةُ ، والعقلُ ، والبُّلُوغُ .

⁽١) مضئ تخريجه،

⁽٢) وقع بالأصل: «على المُرَأَةِ». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٣) مضئ تخريجه،

﴿ البيان ﴾

ورُكْنُه: أَنْ يَقُولَ المُقِرُّ: لفلانٍ علَيَّ كذا؛ لأنَّ الإِقْرَارَ بهِ يَقُومُ، ورُكْنُ الشيءِ ما يَقُومُ بهِ ذلكَ الشيءُ.

وحُكْمُه: ظهورُ ما أقرَّ بهِ لَا إثباتُه ابتداءً كَالشَّهَادَةِ ، ولهذا صحَّ الإِقْرَارُ بِالخَمْرِ للمسلمِ ، فلوْ كانَ تمليكًا مبتدأً لَمْ يَصِحَّ ، ولهذا لَا يَصِحُّ الإِقْرَارُ بالطلاقِ والعَتَاقِ معَ الإكراهِ ، والإنشاءُ يَصِحُّ معَ الإكراهِ .

وذكر في «الطريقة البرهانية» ما يُؤَيِّدُ هذا فقالَ: «إنشاءُ الرِّقِّ على نفسِه لَا يَصِحُّ، والإِقْرَارُ بالرِّقِّ يَصِحُّ».

ثُمَّ اعلم: أنَّ الإِقْرَارَ هلْ هوَ سَبَبٌ للمِلْكِ أُمِّ لَا؟

قَالَ الْأُسْتَرُوشَنِيُّ ﴿ فَي الفصلِ التاسعِ مِنْ «فصولِه»: «ذكرَ شمسُ الأئمةِ الحَلْوَانِيُّ ﴿ فَي الْمُسْتِ الحِيَلِ»: اختلفَ المشايخُ في أنَّ الإِقْرَارَ هلْ هوَ سَبَبٌ للمِلْكِ أُمْ لَا ؟ قالَ محمدُ بنُ الفضلِ: الإِقْرَارُ ليسَ بسببِ للمِلْكِ ، واستدلَّ بمسألتيْنِ:

إحداهما: المريضُ الذي عليْهِ دَيْنٌ إذا أقرَّ بجميع مالِه لأجنبيِّ ؛ يَصِحُّ إقرارُه ولا يتوقَّفُ على إجَازَةِ الوَارِثِ ، ولوْ كانَ تمليكًا لاَ يَنْفُذُ إلَّا بقَدْرِ الثلثِ عندَ عدمِ الإِجَازَةِ.

والثانية: العبدُ المَأْذُونُ إذا أقَرَّ لرَجُلِ بعينٍ في يدِه يصحُّ إقرارُه، ولوْ كانَ الإِقْرَارُ تمليكًا يَكُونُ تَبَرُّعًا مِنَ العبدِ فلاَ يَصِحُّ ».

ثُمَّ قَالَ في «الفصول»: «ورأيتُ في طريقةِ بعْضِ المشايخِ: أنَّ الإِقْرَارَ ما هوَ؟ ذكرَ القاضي أبو خازم [١/٣٠/٥]: أنَّ الإِقْرَارَ إخبارٌ عنْ أمْرِ سابقٍ، وذكرَ أبو عبدِ اللهِ اللهِ اللهِ عَانِيُ عَلَى: أنَّهُ تمليكُ في الحالِ.

قَالَ: وَإِذَا أَقَرَ الْحُرُّ الْبَالِغُ الْعَاقِلُ بِحَقِّ؛ لَزِمَهُ إِقْرَارُهُ، مَجْهُولًا كَانَ مَا أَقْرَ بهِ أَوْ مَعْلُومًا.

البيان البيان الجه

استدلُّ أبو عبدِ الله بمسائل:

منها: إذا أقرَّ لرَجُلٍ فردَّ إقرارَه، ثُمَّ قَبِلَ لَمْ يَصِحَّ، ولوْ كانَ إخبارًا صَحَّ. ومنها: إذا أقرَّ في المرضِ لوارثِه بِدَيْنِ لَمْ يَصِحَّ، ولوْ كانَ إخبارًا صَحَّ.

ومنها: أنَّ المِلْكَ الثابتَ بسببِ الإِقْرَارِ لَا يَظْهَرُ في حقِّ الزوائدِ المستهلكةِ، حتى لَا يَمْلِكُ المُقَرُّ لهُ مطالبتَها مِن المُقِرِّ، ولوْ كانَ إخبارًا كانَتْ مَضْمُونَةً عليْهِ إذا استهلكها.

واستدلُّ أبو خازمٍ ﷺ بمسائلَ:

منها: إذا أقَرَّ بنِصْفِ دارِه مُشاعًا صَحَّ، ولوْ كانَ تمليكًا لَمْ يَصِحَّ عندَ أبي حَنِيفَةَ ﷺ.

ومنها: إذا أقرَّتِ المرأةُ بالزوجيَّةِ صحَّ ، ولوْ كانَ [١/٥١٤ظ/م] تمليكًا لَمْ يَصِحَّ إِلَّا بِمَحْضَرٍ مِن الشهودِ.

ومنها: إذا أقرَّ المريضُ بِدَيْنِ يستَغْرِقُ جميعَ مالِه صحَّ ، ولوْ كانَ تمليكًا لَمْ يَصِحَّ ، والبَاقِي يُعْلَمُ في «الفصولِ».

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا أَقَرَّ الْجُرُّ الْبَالِغُ الْعَاقِلُ بِحَقَّ؛ لَزِمَهُ إِقْرَارُهُ، مَجْهُولًا كَانَ مَا أَقَرَّ بِهِ أَوْ مَعْلُومًا)(١)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(٢).

أُمَّا لزومُ الإِقْرَارِ: فَلِما بَيَّنَّا مِنْ دلائلِ الكتابِ، والسُّنَّة، والإجماعِ، ونوعٍ مِنَ المعقولِ.

⁽۱) ينظر: «تحفة الفقهاء» [١٩٥/٣]، «الفقه النافع» [١٢١٧/٣]، «بدائع الصنائع» [٢/٢٦]، «بدائع الصنائع» [٢/٢٦]، «تبيين الحقائق» [٣/٥]، «الفتاوئ الهندية» [٤/٠٧].

 ⁽۲) ينظر: «مختصر القُدُوريّ» [ص/۹۸].

اعْلَمْ أَنَّ الْإِقْرَارَ إِخْبَارٌ عَنْ تُبُوتِ الْحَقِّ، وَأَنَّهُ مُلْزَمٌ لِوُقُوعِهِ دِلَالَةً ؛ أَلَا مَرَىٰ كَبْفَ أَلْزَمَ رَسُولُ اللهِ ﷺ مَاعِزًا ﷺ الرَّجْمَ بِإِقْرَارِهِ وَتِلْكَ الْمَرْأَةَ بِاعْتِرَافِهَا ، وَمُو حُجَّةً قَاصِرَةٌ لِقُصُورِ وِلَايَةِ الْمُقِرِّ عَنْ غَيْرِهِ فَيَقْتَصِرُ عَلَيْهِ وَشَوْطُ الْحُرِّيَةِ لِمُقِرِّ عَنْ غَيْرِهِ فَيَقْتَصِرُ عَلَيْهِ وَشَوْطُ الْحُرِّيَةِ لِيصِحَّ إِقْرَارُهُ مُطْلَقًا ، فَإِنَّ الْعَبْدَ الْمَأْذُونَ لَهُ وَإِنْ كَانَ مُلْحَقًا بِالْحُرِّ فِي حَقَّ الْإِقْرَارِ ، لَكِنَّ الْمَحْجُورَ عَلَيْهِ لَا يَصِحُّ إِقْرَارُهُ بِالْمَالِ ، وَيَصِحُّ بِالْحُدُودِ الْفِرَارِ ، لَكِنَّ الْمَحْجُورَ عَلَيْهِ لَا يَصِحُّ إِقْرَارُهُ بِالْمَالِ ، وَيَصِحُّ بِالْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ ؛ لِأَنَّ إِقْرَارَهُ عُهِدَ مُوجِبًا لتَعَلَّقِ الدَّيْنِ بِرَقَبَتِهِ وَهِيَ مَالُ الْمَوْلَىٰ فَلَا وَالْمَوْلَىٰ فَلَا وَالْقَصَاصِ ؛ لِأَنَّ أَوْرَارَهُ عُهِدَ مُوجِبًا لتَعَلَّقِ الدَّيْنِ بِرَقَبَتِهِ وَهِيَ مَالُ الْمَوْلَىٰ فَلَا فَطَلَمُ عَلَيْهِ مِنْ جِهَتِهِ ، وَبِخِلَافِ الْمَوْلَىٰ فَلَا يُصَعَّ إِقْرَارُ الْمَوْلَىٰ عَلَىٰ وَالدَّمِ ؛ لِأَنَّهُ مُبْقَىٰ عَلَىٰ أَصْلِ الْحُرِّيَةِ فِي ذَلِكَ ، حَتَّىٰ لَا يَصِعَ إِقْرَارُ الْمَوْلَىٰ عَلَىٰ الْعَبْدِ فِيهِ.

🚓 غاية البيان چ

وأمّا اشتراطُ الحُرِّيَّةِ: فَلِما أَنَّ العبدَ المَحْجُورَ [٣/١٣/١٥] إِذَا أَقَرَّ بِمَالٍ لَا يَلْزَمُه وَ الْحَالِ؛ لأَنَّهُ مُبَقًى اللَّا بعدَ الحُرِّيَّةِ، بخلافِ إقرارِه بحَدِّ أَوْ قصاصٍ، حيثُ يَلْزَمُه في الحالِ؛ لأَنَّهُ مُبَقًى على أصلِ الحُرِّيَّةِ فيما هوَ مِن خواصً الآدميَّةِ، وذلكَ لأَنَّ وجوبَ العُقُوبَةِ بِنَاءً على الجناية، والجناية بناءً على كونِه مكلَّفًا، وكونُه مُكلَّفًا مِن خواصً الآدميَّة ، وبخلافِ المَأْذُونِ، فإنَّ إقرارَه بالمالِ صحيحٌ ؛ لأنَّهُ مُسلَّطٌ على الإِقْرَار مِنْ جهةِ الْمَوْلَى، فلَمَّا اختلفَ حُكْمُ إِقْرَارِ العبدِ شُرِطَ الحُرِّيَّة ليَصِحَ مطلقًا.

وأمَّا اشتراطُ البُلُوعُ والعقل: فلقوله ﷺ: ﴿ رُفِعَ الْقَلَمُ عَنْ ثَلَاثِ: عَنِ الصَّبِيِّ حَتَّىٰ يَحْتَلِمَ ، وَعَنِ النَّائِمِ حَتَّىٰ يَسْتَيْقِظَ ﴾ (١) ، ولأنَّ الصَّبِيَّ والمَجْنُونَ ليسَا مِنْ أهلِ الالتزامِ ، فلا يَلْزَمُ بإقرارِهما شيءٌ ، إلَّا إذا كانَ الصَّبِيُّ مأذونًا ، فحينئذِ يَصِحُ إقرارُه ؛ لانْجِبارِ رأيه برأي الوَلِيِّ ، فيُعْتَبرُ كالبالغ ، وأمَّا جَهَالَةُ [١/ ٨٠ ٤٤] المُقَرِّ بهِ فلا تمْنَعُ صحة الإِقْرَارِ ؛ لأنَّ المُقِرَّ إنَّما يُقِرُّ بما يَلْزَمُه

⁽١) مضئ تخريجه.

ولا بُدَّ مِنَ الْبُلُوعِ وَالْعَقْلِ؛ لِأَنَّ إِقْرَارَ الصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ غَيْرُ لَازِمٍ؛ لانْعِدَامِ أَهْلِيَّةِ الإلْيِزَامِ، إِلَّا إِذَا كَانَ الصَّبِيُّ مَأْذُونًا؛ لِأَنَّهُ مُلْحَقٌ بِالْبَالِغِ بِحْكُم لانْعِدَامِ أَهْلِيَّةِ الإلْيِزَامِ، إِلَّا إِذَا كَانَ الصَّبِيُّ مَأْذُونًا؛ لِأَنَّهُ مُلْحَقٌ بِالْبَالِغِ بِحْكُم الْإِذْنِ، وَجَهَالَةُ الْمُقَرِّ بِهِ لَا تَمْنَعُ صِحَّةَ الْإِقْرَارِ؛ لِأَنَّ الْحَقَّ قَدْ يَلْزَمُ مَجْهُولًا بِأَنْ الْإِذْنِ، وَجَهَالَةُ الْمُقَرِّ بِهِ لَا تَمْنَعُ صِحَّةً الْإِقْرَارِ؛ لِأَنَّ الْحَقَّ قَدْ يَلْزَمُ مَجْهُولًا بِأَنْ أَلْفَ مَالًا لَا يَدُرِي قِيمَتَهُ ، أَوْ يُجْرَحُ جِرَاحَةً لَا يَعْلَمُ أَرْشَهَا أَوْ تَبْقَى [٢٨/٤] عَلَيْهِ بَاقِيَةُ حِسَابٍ لَا يُحِيطُ بِهِ عُلْمُهُ ، وَالْإِقْرَارُ إِخْبَارٌ عَنْ ثُبُوتِ الْحَقِّ فَيَصِحُ بِهِ ، بَاقِيَةُ حِسَابٍ لَا يُحِيطُ بِهِ عَلْمُهُ ، وَالْإِقْرَارُ إِخْبَارٌ عَنْ ثُبُوتِ الْحَقِّ فَيَصِحُ بِهِ ،

ويَثْبُتُ في ذُمَّتِه.

وقدْ يَلْزَمُ الإنسانَ الحُقُوقُ المَجْهُولَةُ ، كما إذا أتلفَ مالًا لَا يُدْرَىٰ قيمتُه ، أَوْ يَكُونُ عليه بقيةُ حسابٍ ، بخلافِ جَهَالَةِ المُقَرِّله ، فإنَّها تمْنَعُ يَلْزَمُه أَرْشُ جنايةٍ ، أَوْ يَكُونُ عليه بقيةُ حسابٍ ، بخلافِ جَهَالَةِ المُقَرِّله ، فإنَّها تمْنَعُ صحةَ الإِقْرَارُ ؛ لأنَّ زيدًا صحةَ الإِقْرَارُ ؛ لأنَّ زيدًا في الدنيا كثيرٌ إلَّا إذا عَيَّنَ (١) . كذا في الشرحِ الطَّحَاوِيِّ».

هذا إذا كانَتِ الجَهَالَةُ متفاحشةً ، فإنْ لَمْ تَتَفَاحَسْ [٢/٤/١٥] ، فلا تمْنَعُ صحة الإِقْرَارِ ، ولهذا قالَ في بابِ الإِقْرَارِ بعَلَامةِ الواوِ^(٢) مِن «الواقعاتِ الإِقْرَارِ ، ولهذا قالَ في يَدَيْ رَجُلٍ فقالَ: إنَّ هذه لأحدِ هَذَيْنِ الرَّجُلينِ ؛ جازً ، ولحُسَامِيَّةِ »: «جَارِيَةٌ في يَدَيْ رَجُلٍ فقالَ: إنَّ هذه لأحدِ هَذَيْنِ الرَّجُلينِ ؛ جازً ، ويُحَلَّفُ لكلِّ واحدٍ منهما إذا ادَّعَيَاها ، ولو قالَ: هذا العبدُ لواحدٍ مِنَ الناسِ ؛ لا يَجُوزُ ؛ لأنَّ هذا إقْرَارٌ للمَجْهُول جَهَالَةً متفاحشة ».

وقالَ في «شرْحِ الطَّحَاوِيِّ (٣)»: «وكذلكَ جَهَالَةُ المُقِرِّ تمْنَعُ صحةَ الإِقْرَارِ ، نحو أَنْ يَقُولَ لرَجُلٍ: لكَ على أحدِنا ألفُ درهمٍ ؛ لأنَّ المَقْضِيَّ عليْهِ مَجْهُولُ».

⁽١) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للأَسْبِيْجَابِيُّ [ق/٧٠].

⁽٢) يعْنِي بـ: «عَلَامة الواو»: ما رمَزَ به حُسَامُ الدِّين المعروف بـ: الصدر الشهيد في كتابه «الواقعات/ الفتاوئ الكبرئ» إلى كتاب: «الواقعات» للناطفيّ، هكذا نصَّ عليه الصدرُ الشهيد في ديباجة كتابه. ينظر: «الفتاوئ الكبرئ= الواقعات» للصدر الشهيد [ق ٣/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي ــ تركيا/ (رقم الحفظ: ١٠٨٦)]، و«كشف الظنون» لحاجي خليفة [١٢٢٨/٢].

⁽٣) في الغ»: الشرح الأقطع»، ينظر: الشرح مختصر الطحاوي، للأسْبِيْجَابِيُّ [ق/٧٠].

بِخِلَافِ الْجَهَالَةِ فِي الْمُقَرِّلَهُ ؛ لِأَنَّ المَجْهُولَ لَا يَصْلُحُ مُسْتَحَقًا ، وَيُقَالُ لَهُ : بينَ الْمَجْهُولَ ؛ لِأَنَّ التَّجْهِيلَ مِنْ جِهَتِهِ ، فَصَارَ كَمَا إِذَا أَعْتَقَ أَحَدَ عَبْدَيْهِ ، فَإِنْ لَمْ لِمَجْهُولَ ؛ لِأَنَّ التَّجْهِيلَ مِنْ جِهَتِهِ ، فَصَارَ كَمَا إِذَا أَعْتَقَ أَحَدَ عَبْدَيْهِ ، فَإِنْ لَمْ لِبَيِّنْ أَجْبَرَهُ الْقَاضِي عَلَى الْبَيَانِ ؛ لِأَنَّهُ لَزِمَهُ الْخُرُوجُ عَمَّا لَزِمَهُ بِصَحِيحِ إِقْرَارِهِ وَذَلِكَ بِالْبَيَانِ .

قَالَ: فَإِنْ قَالَ: لِفُلَانٍ عَلَيَّ شَيْءٌ؛ لَزِمَهُ أَنْ يُبَيِّنَ مَا لَهُ قِيمَةٌ؛ لِأَنَّهُ أَخْبَرَ عَنِ الْوُجُوبِ فِي ذِمَّتِهِ، وَمَا لَا قِيمَةً لَهُ لَا يَجِبُ فِيهَا، فَإِذَا بَيَّنَ غَيْرَ ذَلِكَ يَكُونُ رُجُوعًا. الْوُجُوبِ فِي ذِمَّتِهِ، وَمَا لَا قِيمَةً لَهُ لَا يَجِبُ فِيهَا، فَإِذَا بَيَّنَ غَيْرَ ذَلِكَ يَكُونُ رُجُوعًا.

قولُه: (وَيُقَالُ لَهُ: بِينَ الْمَجْهُولَ)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ ﷺ في «مختصرِهِ»(١).

يَعْنِي: إذا لزَمَه [١٤٦/٦/م] ما أقَرَّ بهِ مجهولًا، يُقالُ لهُ: بينَ المَجْهُولِ، وذلك لأنَّ الإجمالَ (^{٢)} وقَعَ مِن جهتِه، فعليه البيانُ، ولكن يُبَيِّنُ شيئًا يَثْبُتُ دَيْنًا في الذِّمَّةِ قَلَّ أَوْ كَثُرَ، نحو أَنْ يُبَيِّنَ لهُ حَبَّةً، أَوْ فَلْسًا، أَوْ جَوْزَةً، أَوْ ما أَشْبَه ذلكَ.

أَمَّا إِذَا بِيَّنَ شَيئًا لَا يَثْبُتُ فِي الذِّمَّةِ؛ لَا يُقْبَلُ منه، نحو أَنْ يَقُولَ: عنيْتُ حقَّ الإسلامِ، أَوْ كَفًّا مِن ترابٍ ونحوِه (٣). كذا في «شرح الطَّحَاوِيِّ ﷺ،

قُولُه: (فَإِنْ قَالَ: لِفُلَانِ عَلَيَّ شَيْءٌ؛ لَزِمَهُ أَنْ يُبَيِّنَ مَا لَهُ قِيمَةٌ)، هذا لَفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (٤)، وذلكَ لأنَّه أقرَّ بوجوبِ شيءٍ في ذمَّتِه، وما لا قِيمَةَ لهُ لاَ يَثْبُتُ في الذَّمَّةِ، فإذا فَسَرَ ما أقرَّ لهُ بذلكَ ؛ صارَ كالرجوعِ عمَّا أقرَّ به، فلا يُقْبَلُ منهُ.

 ⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيّ» [ص/٩٨].

⁽٢) وقع بالأصل: «الإجماع». والمثبت من: ﴿نَهُ، وَالْمُهُ، وَالْتُحَهُ، وَالْغُهُ،

⁽٣) ينظر: اشرح مختصر الطحاوي، للأسْبِيْجَابِيُّ [ق/٢٧].

⁽٤) ينظر: (مختصر القُدُّورِيُّ) [ص/٩٨].

⁽٥) مضى تخريجه.

البيان ﴿ عَالِهِ البِيانَ ﴿ اللَّهِ الللَّهِ الللَّهِ اللَّهِ الللَّهِ الللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ الللَّهِ الللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ الل

كذا في الشرح الأقطع»(١).

قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ ﴿ فِي ﴿ شَرِحِ الْكَافِي﴾ : ﴿ وَإِذَا الْمَّجُولُ اللَّهُ غَصَبَ رَجُلًا شيئًا ، وَلَمْ يُبَيِّنْ شيئًا ؛ فَإِنَّه يَلْزَمُه مِنْ ذلك ما شاء ، وكانَ القياسُ: ألَّا يَلْزَمَهُ شيءٌ ؛ لأنَّهُ أقَرَّ بالمجهولِ ، والمَجْهُولُ لَا يَصِحُّ التزامُه ، إلَّا أنَّا نَقُولُ بأنَّ هذهِ جَهَالَةٌ مُسْتدركةٌ بالبيانِ ، فوجَبَ عليْهِ البيانُ ؛ ليَقَعَ الكلامُ مفيدًا ، ولا بُدَّ أنْ يُقِرَّ بشيء ، والقولُ قولُه مع يمينِه ؛ لأنَّ الغَصْبَ يَسْتَدْعِي محلًا فيه .

وهلْ يُشْتَرطُ الإِقْرَارُ بشيء لهُ قِيمَةٌ؟ قالَ بعضُ أصحابِنا: لَا يُشْتَرطُ، والصحيحُ أنَّهُ يُشْتَرطُ؛ وإنْ أُطْلِقَ عليْهِ والصحيحُ أنَّهُ يُشْتَرطُ؛ وإنْ أُطْلِقَ عليْهِ الخصبُ، وإنْ أُطْلِقَ عليْهِ الاسمُ فباعتبارِ المجازِ يَكُونُ». كذا ذكر في «شرح الكافي».

وقالَ شيخُ الإسلامِ المعروفُ بخُواهَر زَادَه ﴿ فِي «مبسوطِهِ»: «فإذا بينَ شيئًا، فهذا على وجُهَيْنِ:

إِمَّا أَنْ يُبَيِّنَ مَا هُوَ مَالٌ مُتَقَوِّمٌ ؛ بأَنْ قَالَ: غَصِبْتُ منه درهمًا ، أَوْ فَلْسًا ، أَوْ قَفِيزَ حِنْطَةٍ .

أَوْ بِينَ مَا لِيسَ بِمَالِ مُتَقَوِّمٍ [١٠/٥٥/١٠]؛ بأنْ قالَ: غصبْتُ منه كَفًّا مِنْ ترابٍ، أَوْ حَبَةً حِنْطَةٍ، أَوْ غَصَبْتُ منه امرأته، أَوْ ولده الصغيرَ.

فإنْ بينَ ما هوَ مالٌ مُتَقَوِّمٌ ؛ بأنْ قالَ: غصبْتُ منه درهمًا ، أوْ فلْسًا ، أوْ دينارًا ، إنْ صَدَّقَه المُقَرُّ لهُ فيما بَيَّنَ ، ولَمْ يَدَّعِ عليْهِ الزِّيَادَة ؛ لَمْ يَكُنْ عليْهِ إلَّا تسليمُ ما أقرَّ به ؛ لأنَّ بيانَه خرَجَ ملائمًا لمُجْمَلِ إقرارِه ، فصحَّ البيانُ ، وبيانُ المجْمَلِ التحق

⁽١) ينظر: الشرح مختصر القدوري؛ للأقطع [ق/٢٨٥].

بالمجْمَل، وصارَ كالمنطوقِ بهِ حالةَ الإِقْرَارِ.

ولوْ أَقَرَّ بِمَا بِينَ فِي الابتداءِ، وصَدَّقَه المُقِرُّ فِي ذلكَ، ولَمْ يَدَّعِ عليْهِ شيئًا، لَمْ يَكُنْ عليْهِ إِلَّا تسليمُ مَا أَقَرَّ بِهِ، ولَمْ يَكُنْ على المُقِرِّ يَمِينٌ، فكذلكَ [١٤٦/٦] هذا، فأمَّا إذا صَدَّقَه فيما بَيَّنَ، ولكنِ ادَّعَى عليْهِ الزِّيَادَةَ؛ لزمَه تسليمُ مَا بَيَّنَ.

ويُؤْخَذُ في الزِّيَادَةِ: بابُ الدعوى والإنكارِ ، فيَكُونُ القولُ قولَ المُنْكِرِ للزِّيَادَةِ مع يمينِه ، وذلكَ لأنَّ بيانَه خرَجَ مُلائمًا لمجْمَلِ إقرارِه ، فكأنَّه أقَرَّ بهذا في الابتداءِ وصَدَّقَه المُقِرُّ له ، وادَّعَى عليْهِ الزِّيَادَةَ .

وإنْ [٣٨١/٢] كَذَّبَه فيما بَيَّنَ ، وادَّعَىٰ عليْه شيئًا آخرَ بَطَلَ إقرارُه ، وكانَ القولُ قولَ المُقِرِّ [مع يمينه] (١) فيما ادَّعَىٰ عليه ؛ لأنَّ البيانَ لَمَّا صحَّ منه صارَ [١٥/٥٤] كأنَّه أقرَّ به مِنَ الابتداءِ ، ولو أقرَّ به مِن الابتداءِ ، وكذَّبه المُقرُّ لهُ فيما أقرَّ به ، وادَّعَىٰ عليْهِ مالاً آخرَ بَطَلَ إقرارُه فيما أقرَّ لهُ بتكذيبِه ، وكان القولُ قولَه فيما ادُّعِيَ عليْهِ مع اليَّمِينِ ؛ لأنَّهُ لَمْ يُوجَدْ منه بذلكَ إِقْرَارٌ ، فكذلكَ هذا .

وما (٢) يَقُولُ في «الكتابِ» «إنَّ القولَ قولُ المُقِرِّ مع يمينِه»: محمولٌ على ما إذا صَدَّقَه فيما بينَ وادَّعَى الزِّيَادَةَ ، أَوْ كَذَّبَه وادَّعَى شيئًا آخرَ ، فأمَّا إذا صَدَّقَه فيما بَيْنَ ، ولَمْ يدَّعِي عليْهِ الزِّيَادَةَ ؛ لَمْ يَكُنْ عليْهِ يَمِينٌ في هذا الفصلِ .

فَأَمَّا إِذَا بِينَ مَا لِيسَ بِمَالِ : إِنْ صَدَّقَه المُقَرِّ لَهُ فَيِمَا بَيَّنَ ؛ لَمْ يَكُنْ عليهِ شي * آخرُ ، سواءٌ بِينَ مَا يُقْصَدُ بِالْغَصْبِ أَوْ لا ، بأَنْ قَالَ : غصبْتُ منه كَفًّا مِن ترابٍ ، أَوْ حَبَّةَ حِنْطَةٍ ، أَوْ سَمْسِم ؛ لأَنَّ هذا رجوعٌ عما أَقَرَّ به ، وليسَ ببيانٍ لمجْمَلِ إقرارِه على ما نَذْكُرُه ، إلَّا أَنَّهُ لوْ رَجَعَ عن إقرارِه وصَدَّقَه المُقَرُّ لَهُ في الرُّجُوعِ ؛ لَمْ يَكُنْ

⁽١) ما بين المعقوفتين: وقع بالأصل: «بيمينِه»، والمثبت من النسخة الأم «د»، و«م».

⁽٢) وقع بالأصل: «أو ما». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

ولا غايد البيان ﴿﴾-

عليْهِ شيءٌ ؛ لأنَّ الحقُّ في الإقرارِ للمُقَرِّ له، فكذا هذا.

فَامًّا إِذَا كَذَّبَه فيما بِينَ وَادَّعَىٰ عَلَيْهِ غَصْبَ مَالِ مُتَقَوِّمٍ ، هَل يُصَدَّقُ المُقِرُّ فيما بَيَّنَ ؟ إِنْ بِينَ مَا لَا يُقْصَدُ بِالْغَصْبِ: فإنَّه لَا يُصَدَّقُ فيما بِينَ بلَا خلافٍ بِينَ المشايخِ ، لأنَّ هذا رجوعٌ منه ، وليس ببيانٍ لمجْمَلِ إقرارِه ، فإنه أقَرَّ بغَصْبِ [١٦/١٥/د/د] شيءٍ .

واسمُ الغَصْبِ إِنَّما يُطْلَقُ على ما يُقْصَدُ بِالْغَصْبِ، ولا يُطْلَقُ على ما لَا يُقْصَدُ بِالْغَصْبِ، فإنَّه لَا يُقَالُ: غَصَبَ فلانٌ مِنْ فلانٍ حبّةَ حِنْطَةٍ، أَوْ كَفَّا مِن ترابٍ، فكَانَّه قالَ: غصبْتُ منه شيئًا يُقْصَد بِالْغَصْبِ، ولو صَرَّح بهذا ثُمَّ قالَ: غصبْتُ منه ما لَا يُقْصَدُ بهِ ؛ كَانَ رجوعًا عمَّا أَقَرَّ بهِ ، ولَمْ يَكُنْ بيانًا لمجْمَلِ إقرارِه ، فكذلكَ هذا.

فَأَمَّا إِذَا بِينَ مَا يُقْصَدُ بِالْغَصْبِ، إِلَّا أَنَّهُ لِيسَ بِمَالٍ مُتَقَوِّمٍ، هل يَصِحُّ بيانُه؟ اختلَفَ فيهِ المشايخُ رَجِمَهُمُ اللهُ تَعَالَى ·

حُكِيَ عَنْ أَبِي نَصْرِ الدَّبُوسِيِّ (١) وأبي القاسمِ الصَّفَّارِ وغيرِهما مِن مشايخِنا الله : أنَّهُ يَصِحُّ بِيانُه ، ويُؤْخَذُ فيما يُدَّعَىٰ عليْهِ بابُ الدعوىٰ والإنكارِ ، كما لوْ بينَ مالًا مُتَقَوِّمًا .

وعامةُ مشايخِنا يَقُولُونَ: بأنّه لَا يَصِحُّ بيانُه ، ويكونُ مُجْبرًا على أَنْ يُبَيِّنَ شيئًا هُوَ مالٌ مُتَقَوِّمٌ ، وهوَ الأصحُّ [٢/١٠٤٧/١] ؛ لأنّهُ جعِلَ مُطْلَقُ الغَصْبِ اسمًا لِمَا يُوجِب رُدَّ العينِ حالَ قيامِه ، ورَدَّ القِيمَةِ عند هلاكِها ، وذلك إنّما يتَحَقَّقُ إذا كانَ المَغْصُوبُ

⁽۱) أبو نصر الدَّبُوسِيِّ: إمام كبير مِن أَدْمَة الشروط، وهو غير أبي زيد الدَّبُوسِيِّ، (توفئ سنة: ٤٣٢ هـ). وهو ابن ثلاث وستين سنة، ينظر: «الجواهر المضية» لعبد القادر القرشي [٢٦٨/٢]. وهالمِرْقَاة الوقِيَّة في طبقات الحنفية» للفَيْرُوزآبادِيِّ [ق/٨٣/أ/ مخطوط مكتبة رئيس الكُتَّاب ــ تركيا/ (رقم الحفظ: ٢٧١)]، و«الطبقات السنية في تراجم الحنفية» لعبد القادر التمِيمِيِّ [ق٥١٢ /ب/ مخطوط مكتبة أيا صوفيا ــ تركيا/ (رقم الحفظ: ٢٠١١)].

البيان عليه البيان

مالًا مُتَقَوِّمًا (١).

وَوَجْهُ مَا ذَهِبَ إِلِيهِ هُولَاءِ: أَنَّ هَذَا رَجُوعٌ مَنه ، وليسَ ببيانِ لَمَجْمَلِ إقرارِه ، فلا يُصَدَّقُ في الرُّجُوعِ قياسًا على مَا لوْ بينَ شيئًا لَا يُقْصَدُ بِالْغَصْبِ ، وإنما قلْنا ذلكَ لأنَّ المَالِيَّةَ والتقوُّمَ _ إِنْ لَم يَثْبُتُ بَذِكْرِ الشيءِ _ فإنَّه [٦/١٣ ط/د] يَتَنَاوَلُ المالَ وغيرَ المالِ ؛ لأنَّهُ اسْمٌ لكلِّ مَوْجُودٍ يَثْبُتُ المَالِيَّة ، والتقوُّمُ: بذِكْرِ الغَصْبِ .

فإن مُطْلَقَ الغَصْبِ شرعًا: اسْمٌ لأَخْذِ مالٍ مُتَقَوِّمٍ ، ثَبَتَ ذلكَ بقولِه ﷺ: «عَلَىٰ الْبَدِ مَا أَخَذَتُ حَتَّى تَرُدًّ» (٢) ، فقد أَوْجَبَ بمُطْلَقِ الأَخْذِ بغيرِ حقِّ وهو الغَصْبُ البَّدِ مَا أَخَذَتُ حَتَّى تَرُدًّ كاملٍ ، وذلكَ في أَنْ يُرَدَّ المأخوذَ مِنْ حيثُ الحقيقةُ أَوْ مِنْ الرَّدَّ ، فينْصَرِفُ إلى ردِّ كاملٍ ، وذلكَ في أَنْ يُرَدَّ المأخوذَ مِنْ حيثُ الحقيقةُ أَوْ مِنْ حيثُ الحقيقة أَوْ مِنْ حيثُ الحَدِيثَ الحَدُمُ . حيثُ المحنى ، بأَنْ يُرَدَّ قيمتُه ؛ لأَنَّ القِيمَةَ قائمةٌ مقامَ ردِّ العينِ مِنْ حيثُ الحُكْمُ .

وإذا انصرفَ مُطْلَقُ الرَّدِّ إلى ردِّ كامل ، لَا إلى ردِّ ناقص ، وذلكَ في أَنْ يُردَّ المَاخوذُ إِمَّا حقيقةً وإِمَّا اعتبارًا ؛ صارَ كأنَّ النَّبِيَّ ﷺ قال: عَلَىٰ الْيَدِ مَا أَخَذَتْ حَتَىٰ تَرُدُّ عَيْنَهُ أَوْ قِيمَتَه ،

ولوْ نصَّ على هذا كانَ منه بيانًا أنَّ الغَصْبَ ما يُوجِبُ ردَّ العينِ حالَ قيامِه، والقِيمَةَ حالَ هلاكِه، وذلكَ لاَ يتَحَقَّقُ إلَّا في مالٍ مُتَقَوِّمٍ، ولاَ يتَحَقَّقُ فيما ليسَ بمالٍ، وإنْ كانَ يُقْصَد بِالْغَصْب،

وإذا ثبَتَ أن الغَصْبَ شرعًا اسمٌ لأخذِ [٣٨١/٢] مالٍ مُتَقَوِّمٍ ؛ صارَ كأنَّه قالَ: غصبْتُ مالًا مُتَقَوِّمًا مِنْ فلانٍ ، ولو نصَّ على هذا ، ثُمَّ بينَ أني غصبْتُ منه ما ليسَ

⁽١) ينظر: «المبسوط» [١٨٥/١٧]، «تحفة الفقهاء» [١٩٦/٣]، «بدائع الصنائع» [٢٤٤/٦]، «تبيين الحقائق» [٥/٤،٥].

⁽٢) مضئ تخريجه.

قَالَ: وَالْقَوْلُ قَوْلُهُ مَعَ يَمِينِهِ إِنِ ادَّعَىٰ الْمُقَرُّ لَهُ أَكْثَرَ مِنْهُ ؛ لِأَنَّهُ هُوَ الْمُنْكِرُ فِي ذَلِكَ ، وَكَذَا لِوْ قَالَ: غَصَبْتُ مِنْهُ شَيْئًا ، وَكَذَا لُوْ قَالَ: غَصَبْتُ مِنْهُ شَيْئًا ، وَكَذَا لُوْ قَالَ: غَصَبْتُ مِنْهُ شَيْئًا ، وَكَذَا لُوْ قَالَ: غَصَبْتُ مِنْهُ شَيْئًا ، وَيَجِبُ أَنْ يُبَيِّنَ مَا هُوَ مَالٌ يَجْرِي فِيهِ التَّمَانُعُ

بِمَالٍ مُتَقَوِّمٍ، لَا يَكُونُ بِيانًا لَمُجْمَلِ كلامِه، بلْ كانَ رجوعًا منه بعد الإِقْرَارِ، فلا يَكُونُ مُصدَّقًا [١٣/٧٥/د] إذا لَمْ يُصَدِّقْهُ المُقَرُّ لهُ، فكذلكَ هذا.

وهذا بخلاف ما لو قال لامراته: خالعتُكِ على ما في كفّكِ مِن شيءٍ، أو قال: خالعتُكِ على ما في كفّكِ مِن شيءٍ، أو قال: خالعتُكِ على ما في بيتكِ مِن شيءٍ، وليسَ في البيتِ مالٌ، فإنّه يقَعُ الخُلْعُ مجّانًا؛ لأنّ المالَ لَمْ يَصِرُ مذكورًا لا باسمِ الشيءِ، فإنه اسْمٌ للمالِ وغيرِ المالِ، فإنّه اسْمٌ لكل مَوْجُودٍ، ولا باسمِ الخُلْعِ شرعًا؛ لأنّ الخُلْعَ طلاقٌ، والطّلاقُ شرعًا يَصِحُّ بمالٍ وغيرِ مالٍ.

وهنا إنْ لَمْ تَصَرِ المَالِيَّةُ والتقوَّمُ مذكورًا باسمِ الشيءِ، صارَ مذكورًا باسمِ الغَصْبِ، فإنَّه اسْمٌ لأخْذ مالٍ مُتَقَوِّمٍ على ما بَيَّنَا، فكأنَّه نصَّ على المالِ. كذا ذكر الشيخُ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ».

قولُه: (لِمَا بَيَّنَا) ، إِشَارَةٌ إلىٰ قولِه: (اللَّنَّهُ أَخْبَرَ عَنِ الْوُجُوبِ فِي ذِمَّتِهِ ، وَمَا لَا قِيمَةَ لهُ لَا يَجِب فِيهَا) .

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ [١/١٤٧/١] في «شرحِ الكافي» في بابِ الإِقْرَارِ بشيءِ بغيرِ عَيْنِه: وإذا أقرَّ: إنَّ لفلانٍ عَلَيَّ حقًّا، ثُمَّ قالَ: عنيْتُ حقَّ الإسلامِ؛ لَمْ يُصَدَّقْ، فلا بُدَّ أن يُقِرَّ لهُ بشيءٍ؛ لأنَّ الحقَّ إذا أُطْلِقَ في الإقراراتِ يَنْصَرِفُ إلى الحُقُوقِ المَالِيَّةِ، فلا يُسْمَعُ تفسيرُه بغيرِ المالِ.

قولُه: (وَكَذَا لَوْ قَالَ: غَصَبْتُ مِنْهُ شَيْئًا)، وهذه مِن مسائل «المبسوطِ»، ذكرَه تفريعًا على مسألةِ القُدُورِيِّ، وقد مَرَّ بيانُها.

تَعْوِيلًا عَلَىٰ الْعَادَةِ.

وَلَوْ قَالَ: لِفُلَانٍ عَلَيَّ مَالٌ؛ فَالْمَرْجِعُ إِلَيْهِ فِي بَيَانِهِ؛ لِأَنَّهُ هُوَ الْمُجْمِلُ. وَيُقْبَلُ قَوْلُهُ فِي الْقَلِيلِ وَالْكَثِيرِ؛ لِأَنَّ كُلَّ ذَلِكَ مَالٌ؛ فَإِنَّهُ اسْمٌ لِمَا يُتَمَوَّلُ بِهِ إِلَّا أَنَّهُ لَا يُصَدَّقُ فِي أَقَلِ مِنْ دِرْهَمٍ؛ لِأَنَّهُ لَا يُعَدُّ مَالًا عُرْفًا.

قولُه: (تَعْوِيلًا عَلَىٰ الْعَادَةِ) ، أي: اعتمادًا عليها .

قولُه: (وَلَوْ قَالَ: لِفُلَانٍ عَلَيَّ مَالٌ؛ فَالْمَرْجِعُ إليهِ فِي بَيَانِهِ)، وهذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»، وتمامُه فيه: «ويُقْبَلُ قولُه في القليلِ وفي الكثيرِ»(١).

وإِنَّمَا كَانَ المُقِرُّ مَرْجِعَ البيانِ؛ لأَنَّ الإجمالَ وقَعَ منه، والرُّجُوعُ فيهِ إلىٰ المجْمَلِ، فإذا بَيَّنَ؛ يُقْبَلُ ذلكَ منه [٧/١٣] قليلًا كَانَ أَوْ كثيرًا؛ لأَنَّ المالَ عبارةٌ عما يُتَمَوَّلُ بهِ، وذلكَ مَوْجُودٌ في القليلِ والكثيرِ.

قالَ صاحبُ «الهدايةِ»: (إلَّا أنَّهُ لَا يُصَدَّقُ فِي أَقَلَ مِنْ دِرْهَمٍ؛ لأنَّهُ لَا يُعَدُّ مَالًا عُرْفًا).

وقالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ ﴿ فِي بابِ الإِقْرَارِ بشيءٍ غيرِ مسمَّىٰ المبْلَغِ مِنْ «شرحِ الكافي»: «ولوْ قالَ له: علَيَّ مالٌ؛ كانَ القولُ قولَه فيهِ ودرهمُ مالٍ». ثُمَّ قالَ: «وهذا اللفظُ يُوهِمُ أنَّهُ لَا يُقْبَلُ قولُه إذا بينَ أقلَ مِن درهمٍ».

وقالَ بعضُهم: «يَنْبَغِي أَنْ يُقْبَلَ قُولُه في البيانِ ؛ لأنَّ اسمَ المالِ يَنْطَلِقُ على نِصْفِ درهم وسُدسِ درهم ، كما يَنْطَلِقُ على الدرهم » .

ثُمَّ قَالَ: «والصحيحُ: أنَّهُ لَا يُقْبَلُ؛ لأنَّ المالَ الذي يَدْخُلُ تحتَ الالتزامِ والإِقْرَارِ لَا يَكُونُ أقلَّ مِنْ درهم، وهذا ظاهرٌ في حُكْمِ العادةِ، فحمَلْنَاه عليه». كذا

⁽١) ينظر: ﴿مختصر القُدُّورِيِّ ﴾ [ص/٩٨].

وَلَوْ قَالَ: مَالٌ عَظِيمٌ ؛ لَمْ يُصَدَّقْ فِي أَقَلَّ مِنْ مِثَنَيْ دِرْهَمٍ ؛ لِأَنَّهُ أَقَرَّ بِمَالٍ مَوْصُوفٍ فَلَا يَجُوزُ إِلْغَاءُ الْوَصْفِ ، وَالنِّصَابُ عَظِيمٌ حَتَّىٰ اعْتُبِرَ صَاحِبُهُ غَنِيًّا بِهِ ، وَالْغَنِيُّ عَظِيمٌ عِنْدَ النَّاسِ .

و فاية البيان اله

في «شرّح الكافي».

وقالَ شيخُ الإسلامِ المعروفُ بخُواهَر زَادَه ﴿ فِي «مبسوطِهِ» - في بابِ الإِقْرَارِ بدراهمَ غيرِ مُسمَّاةٍ في هذه المسألةِ -: «إذا بينَ ما دونَ الدرهمِ يضفَ درهمٍ ، أوْ دانِقٍ ، قالوا: القياسُ أنْ يُصَدَّقَ ، وفي الاستحسانِ: لَا يُصَدَّقُ فيما دونَ الدرهمِ».

وقالَ النَّاطِفِيُّ في «أجناسِه»: وفي «نوادرِ هشامٍ»: «قال محمدٌ: لوْ قالَ: لفلانٍ عَلَيَّ مالٌ، لهُ أَنْ يُقِرَّ بدرهمٍ».

ثُمَّ قَالَ: ((وقالَ في (الهارونيِّ): لوْ قالَ: لفلانِ عَليَّ مالٌ؛ هوَ عشرةُ دراهمَ جِيَاد، ولا يُصَدَّقُ في أقلَ منه في قولِ أبي حَنِيفَةَ وزُفَرَ ﴿ مَهُ وَقَالَ أبو يوسفَ ﴿ يُهَا اللَّهُ وَلَ اللَّهُ منه اللَّهُ فَي ثلاثةِ دراهمَ، ولا يُصَدَّقُ في أقلّ منه (١٠). إلى هنا لفْظُ (الأجناس).

قولُه: (وَلَوْ قَالَ: مَالٌ عَظِيمٌ؛ لَمْ يُصَدَّقْ فِي أَقَلَّ مِنْ مِئْتَيْ دِرْهَمٍ)، هذا لفظُّ القُدُّورِيِّ في «مختصرِهِ» (٢).

قالَ صاحبُ «الأجناسِ» فيهِ ناقلًا عن إِقْرَارِ «الأصلِ»(٣): «إذا قالَ لفلانِ عليَّ مِن عظيمٌ مِن الدراهمِ؛ يَلْزَمُه مئتا درهم، ولو قالَ: مالٌ [٣٨٢/٢] عظيمٌ مِن الدنانيرِ؛ يَلْزَمُه عشرونَ دينارًا في [٢/١٤٨/١] قولِ أبي يوسفَ ومحمدٍ عليه، ولَمْ

⁽١) ينظر: «الأجناس» للناطفي [٢٩١/٢]٠

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُوريِّ» [ص/٩٨].

⁽٣) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٨/٢٩٤/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ لَا يُصَدَّقُ فِي أَقَلَّ مِنْ عَشْرَةِ دَرَاهِمَ وَهِيَ نِصَابُ السَّرِقَةِ؛ لِأَنَّهُ عَظِيمٌ حَيْثُ تُقْطَعُ بِهِ الْيَدُ الْمُحْتَرَمَةُ، وَعَنْهُ مِثْلُ جَوَابِ الْكِتَابِ، وَهَذَا إِذَا قَالَ مِنَ الدَّرَاهِمِ.

غاية البيان الله

يَذُكُرُ قُولَ أَبِي حَنِيفَةَ ﴿ إِنَّ اللَّهُ يَذْكُرُ محمدٌ قُولَ أَبِي حَنِيفَةَ فِي ﴿ الْأَصلِ ﴾ •

ثُمَّ قَالَ في «الأجناسِ»: «وقالَ في «نوادرِ أبي يوسفَ ﴿ اللهِ ابن مَمَاعَة _: قَالَ أبو حَنِيفَةَ ﴿ اللهِ مَنتا درهم ، وكذلك لوْ قالَ: أموالٌ عِظَامٌ ؛ فهي ستُّ مئة درهم » (١).

وقالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ فِي «شرحِ الكافي» للحاكمِ الشهيدِ: «ولوُ قالَ: لهُ عَلَيَّ مالٌ عظيمٌ مِنَ الدراهمِ؛ فعليه ما يَجِبُ فيهِ الزكاةُ: مئتا درهمٍ في قولِهما، والعظيمُ والكثيرُ واحدٌ، ولَمْ يَذْكُرْ قولَ أبي حَنِيفَةَ في هذا الفصلِ»، أي: في قولهِ: (مَالٌ عَظِيمٌ).

ثم قالَ شيخُ الإسلامِ: «والصحيحُ أنَّهُ مِثْل قولِهما»، يَعْنِي: أنَّ المشايخَ اختلفوا على قولِه في قولهِ: (مَالٌ عَظِيمٌ).

قالَ بعضُهم: يَلْزَمُه عشرةُ دراهمَ ، كما لوْ أقَرَّ [١٨/١٣] بدراهمَ كثيرةٍ ؛ يَلْزَمُه عندَه عشرةُ دراهمَ .

وقالَ بعضُهم: يَلْزَمُه مِثنا درهم كما هوَ قولُهما، وهوَ الصحيحُ؛ لأنَّهُ لَمْ يَذْكُرْ عددًا حتى يَجِبَ مراعاةُ اللفظِ فيهِ، فأوجَبْنا العظيمَ مِنْ حيثُ المعنى، وهوَ المالُ الذي تَجِبُ فيهِ الزكاةُ؛ لأنَّهُ أقلَ مالٍ لهُ خطَرٌ في الشَّرْعِ (٢).

⁽١) ينظر: (الأجناس) للناطفي [٢٩٢/٢].

 ⁽۲) ينظر: «مختصر اختلاف العلماء» [۲۲۰/٤]، «تحفة الفقهاء» [۱۹۷/۳]، «بدائع الصنائع»
 [۲۰۱۲ ، ۲۰۲]، «تبيين الحقائق» [۵، ٦]، «الفتاوئ الهندية» [۱۸۹/٤].

أَمَّا إِذَا قَالَ مِنَ الدَّنَانِيرِ فَالتَّقْدِيرُ فِيهَا بِالْعِشْرِينَ، وَفِي الْإِبِلِ بِخَمْسٍ وَعِشْرِينَ؛ لِأَنَّهُ أَدْنَىٰ نِصَابٍ يَجِبُ فِيهِ مِنْ جِنْسِهِ، وَفِي غَيْرِ مَالِ الزَّكَاةِ بِقِيمَةِ النِّصَابِ. وَلَوْ قَالَ: أَمْوَالٌ عِظَامٌ فَالتَّقْدِيرُ بِثَلَاثَةِ نُصُبٍ مِنْ فَنِّ سَمَّاهُ؛ اعْتِبَارًا لِأَدْنَىٰ الْجَمْعِ.

🚓 غاية البيان 🤧-

ووَجُه الروايةِ الأُخرى عنْ أبي حَنِيفَة ﴿ إِنَّ العشرةَ يُقْطَعُ فيها يدُ السارقِ مع عِظَمِ حرمةِ المسلمِ، ولَا يُقْطَعُ فيما دونَها، فدلَّ على أنَّها صارَتْ في حُكْمِ العظيمِ. وقالَ في «التحفةِ»: «وقيلَ: يُعْتَبرُ على قولِ أبي حَنِيفَةَ ﴿ إِنْ المُقِرِّ إِنْ كَانَ غَنِيًّا، يَقَعُ على ما يُسْتَعْظَمُ عندَ الأغنياءِ، وإنْ كانَ فقيرًا يَقَعُ على النَّصَابِ» (١).

وقالَ في «الشاملِ» في قسْمِ «المبسوطِ» في كتابِ الإِقْرَارِ: «لَوْ قَالَ: درهمٌ عظيمٌ؛ يَلْزَمُهُ درهمٌ واحدٌ؛ لأنَّهُ مَعْلُومُ القَدْرِ، فيَكُونُ العِظَمُ صفةً لعَرْضِه»، وذكرَ في «شرحِ الأقطعِ» ناقِلًا عن «المنتقَىٰ» في المالِ القليلِ: أنَّهُ درهمٌ.

ونقَلَ في «الأجناسِ» عنْ «نوادرِ هشام»: عنْ محمدٍ: «لُوْ قَالَ: لفلانِ عَلَيَّ مَالًا، لَا قَلِيلٌ» لزَمَه الكثيرُ، مالٌ، لَا قَلِيلٌ ولا كثيرٌ؛ يَلْزَمُه مئتا درهمٍ؛ لأَنَّهُ لَمَّا قَالَ: «لَا قَلِيلٌ» لزَمَه الكثيرُ، والمالُ الكثيرُ في الشَّرْعِ مئتا درهمٍ» (٢).

وقالَ شمسُ الأئمةِ البَيْهَقِيُّ فِي «كفايتِه»: «عن أبي يوسفَ فِي الوقالَة لفلانٍ علَيَّ دراهمُ مُضاعفةٌ ؛ يَلْزَمُه ستةٌ ؛ لأنَّ أقلَّ الدراهمِ ثلاثةٌ ، والتضعيفُ أقلَّه مرةٌ ، فيُضَعَفُ مرةً ، قالَ: لهُ علَيَّ دراهمُ أضعافًا [۱/۹/۱۰] مُضاعفة ، أوْ قالَ: مُضاعفة أضعافًا عليهِ ثمانية عشر ؛ لأنَّ الأضعافَ جمع الضِّعْفِ ، فيُضاعفُ ثلاثِ مراتٍ ، فكانَتْ تسعةً . وقوله: «مُضاعفة» ، يَقْتَضِي ضِعْفَ ذلكَ ، فيَكُونُ ثمانية عشر » .

⁽١) ينظر: «تحقة الفقهاء» لعلاء الدين السمرقندي [١٩٨/٣].

⁽٢) ينظر: «الأجناس» للناطقي [٢٩١/٢].

وَلَوْ قَالَ: دَرَاهِمُ كَثِيرَةٌ؛ لَمْ يُصَدَّقْ فِي أَقَلَ مِنْ عَشَرَةٍ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَعِنْدَهُمَا لَمْ يُصَدَّقْ فِي أَقَلِّ مِنْ مِائتَيْنِ؛ لِأَنَّ صَاحِبَ النِّصَابِ مُكْثِرٌ حَنِيفَةَ، وَعِنْدَهُمَا لَمْ يُصَدَّقْ فِي أَقَلِّ مِنْ مِائتَيْنِ؛ لِأَنَّ صَاحِبَ النِّصَابِ مُكْثِرٌ حَنِيفَةَ، وَعِنْدَهُمَا لَمْ يُصَدَّقْ فِي أَقَلِّ مِنْ مِائتَيْنِ؛ لِأَنَّ صَاحِبَ النِّصَابِ مُكْثِرٌ حَنَيْهِ وَجَبَ عَلَيْهِ [٢٨/و] مُوَاسَاةُ غَيْرِهِ، بِخِلَافِ مَا دُونَهُ.

عاية البيان ع

قالَ: «وفي الصورةِ الثانيةِ: الدراهمُ المضاعفةُ ستةٌ ، وأضعافُها ثلاثُ مراتٍ ، فيكُونُ ثمانية عشر ، قالَ: علَيَّ عشرةٌ وأضعافُها مُضاعفة ؛ عليه ثمانون درهمًا ؛ لأنَّ أضعافَ العشرةِ ثلاثونَ [٢/١٤٨٨م] ، فإذا ضَمَمْتَ إلى العشرةِ كانَتْ أربعين ، فأوْجَبَها مُضاعفةً ، فتكون ثمانين » إلى هنا لفْظُ «الكفايةِ» .

وقالَ في «شرح الأقطع»: «وهذا كلَّه إذا قالَ: مالٌ عظيمٌ مِن الدراهم، فإنْ لَمْ يَقُلْ: مِنَ الدراهمِ صُدِّقَ. أي: في أيِّ جنسٍ ذكرَ، فإنْ كانَ ممَّا يَجِبُ فيهِ الزكاةُ لَمْ يُصَدَّقْ في أقلِّ مِن نِصَابٍ [منه](۱)، وإنْ كانَ مما لا نِصَابَ لهُ صُدِّقَ فيما يَبْلُغُ فيمةَ النِّصَابِ لهُ صُدِّقَ فيما يَبْلُغُ فيمةَ النِّصَابِ لهُ صُدِّقَ فيما يَبْلُغُ

وقالَ في «الفتاوى الصغرى»: «لو قالَ مالٌ نفيسٌ ، أوْ كريمٌ ، أوْ خطيرٌ ، أوْ جطيرٌ ، أوْ جليلٌ ، أوْ جليلٌ . قالَ النَّاطِفِيُّ ﷺ: لَمْ أجدُه منصوصًا ، وكانَ الْجُرْجَانِيُّ يقولُ: مئتانِ »(٣) .

قولُه: (وَلَوْ قَالَ: دَرَاهِمُ كَثِيرَةٌ؛ لَمْ يُصَدَّقْ فِي أَقَلَّ مِنْ عَشَرَةٍ)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»(٤)، وهذا قولُ أبي حَنِيفَةَ ﷺ.

وعندَهما: يَلْزَمُه مئتانِ ، ولا يُصَدَّقُ في أقلّ مِنْ ذلكَ (٥).

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ﴿نَا ، وَلَامُا ، وَالْتُحَا ، وَالْغَا ،

⁽٣) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٢٨٥].

 ⁽٣) ينظر: «الفتاوئ الصغرئ» للصدر الشهيد [ق/٢٤٨].

 ⁽٤) ينظر: المختصر القُدُورِيّ [ص/٩٨].

⁽٥) قال في «التصحيح»: واعتمد قول الإمام النسفي والمحبوبي وصدر الشريعة ، ينظر: «بدائع الصنائع» [٢٢٠/٧] ، «تبيين الحقائق» [٥/٥] ، «مجمع البحرين» [ص٥٥٥] ، «لسان الحكام»=

وَلَهُ أَنَّ الْعَشْرَةَ أَقْصَىٰ مَا يَنْتَهِي إِلَيْهِ اسْمُ الْجَمْعِ، يُقَالُ: عَشْرَةُ دَرَاهِمَ، ثُمَّ يُقَالُ: أَحَدَ عَشْرَ دِرْهَمًا، فَيَكُونُ هُوَ الْأَكْثَرُ مِنْ حَيْثُ اللَّفْظِ فَيَنْصَرِفُ إِلَيْهِ.

وقالَ الشَّافِعِيُّ: يُصَدَّقُ في ثلاثةِ دراهمَ ، ولا يُصَدَّقُ في أقلَّ مِنْ ذلكَ ، وكذلكَ لَوْ قَالَ: لفلانِ عَلَيَّ دنانيرُ كثيرةُ (١٠٠ كذا [٣٨٢/٢] ذكرَ الخلافَ شيخُ الإسلامِ خُواهَرِ زَادَه في «مبسوطِهِ».

وقالَ القُدُورِيُّ في [١٣/١ه اله عن الله التقريبِ»: «رَوَىٰ ابنُ سَمَاعَةَ عنْ أبي يوسفَ عنْ أبي حَنِيفَةَ ﷺ: مِثْلَ قولِهما».

وَجْهُ قُولِ الشَّافِعِيِّ ﷺ: أَنَّهُ وصَفَ الدراهمَ بصفةٍ لَا يُمْكِنُ العملُ بها ، فيلغُو ذِكْرُ هذه الصَّفَةِ ؛ لأنَّ وَصَفَ الدراهمِ بالكثرةِ ، وإثباتُ صفةِ الكثرةِ لمقدارٍ مِن المقاديرِ غيرُ مُمْكِنٍ ، لَا باعتبارِ الحقيقةِ ، ولا باعتبارِ العُرْفِ ، ولا باعتبارِ الحُكْمِ . المقاديرِ غيرُ مُمْكِنٍ ، لا باعتبارِ الحقيقةُ ، ولا باعتبارِ الحُكْمِ . أمَّا مِنْ حيثُ الحقيقةُ : ما مِن مقدارٍ مِنَ المقاديرِ تُجْعَلُ الكثرةُ صفةً لهُ إلَّا ويكونُ قليلًا بمقابلةِ ما هوَ أكثرُ منه .

وَأَمَّا العُرْفُ: فإنَّ الناسَ مُتفاوِتونَ في ذلكَ ، فإنَّ مِنَ الناسِ مَنْ يسْتَكْثِرُ مقدارًا مِنَ الدراهم ، ومنهمْ مَنْ يستَقِلُّ ذلكَ المقدارَ .

وأمَّا الحُكْمُ: فلأنَّ الأحكامَ التي تتَعَلَّقُ بالكثيرِ مِنَ المقاديرِ مختلفةٌ، بعضُها يتعَلَّقُ بالعشرةِ عندكم، وبما دونَ العشرةِ عندي، كالنِّصابِ في السَّرِقَةِ والمهرِ، وبعضُها يتعَلَّقُ بالمئتينِ، كالزكاةِ وحُرمةِ الصَّدَقَةِ، وبعضُها يتعَلَّقُ بأكثر مِنَ المئتينِ، وهوَ الاستطاعةُ في بابِ الحجِّ.

^{= [}٢٦٨/١]، «مجمع الضمانات» [٣٦٩/١]، «مجمع الأنهر» [٢٩١/٢]، «التصحيح والترجيح» [ص٧٧٢]، «الدر المنتفئ» [٤٠٣/٣]، «اللباب في شرح الكتاب» [٧٧/٢].

 ⁽١) ينظر: «الحاوي الكبير» للماوردي [١٦/٧] . و«المهذب في فقه الإمام الشافعي» للشيرازي
 [٤٧٩/٣] . و«الوسيط في المذهب» للغزائي [٣٣٦/٣] .

🚓 غاية البيان 🐎

فإذا تعَذَّر العملُ بهذه الصِّفَةِ؛ لغا ذِكْرُه، وكأنَّه لَمْ يَذْكُرْ صفةَ الكثرةِ ، ولكنْ قالَ: لفلانٍ عَلَيَّ دراهمُ ؛ كانَ عليْهِ [١٠/١٥/د] ثلاثةُ دراهمَ ، فكذلكَ هذا.

ولأبي يوسفَ ومحمد ﴿ الله السَّافِعِيُّ ﴿ الْعَملَ بهذه الصَّفَةِ وَإِنْ تَعَذَّرَ مِنْ حَيثُ الْحَقِقَةُ وَالْعُرْفُ _ كما قالَ الشَّافِعِيُّ ﴿ الله الْمُكَنَ العملُ بهما حكمًا ، ولا يُلْغَىٰ مِنْ كلامِ العاقلِ ما أَمْكَنَ تصحيحُه ، فيَجِبُ حمْلُ الكثرةِ على الكثرةِ مِنْ حيثُ الحُدُمُ ، حتى لا تَلْغُو هذه الصَّفَةُ ، فصارَ كأنَّه قالَ: لفلانِ عَلَيَّ دراهمُ [١/١٤٩/١] كثيرةٌ حكْمًا مِنْ كلِّ وَجُهِ: مئتا درهمٍ ؛ لأنَّها كثيرةٌ شرعًا في حتى القطع ، والمهر ، ووجوبِ الزكاةِ ، وحرمةِ الصَّدَقَةِ .

فأمَّا العشرةُ إذا كانَتْ كثيرةً في حقّ القطع وجوازِ النّكاحِ؛ ففي حرمةِ الصّدَقةِ ووجوبِ الزكاةِ قليلٌ، ومُطْلَقُ الاسمِ يَنْصَرِفُ إلى الكاملِ مِنْ ذلكَ الاسمِ، لَا إلى النّاقِصِ، وأقلُ ما يَنْطَلِقُ عليْهِ اسمُ الكثرةِ حكمًا مِن كل وَجْهِ: مئتا درهم، فأمَّا العشرةُ: بينَ القليلِ والكثيرِ مِنْ حيثُ الحُكْمُ، وكان ناقصًا مِنْ حيثُ الكثرةُ حُكْمًا.

ولأبي حنيفة ﴿ اللَّهُ الكثرةَ مِنْ حَيثُ الحُكْمُ غَيرُ مَذَكُورٍ نصًّا ، وإنَّما ثبتَتْ ضَرُورَةَ ألَّا تَصِيرَ صَفَةَ الكثرةِ لَغُوًّا ، فإنَّ العملَ بها: باعتبارِ الحقيقةِ ، والعُرْفُ مُتَعَذَّرٌ ، وما ثبتَ مقتضَى صحَّةِ الغيرِ ؛ يَثْبُتُ أدنى ما يَصِحُ بهِ الغيرُ .

وأدنَى ما [١٠/١ه/ه] تَثْبُتُ بِهِ الكثرةُ مِنْ حِيثُ الحُكْمُ: عشرةُ دراهمَ ، فإنَّ القطعَ مُتعَلِّقٌ شرعًا بالكثيرِ مِنَ المالِ لَا بالقليلِ ، على ما رُوِيَ أَنَّهُ كَانَ لَا يُقْطَعُ في الشيءِ التافهِ ، ثُمَّ اعْتُبِرَ النَّصَابُ في حتَّ القطعِ واستباحةِ البُضْعِ: عشرةً ، فيَلْزَمُه عشرةٌ . التافهِ ، ثُمَّ اعْتُبِرَ النَّصَابُ في حتِّ القطعِ واستباحةِ البُضْعِ: عشرةً ، فيَلْزَمُه عشرةٌ . وقالَ بعضُ أصحابِنا عِنْهُ في وَجْه قولِ أبي حَنِيفَةً عَنْهُ : إنَّ أكثرَ ما يَتَنَاوَلُهُ وقالَ بعضُ أصحابِنا عَنْهُ في وَجْه قولِ أبي حَنِيفَةً عَنْهُ : إنَّ أكثرَ ما يَتَنَاوَلُه

وَلُوْ قَالَ: دَرَاهِمُ ؛ فَهِيَ ثَلَاثَةٌ ؛ لِأَنَّهُ أَقَلُّ الْجَمْعِ الصَّحِيحِ ، إِلَّا أَنْ يُبَيِّنَ أَكْثَرَ مِنْهَا ؛ لِأَنَّ اللَّفْظَ يَحْتَمِلُهُ وَيَنْصَرِفُ إِلَىٰ الْوَزْنِ الْمُعْتَادِ .

اسمُ الدراهمِ: فيما لهُ عددٌ محصورٌ عشرةٌ، وأقلَّه ثلاثةٌ، فإذا زادَ على العُشرِ قالَ: أحدَ عشرَ درهما، وعشرونَ درهما، ومثةُ درهم، وألفُ درهم، بلفظِ الواحدِ، فلمَّا وصَفَ الدراهم بالكثرةِ؛ وجَبَ أَنْ يَلْزَمَهُ أَكثرُ مَا يَتَنَاوُلُه الاسمُ، ولا يُصَدَّقُ فيما دونَه، ولا يُقالُ: يَنْبَغِي أَنْ يُصَدَّقَ فيما بينَ الثلاثةِ والعشرةِ؛ لأنَّهُ كثيرٌ.

لِأَنَّا نَقُولُ: لَمَّا ذكرَ الكثرةَ ؛ صارَ كذِكْرِ الجنسِ ، فيَسْتَغْرِقُ اللفظُ ما يصْلُحُ له .

قَالَ الشيخ أبو نصرِ البَغْدَادِيُّ: (والفرقُ لأبي حَنِيفَةَ فَيْ بِينَ قولِه: (دراهمُ كثيرةً) وبيْنَ قولِه: (مال عظيمُ): أنَّ الدراهمَ تُفيدُ العدد؛ لأنَّ الكثرةَ تَكُونُ بزيادةِ العددِ، فاغْتُبِرَ الكثرةُ التي تَرْجعُ إلى العددِ، وقولُه: (عظيمٌ): لا يتَضَمَّنُ عددًا، فوجَبَ أنْ يُحْمَلَ [٢/٣٨٣] على المُسْتَعْظمِ، لا مِنْ حيثُ العددُ، والعظيمُ في الشَّرْعِ: ما يَصِيرُ بهِ غنيًا، فتَجِبُ الزكاةُ بنفسِه، فاعْتُبِرَ ذلكَ،

قولُه: (وَلَوْ قَالَ: دَرَاهِمُ؛ فَهِيَ ثَلَاثَةٌ)، هذا لَفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (١)، وذلكَ إنه ١٠٠، د] لأنَّ الدراهمَ جمْعٌ، وأقلُّ الجمع الصحيح: ثلاثةٌ، فيَلْزَمُه ذلكَ؛ لأنَّهُ مُتَيَفَّنٌ، وما زادَ على ذلكَ مشكوكٌ فيه، فيتوَقَّفُ على البيانِ.

قالَ صاحبُ «الهدايةِ» ﴿ وَيَنْصَرِفُ إِلَىٰ الْوَزْنِ الْمُعْتَادِ) ، أي: بينَ الناسِ، وذلكَ ؛ لأنَّ المُطْلَقَ مِنَ الألفاظِ يَنْصَرِفُ إلىٰ المتعارَفِ، وهوَ غالبُ نَقْدِ البلدِ، ولا يُصَدَّقُ في أقلَ مِنْ ذلكَ ؛ لأنَّهُ يُرِيدُ [١/٤١٤/١] الرُّجُوعَ عما اقتضاهُ كلامُه.

وقالَ في «تحفّةِ الفقهاءِ»: «لوْ قالَ: عَلَيَّ أَلفُ درهمٍ، فهوَ على ما يتعارَفُهُ أَهلُ البلدِ مِنَ الأوزانِ أوِ العددِ، وإنْ لَمْ يَكُنْ شيءٌ متعارَفًا؛ فيُحْمَلُ على وَزْنِ

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيُّ [ص/٩٨].

وَلَوْ قَالَ: كَذَا كِذَا دِرْهَمًا؛ لَمْ يُصَدَّقُ فِي أَقَلَ مِنْ أَحَدَ عَشَرَ دَرْهِمَا؛ لِأَنَّهُ ذَكَرَ عَدَدَيْنِ مُبْهَمَيْنِ لَيْسَ بَيْنَهُمَا حَرْفُ الْعَطْفِ، وَأَقَلُّ ذَلِكَ مِنَ الْمُفَسَّرِ أَحَدَ عَشَرَ.

سبعةٍ ، فإنَّه الوَزْنُ المُعْتَبَرُ في الشَّرْعِ ، وكذلكَ في الدينارِ يُعْتَبرُ وَزْنُ المثاقيلِ إلَّا في موضع يُتَعارَفُ فيهِ بخلافِه .

ولوْ قَالَ: لفلانِ عَلَيَّ دُرَيْهِمٌ أَوْ دُنَيْنِيرٌ ؛ فعليه الإتمامُ ؛ لأَنَّ التصغيرَ قَدْ يُذْكَرُ لَصِغَرِ الدَّهِمِ ، وقَدْ يَكُونُ لَخِفَّةِ الوَزْنِ ، فلا ينْقُصُ الوَزْنُ بالشَكِّ » (١) . إلى هنا لفُظُ «التحفةِ» .

وقالَ الحاكمُ الشهيدُ في «الكافي»: «وإذا قالَ الرَّجُلُ: لفلانٍ عَلَيَّ مئةُ درهم عددًا، ثُمَّ قالَ بعدَ ذلكَ: هي وزْنُ خمسةٍ، أَوْ وَزْنُ ستةٍ، وكانَ الإِقْرَارُ (٢) منه بالكوفة؛ فعليه مئةُ درهم وَزْن سبعةٍ، ولا يُصَدَّقُ على النُّقْصَانِ إذا لَمْ يُبَيِّنْ وزنَها موصولًا بكلامِه، وكذلكَ الدنانيرُ، وإنْ كانوا في بلادٍ يتبايَعونَ على دراهم معدودةٍ، والوَزْنُ بينهم ينْقُصُ عنْ وَزْن سبعةٍ؛ صُدِّقَ إذا ادَّعَى أَنَّ الذي أقرَّ بهِ هوَ على وزْنَا دونَ ذلكَ، وإنْ كانَ نقْدُ البلدِ مختلفًا؛ فهوَ على الأقلِّ مِنْ ذلكَ» ولا يُصَدَّقُ إنِ ادَّعَى أَنَّ الذي أقرَّ به هوَ على الأقلِّ مِنْ ذلكَ» ولا يُصَدَّقُ إنِ ادَّعَى وزْنًا دونَ ذلكَ، وإنْ كانَ نقْدُ البلدِ مختلفًا؛ فهوَ على الأقلِّ مِنْ ذلكَ».

قولُه: (وَلَوْ قَالَ: كَذَا كَذَا دِرْهَمًا؛ لَمْ يُصَدَّقْ فِي أَقَلَّ مِنْ أَحَدَ عَشَرَ دِرْهَمًا)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»(٤).

قال شيخُ الإسلامِ المعروفُ بخُواهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: وإذا أقرَّ الرَّجُلُ أنَّ لفلانِ عليْهِ كذا كذا درهمًا ؛ فإنه يَلْزَمُه أحدَ عشرَ درهمًا ، والزِّيَادَةُ تَقِفُ على بيانِه ،

⁽١) ينظر: التحفة الفقهاء العلاء الدين السمرقندي [١٩٧/٣].

⁽٢) وقع بالأصل: (وكان الإفراز)، والمثبت من: (١٥)، و(م)، والتح، والغ،

 ⁽٣) ينظر: (الكافي) للحاكم الشهيد [ق/٢٩١].

⁽٤) ينظر: «مختصر القُدُّوريُ» [ص/٩٨]،

فإنْ قالَ: كذا وكذا درهمًا؛ فإنَّه يَلْزَمُه أحدٌ [١١/١٣٤] وعشرونَ ، والزِّيَادَةُ مَوْقُوفَةٌ على بيانِه ، وهذا عندَنا .

وإذا صارَ الدرهمُ تفسيرًا للواحدِ الذي أقرَّ بهِ مبهمًا ، وكرَّر ذِكْرَه بغيرِ حرْفِ العطفِ ؛ فكأنَّه كرَّر الدرهمَ يَلْزَمُه درهمُ واحدُّ فكذا هذا ، فإذا كرَّر وبينهما حرْفُ العطفِ وفَسَّرَه بالدرهمِ ؛ فكأنَّه كرَّر ذِكْرَ الدرهمِ وثَمَّة يَلْزَمُه درهمانِ ، فكذا هذا .

ولنا: أنّه ذكرَ عددَيْنِ مُبْهمَيْنِ بغيرِ حرْفِ العطفِ، وذكرَ في آخرِهما درهما ولنا: أنّه ذكرَ عدديْنِ مُصَرَّحيْنِ ليسَ بينهما حرْفُ عدديْنِ مُصَرَّحيْنِ ليسَ بينهما حرْفُ العطفِ، يَسْتَقِيمُ ذِكْرُ الدرهمِ عَقِيبهما بالنصْبِ، وأقلُّ ذلكَ أحدَ عشرَ، وأكثرُه تسعة العطفِ، يَسْتَقِيمُ ذِكْرُ الدرهمِ عَقِيبهما بالنصْبِ، وأقلُّ ذلكَ أحدَ عشرَ، وأكثرُه تسعة عشرَ، إلاّ أنّ الأقلَّ يَلْزَمُه مِنْ غيرِ بيانٍ، والزِّيَادَةُ تَقِفُ على بيانِه.

وإذا قالَ: كذا وكذا؛ فقد ذكرَ عددَيْنِ مُبْهميْنِ، معطوفًا أحدُهما على الآخرِ

⁽١) ما بين المعقوقتين: زيادة من: النا)، والما)، والتحا، والغاا،

 ⁽٢) ينظر: «التهذيب في فقه الإمام الشافعي» للبغوي [٢٤٣/٤] . و«التنبيه في الفقه الشافعي» للشيرازي
 [ص/٢٧٦] . و «روضة الطالبين» للنووي [٣٧٧/٤] .

وَلَوْ قَالَ: كَذَا وَكَذَا دِرْهَمًا لَمْ يُصَدَّقْ فِي أَقَلَّ مِنْ أَحَدِ وَعِشْرِين ؛ لِأَنَّهُ ذَكَرَ عَدَدَيْنِ مُبْهَمَيْنِ بَيْنَهُمَا حَرْفُ الْعَطْفِ، وَأَقَلُّ ذَلِكَ مِنَ الْمُفَسَّرِ أَحَدٌ وَعِشْرُونَ ، فَيُحْمَلُ كُلُّ وَجْهٍ عَلَى نَظِيرِهِ .

وَلَوْ قَالَ: كَذَا دِرْهَمًا ؛ فَهُوَ دِرْهَمٌ ؛ لِأَنَّهُ تَفْسِيرٌ لِلْمُبْهَمِ ، وَلَوْ ثَلَّتَ كَذَا بِغَيْرِ

بواوِ العطفِ، وذَكَر عَقِيبهما درهما بالنصبِ، فَيُجْعَلُ عبارةً عنْ عددَيْنِ مُصَرَّحيْنِ بينهما واوُ العطفِ، يَسْتَقِيمُ ذِكْرُ الدرهم عَقِيبهما بالنَّصبِ [٢/٣٨٣٤]، وأقلُ ذلكَ احدٌ وعشرونَ، وأكثرُه تسعةٌ وتسعونَ، إلَّا أنَّ الأقلَّ يَلْزَمُه مِنْ غيرِ بيانٍ، والزِّيَادَةُ تَقِفُ على بيانِه، ولا يَجُوزُ أنْ يُجْعَلَ كذا كذا عبارةً عنِ الدرهمِ الواحدِ؛ لأنَّ الدرهمَ عَقِيبُ الواحدِ لا يُذْكَرُ بالنصبِ، وإنما يُذْكَرُ بالرفع، فيُقَالُ: واحدُ درهمٍ، أوْ درهمٌ واحدٌ المرهم واحدٌ درهم،

وقولُه (٢): «إنَّه اسْمٌ مُبْهَمٌ للواحدِ لَا للعددِ» فيهِ نَظَرٌ؛ لأنَّ أهلَ اللغةِ قالُوا: «كم وكذا» كنايتان عنِ العددِ على سبيلِ الإبهامِ.

قولُه: (وَلَوْ قَالَ: كَذَا وَكَذَا دِرْهَمًا؛ لَمْ يُصَدَّقْ فِي أَقَلَ مِنْ أَحَدٍ وَعِشْرِينَ)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»(٣)، وقد مَرَّ بيانُه، وفيه خلافُ الشَّافِعِيِّ ﷺ،

قولُه: (وَلَوْ قَالَ: كَذَا دِرْهَمًا ؛ فَهُوَ دِرْهَمٌ) ، ذكرَه تفريعًا على مسألة القُدُورِيِّ ، ولَمْ يذكرُه في «الأصل» .

وقالَ الإمامُ شرَفُ الدِّين أبو حفصٍ عُمَرُ بنُ محمدٍ [١٢/١٣ طاء] بنِ عُمَرَ الأنصارِيُّ العَقِيلِيُّ البُخَارِيُّ في كتاب «المنهاج»: «وإنْ قالَ: لهُ عَلَيَّ كذا درهمًا ؛ لزمَه ما بَيَّنَه».

⁽١) أي: قول الخصم. كذا جاء في حاشية الأصل، و (م).

⁽٢) يعني: الشافعي 🦓 -

⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٩٨].

وَاوٍ فَأَحَدَ عَشْرَ ؛ لِأَنَّهُ لَا نَظِيرَ لَهُ سِوَاهُ وَإِنْ ثَلَّتَ بِالْوَاوِ: فَمِثَةٌ وَأَحَدٌ وَعِشْرُونَ ، وَإِنْ رَبَّعَ: يُزَادُ عَلَيْهَا أَلْفٌ ؛ لأنَّ ذَلِكَ نَظِيرُهُ.

البيان ال

أَقُولُ: كَانَ يَنْبَغِي أَنْ يُلْزَمَه في هذه أحدَ عشرَ ؛ لأنَّهُ أَوَّلُ العددِ الذي يَقَعُ مُمَيِّزُها منصوبًا ، هكذا نُقِلَ عنْ أهلِ اللغةِ ، وإذا كانَ كذلكَ ؛ يَنْبَغِي ألَّا يُصَدَّقَ في بيانِه بدرهمِ .

أو القياسُ فيهِ: ما قالَه في «مختصرِ الأسرارِ»: «إذا قالَ: لهُ عَلَيَّ كذا درهمًا؛ لزمَه عشرونَ؛ لأنَّهُ ذكرَ جملةً وفسَّرها بدرهم منصوبٍ، وذلك يَكُونُ مِن عشرينَ إلىٰ تسعينَ، فيَجِبُ الأقلُّ، وهوَ عشرونَ؛ لأنَّهُ مُتيَقَنٌ».

قولُه: (وَإِنْ ثَلَّتَ بِالْوَاوِ: فَمِئَةٌ وَأَحَدٌ وَعِشْرُونَ، وَإِنْ رَبَّعَ: يُزَادُ عَلَيْهَا أَلْفٌ؛ لأنَّ ذَلِكَ نَظِيرُهُ)، ذكرَه تفريعًا.

قال شيخُ الإسلامِ المعروفُ بخُواهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: ولو قالَ: لفلانٍ عَلَيَّ كذا وكذا وكذا درهمًا؛ فإنه يَلْزَمُه مئةٌ وأحدٌ وعشرونَ؛ لأنَّهُ ذكرَ ثلاثةَ أعدادٍ مُبْهمة، وذكرَ بينَ الأوَّلِ والثاني والثالثِ حرْفَ العطفِ، وذكرَ الدرهمَ عَقِيبِ الكلِّ بالنصبِ، فيُجْعَلُ عبارةً عنْ ثلاثةِ أعدادٍ مُصرَّحةٍ، ذكرَ [١/٥٠/١م] حرْفَ العطفِ بينَ الأوَّلِ والثاني والثالثِ، ويَسْتَقِيمُ ذِكْرُ الدرهمِ بالنَّصْبِ عَقِيبَها، وأقلُّ ذلكَ مئةً وأحدٌ وعشرونَ.

وإنْ قالَ أربعَ مرَّاتٍ: كذا وكذا وكذا وكذا؛ قالوا: يَلْزَمُه أَلفٌ ومئةٌ وأحدٌ وعشرونَ؛ لأنَّهُ ذكرَ أربعةَ أعدادٍ مُبْهمة، وذكرَ واوَ العطفِ بينَ الأوَّلِ والثاني، والثالثِ والرابع، وذكرَ الدرهمَ عَقِيبها بالنَّصبِ، فيُجْعَلُ عبارةً عنْ أعدادٍ مُصرَّحة على هذا الوجه يَسْتَقِيمُ ذِكْرُ الدرهمِ عَقِيبها بالنَّصْبِ، وأقلُّ ذلك ألفٌ ومئةٌ وأحدُّ وعشرونَ درهمًا، هذا كلُّه إذا قالَ [١٣/١٣/د/د] بالنَّصْبِ.

- ﴿ عَايِهَ الْبِيَانُ ﴾-

فَأَمَّا إِذَا قَالَ: دَرَهُمْ بِالْخَفْضِ؛ بِأَنْ قَالَ: كذا دَرَهُمْ بِيُلْزَمُهُ مَنَةُ دَرَهُمْ ، قَالَ خُواهَر زَادَه: هَكذَا رُوِيَ عن محمدٍ؛ لأَنَّهُ ذكرَ عددًا مبهمًا مرةً واحدةً ، وذكرَ الدرهُمَ عَقِيبَه بالخفضِ ، فيُعْتَبرُ بعددٍ واحدٍ مُصَرِّحٍ يَسْتَقِيمُ ذِكْرُ الدرهُمِ عَقِيبَه بالخفضِ ، وأقلُّ ذلكَ مئةُ درهم .

وإنْ قالَ: كذا كذا درهم؛ يَلْزَمُه ثلاثُ مئةٍ؛ لأنَّهُ ذكرَ عددَيْنِ مُبْهميْنِ ولَمْ يَذْكُرْ بينهما واوَ العطفِ، وذكرَ الدرهمَ عَقِيبَهما بالخفضِ، وأقلَّ ذلكَ مِنَ العددِ المُصَرَّحِ ثلاثُ مئةٍ؛ لأنَّ ثلاثًا عددٌ، ومئةٌ عددٌ ليسَ بينهما حرْفُ العطفِ، ويَسْتَقِيمُ ذِكْرِ الدرهم بالخفضِ عَقِيبَهما.

وقالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ فِي «شرحِ الكافي» [في](١) بابِ الإِقْرَارِ بشيءٍ غير مُسمَّىٰ المبْلَغِ: «وإذا أقَرَّ أنَّ لفلانِ عليْهِ كذا وكذا درهمًا، وكذا وكذا دينارًا؛ فعليه مِن كلِّ واحدٍ منهما أحدَ عشرَ؛ لأنَّهُ لوْ أفردَ كلَّ واحدٍ منهما في الذَّكْرِ؛ لزمَه أحدَ عشرَ، فكذلكَ إذا جمَعَ بينهما يَلْزَمُه مِن كُلِّ واحدٍ أحدَ عشرَ.

ولوْ قالَ: لهُ عَلَيَّ كذا كذا درهمًا ودينارًا؛ كانَ عليْهِ أحدَ عشرَ منهما جميعًا؛ لأنَّهُ أقرَّ بعددَيْنِ مِن جنسَيْنِ، فوَجَبا منهما جميعًا، وكيف [١٣/١٣ الح/د] يُقْسَمُ القياسُ أَنْ يَكُونَ خمسة ونِصْف مِنَ الدنانيرِ، إلَّا أَنْ يَكُونَ خمسة ونِصْف مِنَ الدنانيرِ، إلَّا أَنَّ نَقُولُ: لوْ فعَلْنا ذلك أَدَّىٰ إلى الكَسْرِ، وليسَ في لَفْظِه ما يدلُّ على الكَسْرِ، في نَفْظِه ما يدلُّ على الكَسْرِ، في نَفْظِه ما يدلُّ على الكَسْرِ، في نَفْظِه ما يدلُّ على الكَسْرِ، في فَيْجُعَلُ ستةً مِن الدراهمِ، وخمسةً مِن الدنانيرِ.

فإنْ قيلَ: هلَّا جعلْتَ ستةً مِنَ الدنانيرِ وخمسةً مِنَ الدراهمِ؟ قلْنا: لأنَّ الدراهمَ أقلُ ماليَّةٍ مِنَ الدنانيرِ، فصَرَفْنَاهُ إليها احتياطًا، كذا ذَكر

 ⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: (١)، و(م)، و(تح)، و(غ).

قَالَ: وَإِنْ قَالَ: لهُ عَلَيَّ أَوْ قِبَلِي ؛ فَقَدْ أَقَرَّ بِالدَّيْنِ؛ لِأَنَّ عَلَيَّ صِيغَةُ إِيجَابٍ، وَقِبَلِي يُنْبِئُ عَنِ الضَّمَانِ عَلَىٰ مَا مَرَّ فِي الْكَفَالَةِ.

البيان البيان الم

علاءُ الدِّين الأَسْبِيْجَابِيُّ رَحِمَهُ اللهُ تَعَالَى .

قولُه: (وَإِنْ قَالَ: لهُ عَلَيَّ أَوْ قِبَلِي؛ فَقَدْ أَقَرَّ بِالدَّيْنِ)، وهذه مِنْ مسائلِ «الأصلِ»(١)، ولَمْ يذكرُه في «الجامع الصغيرِ».

والقُدُورِيُّ لَمْ يَجْعَلْ لَفْظَ (قِبَلِي) إقرارًا بِالدَّيْنِ، بِلْ جَعَلَه إقرارًا بِالأَمانَةِ، حيثُ قالَ في «مختصرِهِ»: «وإذا قالَ: لهُ عَلَيَّ؛ فقدْ أُقَرَّ بِدَيْنٍ [١/١٥١/٦]، وإنْ قالَ: عندي، أو قِبَلِي؛ فهوَ إِقْرَارٌ بأمانةٍ في يدِه»(٢).

وكانَ قياسُ وَضْعِ المسألةِ: أَنْ يَذْكَرُ مَا ذَكَرَهُ الْقُدُورِيُّ، ثُمَّ يَذْكُرُ مَا ذَكَرَ الْعَجِرِ» في «الأصلِ» ؛ لأنَّ «الهداية» شرْحُ «البداية» التي تجْمَعُ مسائلَ «الجامعِ الصغيرِ» و «القُدُورِيِّ» (*) ، والزوائدُ عليها مذكورةٌ تفريعًا ، إلَّا أنَّ صاحبَ «الهدايةِ» لَمَّا رأى المذكورَ في «الأصلِ» هوَ الأصحُّ قَدَّمَه ، ولهذا لَمْ يَذْكُرْ في «البدايةِ» غيرَ ما ذكرَه في «الأصلِ» .

أَمَّا قُولُه: (عَلَيَّ)، فإنَّما كانَ إقرارًا بالدَّيْنِ بسبيلِ الاقتضاءِ، وإنْ لَمْ يَذْكُرِ الدَّيْنَ صريحًا [١٤/١٣/ و/د]؛ لأنَّ كلمة «عَلَيَّ»، تُسْتَعْمَلُ في الإِيجَابِ، قالَ تعالى: ﴿ وَلِلَّهِ عَلَى ٱلنَّاسِ حِبُّ ٱلْبَيْتِ ﴾ [آل عمران: ٩٧].

ومحلُّ الإِيجَابِ: الذِّمَّةُ، والثابتُ في الذِّمَّةِ: الدَّيْنُ لَا العينُ، فصارَ مقرًّا بالدَّينِ مقتضَى قولِه: (عَلَيَّ»، والثابتُ اقتضاءً كالثابتِ نصًّا، ولو نصَّ فقالَ: لفلانٍ عَلَيَّ الفُد درهم دَيْنٌ؛ كانَ مقرًّا بالدَّيْنِ لَا بالعينِ، فكذلكَ هذا.

⁽١) ينظر: ١١لأصل/ المعروف بالمبسوط» [٨/٢٧٠/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُّورِيّ» [ص/٩٨].

 ⁽٣) المراد بـ القُدُورِيّ هنا ً المختصر القُدُورِيّ ١٠

وَلَوْ قَالَ الْمُقِرُّ: هُوَ وَدِيعَةٌ وَوَصَلَ صُدِّقَ ؛ لِأَنَّ اللَّفْظَ يَحْتَمِلُهُ مَجَازًا حَيْثُ يَكُونُ الْمَصْمُونُ عَلَيْهِ حِفْظُهُ ، وَالْمَالُ مَحِلَّهُ فَيَصْدُقُ مَوْصُولًا لَا مَفْصُولًا .

قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ ﴿ إِنَّ الْمُخْتَصَرِ فِي قَوْلِهِ: قِبَلِي إِنَّهُ إِقْرَارٌ بِالْأَمَانَةِ ؛ لِأَنَّ اللَّفْظَ يَنْتَظِمُهُمَا حَتَّىٰ صَارَ قَوْلُهُ: لَا حَقَّ لِي قِبَلَ فُلَانٍ إِبْرَاءٌ عَنِ الدَّيْنِ وَالْأَمَانَةِ ؛ لِأَمَانَة جَمِيعًا ، وَالْأَمَانَةُ أَقَلَّهُمَا ، وَالْأَوَّلُ أَصَحُّ .

وَلَوْ قَالَ: عِنْدِي، أَوْ مَعِي، أَوْ فِي بَيْتِي، أَوْ فِي كِيسِي، أَوْ صُنْدُوقِي؛

وأمَّا قولُه: (قِبَلِي)، يُنْبِئُ عنْ معنى الضَّمَانِ، ولهذا يُسَمَّى الكَفِيلُ: قَبِيلًا، والصَّكُّ: قَبَالةً، يُقالُ: قَبُلَ به، أي: كَفَلَ، فكانَ إقرارًا بالدَّيْن، ولأن قولَه: (قِبَلِي). والصَّكُّ: قَبَالةً، يُقالُ: قَبُلِي وَدِيعَةٌ، وقِبَلِي وَقِبَلِي وَدِيعَةٌ، وقِبَلِي وَدِيعَةٌ، وقِبَلِي أَمَانَةٌ، غَلَبَ استعمالُه في الإيجاباتِ، والمُطْلَقُ مِنَ الكلامِ يَنْصَرِفُ إلى ما هوَ العالبُ في الاستعمالُه على المُطْلَقةِ تَنْصَرِفُ إلى نقْدِ البلدِ.

وَجْهُ مَا قَالَ الْقُدُورِيُّ ﴿ إِنَّ ﴿ قِبَلِي ﴾ لَمَّا كَانَ مُسْتَعَمَلًا فِي الْمَضْمُونِ وَالْأَمَانَةِ ؛ كَانَ محتملًا ، فلَمْ يَلْزَمْهُ الضَّمَانُ بِالشكِّ ، وأُرِيدَ الأَمَانَةُ لَتَيَقَّنِها ؛ لكونِها أَقلَّ مِنَ الْمَضْمُونِ . أَقلَ مِنَ الْمَضْمُونِ .

والدليلُ على أنَّهُ مُسْتعملٌ فيهما جميعًا: ما ذكرَ محمدٌ ﴿ فِي ﴿ الأَصلِ ﴾ : ﴿ إِذَا قَالَ: لَا حَقَّ لَي قَالَ: لَا حَقَّ لَي قَالَ: لَا حَقَّ لَي قَالَ: لَا حَقَّ لَي عَلَى فَهُو مَضْمُونٌ عليه ، فإنْ قالَ: لَا حَقَّ لَي عَندَه ('') ؛ فهوَ بَرِيءٌ ممَّا [۱/۱/۱۴ أَصْلُه الأَمَانَةُ ، وإنْ قالَ: لَا حَقَّ لَي قِبَلِ فلانٍ ؛ بَرئَ ممَّا عليْهِ وممَّا عندَه ؛ لأنَّ ما عندَه قِبَله وما عليْهِ قِبَله »('').

قولُه: (وَلَوْ قَالَ الْمُقِرُّ: هُوَ وَدِيعَةٌ)، أي: في قولِه: عَلَيَّ أَوْ قِبَلِي. قولُه: (وَلَوْ قَالَ: عِنْدِي، أَوْ مَعِي، أَوْ فِي بَيْتِي، أَوْ فِي كِيسِي، أَوْ صُنْدُوقِي،

⁽١) وقع بالأصل: «عندي». والمثبت من: النسخة الأصل (د)، و«ن»، و«م، و«تح»، و«غ».

⁽٢) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٨/٥٧٨/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

فَهُوَ إِقْرَارٌ بِأَمَانَةٍ فِي يَدِهِ ؛ لِأَنَّ كُلَّ ذَلِكَ إِقْرَارٌ بِكَوْنِ الشَّيْءِ فِي يَدِهِ ، وَذَلِكَ يَتَنَوَّعُ إِلَىٰ مَضْمُونٍ وَأَمَانَةٍ فَيَثْبُتُ أَقَلُّهَا .

و البيان الم

فَهُوَ إِقْرَارٌ بِأَمَانَةٍ فِي يَدِهِ)، وهي مِنْ مسائلِ «الأصلِ»(١).

أُمَّا كلمةُ «عند»، فلأنها تُسْتَعْمَل في الأمانات، ومُطْلَقُ الكلامِ يَنْصَرِفُ إلى ما هوَ المتعارَفُ، فصارتِ الأَمَانَةُ مذكورةً عُرْفًا، وإنْ لَمْ تَكُنْ مذكورةً نصَّا واقتضاءً، والثابتُ عُرْفًا كالثابتِ نصَّا واقتضاءً.

وأمّا إذا قال: لفلانٍ معي ألفُ درهم فهي وَدِيعةٌ ؛ لأنّ [١٥١/١] ((مع)) في غالبِ الاستعمالِ تُسْتَعْمَلُ في الأماناتِ، ومُطْلَقُ الكلامِ يُحْمَلُ على ما عليهِ المتعارَفُ، وكذلكَ لوْ قالَ لهُ: في منزلي ألفُ درهم، أوْ في بيتي، أوْ في كيسي، أوْ في صندوقي ؛ كانَ إقرارًا بالوديعة ؛ لأنّ ما في بيتِه أوْ منزلِه أوْ صندوقِه لاَ يُتصور أوْ في كيسي، أن يَكُون دَيْنًا في ذِمّتِه، فصارَ مُقِرًّا بالعينِ مقتضَى قولِه: في منزلي أوْ في كيسي، ولأنّ كلّ ذلكَ إقْرَارٌ بكونِ الشيءِ في يدِه، واليدُ تتنوّعُ إلى ضَمَانٍ وأَمَانَةٍ ، والثاني أقلُهما، فَيَثَبُتُ لتيَقَّنه ،

[٢٨٤/٢] قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي» للحاكمِ الشهيدِ في بابِ الإِقْرَارِ بألفاظٍ مختلفةٍ: «وإنْ قالَ: لهُ في مالي مئةُ درهمٍ ، أَوْ قالَ: لهُ في دراهمي هذه مئةُ درهمٍ ، فهذا إِقْرَارٌ بالشركةِ ؛ لأنَّهُ إذا اختلَطَ مالُه بمالِه ؛ كانَ شريكًا لهُ فيه .

ولوْ قالَ: لهُ مِن مالي ألفُ درهم، أوْ قالَ لهُ: مِن دراهمي هذه درهم ؛ فهذه هِبَهُ ، ولا يَجُوزُ [إلا] (٢) [١٥/١٥/١٤] أنْ يَدْفَعَها إليهِ ؛ لأنَّهُ متى قالَ: مِنْ مالي استدْعَى

⁽۱) المصدر السابق [۲۱۲/۸]

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: النسخة الأم «د»، و«ن»، و«م»، و«تح»، وهغ».

وَلَوْ قَالَ لَهُ رَجُلٌ: لِي عَلَيْكَ أَلْفٌ، فَقَالَ: اتَّزِنْهَا، أُو انْتَقِدْهَا، أَوْ اجْلني بِهَا، أَوْ قَدْ قَضَيْتُكَهَا؛ فَهَذَا إِقْرَارٌ؛ لِأَنَّ الْهَاءَ فِي الْأَوَّلِ وَالثَّانِي كِنَايَةٌ عَنِ بِهَا، أَوْ قَدْ قَضَيْتُكَهَا؛ فَهَذَا إِقْرَارٌ؛ لِأَنَّ الْهَاءَ فِي الْأَوَّلِ وَالثَّانِي كِنَايَةٌ عَنِ الْمَدْكُورِ فِي الدَّعْوَىٰ، فَكَأَنَّهُ قَالَ: اتَّزِنِ الْأَلْفَ الَّتِي لَكَ عَلَيَّ، [١٨٨] حَتَّىٰ لَوْ الْمَدْكُورِ فِي الدَّعْوَىٰ، فَكَأَنَّهُ قَالَ: اتَّزِنِ الْأَلْفَ الَّتِي لَكَ عَلَيَّ، [١٨٨] حَتَّىٰ لَوْ

أَنْ يَكُونَ بعضًا ممًّا كَانَ يَمْلِكُه له ، ولا يَصِيرُ لهُ إلَّا بالهبةِ ، فكانَ هذا اللفظُ هِبَةً ، فيتوقّفُ حُكْمُه على القَبْض .

ولو قالَ: لهُ في مالي ألفُ درهم لا حقَّ لي فيه، فهذا إِقْرَار بالدَّيْن؛ لأنَّهُ إِقْرَار بالدَّيْن؛ لأنَّهُ إِقْرَار بألفٍ انقطعَ حقَّه عنها في مالِه، فيُؤْمَرُ بالتسليم إليه». كذا في «شرح الكافي».

وجعَلَ في أوَّلِ كتابِ الكَفَالَةِ من «التحفةِ» (١): قولَه: «هوَ لكَ عندِي» أو: «لكَ قِبَلِي»، مِن ألفاظِ الضَّمَانِ والكَفَالَةِ، وجعلَ قولَه: «لفلانِ عندي كذا»: إفْرَارًا بالوديعةِ، وفرَّقَ؛ لأنَّ قولَه: «عندي» يَحْتَمِلُ هوَ في يدي، ويَحْتَمِلُ هوَ في ذمَّتِي، فيَقَعُ على الأدنى وهوَ الوَدِيعَةُ، فأمَّا الدَّيْنُ فلا يَكُونُ إلَّا في الذَّمَّةِ، ولا يَكُونُ في اللهِ، فحُمِلَ على الوُجُوبِ.

قولُه: (وَلَوْ قَالَ لَهُ رَجُلٌ: لِي عَلَيْكَ أَلُفٌ، فَقَالَ: اتَّزِنْهَا، أَوِ انْتَقِدْهَا، أَوْ أَجَلْنِي بِهَا، أَوْ قَدْ قَضَيْتُكَهَا؛ فهذا إقْرَارٌ)، هذا لفظ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (٢).

والأصلُ هنا: أنَّ ما لَا يَصِحُّ الابتداءُ بهِ مِن الكلام، ويَصْلُحُ للبناءِ؛ فإنَّه يُجْعَلُ مربوطًا بما تقَدَّم ذِكْرُه، ويُعْتَبرُ بهِ حتىٰ يفِيدَ، ولا يَلْغُو؛ لأنَّهُ لَا يُلْغَىٰ مِنْ كلامِ العاقلِ ما أَمْكَنَ، وإذا كانَ يَصْلُحُ للابتداءِ ويَصْلُحُ للبناءِ؛ فإنَّه يُجْعَلُ للابتداءِ، ولا يُجْعَلُ للابتداءِ، ولا يُجْعَلُ مربوطًا بما تقدَّمَ، ولا يُعْتَبرُ بهِ حتىٰ لَا يَلْزَمَهُ المالُ بالشكِّ.

قَالَ شَيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ عِنْ السِّرِ الكافي اللحاكم

⁽١) ينظر: التحقة الفقهاء العلاء الدين السمرقندي [٣/٣٧ - ٢٣٨].

⁽۲) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٩٨].

لَمْ يَذْكُرْ حَرْفَ الْكِنَايَةِ لَا يَكُونُ إِقْرَارًا لِعَدَمِ انْصِرَافِهِ إِلَىٰ الْمَذْكُورِ ، وَالتَّأْجِيلُ إِنَّمَا يَكُونُ فِي حَقِّ وَاجِبٍ ، وَالْقَضَاءُ يَتْلُو الْوُجُوبَ وَدَعْوَىٰ الْإِبْرَاءِ كَالْقَضَاءِ لِمَا بَيَّنَا ، وَكَذَا دَعْوَىٰ الصَّدَقَةِ وَالْهِبَةِ ؛ لِأَنَّ التَّمْلِيكَ يَقْتَضِي سَابِقَةَ الْوُجُوبِ، وَكَذَا لَوْ قَالَ: أَحَلْتُكَ بِهَا عَلَىٰ فُلَانٍ ؛ لِأَنَّهُ تَحْوِيلُ الدَّيْنِ .

الشهيدِ في بابِ ما يَكُونُ إقرارًا: «وإذا قالَ رَجُلٌ لرَجُلٍ: اقْضِني الألفَ التي لي عليكَ ، فقالَ: نَعَم ، أَوْ قالَ: سأُعْطيكها ، أَوْ غدًا أُعْطيكها ، أَوْ سوف أُعْطيكها ، أو اقعد فاتَّزِنْها ، أو اقعد فاتَّزِنْها ، أو اقعد فاتَّزِنْها ، أو اقعد فاتَّزِنْها ،

أو قالَ: لَمْ تَحِلَّ بعدُ ، أَوْ قَالَ: اتَّزِنْها ، أَو [١٥/١٣] اعْدُدْها ، أَوْ قَالَ: خُدْها ، أَوْ ليستْ أَوْ أَرْسِلْ غدًا مَن يتَّزِنُها ، أَوْ مَنْ يقْبضُها ، أَوْ قَالَ: ليستْ عندي اليومَ ، أَوْ ليستْ بمُهَيَّأَةٍ اليومَ ؛ يَكُونُ ذلك إقرارًا ؛ لأَنَّ الكلامَ خرَج جوابًا لخِطابِه ، والهاءُ كنايةٌ عنِ المذكورِ السابقِ ، فيستدْعِي وجودَها ، ووجودُها في وجوبِها .

وكذا لوْ قال: أجِّلْنِي فيها كذا؛ لأنَّ التَّأْجِيلَ في الدَّيْنِ يَسْتَدْعِي وجوبَ الدَّيْن ، أوْ قال: فَمَمْتَنِي بها، اللَّيْن، أوْ قال: فَقَسْنِي فيها، أوْ قال: ما أكثرَ ما تتقاضانِيها، أوْ قال: غَمَمْتَنِي بها، أوْ لزمْتَنِي بها، أوْ آذَيْتَنِي فيها، أوْ قالَ: واللهِ لَا أَقْضِيكها، أوْ لَا أُوَّدِيها إليكَ اليومَ، أوْ لَا تأخذها مني اليوم، فهذه ألفاظ كلها تدل على الوُجُوبِ؛ لأنَّ الهاءَ كنايةٌ عنِ المذكورِ في الخِطَابِ، فصارَ مُقِرًّا بها.

وكذلكَ لَوْ قَالَ: حتىٰ يدخلَ عَلَيَّ مالي، وحتَّىٰ يقْدَمَ عَلَيَّ غلامي، فهذا كلَّه إِقْرَارٌ يَلْزَمُه؛ لأَنَّهُ أَقَرَّ بوجوبِ الأداءِ عليه، لكنَّه طلبَ منه التأخيرَ، وطلبُ التأخيرِ إِنَّما يَكُونُ في دَيْنِ واجبٍ، فيَكُونُ إقرارًا بالوجوبِ.

وإنْ قالَ: اتَّزِنْ ، أو انتَقِدْ ، أَوْ خُدْ ؛ فليسَ شيءٌ منه بإقرارٍ ؛ لأنَّهُ أَقَرَّ بالفعلِ غيرٍ المُعلِ غيرٍ المُعلِ عالَمُ اللهُ اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ ا

قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ بِدَيْنٍ مُؤَجَّلٍ فَصَدَّقَهُ الْمُقَرُّ لهُ فِي الدَّيْنِ وَكَذَّبَهُ فِي الْأَجْلِ ؛ لَإِنَّهُ أَقَرَّ عَلَىٰ نَفْسِهِ بِمَالِهِ وَادَّعَىٰ حَقًّا لنَفْسِهِ فِيهِ ، فَصَارَ كَمَا لَزِمَهُ الدَّيْنُ حَالًا ؛ لِأَنَّهُ أَقَرَّ عَلَىٰ نَفْسِهِ بِمَالِهِ وَادَّعَىٰ حَقًّا لنَفْسِهِ فِيهِ ، فَصَارَ كَمَا إِذَا أَقَرَّ بِعَبْدٍ فِي يَدِهِ وَادَّعَىٰ الْإِجَارَةَ ، بِخِلَافِ الْإِقْرَارِ بِالدَّرَاهِمِ السُّودِ ؛ لِأَنَّهُ صِفَةٌ إِذَا أَقَرَّ بِعَبْدٍ فِي يَدِهِ وَادَّعَىٰ الْإِجَارَةَ ، بِخِلَافِ الْإِقْرَارِ بِالدَّرَاهِمِ السُّودِ ؛ لِأَنَّهُ صِفَةٌ

ولوْ قالَ: اقْضِ الدراهمَ التي عليكَ فإنَّ غُرِمائي لَا يدَعُوني، فقالَ: أَجِّلْ بها عَلَيَّ بعْضَهم، أوْ مَن شِئْتَ منهم، أو اثتِني برجل منهم أضْمَنْها له، أوْ يَحْتَالُ بها عَلَيَّ بعْضَهم، أوْ مَن شِئْتَ منهم، أو اثتِني برجل منهم أضْمَنْها له، أوْ يَحْتَالُ بها عَلَيَّ، فهذا كلَّه إِقْرَارٌ؛ لأنَّ الهاءَ كنايةٌ عنِ الألفِ المذكورةِ في الاقتضاءِ، فيَسْتَدْعِي وجوبَها ليَصِحَّ ضمانُها أوْ قبولُها.

قالَ في «تهذيبِ ديوانِ الأدبِ»: «وَزَنَ المُعْطِي، فاتَّزَنَ الآخِذ، كما تقول: نَقَد المُعْطِي، فانتُقَدَ الآخِذُ، وكذلكَ كالَ فاكْتالَ»(٣).

قولُه: (قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ بِدَيْنٍ مُؤَجَّلٍ فَصَدَّقَهُ الْمُقَرُّ لَهُ فِي اللَّيْنِ وَكَذَّبَهُ فِي الْأَجْلِ؛ لَزِمَهُ الدَّيْنُ حَالًا) [١٦/١٣هـ/د]، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (١٠)، وذلكَ لأنَّه أقرَّ لهُ بمالٍ، وادَّعَىٰ ثبوتَ حقَّ فيهِ لنفسِه، وهوَ الأَجَلُ، فلا يُصَدَّقُ كما إذا

⁽١) وقع بالأصل: التقضاه)، والعثبت من: الذا، والما، والتحا، والخا.

⁽٢) ينظر: «الفقه النافع» [١٢١٨/٣]، «تيين الحقائق» [٥/٧، ٨]، «الفتاوئ الهندية» [٢٧٢/٤].

⁽٣) ينظر: «ديوان الأدب، للفارابي [٢٨١/٣].

 ⁽٤) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٩٨].

فِيهِ وَقَدْ مَرَّتِ الْمَسْأَلَةُ فِي الْكَفَالَةِ.

قَالَ: وَيُسْتَحْلَفُ الْمُقَرُّ لَهُ عَلَىٰ الْأَجَلِ ؛ لِأَنَّهُ مُنْكِرٌ حَقًّا عَلَيْهِ وَالْيَمِينُ عَلَىٰ الْمُنْكِرِ،

أُقَرَّ بِعَبْدٍ في يدِه لغيرِه ، وادَّعَىٰ الإِجَّارَةَ ؛ لَا يُصَدَّقُ [١٥٢/٦] في دعوىٰ الإِجَارَةِ ، ولا يُشْبهُ ذلكَ ما إذا أُقَرَّ بدراهمَ سُودٍ ، حيثُ يُصَدَّقُ في دعوىٰ السَّوادِ ؛ لأنَّ السُّودَ صفةُ للدراهم ، فلَا يَلْزَمُه غيرُ ما أُقَرَّ به .

بخلاف دعوى الأَجَلِ؛ فإنه ليسَ بصفة في الدُّيُونِ الواجبة ، لَا بِعَقْدِ الكَفَالَةِ ، كالقُروض ، وثَمَنِ البِيَاعَاتِ ، والمهرِ ، وقِيَمِ المُتْلَفاتِ ، بلِ الأَجَلُ فيها أمْرٌ عارِضٌ ، ولهذا إذا أُطْلِقَتْ صارَتْ حالَّةً ، فكانَ القولُ قولَ مَن أنكرَ الأَجَلَ مع اليَمِين ؛ لأنَّهُ أنكر العارض .

بخلافِ ما إذا قالَ: ضَمِنْتُ لكَ عن فلانٍ بمئة درهم إلى شهرٍ، فأنكَر المُقَرُّ الهُ الأَجَلَ ، فالقولُ قولُ الضامنِ ؛ لأنَّ الأَجَلَ في الكَفَالَةِ ليسَ بعارضٍ ، ولهذا يَثْبُتُ مِنْ غيرِ شرْطٍ ، بأنْ قالَ: كفلْتُ لكَ بمالِكَ على فلانٍ ، وعلى الأَصِيلِ دَيْنُ مُؤَجَّلٌ ، وعلى الأَصِيلِ دَيْنُ مُؤَجَّلٌ ، يَكُونُ مُؤَجَّلٌ على الكَفَالَةُ المؤجِّلَةُ أحدَ نَوْعَي يكُونُ مُؤجَّلًا على الكَفِيلِ مِن غيرِ شرْطٍ ، فكانتِ الكَفَالَةُ المؤجِّلَةُ أحدَ نَوْعَي الكَفَالَةِ ، فيُصَدَّقُ المُقِرِّ في دعوى الأَجَلِ ؛ لأنَّ إقرارَه بأحدِ النوعيْنِ لا يُجْعَلُ إقرارًا بالنوع الآخرِ ، فيَلْزَمُه ما أقرَّ لا غيرَ .

قولُه: (وَقَدْ مَرَّتِ الْمَسْأَلَةُ فِي الْكَفَالَةِ)، أي: قبْل بابِ كَفَالَةِ الرجليْنِ عندَ قولِه: (وَمَنْ قالَ لِآخَرَ: لَكَ عَلَيَّ مِئَةُ دِرْهَمِ [١٧/١٥/د/د] إلَىٰ شَهْرٍ، فقالَ الْمُقَرُّ لَهُ: هي حَالَةٌ).

قولُه: (قَالَ: وَيُسْتَحْلَفُ الْمُقَرُّ لَهُ عَلَىٰ الْأَجَلِ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (١)، وذلك لأنَّه مُنْكِرٌ للأَجَلِ، وعلى المنكرِ اليَمِينُ؛ لقولِه ﷺ: «البَيِّنَةُ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّوريّ» [ص/٩٨].

وَإِنْ قَالَ: لَهُ عَلَيَّ مِئَةٌ وَدِرْهَمٌ؛ لَزِمَهُ كُلُّهَا دَرَاهِمُ، وَلَوْ قَالَ: مِئَةٌ وَثُوْبٌ؛ لَزِمَهُ ثَوْبٌ وَاحِدٌ، وَالْمَرْجِعُ فِي تَفْسِيرِ الْمِئَةِ إِلَيْهِ.

البيان علية البيان ع

عَلَىٰ المُدَّعِي، وَالْيَمِينُ عَلَىٰ مَنْ أَنْكَرَ»(١).

قولُه: (وَإِنْ قَالَ: لهُ عَلَيَّ مِئَةٌ وَدِرْهَمٌ ؛ لَزِمَهُ كُلُّهَا دَرَاهِمُ ، وَلَوْ قَالَ: مِئَةٌ وَثَوْبٌ ؛ لَزِمَهُ ثَوْبٌ وَاحِدٌ ، وَالْمَرْجِعُ فِي تَفْسِيرِ الْمِئَةِ إلَيْهِ) ، هذا لفُظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (٢٠).

اعلم: أنَّهُ إذا قالَ: لهُ عَلَيَّ مئةٌ ودينارٌ، أَوْ قالَ: مئةٌ ودرهمٌ، أَوْ مئةٌ وقَفِيزُ حِنْطَةٍ، أَوْ مئةٌ وفَلْسٌ، أَوْ مئةٌ ومَنُّ زَعْفَرَان؛ فالقياسُ: أَنْ يَلْزَمَهُ المعطوفُ، ويُرْجَعُ في بيانِ المعطوفِ عليْهِ إلى المُقِرِّ.

وبالقياسِ أَخَذَ الشَّافِعِيُّ هُ وَلَكُنُ استَحْسَنَ عَلَمَاؤُنَا فِي الْمَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ والعَدَدِيِّ المُتَقَارِبِ، وجعلُوا المعطوفَ عليْهِ مِنْ جنسِ المعطوفِ. كذا ذكرَ شيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ» وصاحبُ «الأسرارِ».

وإنْ قالَ: لهُ عَلَيَّ مئةٌ وثوبٌ، أوْ مئةٌ وشَاةٌ، أوْ مئةٌ وعبْدٌ، يَلْزَمُه المعطوفُ، والمرْجِعُ في بيانِ المعطوفِ عليْهِ إليهِ بالاتفاقِ. ولوْ قالَ: مئةٌ وثلاثةُ دراهم، أوْ قالَ: وثلاث شِيَاهِ، أوْ وثلاثةُ أثوابٍ ؛ يَكُون البيانُ في المعطوفِ بيانًا في المعطوفِ عليْهِ بالاتفاقِ، والحُكْمُ في قولِه [١٥٣/١]: مئةٌ وثوبان مِثْلُه في قولِه: مئةٌ وثوبٌ، وإنْ قالَ ثوبانِ اثنانِ ؛ لا روايةَ فيه. كذا في «مختصرِ الأسرارِ».

وَجْهُ قولِه (٤): أَنَّهُ مُفَسَّرٌ معطوفٌ على [١٧/١٣] مُبَّهَمٍ، فلَا يَكُونُ تفسيرًا للمُبْهِمِ، كما في قولِه: مئةٌ وثوبٌ، ومئةٌ وشاةٌ، ومئةٌ وعبْدٌ.

⁽۱) مضئ تخريجه،

 ⁽۲) ينظر: «مختصر القُدُّوريّ» [ص/٩٨].

⁽٣) ينظر: «التنبيه في الفقه الشافعي» للشيرازي [ص/٢٧٦]. و«روضة الطالبين» للنووي [٢١٤/١٠].

⁽٤) أي: الشافعِي ﷺ.

وَهُوَ الْقِياسُ فِي الْأُوَّلِ ، وَبِهِ قَالَ الشَّافِعِيُّ ﴿ لِأَنَّ الْمِاثَةَ مُبْهَمَةٌ وَالدِّرْهَمُ مَعْطُوفٌ عَلَيْهَا بِالْوَاوِ الْعَاطِفَةِ لَا تَفْسِيرًا لَهَا ، فَبَقِيَتِ الْمِاثَةُ عَلَىٰ إِبْهَامِهَا كَمَا فِي الْفَصْلِ الثَّانِي .

🚓 غاية البيان 🤧

ولنا: أَنَّهُ مُقَدَّرٌ مُفَسَّرٌ عُطِفَ على مُبْهَمٍ مُقَدَّرٍ، فَوَجَبَ أَنْ يكونا مِن جنسٍ واحدٍ، كما في قولِه: لهُ عَلَيَّ مئةٌ وخمسونَ [٢/٥٨٥ظ] درهمًا، أوْ ثوبًا، أوْ شَاةً.

والتحقيقُ في البابِ أَنْ يُقَالُ: إن حَذْفَ المُمَيّزِ في المعطوفِ عليْهِ والاكتفاءَ بالبيانِ في المعطوفِ إيجازًا واختصارًا ؛ ثابتٌ عُرْفًا وعقْلًا.

أَمَّا العُرْفُ: فكما في الصورةِ المذكورةِ ، والثابتُ عُرْفًا كالثابتِ نَصًّا .

وأمَّا العقلُ: فلأنَّ المعطوفَ مع المعطوفِ عليْهِ بمنزلةِ شيءٍ واحدٍ مِنْ حيثُ لا وجودَ للإضافةِ إلَّا بهما ، لا وجودَ للإضافةِ إلَّا بهما ، ثُمَّ البيانُ في المضافِ إليهِ ، لا ثَلثةُ رجالٍ ، فكذلكَ البيانُ في المعطوفِ إليهِ بيانٌ للمضافِ ، كقولِك: ثلاثةُ رجالٍ ، فكذلكَ البيانُ في المعطوفِ إليه ،

ثُمَّ الحذْفُ للاختصارِ إنَّما يَكُونُ فيما فيهِ كثْرةٌ، إمَّا استعمالًا كما في المقدَّراتِ مِن المَكِيلِ والمَوْزُونِ، وفي العَدَدِيِّ المُتَقَارِبِ؛ لأنَّها تكْثُرُ في عُقُودِ المَقرَّراتِ مِن المَكِيلِ والمَوْزُونِ، وفي العَدَدِيِّ المُتَقَارِبِ؛ لأنَّها تكْثُرُ في التجاراتِ، ويَثْبُتُ في الذِّمَةِ حالًا ومُؤَجَّلا، فاستثقلُوا تكرارَ ذِكْرِ المُمَيِّزِ في التجاراتِ، ويَثْبُتُ في الدِّمَةِ عليه، فحذَفُوه عنِ المعطوفِ عليه، أوْ ذاتًا كما في الجَمْعِ، كقولِك: مئةٌ وثلاثةُ دراهمَ، أوْ ثلاثةُ أثوابِ، أوْ ثلاث شِيَاهِ.

بخلافِ ما قاسَ عليهِ الشَّافِعِيُّ ﴿ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهُ الله

وَجُهُ الْاسْتِحْسَانِ: وَهُوَ الْفَرْقُ أَنَّهُمْ اسْتَثْقَلُوا تِكْرَارَ الدِّرْهَمِ فِي كُلِّ عَدَد، وَاكْتَفُوا بِذِكْرِهِ عَقِيبَ الْعَدَدَيْنِ، وَهَذَا فِيمَا يَكْثُرُ اسْتِعْمَالُهُ، وَذَلِكَ عِنْدَ كَثْرَةِ الْوَجُوبِ بِكَثْرَةِ أَسْبَابِهِ، وَذَلِكَ فِي الدَّرَاهِمِ وَالدَّنَانِيرِ وَالْمَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ، أَمَّا الْوُجُوبِ بِكَثْرَةِ أَسْبَابِهِ، وَذَلِكَ فِي الدَّرَاهِمِ وَالدَّنَانِيرِ وَالْمَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ، أَمَّا النُّيَابُ وَمَا لَا يُكَالُ وَلَا يُوزَنُ لَا يَكُثُرُ وُجُوبُهَا فَبَقِيَ عَلَى الْحَقِيقَةِ، وَكَذَا إِذَا النَّيَابُ وَمَا لَا يُكَالُ وَلَا يُوزَنُ لَا يَكُثُرُ وُجُوبُهَا فَبَقِي عَلَى الْحَقِيقَةِ، وَكَذَا إِذَا

المعطوفِ عليه، وقد مَرَّ أَن الثِّيَابَ تَثْبُتُ دَيْنًا فَي الذِّمَّةِ _ بطريقِ السَّلَمِ، وبطريقِ الطَّيَابَ تَثْبُتُ دَيْنًا فَي الذِّمَّةِ _ بطريقِ السَّلَمِ، وبطريقِ الثَّمَنِ _ إذا وُصِفَتْ في أوائلِ البيوعِ عندَ قولِه: (وَالْأَثْمَانُ الْمُطْلَقَةُ لَا تَصِحُّ إلَّا أَنْ تَكُونَ مَعْرُوفَةَ الْقَدْرِ وَالصَّفَةِ).

قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في باب الإِقْرَارِ بشيء غيرِ مُسمَّىٰ المَبْلَغ مِنْ «شرح الكافي»: «ولو قال: لهُ عَلَيَّ مئتا مثقالِ فضة وذهبٍ ؛ فعليه مِن كُلِّ واحدٍ منهما النَّصْفُ ؛ لأنَّهُ جعلَ الواجبَ منهما جميعًا مِن غيرِ تفصيلٍ ، فيتَنَصَّفُ ، والقولُ في الجودةِ والرداءةِ قولُه .

قيل [١٥٣/٦]: هذا على قولِ أبي يوسفَ ومحمدٍ؛ لأنَّهُ إذا أقَرَّ بألفٍ مِن ثَمَنٍ مَبِيعٍ، ثُمَّ قالَ: هيَ زُيُوفٌ؛ يُصَدَّقُ إذا وَصَلَ.

وعندَ أبي حَنِيفَة: لَا يُصَدَّقُ وَصَلَ أَم فَصَلَ^(١)، وقيلَ: هذا بالاتفاقِ؛ لأنَّ أبا حَنِيفَةَ إِنَّما أَوْجَبَ عليْهِ الجِيَادَ؛ لأنَّهُ أقرَّ بثَمَنِ المَبِيع، والسَّلَامَةُ مُسْتحقَّةٌ بقضيةِ البَيْعِ، أمَّا هاهنا أقرَّ مطلقًا، والشيءُ يَجِبُ في الذِّمَّةِ تارةً بوَصْفِ السَّلَامَةِ، وتارةً لاَ بذلكَ الوَصْفِ، فكانَ مجهولًا، فيَصِيرُ إلىٰ بيانِه،

وقيلَ: المرادُ بهِ: الجَوْدةُ والرَّداءةُ مِنْ حيثُ اللونُ ؛ لأنَّ النُّقْرةَ بأصْل التخْلِيقِ

⁽۱) ينظر: «الأصل» [۲/٤/٨]، «المبسوط» [۲۲/۱۸]، «الاختيار لتعليل المختار» [۲/٢٨]، «الاختيار لتعليل المختار» [۲/٣٨]، «رد «تبيين الحقائق» [٥/٨٠]، «الجوهرة النيرة» [٢/٤/١]، «تكملة البحر الرائق» [٢/٥٣/٧]، «رد المحتار» [٢٠٨/٢].

قَالَ: مِائَةٌ وَثَوْبَانِ لِمَا بَيَّنَا بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ: مِائَةٌ وَثَلَاثَةُ أَثْوَابٍ؛ لِأَنَّهُ ذَكَرَ عَدَدَيْنِ مُبْهَمَيْنِ وَأَعْقَبَهَا تَفْسِيرًا؛ إِذِ الْأَثْوَابُ لَمْ تُذْكَرْ بِحَرْفِ الْعَطْفِ فَانْصَرَفَ إِلَيْهِمَا لِاسْتِوَاثِهِمَا فِي الْحَاجَةِ إِلَىٰ التَّفْسِيرِ فَكَانَ كُلُّهَا ثِيَابًا.

قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ بِتَمْرٍ فِي قَوْصَرَّةٍ ؛ لَزِمَهُ التَّمْرُ وَالْقَوْصَرَّةُ وَفَسَّرَهُ فِي الْأَصْلِ بِقَوْلِهِ: غَصَبْتُ تَمْرًا فِي قَوْصَرَةٍ .

قَدْ تَكُونُ بِيضاء، وقَدْ يَكُونُ فيها نُوعُ سَوادٍ، ولا يُرِيدُ بهِ: الجَوْدةَ والرداءةَ مِنْ [١٨/١٣/٤] حيثُ العِيَارُ والغِشُّ.

وكذا هذا في جميع ما يُقِرُّ بهِ مِن الكَيْلِ، والوَزْنِ، والثِيَّابِ وغيرِها قَرْضًا، أَوْ سَلَمًا، أَوْ غَصْبًا، أَوْ وَدِيعَةً، أَوْ بَيعًا، أَوْ شِرَاءً، أَوْ مَهرًا في نِكَاحٍ، أَوْ جُعْلًا في خُلْعٍ، أَوْ وَصِيَّةً، أَوْ غَيرَ ذلكَ ؛ لأَنَّ هذه أسبابُ الوُجُوبِ، والحُكْمُ متِّحِدٌ في جميع ذلكَ.

ولوْ قالَ: لهُ عَلَيَّ كُرُّ مِنْ حِنْطَةٍ وشَعِيرٍ وسِمْسِمٍ؛ كانَ مِن كُلِّ واحدٍ منهنَّ الثلثُ؛ لأنَّهُ فَسَرَ الكُرَّ الواجبَ بهذه الأجناسِ الثلاثةِ، فيقتَضِي الإبهامَ بالسَّوِيّةِ». كذا ذكرَ شيخُ الإسلامِ الأَسْبِيْجَابِيُّ هِيْ.

قولُه: (قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ بِتَمْرِ فِي قَوْصَرَّةٍ؛ لَزِمَهُ التَّمْرُ وَالْقَوْصَرَّةُ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(١).

وقالَ صاحبُ «الهداية»: (وَفَسَّرَهُ فِي «الْأَصْلِ» بِقَوْلِهِ: غَصَبْتُ تَمْرًا فِي قَوْصِرَّةٍ)، وكذلك الحُكْم إذا قال: غصبْتُ الطعامَ في السَّفِينَة، أو قال: غصَبْتُ الحِنْطَةَ في السَّفِينَة، أو قال: غصَبْتُ الحِنْطَةَ في الجُوَالِق؛ حيثُ يلزمه الظَّرْف والظروفُ جميعًا.

قالَ شيخُ الإسلامِ أبو بكرِ المعروفُ بخُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: «ولو أقَرَّ أنَّهُ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/٩٨].

وَوَجْهُهُ أَنَّ الْقَوْصَرَةَ وِعَاءٌ لَهُ وَظَرْفٌ لَهُ، وَغَصْبُ [٨٣/و] الشَّيْءِ وَهُوَ مَظْرُوفٌ لَا يَتَحَقَّقُ بِدُونِ الظَّرْفِ فَيَلْزَمَانِهِ، وَكَذَا الطَّعَامُ فِي السَّفِينَةِ وَالْحِنْطَةُ فِي

غَصَبَ ثُوبًا في منديلٍ؛ كَانَ مُقِرًّا [٣٨٦/٢] بالثوبِ والمنديلِ، ويُرْجَعُ في البيانِ إليه؛ لأنَّ كلمة: «في» للظَّرْفِ، يُقَالُ: جعلْتُ الدُّرَّةَ في الحُقَّة (١)، والحِنْطَة في الجُوَالِق، وقدْ أَمْكَنَ العملُ بحقيقتِه على موافقةِ العادةِ الجَارِيَةِ فيما بينَ الناسِ؛ لأنَّهُ في غالبِ العادةِ يُجْعَلُ المنديلُ ظرفًا للثَّوْبِ.

وإذا أَمْكَنَ العملُ بحقيقتِه وجَبَ اعتبارُه [١٠٩/١٠]، فإذا وجَبَ اعتبارُه ؛ فهذا أَقَرَّ بغَصْبِ ثوبٍ مظروفٍ في منديلٍ ، ولا يُتصَوَّرُ غَصْبُ ثوبٍ مظروفٍ في منديلٍ إلَّا بغَصْبِ الثَّوْبِ دُونَ المنديلِ ؛ لا يَكُونُ إلَّا بغَصْبِ الثَّوْبِ دُونَ المنديلِ ؛ لا يَكُونُ غاصبًا لثوبٍ مظروفٍ في المنديلِ ، فصارَ مقرًّا بغَصْبِ ثوبٍ ومنديلٍ ، إلَّا أَنَّهُ لَمْ عُصْبً الثَّوْبَ والمنديلِ ، إلَّا أَنَّهُ لَمْ يُعَبِّنِ الثَّوْبِ والمنديلَ ، فيُرْجَعُ في البيانِ إليه ،

وكذلك لو قال: غصبتُك عشرة أثوابٍ في عَيْبةٍ (٢)؛ كانَ مُقِرَّا بغَصْبِ عشرةِ عشرةِ النَّوْبِ الْقَوْبِ وَعَيْبةٍ ، فَيَرْجِعُ في البيانِ إليهِ لِمَا ذَكَرْنا في غَصْبِ النَّوْبِ النَّوْبِ وَكَذَلكَ الحُكْمُ في غَصْبِ التمرِ في القَوْصَرَّةِ؛ لأنَّ إيقاعَ فِعْلِ الغَصْبِ على التمرِ في القَوْصَرَّةِ؛ لأنَّ إيقاعَ فِعْلِ الغَصْبِ على التمرِ في القَوْصَرَّةِ؛ لأنَّ إيقاعَ فِعْلِ الغَصْبِ على التمرِ فيها لا يَكُونُ بدونِها، فيلْزمانِه».

وقالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي»: ولوْ قالَ: غصبتُك كذا وكذا، أوْ كذا مع كذا، أوْ قالَ: كذا بكذا، أوْ قالَ: كذا عليه كذا؛ لزماه جميعًا؛ لأنَّ هذه الألفاظ تقتضِي إلصاقَ أحدِهما بالآخرِ، وضَمَّه إليه، فيَرِدُ عليهما الغَصْبُ دفعةً واحدةً، ولو قالَ: كذا مِن كذا، أوْ كذا على كذا؛ لزمَه الأولَ

⁽١) الحُقَّةُ: وعَاء مِن خَشَبٍ أَو عاج أَو غَيرِهِما. ينظر: «تاج العروس» للزَّبيدي [٢٧٧/٢٥/ مادة: حقق].

 ⁽٢) العَيْبَةُ _ كَبْيْضَةٍ _: وَعامًا مِن أَدَمٍ يُجْعل فيه المتاع والثياب. ينظر: «الطراز الأول» لابن معصوم
 [٣٤١/٢].

الْجَوَالِقِ، بخلافِ مَا إِذَا قَالَ: غَصَبْتُ مِنْ قَوْصَرَّةٍ؛ لِأَنَّ كَلِمَةً مِنْ لِلِانْتِزَاعِ، فَيَكُونُ الْإِقْرَارُ بِغَصْبِ الْمَنْزُوعِ.

فقط؛ لأنَّهُ يَقْتَضِي الانفصالَ والتميُّزَ، لَا الجَمعَ بينهما [١٩/١٣ ظ/د] في حقِّ وُرُودِ الغَصْب عليهما.

ولو قالَ: غصبتُك كذا في كذا، والثاني مما يَكُونُ وعاءً للأولِ ؛ لزماه، نحو: ثوبٍ في منديلٍ، وطعامٍ في سَفِينَةٍ، وما أَشْبَهَ ذلكَ ؛ لأنَّهُ مَظْروفُه في حالةٍ ورُودِ الغَصْبِ عليه، فيَرِدُ على ظَرْفِه ضَرُورَةً، وإنْ كانَ الثاني ممَّا لَا يَكُونُ وعاءً للأولِ، نحو قولِه: غصبتُك درهمًا في درهمٍ ؛ لَمْ يَلْزَمْه الثاني ؛ لأنَّ الدرهمَ لَا يصْلُحُ ظرفًا لدرهمٍ مِثْلِه، وإنْ كانَ ممَّا لَا يَكُونُ في وسطِه، نحو قولِه: غصبتُك ثوبًا في عشرةِ أثوابٍ، فيهِ خلافٌ بينَ أبي يوسفَ ومحمدٍ، وسيَجِيءُ بيانُه بعدَ هذا.

الْقَوْصَرَّة: وعاءٌ للتمْر منسوجٌ مِن قَصَبٍ. قالَ صاحبُ «الجمهرةِ»: أمَّا الْقَوْصَرَّةُ، فأحسبُها دخِيلًا، وقد رُويَ:

أَفْلَحَ مَنْ كَانَتْ لَهُ قَوْصَرَّهُ ﴿ يَأْكُلُ مِنْهَا كُلَّ يَوْمِ مَرَّهُ (') أَفْلَحَ مَنْ كَالَ يَوْمِ مَرَّهُ (') ثُمَّ قَالَ (''): «ولا أدري ما صحة هذا البيتِ»(").

قولُه: (بخلافِ مَا إِذَا قَالَ: غَصَبْتُ مِنْ قَوْصَرَّةٍ)؛ لأنَّ كلمة «مِن» للانتزاع.

ووجْهُه: أنَّ كلمةَ «مِن» تُسْتَعْمَلُ للتبعيضِ والتمْييزِ، فَيَكُونُ الانتزاعُ للازمتَهما، لَا أنَّ معناه: أنّ «مِن» موضوعةٌ للانتزاعِ، وكذا إذا قالَ: طعامًا مِنْ بيتٍ، أوْ مِن ظَهْرِ دَابَّةٍ.

⁽١) البيتُ منسوب لعَلِيّ بن أبي طالب ﷺ، ينظر: «الاقتضاب في شرح أدب الكتاب» لابن السّيد البَيلُ السّيد البَيلُذيرسِيّ [٣٣/٣].

⁽٢) أي: ابن دريد الله.

⁽٣) ينظر: «جمهرة اللغة» لابن دريد [٢/٢٧].

قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ بِدَابَّةٍ فِي إصْطَبْلٍ؛ فَلَهُ (١) الدَّابَّةُ خَاصَّةً؛ لِأَنَّ الإِصْطَبْلَ غَيْرُ مَضْمُونٍ بِالْغَصْبِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وأبي يُوسُفَ، وَعَلَىٰ قِيَاسِ قَوْلِ مُحَمَّدٍ: يَضْمَنُهُمَا، وَمِثْلُهُ الطَّعَامُ فِي الْبَيْتِ.

قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ لِغَيْرِهِ بِخَاتَمٍ؛ فَلَهُ الْحَلَقَةُ وَالْفَصُّ؛ لِأَنَّ اسْمَ الْخَاتَمِ يَشْتَمِلُ الْكُلَّ.

🤧 غاية البيان 🤧

قُولُه: (قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ بِدَابَّةٍ فِي إصْطَبْلٍ؛ لَزِمَهُ الدَّابَّةُ خَاصَّةً)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(٢)، وذلك لأنَّ غَصْبَ العَقَارِ لَا يتَحَقَّقُ عندَ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ، فلَا يَلْزَمُه إلَّا الدَّابَّةُ.

وعندَ محمد: العَقَارُ يُضْمَنُ بِالْغَصْبِ، فيلزمانِه.

قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي»: «ولوْ قالَ: غصبتُك مئة كُرِّ حِنْطَةٍ في بيتٍ ؛ ضَمِن الطعامَ والبيتَ [١٠/١٥/د] في قولِ محمدٍ ؛ لأنَّهُ يرى الغَصْبَ في البيتِ ، وأبو حَنِيفَةَ وأبو يوسفَ لَا يَرَيانِه ، فيَضْمَنُ الطعامَ لَا غيرَ .

ولوْ قالَ: غصبتُك البيتَ بالطعامِ ، ولَمْ أُحَوِّلْه ؛ لَمْ يُصَدَّقْ ، وأُخِذَ بهما جميعًا في قولِ محمدٍ ؛ لأنَّهُ أقرَّ بِالْغَصْبِ في الحِنْطَةِ ، وذلكَ لَا يَكُونُ إلَّا بالنقلِ ، فإذا [٦/٤٥١٤/م] قالَ: لَمْ أُحَوِّلِ الطعامَ ، فقدْ أنكرَ بعدما أقرَّ ، فلَا يُصَدَّقُ .

قولُه: (قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ لِغَيْرِهِ بِخَاتَمٍ؛ فله الْحَلَقَةُ وَالْفَصُّ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (٣)، وذلكَ لأنَّ اسمَ الخاتمِ يَتَنَاوَلُ [٢٨٦/٢٤] الحلْقةَ والفَصَّ جميعًا، ولهذا يَدْخُلُ الفَصِّ في بَيْعِ الخاتمِ مِنْ غيرِ تسميةٍ، فإذا تناولهما الاسمُ؛ لزماه جميعًا بالإقرارِ.

⁽١) فِي حاشية الأصل: (خ: لزمه).

⁽٢) يَنْظُر: المختصر القُدُورِيِّ ا [ص/٩٨].

⁽٣) ينظر: المصدر السابق [ص/٩٩].

وَمَنْ أَقَرَّ لَهُ بِسَيْفٍ؛ فَلَهُ النَّصْلُ، وَالْجَفْنُ، وَالْحَمَائِلُ؛ لِأَنَّ الاِسْمَ يَنْطَوِي عَلَىٰ الْكُلِّ.

وَمَنْ أَقَرَّ بِحَجَلَةٍ ؛ فَلَهُ الْعِيدَانُ وَالْكِسْوَةُ ؛ لِانْطِلَاقِ الْاسْمِ عَلَىٰ الْكُلِّ عُرْفًا . وَإِنْ قَالَ: غَصَبْتُ ثَوْبًا فِي مِنْدِيلٍ ؛ لَزِمَاهُ جَمِيعًا ؛ لِأَنَّهُ ظَرْفٌ ؛ لِأَنَّ الثَّوْبَ يُلَفُّ فِيهِ .

وَكَذَا لَوْ قَالَ: عَلَيَّ ثَوْبٌ فِي ثَوْبٍ ؛ لِأَنَّهُ ظُرْفٌ ، بِخِلَافِ قَوْلِهِ: دِرْهَمٌ فِي

قولُه: (وَمَنْ أَقَرَّ لَهُ بِسَيْفٍ؛ فَلَهُ النَّصْلُ، وَالْجَفْنُ، وَالْحَمَائِلُ)، هذا لَفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» لأنَّ الاسمَ يتَنَاولُ الجميعَ عُرفًا، فلزمَه الجميعُ. وَالْجَفْنُ: غِمْدُ السَّيْفِ.

قولُه: (وَمَنْ أَقَرَّ بِحَجَلَةٍ؛ فَلَهُ الْعِيدَانُ وَالْكِسْوَةُ)؛ لأنَّ اسم الحَجَلةِ يَتَنَاوَلُ جميعَ ذلك عُرْفًا، فيَلْزَمُه الجميعُ،

قَالَ في «الصَّحَاحِ»: «الحَجَلَةُ: بيْتٌ يُزَيَّنُ بالثِيابِ والأَسِرَّةِ»(٢).

قالَ في «الجمهرةِ»: «حَجَّلْتُ العروسَ ؛ إذا اتَّخذْتَ لها حَجَلَة»(٢).

قولُه: (وَإِنْ قَالَ: غَصَبْتُ ثَوْبًا فِي مِنْدِيلٍ؛ لَزِمَاهُ [١٠/، ٢٤/د] جَمِيعًا)، هذا لَفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (٤)، وقد مَرَّ بيانُه.

قولُه: (وَكَذَا لَوْ قَالَ: عَلَيَّ ثَوْبٌ فِي ثَوْبٍ)، أي: يَلْزَمُه الثوبانِ جميعًا؛ لأنَّهُ أَقَرَّ بغَصْبِ ثوبٍ مظروفٍ في ثوبٍ، ولا يتَحَقَّقُ ذلكَ إلَّا بغَصْبِهما جميعًا.

⁽١) ينظر: المختصر القُدُورِيَّ ا [ص/٩٩].

⁽٢) ينظر: «الصحاح في اللغة؛ للْجَوْهَري [٤/١٦٦٧/ مادة: حجل].

⁽٣) ينظر: «جمهرة اللغة؛ لابن دريد [١/٤٤٠].

 ⁽٤) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٩٩].

دِرْهَمِ حَيْثُ يَلْزَمُهُ وَاحِدٌ ؛ لِأَنَّهُ ضَرْبٌ لَا ظَرْفٌ.

وَإِنْ قَالَ: ثَوْبٌ فِي عَشَرَةِ أَنْوَابٍ ، لَمْ يَلْزَمْهُ إِلَّا ثَوْبٌ وَاحِدٌ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ . وقالَ مُحَمَّدٌ: لَزِمَهُ أَحَدَ عَشَرَ ثَوْبًا ؛ لِأَنَّ النَّفِيسَ مِنَ الثِّيَابِ قَدْ يُلَفُّ فِي عَشْرَةِ أَثُوابٍ ، فَأَمْكَنَ حَمْلُهُ عَلَىٰ الظَّرْفِ . وَلِأَبِي يُوسُفَ أَنَّ حَرْفَ (فِي) عَشْرَةِ أَثُوابٍ ، فَأَمْكَنَ حَمْلُهُ عَلَىٰ الظَّرْفِ . وَلِأَبِي يُوسُفَ أَنَّ حَرْفَ (فِي) عَشْرَةِ أَثُوابٍ ، فَأَمْكَنَ حَمْلُهُ عَلَىٰ الظَّرْفِ . وَلِأَبِي يُوسُفَ أَنَّ حَرْفَ (فِي) يُسْتَعْمَلُ فِي الْبَيْنِ وَالْوَسَطِ أَيْضًا ، قَالَ اللهُ تَعَالَىٰ : ﴿ فَأَدْخُلِي فِي عِبَدِي ﴾ [الفجر: ٢٩] يُسْتَعْمَلُ فِي الْبَيْنِ وَالْوَسَطِ أَيْضًا ، وَالْأَصْلُ بَرَاءَةُ الذِّمَمِ ، عَلَىٰ أَنَّ كُلَّ ثَوْبٍ مُوعَىٰ وَلَيْسَ بِوعَاءٍ ، فَتَعَذَّرَ حَمْلُهُ عَلَىٰ الظَّرْفِ فَتَعَيَّنَ الْأَوَّلُ مَحْمَلًا .

🤗 غاية البيان 🤧

قالَ شيخُ الإسلامِ خُواهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: «لوْ قالَ: غصبتُك ثوبَ يهوديًّ في زُطِّيٍّ ، وذلكَ لأنَّه أقَرَّ بغَصْبِ ثوبِ يهوديًّ مغْروفًا في زُطِّيٍّ ، ولا يُتصَوَّرُ غَصْبُ اليَهُودِيِّ مظروفًا في زُطِّيٍّ إلاَّ بعدَ غَصْبِهما.

قولُه: (وَإِنْ قَالَ: ثَوْبٌ فِي عَشَرَةِ أَثْوَابٍ ؛ لَمْ يَلْزَمْهُ إِلَّا ثَوْبٌ وَاحِدٌ عِنْدَ أَبِي وَصَفَ.

وقالَ مُحَمَّدٌ: لَزِمَهُ أَحَدَ عَشَرَ ثَوْبًا) (٢) ، هذا لفظ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (٣) . وَجُهُ قُول محمدِ: أنَّ كلمةَ: «في» ، حقيقتُها للظَّرْفِ ، وقد أمْكَنَ العملُ

⁽١) الزُّطِّيُّ: مَنْسُوب إِلَىٰ الرُّطُّ، والزُّطُّ: جِنْسٌ كَالرُّوم، والْهِنْد، والْحَبَش، والتُّرْك. وقيل: الزُطُّ جِيل مِن الهند، وإليهم تُنْسَب الثياب الزُّطِّيَّة، وقد تقدم التعريف بذلك.

⁽٢) قال في التصحيح: وفي نسخة عند أبي حنيفة مكان أبي يوسف، وذكر في الينابيع قول أبي حنيفة مع أبي يوسف، واعتمد قول أبي يوسف الإمام اليرهاني والنسفي وأبو الفضل الموصلي وغيرهم. ينظر: «تبيين الحقائق» [١٢/٥]، «البناية» [٩/٨٨]، «الجوهرة النيرة» [١٢/٥]، «التصحيح والترجيح» [ص٠٥٠]، «درر الحكام» [٣٦٢/٢]، «اللر المختار» [٤/٥٥٤]، «اللباب في شرح الكتاب» [٨٤/٢]،

⁽٣) ينظر: المختصر القُدُورِيِّ؛ [ص/٩٩].

جه غاية البيان عهـ-

بالحقيقةِ ، فلَا يُصَارُ إلى المجازِ ، وذَّلكَ لأنَّ الثَّوْبَ الواحدَ قدْ يُلَفُّ لعِزَّتِه في عشرةِ أثوابٍ ، أَوْ يُلَفُّ فيها إذا كانَ تذكرةً مِنْ إنسانِ احتياطًا في صيانتِه ، فصارَ مُقِرًّا بغَصْبِ ثوبٍ مظروفٍ في عشرةِ أثوابِ ، ولا يتَحَقَّقُ ذلكَ إلَّا بغَصْبِ الكلِّ .

ولأبي يوسفَ هِ أَنَّ العادةَ لَمْ تَجْرِ بأَنْ يَكُونَ العشرةُ ظرفًا للواحدِ، فَتُتْرَكُ الحقيقةُ بدلالةِ العادةِ، وتُحْمَلُ كلمةُ: «في» على المجازِ، وتُجْعَلُ بمعنى: البَيْنِ والوسطِ، كما في قولِه تعالى: ﴿ فَآدَ خُلِي فِي عِبَدِي ﴾ [الفجر: ٢٩]، فيصيرُ كأنه قال: غصبْتُ ثوبًا مِن وسطِ عشرةِ أثوابِ، فلا يَلْزَمُه إلّا واحدٌ.

ولأنّ كلمة: «في» لَمَّا جاءَ [٢١/١٥ر/د] استعمالُها فيما قلْنا _ كما اسْتُعْمِلَتْ للظّرْفِ _ لَمْ يَلْزَمْه إلّا ثوبٌ واحدٌ؛ لوقوعِ الشكّ فيما زادَ عليه، والمالُ لا يَجِبُ بالشكّ والاحتمالِ؛ لأنّ الأصلَ في الذّمَم هوَ البَرَاءَةُ [٢/٥٥٥ر/م]؛ لأنّها خُلِقَتْ بَرِيّةً عنِ الحُقُوقِ، فلَا يَجُوزُ شَغْلُها إلّا بحجّة قويةٍ، فلَمَّا لَمْ تصْلُحِ العَشَرةُ للظّرْف؛ صارَ كقولِه؛ غصبتُك درهمًا في درهم، أوْ درهمًا في حِنْطَةٍ، حيثُ لا يَلْزَمُه الحِنْطَةُ؛ لأنّهُ خلافُ العادةِ، فكذا هذا.

علىٰ أَنَّا نَقُولُ: إِنَّ كلَّ ثوبٍ مِنَ العَشَرةِ مُوعَىٰ. أي: مظروفٌ في حقِّ ما وراءَه، وليسَ بوعاءِ إلَّا الثَّوْبِ الذي هوَ ظاهرٌ، فتعَذَّرَ حقيقةُ «في» بأنْ يُجْعَلَ العشرةُ وعاءً للثَّوْبِ الواحدِ، فتَعَيَّنَ ما قلْنا مِن حَمْلِها على معنى البَيْنِ.

وقالَ الشَّافِعِيُّ ﴿ فِي قُولِهِ: ﴿ غَصَبْتُ ثُوبًا فِي منديلٍ ، أَو تَمَرًا فِي قَوْصَرَّة ، وَنَحُو دُلك ﴾ : لَا يَلْزَمُه الظَّرْفُ ؛ لأنَّهُ أقَرَّ بالمظروفِ دُونَ الظَّرْفِ (١) ، وقاسَ على دَابَّةٍ فِي اصطبل ، ونخلةٍ في بُسْتَانٍ .

⁽١) ينظر: «الأم» للشافعي [٤/٥٠٥]. و«الحاوي الكبير» للماوردي [٧٥/٧]. و«روضة الطالبين» للنووي [٣٨١/٤].

وَلَوْ قَالَ: لِفُلَانٍ عَلَيَّ خَمْسَةٌ فِي خَمْسَةٍ ، يُرِيدُ: الضَّرْبَ وَالْحِسَابَ ؛ لَزِمَتهُ خَمْسَةٌ ؛ لِأَنَّ الضَّرْبَ لَا يُكَثِّرُ الْمَالَ . وَقَالَ الْحَسَنُ ﴿ اللَّهُ عَمْسَةٌ وَعِشْرُونَ ،

والجوابُ: أَن فِعْلَ الغَصْبِ لَا يُمْكِنُ إِيقَاعُ الفعلِ في الثَّوْبِ الملفوفِ دونَ ظَرْفِه، أَوْ في الثَّوْبِ الملفوفِ دونَ ظَرْفِه، أَوْ في التَّمرِ في القَوْصَرَّةِ دونَ القَوْصَرَّةِ، وفي الأصلِ: يُمْكِنُ إيقاعُ الفعلِ في الدَّابَّةِ دونَ محلِّها، فلذلكَ لَمْ يَدْخُلُ في ضمانِه، فبَطَلَ القياسُ، ويَبْطُلُ أيضاً

بما لو قالَ: غصبْتُ ثوبًا في لفافةٍ.

قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي»: «ولوْ أقرَّ أنَّهُ غَصبَه ثوبًا [٢١/١٣ظ/د] مِن عَيْبةٍ ، أَوْ تمرًا مِنْ قَوْصَرَّةٍ ، أَوْ طعامًا مِن بيتٍ ، أَوْ مِن ظهْرِ دَابَّةٍ ؛ ضَمِنَ الثَّوْبَ ، والتَّمْرَ ، والطعامَ ، دونَ العَيْبةِ ، والقَوْصَرَّةِ ، والبيتِ [٢/٧٨٧] ، والدَّابَةِ ؛ لأنَّهُ ما أقرَّ بغَصْبِ هذه الأشياءِ ؛ لأنَّ الغَصْبَ منها لَا يَدُلُّ على غَصْبِها».

قولُه: (وَلَوْ قَالَ: لِفُلَانِ عَلَيَّ خَمْسَةٌ فِي خَمْسَةٍ، يُرِيدُ: الضَّرْبَ وَالْحِسَابَ؛ لَزِمَهُ خَمْسَةٌ)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»(١).

قَالَ صاحبُ «الهدايةِ»: (وقالَ الْحَسَنُ: يَلْزَمُهُ خَمْسَةٌ وَعِشْرُونَ).

أراد به: الحسن بن زياد صاحب أبي حَنِيفَة ، ومذهب زُفَرَ مِثْلُ قولِ الحسن. كذا في كتابِ «التقريبِ».

وَجُهُ قُولِ زُفَرَ: أَنَّ قُولَه: خمسٌ في خمسٍ، يُعَبَّرُ بهِ في العادةِ عنْ خمسةٍ وعشرينَ، فصارَ لخمسةٍ وعشرينَ عبارتان، فيَلْزَمُه بأحدِهما ما يَلْزَمُه بالأخرى.

ولنا: أنَّ الخمسة لا تَصيرُ خمسةً وعشرينَ إلَّا بضَمِّ عددٍ إليها ليسَ بمذكورٍ في لفْظِه، فلَمْ يَجُزُ إلزامُه، ولأنَّ «في» قد يُذْكَرُ على وَجْهِ الشَّرْطِ، وذلك لا يَصِحُّ في الإِقْرَار، وقد تُذْكَرُ بمعنى «مع»، كقولِه تعالى: ﴿ فَأَدْخُلِى فِي عِبَادِي ﴾ [الفجر: ٢٩].

⁽١) ينظر: المختصر القُدُورِيَّ [ص/٩٩].

﴿ عادة البيان ﴿ ﴾

وقدْ تَكُونُ بمعنى «على»، كقوله تعالى: ﴿ وَلِأَصَلِبَنَّكُمْ فِي جُذُوعٍ ﴾ [طه: ٧١].

وقد تَكُونُ بمعنى الظَّرْفِ، وذلكَ لا يَصِحُّ في الدراهم، وقد تَكُونُ بمعنى الضرْبِ والحسابِ، وذلكَ في الحقيقة يتأتَّى فيما لهُ مساحةٌ، وَأَمَّا الأعدادُ: فلا مساحةً لها، فلا يَصِحُّ فيها الضرْبُ، وإنما تُذْكَرُ (١) على وَجْهِ التشبيهِ بما لهُ مساحةٌ، ومعناهُ: خمسة ومعناهُ: خمسة [٢/١٥٥١ ظ/م] دراهم إذا ضُمَّتْ إلى مثلِها أربعَ مراتٍ؛ كانَتْ خمسة ومعناهُ: فعشرينَ، وذلك لَمْ يتَضَمَّنْه لفظُ الإِقْرَارِ، فلا يَلْزَمُه.

قَالَ الشيخُ الإمامُ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ فِي "شرحِ الكافي" ـ في بابِ الإِقْرَارِ بِالفاظِ مختلفة _ : "قال أبو حَنِيفَةَ هُ اذا قالَ: لفلانِ عَلَيَّ عشرةُ دراهمَ الإِقْرَارِ بالفاظِ مختلفة إلاَّولَى الأَولَى الأَنَّ كلمة "في" تُسْتَعْمَلُ للظَّرْفِ، والعشرةُ في عشرة، وبَقِيَ قوله: لفلانِ عَلَيَّ عشرة، لاَ تصْلُحُ ظرْفًا لعشرةٍ أُخرى، فلغَا قولُه: في عشرة، وبَقِيَ قوله: لفلانِ عَلَيَّ عشرة، وكذلكَ لوْ قالَ: في عشرةِ دنانيرَ ، إلَّا أَن يَقُولَ: عنيْتُ هذه وهذه الأَنَّ كلمةَ "في" تُذْكَرُ ويُرَاد بها "مع"، قالَ اللهُ تعالى ﴿ فَادْخُلِى فِي عِبَدِى ﴾ [الفجر: ٢٩]، أي: مع عبادي، ولكنها خلافُ الظاهرِ ، فلا يَنْصَرِفُ إليها إلَّا بالنيَّةِ .

ولَوْ قَالَ: عَلَيَّ درهمٌ في قَفِيزِ حِنْطَةٍ ؛ لزمَه الدرهمُ ، والقَفِيزُ بَاطِلٌ ؛ لأنَّ القَفِيزَ وإنْ صلَحَ ظرْفًا للدرهم ، لكنَّه التزمَ المظروفَ دونَ الظَّرْفِ ، فلا يَلْزَمُه الظَّرْفُ » .

وبيانُه ما قالَ خُوَاهَر زَادَه: أنَّهُ أقَرَّ بدرهم في الذِّمَّةِ ، وما في الذِّمَّةِ لَا يُتَصَوَّرُ أَنْ يَكُونَ مظروفًا في شيءِ آخرَ ، ولوْ قالَ: لهُ عَلَيَّ قَفِيزُ جِنْطَةٍ في درهمٍ ؛ لزمّه القَفِيزُ وبَطَلَ الدرهمُ ؛ لأنّ الدرهمَ لَا يصْلُحُ ظرْفًا له .

وكذلكَ لَوْ قَالَ: لَهُ عَلَيَّ فَرَقُ (٢) زيتٍ في عشرةِ مَخَاتِيمَ حِنْطَةٍ ؛ لزمه الزَّيْتُ ،

⁽١) وقع بالأصل: «وإنما ذكر»، والمثبت من: «ن»، والم»، والتح»، والغه.

⁽٢) الفَرَقُ: مكيال يسَع ستة عشر رطلًا ، ينظر: «التعريفات الفقهية» للبركتي [ص/١٦٤] .

وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ فِي الطَّلَاقِ.

ولو قَالَ: أَرَدْتُ خَمْسَةً مَعَ خَمْسَةٍ لِزَمَهُ عَشْرَةٌ ؛ لِأَنَّ اللَّفْظَ يَحْتَمِلْهُ .

والحِنْطَةُ بَاطِلٌ ؛ لأَنَّها لَا تصْلُحُ ظرْفًا. كذا في «شرحِ الكافي».

قولُه: (وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ فِي الطَّلَاقِ)، أي: في بابِ إيقاعِ الطَّلَاقِ، ولَمْ يَذْكُرْ هذه المسألة (وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ فِي الطَّلَاقِ)، أي: في بابِ إيقاعِ الطَّلَاقِ، ولَمْ يَذْكُرْ هذه المسألة (٢٢/١٣ المسألة إلى المسألة الإشارة مِن المسألة الواقع بيننا وبينَ زُفَرَ في قولِه: أنتِ طالقٌ ثنَتَيْنِ في ثنتَيْنِ، وقدْ أرادَ الضربَ والحسابَ، فعندنا: يقع ثنتان، وعنده: ثلاث، وإنما ذكرَ مسألة الإِفْرادِ صريحًا في كتابِ الطَّلَاقِ في «شروح الجامع الصغير».

قالَ في «شرحِ الكافي»: لوْ قالَ: لهُ عَلَيَّ درهمٌ مع درهم، أوْ معه درهمٌ؛ لزمَه درهمانِ؛ لأنَّ كلمةً: «مع» للجَمْع، فصارَ كأنَّه قالَ: لهُ عَلَيَّ درهمانِ، وكذلكَ لوْ قالَ: قبْلَه درهمٌ، أوْ بعْدَه درهمٌ؛ لأنَّهُ إخبارٌ عنْ حالةِ الوُجُوبِ؛ فقدْ أقرَّ بوجوبِ درهمٍ آخرَ سابقًا عليه، أوْ متأخِّرًا عنه، فيُؤْخَذُ به، وإنْ قالَ: درهمٌ فدرهمٌ، أوْ درهمٌ ودرهمٌ ودرهمٌ ؛ لزماه جميعًا؛ لأنَّها تقتضِي الجمْعَ والمقارَنةَ في الوُجُوبِ، ولوْ قالَ: لهُ عَلَيَّ درهمٌ درهمٌ واحدٌ.

فَرَقَ بِينَ هذا وبِينَ [ما]^(۱) إذا قالَ لامرأتِه: أنتِ طالقٌ طالقٌ عيثُ يقع ثنتانِ ؛ لأنَّ الإِقْرَارَ إخبارٌ ، فيُجْعَلُ [٢/٨٧/٢] الثاني مُؤكِّدًا للأوَّلِ ، والطَّلَاقُ إنشاءٌ ، والتأكيدُ لاَ يَدْخُلُ [١/٥٦/١] في الإنشاءِ ، فكانَ الثاني غيرَ الأولِ ، فاقتضَىٰ وقوعَ طلاقٍ آخرَ .

ولوْ قالَ: لَهُ عَلَيَّ درهمٌ بدرهم؛ لزمَه درهمٌ؛ لأنَّ الباءَ للبدَلِيَّةِ. يَعْنِي: عِوَضُه درهمٌ، فقدْ أخبرَ أنَّ الوُجُوبَ كانَ بطريقِ المُعَاوَضَةِ، وكذلكَ لوْ قالَ: لهُ عَلَيَّ درهمٌ علىٰ درهمٍ ، لأنَّهُ وصَفَ الأولَ بالوجوبِ ، والثانيَ بكونِه موضعًا له ، فلا يَتَّصِفُ

 ⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: (٥)، و(م)، و(تح)، و(غ).

وَلَوْ قَالَ: لَهُ عَلَيَّ مِنْ دِرْهَمِ إِلَىٰ عَشَرَةٍ ، أَوْ قَالَ: مَا بِينَ دِرْهَمِ إِلَىٰ عَشَرَةٍ ، لَزِمَتُهُ نِسْعَةٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ، فَيَلْزَمُهُ الْإِبْتِدَاءُ وَمَا بَعْدَهُ [١٨/٤] ، وَتَسْقُطُ الْغَايَةُ ، وَقَالَا: بَرْمَهُ نِسْعَةٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ، فَيَلْزَمُهُ الْإِبْتِدَاءُ وَمَا بَعْدَهُ [١٨/٤] ، وَتَسْقُطُ الْغَايَتَانِ ، وَقَالَ زُفَرُ: يَلْزَمُهُ ثَمَانِيَةٌ وَلَا تَدْخُلُ الْغَايَتَانِ ، وَقَالَ زُفَرُ: يَلْزَمُهُ ثَمَانِيَةٌ وَلَا تَدْخُلُ الْغَايَتَانِ .

الثاني بالوجوبِ؛ فَيَلْزَمُهُ درهمٌ واحدٌ.

ولوْ قالَ: لهُ عَلَيَّ درهمٌ، ثُمَّ درهمانِ؛ لزِمَه ثلاثةُ دراهمَ؛ لأنَّهُ أقَرَّ بوجوبِ الدرهم سابقًا على وجوبِ [٢٣/١٣و/د] الدرهمينِ؛ فيَلْزَمُه ثلاثةُ دراهمَ. وهذه المسائلُ ذكرْناها تكثيرًا للفوائدِ.

وفي قولِه: «درهمٌ فدرهمٌ» عندَ الشَّافِعِيِّ ﷺ: يَلْزَمُه درهمٌ واحدُّ^(۱)، وقدُ عُرِفَ ذلكَ في «أصولِ فخرِ الإسلامِ» (۲)، وغيرُه في بابِ حروفِ المعاني.

قولُه: (وَلَوْ قَالَ: لهُ عَلَيَّ مِنْ دِرْهَمِ إلَىٰ عَشَرَةٍ، أَوْ قَالَ: مَا بِينَ دِرْهَمِ إلَىٰ عَشَرَةٍ؛ لَزِمَتْهُ وَلَا بَعْدَهُ، وَتَسْقُطُ الْغَايَةُ. عَشَرَةٍ؛ لَزِمَتْهُ تِسْعَةٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ؛ فَيَلْزَمُهُ الإبْتِدَاءُ وَمَا بَعْدَهُ، وَتَسْقُطُ الْغَايَةُ.

وَقَالًا: يَلْزَمُهُ الْعَشَرَةُ كُلُّهَا)، وهذه مِن مسائلِ القُدُورِيِّ (٣).

وعند زُفَرَ: يَلْزَمُه ثمانيةٌ (١).

وعلىٰ هذا الخلافِ إذا قالَ: أنتِ طالقٌ مِنْ واحدةٍ إلىٰ ثلاثٍ، فعندَ أبي حَنِيفَةً: تَقَعُ ثنتانِ. وعندَهما: يَقَعُ الثلاثُ. وعندَ زُفَرَ: تَقَعُ واحدةً؛ لأنَّ الحَدَّ لَا

 ⁽١) ينظر: «الأم» للشافعي [٥٤٥/٧]. و«الحاوي الكبير» للماوردي [٥٥/٧]. و«التنبيه في الفقه الشافعي» للشيرازي [ص/٢٧٥].

⁽٢) ينظر: «أصول البزدوي» [ص/٩٧].

⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُوريِّ» [ص/٩٩].

⁽٤) وهذا أصح الأقاويل عند المحبوبي والنسفي، ينظر: «الأصل» [٢٩٢/٨]، «الجامع الصغير» [ص٤١٥]، «مختصر الطحاوي» [٣٩٧/٨]، «المبسوط» [ص٤١٧]، «مختصر الطحاوي» [٣٩٩/٣]، «المبسوط» [٢٩٥/٨]، «تحفة الفقهاء» [٣٩٩/٣]، «بدائع الصنائع» [٢/٠٨]، «عمدة الرعاية» [٨٥/١٨]، «التصحيح والترجيح» [ص٤٤٦]، «رد المحتار» [٥٩٩٥]، «اللباب في شرح الكتاب» [٨١/٢].

وَلَوْ قَالَ: لَهُ مِنْ دَارِي مَا بَيْنَ هَذَا الْحَاثِطِ إِلَىٰ هَذَا الْحَاثِطِ فَلَهُ مَا بَيْنَهُمَا، وَلَيْسَ لَهُ مِنَ الْحَاثِطَيْنِ شَيْءٌ، وَقَدْ مَرَّتْ الدَّلَائِلُ فِي الطَّلَاقُ.

يَدْخُلُ تحتَ المَحْدُودِ، كما في قولِه: بعْتُ مِنْ هذا الحائطِ إلى هذا الحائطِ.

وعندَهما: تَدْخُل الغايتانِ جميعًا؛ لأنَّ الغايةَ قدْ تَخْرُجُ مِنَ الكلامِ، وقدْ لَا تَخْرُجُ ، فلا يشقُطُ بالشكِّ ما تضَمَّنَه لفْظُه.

ولأبي حَنِيفَة هِ أَنَّ الابتداءَ لوْ سقط ؛ لصارَ ما بعْدَه ابتداءً ، وذلك لا يَصِحُ ؛ لأنَّ ما بعْدَه ليسَ بابتداء ، فلذلكَ لزمَه الابتداء ، ولَمْ يسْقُطْ ، ولأنَّ ما يَبْتَدِئ الإنسانُ هوَ المَقْصُودُ مِنَ الكلامِ ، وما بعْدَه فَرْعٌ عليه ، فلَمْ يَجُزْ إسقاطُ المَقْصُودِ مِنَ الكلام .

وَأَمَّا الغايةُ: فلا حاجةَ إليها؛ ليَكُونَ ما بعْدَها مَبْنِيًّا عليها، وهيَ قدْ تَدْخُلُ في الكلام، وقدْ بَيَّنَا أتمَّ مِنْ هذا في بابِ الكلام، وقدْ بَيَّنَا أتمَّ مِنْ هذا في بابِ إيقاع [٢٣/١٣ نا/د] الطَّلَاقِ، وذكرُنا اعتراضَ الأَصْمَعِيِّ على زُفَرَ وجوابَه أيضًا ثَمَّةَ.

والحاصل: أنَّ ما قالَه أبو حَنِيفَةَ في الغايةِ الأُولى: استحسانٌ، وفي الغايةِ النُّالِيةِ عَيَاسٌ واستحسانٌ، وما قالا في الغايتيْنِ: استحسانٌ، وما قالَ زُفَر فيهما: قياسٌ. كذا ذكر خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»، لكنْ بغيرِ هذه العبارةِ.

قَالَ القُدُورِيُّ في كتاب «التقريبِ»: «قال أبو حَنِيفَةَ فيمَنْ قالَ: لفلانِ عَلَيَّ إِلَىٰ كُرِّ جَنْطَة إِلَا قَفِيزًا، ولَمْ يُرُّ شَعِيرٍ، وكُرُّ جِنْطَة إلَّا قَفِيزًا، ولَمْ يُجْعَلِ الغاية جميعَ الكُرِّ؛ لأنَّ العادة أنَّ الغاية لَا تَكُونُ أكثرَ الشيءِ ولا نصْفَه، والكُرُّ عبارةٌ عنْ جملةٍ مِن القُفْزَانِ، فوَجَبَ أن يُعْتَبرَ الانتهاءُ إلى واحدٍ منها».

ثُمَّ قَالَ: «وقد حُكِيَ عنْ أبي الحسنِ أنَّهُ قالَ: لوْ قالَ: لهُ عَلَيَّ مِنْ درهمِ إلىٰ دينارٍ ؛ لَمْ يَلْزَمْهُ الدينارُ ، وهذا يُوجِبُ أَنْ تَكُونَ الغايةُ أكثرَ الشيءِ».

فَصْلُ

وَمَنْ قَالَ لِحَمْلِ فُلَانَةَ: عَلَيَّ أَلْفُ دِرْهَمٍ، فَإِنْ قَالَ: أَوْصَى بِهَا لَهُ فُلَانٌ، أَوْ مَاتَ أَبُوهُ فَوَرِثَهُ؛ فَالْإِقْرَارُ صَحِيحٌ؛ لِأَنَّهُ أَقَرَّ بِسَبَبٍ صَالِحٍ لِثَبُوتِ الْمِلْكِ لَهُ،

فَصْلُ

قولُه: (وَمَنْ قَالَ لِحَمْلِ فُلَانَةَ: عَلَيَّ أَلْفُ دِرْهَمٍ، فَإِنْ قَالَ: أَوْصَىٰ بِهَا لَهُ فُلَانٌ، أَوْ مَاتَ أَبُوهُ فَوَرِثَهُ ؛ فَالْإِقْرَارُ صَحِيحٌ)، وهذا لفظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»(١).

اعلم: أنَّ الإِقْرَارَ لِمَا في البطنِ على ثلاثة أوجهِ: إنْ بينَ وجها يَسْتَقِيمُ بهِ وجوبُ المالِ للجنينِ ؛ صحَّ الإِقْرَارُ ، كما إذا قالَ لِمَا في بطْنِ فلانةٍ : عَلَيَّ [٢/١٥/١٠] مِنْ جهةِ وَصِيَّةٍ أوصَى بها لهُ فلانٌ بعَيْنها ، أوْ ميراثٍ ورثها مِنْ أبيه ، أوْ غيره فاستهلَكْتُها عليه ، وصارَ ذلك دَيْنًا للجنينِ عَلَيَّ ، أوْ كانَ [٢/٨٨٣] لفلانٍ عَلَيَّ ألفُ درهم ، وأوْصَى بها لِمَا في بطْنِ فلانة ومات ، أوْ كانَ لأبيه ، أوْ قريبٍ لهُ آخرَ مات وتركَها ميراثًا له ، وذلك لأنَّ الإِقْرَارَ صَدَرَ مِنْ أهْلِه مضافًا إلى محلّه ، ولَمْ نتيَقَّنُ بكذِبِ ما أقرَّ به ، فكانَ صحيحًا ، كما لوْ أقرَّ به بعدَ الانفصالِ ، وهذا لأنَّ الإِقْرَارَ صَدَرَ مِنْ أهْلُ أنْ يَجِبَ لهُ عليْهِ دَيْنٌ بهذا السَّبَ ، فكانَ مضافًا إلى الجنين ، وهوَ أهْلُ أنْ يَجِبَ لهُ عليْهِ دَيْنٌ بهذا السَّبَبِ ؛ لأَنَّ أهْلٌ لأنْ يَتَمَلَّكُ المالَ بالميراثِ والوَصِيَّةِ ، وإنْ كانَ لَا يَمْلِكُهُ بالتجارةِ ، ولَمْ نتيَقَنْ بكذبِه لجوازِ أن يَكُونَ الأمرُ كما أقَرَّ بهِ به

وإنْ بينَ وجها لَا يَسْتَقِيمُ وجوبُ المالِ بهِ للجنينِ؛ فإنَّه لَا يَصِحُّ إقرارُه ولا يَلْزَمُه شيءٌ، بأنْ قالَ لِمَا في بطْنِ فلانةَ: عَلَيَّ أَلْفُ درهم بالبَيْعِ، أو الإِجَارَةِ، أَوْ اللَّهِ قُرَاضِ، فإنَّ الجَنِينَ ليسَ مِن أهْلِ أَنْ يسْتَحقَّ الإِقْرَاضِ، فإنَّ الجَنِينَ ليسَ مِن أهْلِ أَنْ يسْتَحقَّ دَيْنًا على أحدِ بالتجارةِ؛ لأنَّ الجَنِينَ لَا يتَّجِرُ [٢٤/٤/١٤] ولا يُتَّجَرُ لهُ.

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيَّ ا [ص/٩٩].

ثُمَّ إِذَا جَاءَتْ بِهِ فِي مُدَّةٍ يَعْلَمُ أَنَّهُ كَانَ قَائِمًا وَقْتَ الْإِقْرَارِ لَزِمَهُ، فَإِنْ جَاءَتْ بهِ مَيِّتًا فَالْمَالُ لِلْمُوَصِّي وَالْمُورِّثِ حَتَّىٰ يُقَسَّمَ بَيْنَ وَرَثَتِهِ ؛

وإذا لَمْ يَكُنِ الجَنِينُ أَهْلًا لاستحقاقِ الدَّيْنِ بِالسَّبِ الذي أَقَرَّ بهِ ، كَانَ مَا أَقَرَّ بهِ للجنينِ بسببِ التِّجَارَةِ كَذَبًا بيقينٍ ، والكذبُ بيقينٍ لَا يتَعَلَّقُ بهِ حُكْمٌ ، فيَكُونُ وجودُه وعدمُه بمنزلةٍ ، فكانَ كَمَنْ أَقَرَّ أَنَّهُ قطعَ يدَ فلانٍ عمدًا أَوْ خطأً ، ويدُ فلانٍ صحيحةٌ ؛ لا يَلْزَمُه بهذا الإِقْرَارِ شيءٌ ؛ لأنَّهُ كذبٌ بيقينِ ، فكذلكَ هذا .

بخلافِ ما لوْ أقَرَّ لرضيعِ أنَّ لهُ عليْهِ ألفُ درهم دَيْن بالبَيْعِ ، أو الإِجَارَةِ ؛ لأنَّ الرضيعَ [١/١٥٥/م] مِنْ أهلِ أنْ يَسْتَحقَّ الدَّيْنَ بهذا السَّبَبِ بتجارةِ ولِيَّه ؛ لأنَّهُ يتَّجِرُ لهُ إنْ كانَ لَا يَتَّجِرُ هوَ بنفسِه ، بخلافِ الجَنِينِ .

وإنْ أَقَرَّ مطلقًا ولَمْ يفسِّرْ إقرارَه، وهوَ معنى قولِه في المتنِ: (وَإِنْ أَبُهَمَ الْإِقْرَارَ؛ لَمْ يَصِحَّ عِنْدَ أَبِي يوسفَ. وقالَ مُحَمَّدٌ: يَصِحُّ)؛ لأنَّ الأصلَ في كلامِ العاقلِ أنْ يُصحَّحَ مهما أَمْكَنَ، وقد أَمْكَنَ بالحَمْلِ على أنَّهُ استهلكَ مالَ الجَنِينِ، فيُحْمَلُ عليه.

ولأبي يوسفَ: أنَّهُ لَا يُمْكِنُ تصحيحُ هذا الإِقْرَارِ إِلَّا بَتَعْيِينِ جَهَةٍ، وهوَ الغَصْبُ، أو الجحودُ، وأنه محظورٌ، والسبيلُ فيهِ النفْيُ دونَ التقريرِ، فلَمَّا لَمْ يُمْكِنْ تصحيحُ الإِقْرَارِ؛ صارَ كأنَّه أقرَّ بِدَيْنٍ لبهيمةٍ، فلَمْ يَجُزْ، ولأنَّ مُطْلَقَ الإِقْرَارِ بالمالِ محمولٌ على الالتزام بِالعَقْدِ، فكأنَّه فسَّره به ؛ لأنَّ دِينَه وعَقْلَه يَمْنعانِه مِن الاستهلاكِ ؛ لأنَّهُ حرامٌ، ويَدْعوانِه إلى الالتزام بِالعَقْدِ.

ولهذا إذا أقرَّ أحدُ المتفاوضينَ بمالٍ مُطْلَقٍ يَلْزَمُ شريكَه ، والعبدُ المَأْذُونُ إذا أقرَّ بالمالِ مطلقًا يَصِحُّ إقرارُه ويُؤْخَذُ بهِ في الحالِ ؛ لحَمْلِ إقرارِه مطلقًا على جهةِ التِّجَارَةِ ، ولا تُتَصَوَّرُ هي مِنَ التَّجَارَةِ ، ولا تُتَصَوَّرُ هي مِنَ الجَنِينِ ، فلَمْ يَصِحَّ الإِقْرَارُ لهُ بمُطْلَقِ المالِ .

﴿ عَالِهُ الْبِيانَ ﴿ ﴾-

قَالَ شَيْخُ الْإِسلامِ [١٥/٥/١٠] أبو بكر الحسنُ بنُ الحسينِ ابنِ البُخَارِيِّ المعروفُ بخُواهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: «إذا أقرَّ الرَّجُلُ أنَّ عليْهِ الفُ درهم لِمَا في بطْنِ فلانة ، إفولدَتُ فلانة ولانة ولانة ألا المُقِرُّ عن السَّبِ اللهُ اللهُقِرُ عن السَّبِ ولا اللهُقِرُ عن السَّبِ ولهَ مُنْ عندَ أبي يوسفَ ، وعندَ محمدٍ: جائزٌ ؛ لأنَّهُ أقرَّ لِمَا في البطنِ مطلقًا ولَمْ يُفَسَّرُ ، وقدْ تيقّنَ بوجودِه وَقْتَ الإِقْرَارِ ، فتَكُونُ المسألةُ على الاختلافِ .

وكذلكَ إِنْ جَاءَتْ لَسَنتَيْنِ أَوْ أَكْثَرَ عَنْدَ أَبِي يُوسُفَ ؛ لأَنَّ الإِقْرَارَ عَنْدَه بَاطِلٌ مَنَىٰ أَقَرَّ لِمَا فِي البطنِ مطلقًا ولَمْ يُفَسَّر ، وإِنْ تُيُقِّنَ بوجودِه وَقْتَ الإِقْرَارِ ، فإذا وقَع الشَّكُّ فِي وَجُودِه وَقْتَ الإِقْرَارِ أَوْلَىٰ .

وَأَمَّا على قولِ محمد: إنْ كانَ أَبُ الجَنِينِ حيًّا، ووَطْءُ أُمِّ الجَنِينِ لهُ حلالٌ؛ فالإقرارُ لهُ بَاطِلٌ إذا جاءتْ بهِ لسنتيْنِ مِن وَقْتِ الإِقْرَارِ؛ لأنَّ الوطءَ حلالٌ للأبِ، فيُحالُ بالعُلوقِ إلى أقربِ الأوقاتِ، فلا يَثْبُتُ الوجودُ وَقْتَ الإِقْرَارِ لَا حقيقةً ولا حُكْمًا.

فَأَمَّا إِذَا كَانَ أَبُ الجَنِينِ مِيتًا ؛ فإنَّ الإِقْرَارَ صحيحٌ عندَه إِذَا جَاءَتْ بِهِ لِسنَتَيْنِ ؛ لأنَّ الأب [٢/٨٨٨٤] حَكَمْنَا بُوجُودِه وَقْتَ الإِقْرَارِ مِنْ حيثُ الحُكْمُ ؛ لأنَّ الأب [٢/٨٨٨٤] لأنَّا عَرَامِ مِنْ وَطْءِ أُمِّه متى كَانَ ميتًا ، فيَكُونُ العُلُوقُ [٢/٥١٥٤] محالًا إلى ما قبلَ الموتِ كما في المُطلَّقةِ .

وإذا أُحِيلَ إلىٰ ما قبْلَ الموتِ؛ فقدْ حَكَمْنا بوجودِه وَقْتَ الإِقْرَارِ مِنْ حيثُ الحُكُمُ، وإنْ جاءَتْ بهِ لأكثر منْ سنتَيْنِ؛ فإنَّه لَا يَصِحُّ الإِقْرَارُ؛ لأنَّهُ لَمْ يَثْبُتْ وجودُه وَقْتَ الإِقْرَارُ؛ لأنَّهُ لَمْ يَثْبُتْ وجودُه وَقْتَ الإِقْرَارِ، لَا مِنْ حيثُ الحُكْمُ.

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»،

لِأَنَّهُ إِقْرَارٌ فِي الْحَقِيقَةِ لَهُمَا ، وَإِنَّمَا يَنْتَقِلُ إِلَىٰ الْجَنِينِ بَعْدَ الْوِلَادَةِ وَلَمْ يَنْتَقِلْ.

وَلَوْ جَاءَتْ بِوَلَدَيْنِ حَيَّيْنِ؛ فَالْمَالُ بَيْنَهُمَا، وَلَوْ قَالَ الْمُقِرُّ: بَاعَنِي، أَوْ أَقْرَضَنِي؛ لَمْ يَلْزَمْهُ شَيْءٌ؛ لِأَنَّهُ بِينَ مُسْتَحِيلًا.

🚓 غاية البيان 🤧

وقالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ أبو الحسنِ عَلِيُّ بنُ محمدِ المعروفُ بالأَسْبِيْجَابِيِّ في «شرحِ الكافي»: «ولوْ أوصَىٰ لدابةِ رَجُل أَنْ تُعْلَفَ بعدَ موتِه؛ جازتِ الوَصِيَّةُ؛ لأنَّها وَصِيَّةٌ لصاحبِ الدَّابَّةِ؛ لأنَّ الدَّابَّةَ لاَ تَصْلُح مُسْتحقَّةً، فيَصِيرُ ذِكْرُها لتعْبِينِ المصْرفِ».

قولُه: (لِأَنَّهُ إِقْرَارٌ فِي الْحَقِيقَةِ لَهُمَا)، أي: لأنَّ الإِقْرَارَ لحَمْلِ فلانةَ إِقْرَارٌ في الحقيقةِ للمُوصِي (١) للحَمْلِ وللمُورِثِ؛ لأنَّ المُقِرَّ قالَ: أوصَى لهُ فلانٌ، وهذا إِقْرَارٌ بمِلْكِ المُوصِي، وقالَ: مات أبوه فورثَه، وهذا إِقْرَارٌ بمِلْكِ المُورِثِ، وإنما ينْتَقِلُ بمِلْكِ المُورِثِ، وإنما ينْتَقِلُ المُؤسِي، وقالَ: مات أبوه فورثَه، وهذا إِقْرَارٌ بمِلْكِ المُورِثِ، وإنما ينْتَقِلُ المُؤسِي، وقالَ: مأت أبوه فورثَه، وهذا إِقْرَارٌ بمِلْكِ المُورِثِ، وإنما ينْتَقِلُ المَا المُقرَّ بهِ المُلْكُ إلى الجَنِينِ إذا وُلِدَ حيًّا، فلَمَّا لَمْ يُولدُ حيًّا لَمْ ينْتَقِلْ إليه، فيُقْسَمُ المُقَرُّ بهِ بينَ ورثةِ المُوصِي أو المُورِثِ.

قولُه: (وَلَوْ جَاءَتْ بِوَلَدَيْنِ حَيَّيْنِ؛ فَالْمَالُ بَيْنَهُمَا)، ولَا تفاوت بينَ أَنْ يَكُونَ أَحدُهما ذَكَرًا والآخرُ أَنشَىٰ؛ لأنَّ الذَّكَرَ والأنشىٰ سواءٌ في الوَصِيَّةِ، وإنْ كانَ أحدُهما ميتًا؛ كانَتِ الوَصِيَّةُ كلُّها للحيِّ، كما إذا أوصَى لحيِّ وميتٍ، كانَ المالُ كلُّه للحَيِّ، ولوْ ولدَتْ حيًّا ثُمَّ ماتَ؛ كانَ المالُ ميراثًا لورثيّه، وفي المِيرَاثِ للذَّكرِ مِثْلُ حظًّ الأُنْئِيَيْن.

قُولُه: (وَلَوْ قَالَ الْمُقِرُّ: بَاعَنِي، أَوْ أَقْرَضَنِي؛ لَمْ يَلْزَمْهُ شَيْءٌ؛ لأَنَّهُ بِينَ مُسْتَحِيلًا)، أي: بينَ وجهًا مستحيلًا حقيقةً وحكْمًا:

أَمَّا حَقَيقةً: فظاهرٌ ؛ لأنَّهُ لَا يَبِيعُ ، ولا يُقْرِضُ .

⁽١) وقع بالأصل: «للوصي». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

قَالَ: وَإِنْ أَبْهَمَ الْإِقْرَارَ لَمْ يَصِحَّ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ، وَقَالَ مُحَمَّدٌ هَا: يَصِحُ ؛ لِأَنَّ الْإِقْرَارَ مِنَ الْحِجَجِ فَيَجِبُ إِعْمَالُهُ، وَقَدْ أَمْكَنَ بِالْحَمْلِ عَلَى السَّبِ الصَّالِحِ ، وَلِأَبِي يُوسُفَ أَنَّ الْإِقْرَارَ مُطْلَقُهُ يَنْصَرِفُ إِلَى الْإِقْرَارِ بِسَبَبِ التَّجَارَةِ، وَلِهَذَا حُمِلَ إِقْرَارُ بِسَبَبِ التَّجَارَةِ، وَلِهَذَا حُمِلَ إِقْرَارُ الْعَبْدِ الْمَأْذُونِ وَأَحَدِ الْمُفَاوِضِينَ عَلَيْهِ فَيَصِيرُ كَمَا إِذَا صَرَّحَ بِهِ.

قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ بِحَمْلِ جَارِيَةٍ، أَوْ حَمْلِ شَاةٍ لِرَجُلٍ؛ صَحَّ إِقْرَارُهُ، وَلَزِمَهُ؛ لِأَنَّ لَهُ وَجْهًا صَحِيحًا وَهُوَ الْوَصِيَّةُ بِهِ مِنْ جِهَةِ غَيْرِهِ فَحُمِلَ عَلَيْهِ.

وَأَمَّا حُكْمًا: فلأنَّه [٢٦/١٣/د] لَا ولايةَ لأَحدِ عليْهِ حتى يَكُونَ تصرفُّه بمنزلةِ تصرُّفِه، فيَصِيرُ مضافًا إليهِ مِنْ هذا الوجهِ.

لَا يُقَالُ: أَنَّهُ رجوعٌ ، فلَا يَصِحُّ .

لِأَنَّا نَقُولُ: لَا نُسَلِّمُ ، بل هوَ بيانٌ لسببٍ محتملٍ ، فصحَّ .

قولُه: (وَلِهَذَا حُمِلَ إِقْرَارُ الْعَبْدِ الْمَأْذُونِ وَأَحَدِ الْمُفَاوِضِينَ عَلَيْهِ)، أي: على الإِقْرَارِ بسببِ التِّجَارَةِ.

يَعْنِي: إذا أقَرَّ أحدُ شريكي المُفَاوَضَةِ ؛ يَلْزَمُ إقرارُه الشَّرِيكَ [١/٥١٥/٦] الآخرَ ؛ لانصرافِه إلى جهةِ التِّجَارَةِ ·

قولُه: (فَيَصِيرُ كَمَا إِذَا صَرَّحَ بِهِ)، أي: يَصِيرُ المُقِرُّ كما إذا صَرَّح بِدَيْنِ التَّجَارَةِ، ولو صَرَّحَ بهِ بأنْ قالَ: عَلَيَّ لِمَا في بطْنِ فلانةَ كذا بالتجارةِ؛ كانَ فاسدًا، فكذا هذا.

قولُه: (قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ بِحَمْلِ جَارِيَةٍ ، أَوْ حَمْلٍ شَاةٍ لِرَجُلٍ ، صَحَّ إِقْرَارُهُ ، وَلَزِمَهُ) ، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (١) ، وذلك لأنَّ هذا الإِقْرَارَ لهُ وَجُهُ صحيحٌ يُمْكِنُ

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيِّ [ص/٩٩].

قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ بِشَرْطِ الْخِيَارِ بَطَلَ الشَّرْطُ؛ لِأَنَّ الْخِيَارَ لِلْفَسْخِ وَالْإِخْبَارُ

حَمْلُه عليه، بأنْ أوصَىٰ بهِ لهُ مالكُ الجَارِيَةِ، ومالكُ الشَّاةِ، فوجَب حمْلُه عليه، ولكنْ لا يصحُّ بَيْعُ الحَمْلِ.

والفرقُ لأبي يوسفَ بينَ هذه المسألة _ حيثُ جَوَّز الإِقْرَارَ بالحملِ _ وبيْنَ المسألةِ الأُولَىٰ _ حيثُ الإِقْرَارَ للحَمْلِ إذا أَبْهَمَ الإِقْرَارَ _: أَنَّ هنا طريقَ المسألةِ الأُولَىٰ _ حيث لَمْ يَجُوزُ الإِقْرَارَ للحَمْلِ إذا أَبْهَمَ الإِقْرَارَ _: أَنَّ هنا طريقَ التصحيحِ ليسَ التصحيحِ مُتَعَيِّنٌ ، وهوَ الوَصِيَّةُ ، بخلافِ الأُولَىٰ ، فإنَّ طريقَ التصحيحِ ليسَ بمُتعيِّنٍ ؛ لازدحامِ [٢٠/١٣ظ/د] المِيرَاثِ الوَصِيَّة .

وإلىٰ ذلكَ أشارَ محمدٌ ﴿ فَي ﴿ الأصلِ ﴾ لأبي يوسفَ قالَ: ﴿ أُرأَيتَ لَوْ ولدتْ عَلامًا وَجَارِيَة ، كيفَ يُقْسَم المالُ بينهما أثلاثًا ؟ باعتبار المِيرَاثِ ، أمْ نصفَيْنِ باعتبارِ الوَيرَاثِ ، أمْ نصفَيْنِ باعتبارِ الوَصِيَّة ؟ ﴾ (١) وفيه إِشَارَةٌ إلىٰ أنَّ جوازَ الإِقْرَارِ متعذِّرٌ ؛ لاحتمالِه وجهيْنِ : إرثًا ووَصِيَّة .

قُولُه: (قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ بِشَرْطِ الْخِيَارِ بَطَلَ الشَّرْطُ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (٢).

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّين الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي»: «وإذا أقَرَّ الرَّجُلُ لرَجُلٍ بدَيْنٍ ، أَوْ قَرْضٍ ، أَوْ غَصْبٍ ، أَوْ وَدِيعَةٍ ، أَوْ عَارِيَّةٍ قائمةٍ ، أَوْ مُسْتهلكةٍ على أنَّهُ بِالخِيَارِ فيهِ ثلاثةَ أيامٍ ؛ فالإقرارُ جائزٌ ، والخِيَارُ بَاطِلٌ ؛ لأنَّ الإِقْرَارَ إخبارٌ ، والإخبارُ لاَ يَدْخُلُ فيه (٣) الخِيَارُ ، سواء صَدَّقَه صاحبُه أَوْ كَذَّبَه» . إلى هنا لفْظُه عِينَ .

وتحقيقُه [٣٨٩/٢]: أنَّ الإِقْرَارَ لَا يَخْتَمِلُ الفَسْخَ ، والمَقْصُودُ مِنَ الإِقْرَارِ هُوَ الفَسْخُ ، فَلَمَّا لَمْ يَحْتَمِلُ الإِقْرَارُ الفَسْخَ ؛ لَمْ يَجُزْ شَرْطُ الخِيَارِ ، ولزمَه المالُ ؛ لأنَّ

⁽١) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٨/٧٨/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٩٩].

⁽٣) وقع بالأصل: (في)، والعثبت من: (ن)، والم)، وانتحا، والغا.

🚓 غاية البيان 🤧

المَقْصُودَ مِنْ فَسُخِ الإِقْرَارِ: فَسُخُ المُقَرِّ بهِ ، والمُقَرُّ بهِ لَا ينْفَسِخُ بفَسْخِ الإِقْرَارِ ؛ لأنَّ المُقَرَّ بهِ وجوبُ أَلفِ درهمٍ ، ووجوبُه ما كانَ بالإقرارِ حتى ينْفَسِخَ بفَسْخِ الإِقْرَارِ ؛ لأنَّ الإِقْرَارَ إخبارٌ عمَّا كانَ ، وليسَ بإيجابٍ مُبْتَدَأً .

وإذا لَمْ ينْفَسِخْ المَقْصُودُ مِنْ فَسْخِ الإِقْرَارِ بفَسْخِه ؛ لَمْ يَكُنِ الإِقْرَارُ محتملًا للفَسْخِ ، كما في بابِ الطَّلَاقِ والعَتَاقِ [٢٠/١٣ر/د] ، لَمَّا لَمْ يُمْكِنْ فَسْخُ ما هوَ المَقْصُودُ للفَسْخِ ، كما في بابِ الطَّلَاقِ والعَتَاقِ (٢/٣٥ر/د] ، لَمَّا لَمْ يُمْكِنْ فَسْخُ ما هوَ المَقْصُودُ الفَسْخِ ، وهوَ ما سَقَطَ بهما ؛ لَمْ يكونَا محتمليْنِ للفَسْخِ ، فكذلك هذا .

وأَوْرَدَ شيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ» في هذا المقامِ سؤالًا وجوابًا فقالَ:

«فإنْ قيلَ: الإِقْرَارُ ممَّا يَحْتَمِلُ الفَسْخَ بعدَ وقوعِه، فإنّه ينْفَسِخُ بِرَدِّ المُقَرِّ لَهُ لَيسَ بفَسْخِ للإِقْرَارِ ؛ لأَنَّ الفَسْخَ رَفْعُ الشِيءِ بعدَ ثبوتِه ، وتكذيبُ المُقَرِّ لهُ المُقِرَّ في إقرارِه ليسَ برَفْعِ الإِقْرَارِ بعدَ ثبوتِه الشيءِ بعدَ ثبوتِه ، وتكذيبُ المُقرِّ لهُ المُقِرَّ في إقرارِه ليسَ برَفْعِ الإِقْرَارِ بعدَ ثبوتِه في حقّه ، بلْ بيان أنّهُ غيرُ ثابتٍ في حقّه أصلاً ؛ لأَنَّ الإقرارَ يَحْتَمِلُ الصدقَ والكذبَ ، فإذا كَذَّبَه المُقرُّ لَهُ ؛ ثبتَ الكذبُ في حقّه ؛ لأَنَّهُ إِقْرَارٌ على نفسِه ، وإذا صحّ التكذيبُ في حقّه ؛ طهرَ أَنَّ الإِقْرَارَ لَمْ يَكُنْ ثابتًا مِنَ الأصلِ ، لا أَنَّهُ انْفَسَخَ في حقّه بعْدَ وقوعِه .

بخلافِ البَيْعِ ؛ لأنَّهُ تصَرُّفٌ يَحْتَمِلُ الفَسْخَ ؛ لأنَّ ما هوَ المَقْصُودُ مِنَ البَيْعِ وهوَ المِلْكُ _ ممَّا ينْفَسِخُ بانفساخِ البَيْعِ ؛ لأنَّهُ ثابتٌ بهِ ، والمَقْصُودُ مِنْ فَسْخِ السَّبَبِ فَسْخِ عُكْمِه ، فإذا كانَ الحُكْمُ محتملًا للفَسْخِ ؛ كانَ السَّبَبُ كذلكَ ، وإذا كانَ حُكْمُ السَّبَبُ كذلكَ ، وإذا كانَ حُكْمُ السَّبَبُ كَذَلكَ ، وإذا كانَ حُكْمُ السَّبَبُ قابلًا للفَسْخِ .

🚓 غاية البيان 🤧 -

فإنْ قيلَ: الإِقْرَارُ وإنْ لَمْ يَكُنْ قابلًا للفَسْخِ، فالسببُ [٢٧/١٣/ه] الذي بهِ وجَبَ المالُ ـ وهيَ التِّجَارَة ـ قابلٌ للفَسْخِ، فيَجِبُ أَنْ يُعْتَبرَ الخِيَارُ مشروطًا في سببِ الوُجُوبِ، وإِنْ لَمْ يَصِحَّ اشتراطُه في الإِقْرَارِ.

فالجوابُ عنه: أنَّ سببَ الوُجُوبِ غيرُ مذكورٍ، فإنَّه أقرَّ بالمالِ مطلقًا ولَمْ يَذْكُرِ السَّبَبَ، وإنما يُعْتَبُرُ السَّبَبُ مذكورًا ضَرُورَةَ صحةِ الإِقْرَارِ، فإنه إخبارٌ عنْ أمْرِ كانَ وليسَ بإيجابٍ مبتدأ، ولا بُدَّ مِن سببٍ آخرَ للوجوبِ متقدِّم على الإِقْرَارِ حتى يَصِحَ الإِقْرَارُ، وإذا ثبَتَ السَّبَبُ مقتضَى صحةِ الإِقْرَارِ؛ يُعْتَبر السَّبَبُ مذكورًا في يَصِحَ الإِقْرَارِ؛ يُعْتَبر السَّبَبُ مذكورًا في [حقّ صحةِ الشراطِ الخِيَارِ فيه».

وقالَ شيخُ الإسلامِ علاء الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي»: «وإنْ أقرَّ بالدَّيْنِ مِنْ كَفَالَةٍ على شرْطِ الخِيَارِ مُدَّةً معلومةً طويلةً أوْ قصيرةً ، وصَدَّقَه المُقَرُّ لَهُ ؛ فهوَ كما قالَ ، والخِيَارُ لهُ إلى آخرِ مُدَّةٍ ؛ لأنَّ الكَفَالَةَ تُلائِمُ اشتراطَ الخِيَارِ ؛ لأَنَّها تَحْتَمِلُ مِنَ الجَهَالَةِ والخَطَرِ ما لاَ يَحْتَمِلُه عَقْدُ البَيْعِ ، فإذا جازَ اشتراطُه في البَيْعِ ؛ ففي الكَفَالَةِ أُولَى .

[١/٥١٥/١] ثُمَّ قُدِّرَ الخِيَارُ في البَيْعِ بثلاثةِ أيامٍ عندَ أبي حَنِيفَةَ ، ولَمْ يُقَدِّرُ الخِيَارُ في البَيْعِ بثلاثةِ أيامٍ عندَ أبي حَنِيفَةَ ، ولَمْ يُقَدِّرُ الخِيَارُ في الكَفَالَةِ بمدَّةٍ ؛ لأنَّ إطلاقَ الخِيَارِ بنافي حُكْمَ البَيْعِ [٢/٨١٥/١] ؛ لأنَّ حُكْمَه المِلْكُ المُطْلَقُ ، وحُكْمُ الخِيَارِ : منْعُ السَّبَ مِنَ العملِ ، وبينهما مُنَافَاةً ، وحُكْمُ المِلْكُ المُطْلَقُ ، وحُكْمُ الخِيَارِ : منْعُ السَّبِ مِنَ العملِ ، وبينهما مُنَافَاةً ، وحُكْمُ المِيَارِ الكَفَالَةِ هاهنا لزومُ الدَّيْنِ ، وأنَّه يَصِحُّ مطلقًا ومُقيِّدًا ، فلا يَكُونُ اشتراطُ الخِيَارِ المَعَانِ أَنْ كَنُونُ الشَّرَاطُ الخِيَارِ ؛ مُنافيًا ، وإنْ كَذَّبَهِ المُقَرُّ لهُ في الخِيَارِ لزمَه المالُ ، ولَمْ يُصَدَّقُ على شَرْطِ الخِيَارِ ؛ لأنَّهُ يدَّعِي عليْهِ التأخيرَ وهوَ يُنْكِرُ .

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ﴿نَا ، وَالْمِا ، وَالْتِحَا ، وَالْغَا ،

لَا يَخْتَمِلُهُ ، وَلَزِمَهُ الْمَالُ لِوُجُودِ الصِّبغَةِ الْمُلْزِمَةِ وَلَمْ يَنْعَدِمْ بِهَذَا الشَّرْطُ الْبَاطِلُ .

وإنْ أقرَّ بدَيْنٍ مِنْ ثَمَنٍ بِيعَ على أنَّهُ فيهِ بِالخِيَارِ ثلاثًا؛ فهذا دعوى الخِيَارِ في البَيْعِ، فإنْ صَدَّقَه فيهِ صاحبُه؛ فهو جائزٌ، وإنْ كَذَّبَه في الخِيَارِ؛ فالمالُ لازمٌ له؛ لأنَّ الدَّيْنَ لزمَه بإقرارِه، فلا يَثْبُتُ التأخيرُ إلَّا بدليلِ.

قُولُه: (لِوُجُودِ الصِّيغَةِ الْمُلْزِمَةِ)، وهي قُولُه: عَلَيَّ كذا.

قولُه: (وَلَمْ يَنْعَدِمْ)، أي [٣٨٩/٢]: الإخبارُ بهذا الشَّرْطِ البَاطِلِ، وهوَ قولُه: على أني بِالخِيَارِ.

والله ﷺ أعلمُ بالصوابِ.

بَابُ الإسْتِثْنَاءِ وَمَا فِي مَعْنَاهُ

قَالَ: ومن اسْتَشْنَى مُتَّصِلًا بِإِقْرَارِهِ؛ ضَحَّ الاِسْتِثْنَاءُ ولزمهُ الْباقي؛ لأنَّ الاِسْتِثْنَاءُ مَعَ الْجُمْلَةِ عِبَارَةٌ عَنِ الْبَاقِي، وَلَكِنْ لَا بُدَّ مِنَ الاِتِّصَالِ. الاِسْتِثْنَاءَ مَعَ الْجُمْلَةِ عِبَارَةٌ عَنِ الْبَاقِي، وَلَكِنْ لَا بُدَّ مِنَ الاِتِّصَالِ.

بَابُ الإسْتِثْنَاءِ وَمَا فِي مَغْنَاهُ

لَمَّا ذَكَرَ مُوجِبَ الإِقْرَارِ بِلَا تَغَيَّرٍ: شَرَعَ في مُوجِبِه مع المُغَيِّرِ ، وهوَ الاستثناءُ ؛ لأنَّ الأصلَ عدمُ التغيَّرِ .

قولُه: (قَالَ: وَمَنِ اسْتَثْنَىٰ مُتَّصِلًا بِإِقْرَارِهِ ؛ صَحَّ الاِسْتِثْنَاءُ وَلَزِمَهُ الْبَاقِي) ، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(١).

قال شيخُ الإسلامِ [٢٨/١٣] المعروفُ بخُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: «وإذا أقرَّ الرَّجُلُ بألفِ درهمِ واستثنى فقال: إلَّا مئةَ درهمِ ، فإنَّ الاستثناءَ جائزٌ ، وعليْهِ تسعُ مئةٍ .

أُمَّا جوازُ الاستثناء: فلأنَّه استثنى بعض ما دخل تحت اللفظ مقصودًا، واستثناء بعض ما دخَل تحت اللفظ مقصودًا جائزٌ إذا كانَ المستثنى أقل مِن المستثنى منه عندهم جميعًا، فإذا صحَّ الاستثناء ؛ صارَ مُقِرَّا بما وراء المستثنى، وذلكَ تسعُ مئةٍ، كأنَّه قالَ: لفلانٍ عَلَيَّ تسعُ مئةٍ،

فَأَمَّا إِذَا قَالَ: لفلان عَلَيَّ أَلفٌ إِلَّا تَسْعَ مَثْةٍ وَخَمْسَيْنَ دَرَهُمَّا؛ فَإِنَّ الاستثناءَ يَصِحُّ، ويَكُونُ عَلَيْهِ خَمْسُونَ دَرَهُمًا، وهذا عندَنا.

وعندَ مالك(٢) والفَرَّاء ـ وهو قولُ أبي يوسفَ علىٰ ما رُوِيَ عَنْه في غيرِ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُوريِّ» [ص/٩٨].

⁽٣) مُذَهِب مالك: هو جواز استثناء الأكثر مِن الأقل. ينظر: «شرح الزُّرقاني على مختصر خليل»=

وَسَوَاءٌ اسْتَثْنَىٰ الْأَقَلَّ أَوِ الْأَكْثَرَ، فَإِنِ اسْتَثْنَىٰ الْجَمِيعَ؛ لَزِمَهُ الْإِقْرَارُ، وَبَطَلَ الْإَسْتِثْنَاءُ؛ لِأَنَّهُ تَكَلَّمَ [١٨/٤] بِالْحَاصِلِ بَعْدَ الثُنْيَا، وَلَا حَاصِلَ بَعْدَهُ فَيَكُونُ رُجُوعًا، وَقَدْ مَرَّ الْوَجْهُ فِي الطَّلَاقِ.

وَلَوْ قَالَ: لَهُ عَلَيَّ مِثَةُ دِرْهَمِ إِلَّا دِينَارًا، أَوْ إِلَّا قَفِيزَ حِنْطَةٍ؛ لَزِمَهُ مِثَةُ

روايةِ «الأصولِ» -: لَا يَصِحُّ الاستثناءُ ويَلْزَمُه الألفُ؛ لأنَّ المستثنى أكثرُ مِنَ المستثنى أكثرُ مِنَ المستثنى منه» - كذا ذكرَ خُوَاهَر زَادَه .

ووجْهُه: أنَّ مِنْ عادةِ العربِ أنَّهم يقصدُونَ بالاستثناءِ إخراجَ الأقلِّ دونَ الأكثرِ، ونحنُ نَقُولُ: إذا عُرِفَ عمَلُ الاستثناءِ لَمْ يفرقِ الحالُ بينَ أنْ يخْرُجَ الأقلُّ أو الأكثرُ.

قولُه: (فَإِنِ اسْتَثْنَى الْجَمِيعَ ؛ لَزِمَهُ الْإِقْرَارُ ، وَبَطَلَ الاِسْتِثْنَاءُ) [١/١٥٩/٦] ، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ (١) أيضًا .

إذا قالَ: لفلانٍ عَلَيَّ ألفُ درهم إلَّا ألفًا ؛ كانَ [٢٩/١٣ر/د] الاستثناءُ باطلًا ؛ لأنَّ استثناءَ الكلِّ بالباقي بعدَ استثناءَ الكلِّ بالباقي بعدَ الثَّنْيَا ، ولا بَاقِي بعدَ اللَّوْرَار لاَ اللَّهُ بالباقي بعدَ اللَّوْرَار لاَ اللَّهُ بالباقي بعدَ اللَّوْرَار لاَ اللهُ عَلَى اللَّوْرَار لاَ اللهُ عَلَى اللَّوْرَار لاَ اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ اللهُ

وكذلكَ إنِ استثنى أكثرَ مِنَ الألفِ ؛ لأنَّهُ لَمَّا لَمْ يَجُزُ استثناءُ الألفِ مِنَ الألفِ ، فَإِذَا فَكُنْ لَا يَجُوزُ استثنى الجنسَ مِنَ الجنسِ ، فإذا فَلَأَنْ لَا يَجُوزُ استثناءُ الألف وزيادةٍ أَوْلَى ، وهذا إذا استثنى الجنسَ مِنَ الجنسِ ، فإذا استثنى مِنْ خلافِ الجنسِ : ففيه خلافٌ نُبيّنه في المسألةِ التي تليه إنْ شاءَ اللهُ تعالى .

قولُه: (وَقَدْ مَرَّ الْوَجْهُ فِي الطَّلَاقِ) ، أي: في فصْلِ الاستثناءِ .

قُولُه: (وَلَوْ قَالَ: لَهُ عَلَيَّ مِئَةُ دِرْهَمِ إِلَّا دِينَارًا، أَوْ إِلَّا قَفِيزَ حِنْطَةٍ؛ لَزِمَهُ مِئَةُ

⁼ [7/8] ، [8/7] = [1/8] .

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/٩٨].

دِرْهَمِ إِلَّا قِيمَةَ الدِّينَارِ أَوِ الْقَفِيزِ ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ .

دِرْهَمِ إِلَّا قِيمَةَ الدِّينَارِ أَوِ الْقَفِيزِ)(١) ، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»(٢).

اعلم: أنَّهُ إذا استثنى مِن خلافِ الجنسِ؛ ففيه خلافٌ، فإنْ كانَ استثناءُ المُقَدَّرِ مِن المُقَدِّرِ مِن المُقَدِّرِ مِن المُقَدَّرِ مِن المُقَدَّرِ مِن المُقَدِّرِ مِن المُقَدَّدِ مِن المُقَدَّرِ مِن المُقَدَّرِ مِن المُقَدِّرِ مِن المُقَدِّرِ مِن المُقَدَّرِ مِن المُقَدَّرِ مِن المُقَدِّرِ مِن المُقَدِّرِ مِن المُقَدِّرِ مِن المُقَدَّرِ مِن المُقَدِّرِ مِن المُعَدِّرِ مِن المُعَمِّدِ مِن أَنْ المُعَدِّرِ مِن المُعَمِدِ مِن أَنْ مُعَمِدِ مِن أَنْ مُعَمِدِ مِن أَنْ مُن المُعَلِّرِقِ المُعَلِّلِي المُعَمِّلِ مِن أَنْ مُن المُعَمِّلِ مِن أَنْ مُن المُعَمِّلِ مِن أَنْ مُعَمِدِ مِن أَنْ مُعَمِدِ مِن أَنْ مُعَمِدِ مِنْ أَنْ مُن المُعَمِّلِ مِنْ أَنْ مُن المُعَمِّلِ مِن المُعَمِّلِ مِن أَنْ مُعَمِدُ مِنْ أَنْ مُن المُعَلِّ مِن ال

وإِنْ كَانَ استثناءُ غير المُقَدَّرِ مِن المُقَدَّرِ ؛ لَا يَصِحُّ الاستثناءُ عندَنا ، كما إذا قالَ: لفلانِ عَلَيَّ مئةُ درهم إلَّا ثوبًا [٢٩/١٣٤ قياسًا واستحسانًا خلافًا لِلشَّافِعِيِّ قالَ: لفلانِ عَلَيَّ مئةُ درهم أَلَّ ثوبًا (٢٩/١٣ فياسًا واستحسانًا خلافًا لِلشَّافِعِيِّ قالَ: للأنَّ الاستثناءَ كلامٌ آخرُ يُعارِضُ الصدرَ بحُكْمِه ، وليسَ مِن شَرْطِه المُجَانَسَةُ ، ألا ترى إلى قولِه (٤):

وَبَلْدَةٍ لِيسَ بِهَا أَنِيسُ ﴿ إِلَّا الْيَعَالِ وَإِلَّا الْعِلْمُ وَإِلَّا الْعِلْمُ وَإِلَّا الْعِلْمُ سَ

⁽۱) قال الإسبيجاني: وهذا استحسان أخذ به أبو حنيفة وأبو يوسف، والقياس أن لا يصح الاستثناء، وهو قول محمد وزفر، والصحيح جواب الاستحسان، واعتمده المحبوبي والنسفي. ينظر: «مختصر الطحاوي» [ص ١١٤]، «مختصر اختلاف العلماء» [٢١٥، ٢١٤]، «المبسوط» [٨٧/١٨]، «الفقه النافع» [٣/٠٢]، «بدائع الصنائع» [٢٨٨٦]، «تبيين الحقائق» [٥/١٤]، «الاختيار» [٢٣٨/١]، «زاد الفقهاء» [ق/٨٦]، «مجمع الضمانات» [٢٧١/١]، «درر الحكام» [٢/٤/٣]، «التصحيح» [ص٨٤٨]، «اللباب» [٢٩/٢].

⁽٢) ينظر: المصدر السابق.

 ⁽٣) ينظر: «الوسيط في المذهب» للغزالي [٣٥٤/٣]. و«التنبيه في الفقه الشافعي» للشيرازي
 [ص/٢٧٦]. و«روضة الطالبين» للنووي [٤٠٧/٤].

⁽٤) هو الشاعر الجاهلي جِرَان العَوْد ـ وهذا لقَبُه ـ ، واسمُه العامر بن الحارث وهو مِن قصيدة مُرَجَّزة . والنّعَافِيرُ : جَمْع يعفور ، وهو الخِشْفُ وولد البقرة الوحشية أيضًا . والْعِيسُ : هي الإبل البيض يُخالِط بياضَها شيءٌ مِن الشقرة ، واحدها : أغيّس ، والأنشى : عَيْساء . ينظر : «ديوان جِرَان العَوْد» بياضَها شيءٌ مِن الشقرة ، واحدها : أغيّس ، والأنشى : عَيْساء . ينظر : «ديوان جِرَان العَوْد» [ص/٥٦] . و«المقاصد النحوية في شرح شواهد شرُوح الألفية » للعيني [١٠٨٦/٣] . ومُراد المؤلّف مِن الشاهد : الاستدلال به على جواز الاستثناء مِن خلاف الجنس .

وَلَوْ قَالَ: لَهُ عَلَيَّ مَائَةُ دِرْهَمِ إِلَّا ثَوْبًا لَمْ يَصِحَّ الِاسْتِثْنَاءُ، وَقَالَ مُحَمَّدٌ: لَا يَصِحُّ فِيهِمَا، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يَصِحُّ فِيهِمَا.

قد استثنی مِن خلافِ الجنس،

ولنا: أنَّ الاستثناءَ استخراجٌ وتَكَلَّمٌ بالباقي بعد الثَّنْيَا، وعليْهِ أهلُ اللغةِ، فلا بُدَّ مِن المُجَانَسَةِ؛ لأنَّ معنى الاستثناءِ لَا يتحَقَّقُ إلَّا بأنْ يَكُونَ المستثنى داخلًا بحتَ صَدْرِ الكلامِ، لوْ لَمْ يَكُنِ الاستثناءُ والدخولُ تحتَ صَدْرِ الكلامِ؛ لَا يَكُونُ إذا لَمْ تُوجِدِ المُجَانَسَةُ، فيَكُونُ الاستثناءُ لبيانِ أنَّ المستثنى لَمْ يدْخُلْ في الصدْرِ.

وَجْهُ مَا قَالَ مَحْمَدٌ وَزُفَرُ: أَنَّ استثناءَ جنسٍ مِنْ خلافِ جنسٍ لَا يَصِحُّ قياسًا [٢٩٠/٢] على ما استثنى مِنَ المُقَدَّرِ ثوبًا ، أَوْ حيوانًا في الحُجَّةِ على أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ ، وقياسًا على ما لوِ استثنى كلبًا في الحُجَّةِ على الشَّافِعِيِّ ، وهذا لأنَّ الاستثناءَ إخراجُ بعضٍ ما تناولَه صَدْرُ الكلامِ ، وهذا المعنى لَا يتحَقَّقُ في خلافِ الجنسِ ، فلا يُطْرَحُ قَدْرُ المستثنى .

وَوَجْهُ قُولِ أَبِي حَنِيفَةَ وأَبِي يُوسَفَ: أَنَّ الاستثناءَ إخراجُ بعضِ ما دخلَ تحتَ صَدْرِ الكلامِ، ولا يُمْكِنُ إخراجُ المستثنى مِنْ صَدْرِ الكلامِ في حقِّ التكلَّمِ؛ صَدْرِ الكلامِ، ولا يُمْكِنُ إخراجُ المستثنى مِنْ صَدْرِ الكلامِ في حقِّ التكلَّمِ؛ إنَّ الحقائقَ [٢٠/١٦٠/١] لا مردَّ لها، ويُمْكِنُ إخراجُه في حقِّ الوُجُوبِ في حقِّ الوُجُوبِ في حقِّ الوُجُوبِ بالأَنَّ المقدَّراتِ كلَّها جنسٌ واحدٌ في حقِّ الوُجُوبِ بالغَقْدِ؛ ولهذا يَصِحُّ إيجابُها في الذِّمَّةِ كالدراهمِ، فيَصِحُّ استثناؤُها.

فَيَصِيرُ تَقَدِيرُ الكلامِ: لَهُ عَلَيَّ أَلَفٌ إِلَّا قَدْرَ قِيمَةِ المستثنى، فَيَصِيرُ صَدْرُ الكلامِ عَدَمًا فِي قَدْرِه فِي حَقِّ الوُجُوبِ، بخلافِ ما إذا استثنى غيرَ المُقَدَّرِ حيثُ لاَ يَصِحُ ؛ لأنَّ ماليَّتَه غيرُ معلومةٍ ؛ لكونِه متفاوتًا في نفسِه، فيَكُونُ استثناءَ المَجْهُولِ مِنَ المَعْلُوم، فيَفُسُدُ.

لِمُحَمَّدٍ: أَنَّ الْإِسْتِثْنَاءَ مَا لَوْلَاهُ لَدَخَلَ تَحْتَ اللَّفْظِ، وَهَذَا لَا يَتَحَقَّقُ فِي خِلَاف الْجَنْسِ. وَلِلشَّافِعِيِّ أَنَّهُمَا اتَّحَدَا جِنْسًا مِنْ حَيْثُ الْمَالِيَّةِ.

ولأنَّ النَّوْبَ لَا يُجانِسُ الدراهمَ لَا صورةً ولا وجوبًا في الذَّمَّةِ، فإنَّ الثَّوْبَ لَا يَجِبُ في الذِّمَّةِ اللَّا سَلَمًا، أوْ هوَ في معنى السَّلَمِ، كَالبَيْعِ بثيابٍ موصوفةٍ، والدراهمُ تَجِبُ مطلقًا، وهذا معنى قولِه: (لَا يَجِب بِمُطْلَقِ عَقْدِ الْمُعَاوَضَةِ)، فلَمْ يَجُزُ أَنْ يُضَمَّ إلى إقرارِه ما لَمْ يتَضَمَّنُه إقرارُه.

قَالَ الإمامُ محمدُ بْنُ أحمدَ المعروفُ بِالأَسْبِيْجَابِيِّ في «شرحِ الطَّحَاوِيِّ»: «لَوْ قَالَ: لهُ عَلَيَّ عشرةُ دراهمَ إلَّا سبعةَ دراهمَ ، إلَّا خمسةَ دراهمَ ، إلَّا ثلاثةَ دراهمَ ، إلَّا درهمًا ؛ فإنه يُنْظَرُ إلى المستثنى الأخيرِ ، وهوَ درهمٌ ، فيَسْتثنيه مِنَ الذي يليه ، وهوَ ثلاثةٌ (۱) ، فيَبْقَى درهمانِ .

ثُمَّ يستثنِي الباقي _ وهو درهمان _ مِنَ الذي يليه ، وهوَ خمسةٌ ، فَيَبْقَىٰ ثلاثةٌ ، ثُمَّ يَستثنِي البَاقِي _ وهو [١٠/٠٣٤/د] ثلاثةٌ _ مِنَ الذي يليه ، وهوَ سبعةٌ ، فَيَبْقَىٰ منها أربعةٌ ، ثُمَّ يستثنِي البَاقِي _ وهوَ أربعةُ دراهمَ _ مِنَ الذي يليه ، وهوَ عشرةُ دراهمَ ، فَيَثْقَىٰ مستَّةٌ ، فَيَلْزَمُه ذلكَ ، وكذلكَ إنْ أدخلَ الاستثناءَ على الاستثناءِ على هذا القياس .

وقالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ عَلِيُّ بنُ محمدٍ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي»: «لو قال: لفلان عَلَيَّ ألفُ درهم، ولفلان عَلَيَّ مئة درهم إلَّا قيراطًا؛ كانَ الاستثناء من الأخير؛ لأنَّ الأصل في الاستثناء: أن ينصرف إلى الذي يليه.

ولؤ قالَ: لفلانِ عَلَيَّ أَلفُ درهم، ولفلانِ مئةُ دينارِ إلَّا درهمًا مِنَ الأَلفِ؛ كانَ كما قالَ؛ لأنَّهُ نصَّ علىٰ المحلِّ المستثنَىٰ منه، فيَنْصَرِفُ الاستثناءُ إليه، ولو

⁽١) وقع بالأصل: (وهو خمسة)، والمثبت من: (ان)، و(ام)، والتح)، والغلا.

وَلَهُمَا: أَنَّ الْمُجَانَسَةَ فِي الْأَوَّلِ ثَابِتَةٌ مِنْ حَيْثُ الثَّمَنِيَّةِ، الدِّينَارُ ظَاهِرٌ. وَالْمَكِيلُ وَالْمَوْزُونُ أَوْصَافُهُمَا أَثْمَانٌ.

أَمَّا الثَّوْبُ فَلَيْسَ بِثَمَنِ أَصْلًا، وَلِهَذَا لَا يَجِبُ بِمُطْلَقِ عَقْدِ الْمُعَاوَضَةِ، وَمَا يَكُونُ ثَمَنًا صَلُحَ مُقَدِّرًا لِلدَّرَاهِمِ، فَصَارَ بِقَدْرِهِ مُسْتَثْنَى مِنَ الدَّرَاهِمِ، وَمَا لَا يَصُلُحُ مُقَدِّرًا لِلدَّرَاهِمِ، فَصَارَ بِقَدْرِهِ مُسْتَثْنَى مِنَ الدَّرَاهِمِ، وَمَا لَا يَكُونُ ثَمَنًا لَا يَصْلُحُ مُقَدِّرًا، فَبَقِيَ الْمُسْتَثْنَىٰ مِنَ الدَّرَاهِمِ مَجْهُولًا فَلَا يَصِحُّ.

لَمْ يُبَيِّنْ أَنَّهُ مِنَ الأَلْفِ؛ جعلْتُه مِنَ الدنانيرِ؛ لأنَّ الأصلَ: أنْ يَنْصَرِفُ الاستثناءُ إلى ما يليه، والذي يليه: الدنانيرُ.

ولوْ أَقَرَّ لرَجُلٍ وَاحدِ فَقَالَ: لَهُ عَلَيَّ أَلْفُ دَرهم وَمَنَةُ دَيِنَارٍ إِلَّا دَرهمًا ؛ جعلْتُ الاستثناءَ مِنَ الدَراهم ؛ لأنَّ الأصلَ: أنْ يُصْرَفَ الاستثناءُ إلى ما هوَ جنسٌ لهُ مِنْ كُلِّ وَجْهِ إِلَّا عَندَ التَعَذَّرِ ، ولا تعذَّرَ هاهنا ؛ لأنَّ المُسْتَحقَّ واحدٌ.

وكذلكَ لَوْ قَالَ: لَهُ عَلَيَّ كُرُّ [١٦٠/١] حِنْطَةٍ ودرهمٌ إِلَّا قَفِيزَ حِنْطَةٍ ، فإنْ كانَ الإنسانُ واحدًا ؛ جعلْتُ الاستثناءَ مِنْ نَوْعِه استحسانًا (١) ؛ لأنَّ الصَّرْفَ إليهِ أَوْلَى الإنسانُ واحدًا ؛ خنسٌ لَهُ مِنْ كلِّ وَجْهٍ » . كذا في «شرح الكافي» .

وقالَ فيهِ أيضًا: «لوْ قالَ: لفلانٍ عَلَيَّ ألفُ درهمٍ _ أستغفرُ اللهَ _ إلَّا مئةَ درهمٍ ، فالاستثناءُ بَاطِلٌ؛ لأنَّ قولَه: «أستغفرُ اللهَ» ليسَ مِن نسَقِ الكلامِ؛ لأنَّ الاستغفارَ لاَ يُلائِمُ الإخبارَ والإِقْرَارَ، فصارَ فاصلًا.

ورُوِيَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ: أَنَّهُ لَا يَصِيرُ فَاصَلَّا؛ لِأَنَّهُ يُسْتَعْمَلُ فِي الْعُرُفِ لاستدراكِ الغلطِ، فصارَ كأنَّه قالَ: غلطتُ إلَّا مئةَ درهم، فلَا يُعَدُّ فاصلًا.

فلوْ قالَ: لفلانِ عَلَيَّ أَلفُ درهم _ سبحانَ اللهِ _ إلَّا خمسينَ درهمًا ؛ لَمْ يَكُنِ

 ⁽١) وإذا كان الإقرار لاثنين، كما إذا قال له: لفلان عَلَيَّ أَلْفُ درهم، ولفلان عَلَيَّ مثةُ دينار إلا درهماً ؟
 كان الاستثناءُ مِن الذي يليه، كذا جاء في حاشية: «تح»، و«م»، و«د».

قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ بِحَقَّ وَقَالَ: إِنْ شَاءَ اللهُ مُتَّصِلًا بِإِقْرَارِهِ؛ لَمْ يَلْزَمْهُ الْإِقْرارْ؛

استثناءً؛ لأنَّ التسبيحَ لَا يُذْكَرُ لاستدراكِ الغلطِ في مجْرَى العادةِ ، فكانَ نسَقًا آخرَ ، فعُدَّ فاصلًا .

ولوْ قالَ: لفلانِ عَلَيَّ مئةُ درهم، فاشهدوا عَلَيَّ بها إلَّا عشرةَ دراهمَ؛ كانَ الاستثناءُ باطلًا؛ لأنَّ قولَه: «فاشهدواً عَلَيَّ بها» حشْوٌ لَا يَحْتَاجُ الإِقْرَارُ إليه، فَعُدَّ فاصلًا، بخلافِ قولِه: يا فلانُ؛ لأنَّهُ لَمْ يقَعْ حَشْوًا».

قولُه: (قَالَ: وَمَنْ [٢٠/١٣٤] أَقَرَّ بِحَقِّ وَقَالَ: إِنْ شَاءَ اللهُ مُتَّصِلًا بِإِقْرَارِهِ ؛ لَمْ يَلْزَمْهُ الْإِقْرَارُ) ، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (١) ، وذلكَ ؛ لأنَّ المشيئةَ تمْنَعُ مِن لزومٍ مَا يَلْزَمُ عندَ عدمِها ، قالَ اللهُ تعالى: ﴿ سَتَجِدُنِى إِن شَاءَ ٱللَّهُ صَابِرًا وَلَا أَعْرُ كُو الكَهْ اللهُ عَالَى اللهُ تعالى اللهُ عَالَى اللهُ عَلَى اللهُ عَالَى اللهُ عَالَى اللهُ عَالَى اللهُ اللهُ عَالَى اللهُ عَالَى اللهُ عَالَى اللهُ عَالَى اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ عَالَى اللهُ عَالَى اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ عَلَى اللهُ عَالَى اللهُ عَالَى اللهُ عَالَمُهُ عَالَى اللهُ عَالَى اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ عَالَى اللهُ عَلَى اللهُ عَالَى اللهُ عَلَى اللهُ عَالَى اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى

بيانُه: أنَّهُ لَوْ لَمْ يَقُلْ: إنْ شاءَ اللهُ ولَمْ يصبِرْ؛ كانَ مخالِفًا في الوعدِ، فلَمَّا قالَ: إنْ شاءَ اللهُ، ولَمْ يصبرْ؛ لَمْ يُعَدَّ مخالفًا للوعدِ.

فَعُلِمَ بِذَلِكَ: أَنَّ المشيئةَ إذا عُلِّقَ بِهَا تَمنَعُ ثبوتَ الحُكْمِ، وهذا الذي ذكرناه استحسانٌ، والقياسُ: ألَّا يَصِحَّ الاستثناءُ، ويَلْزَمُه المالُ. ذكرَ القياسَ والاستحسانَ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ».

وَجْه القياسِ: أَنَّ فَائدةَ التعليقِ تأخيرُ الحُكْمِ إلىٰ أَنْ يُوجَدَ الشَّرْطُ، وتأخيرُ ما كانَ متحقِّقًا في الماضي لَا يَصِحُّ؛ لأنَّ الإِقْرَارَ إخبارٌ عمَّا كانَ في ذِمَّتِه في الماضي، وليسَ بإيجابٍ مُبْتَدَأٍ للحالِ،

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّوريَّ [ص/٩٨].

لِأَنَّ الِاسْتِثْنَاءَ بِمَشِيئَةِ اللهِ: إمَّا إِبْطَالٌ، أَوْ تَعْلِيقٌ؛ فَإِنْ كَانَ الْأَوَّلُ فَقَدْ بَطَلَ، وَإِنْ كَانَ الثَّانِي فَكَذَلِكَ، إِمَّا لِأَنَّ الْإِقْرَارَ لَا يُحْتَمَلُ التَّعْلِيقَ بِالشَّرْطِ، أَوْ لِأَنَّهُ شَرْطٌ

وَجُهُ الاستحسانِ: أنَّهُ تعليقُ أَمْرٍ ثابتٍ للحالِ بشَرْطٍ غيرِ مُتَحَقِّقٌ لَا يُعْرَفُ وجودُه، كما في الطَّلَاقِ والعَتَاقِ، فإذا كانَ تعليقًا كانَ الإقرارُ باطلًا؛ لأنَّ المُقِرَّ يُوجِبُ للمُقَرِّ لهُ [١/١٦١/رم] حقًّا، والإيجابُ يَبْطُلُ بالتعليقِ كالهبةِ والبيع، أَوْ لأنَّه تعليقٌ بشَرْطٍ لَا يُعْرَفُ وجودُه، ووقعَ الشكُّ في وجودِ الشرطِ، فلَا يَقَعُ المعلَّقُ بالشكِّ، كالطَّلاقِ والعَتَاقِ إذا عُلِقًا بمشيئةِ اللهِ تعالى.

قولُه: (لِأَنَّ إسر ٢٢/١٣ واد الإسْتِثْنَاءَ بِمَشِيئَةِ اللهِ: إمَّا إَبْطَالٌ، أَوْ تَعْلِيقٌ)، يَعْنِي: أَنَّهُ إبطالٌ عندَ محمدٍ، تعليقٌ عندَ أبي يوسفَ.

بيانُه: فيما قالَ في كتابِ الطَّلَاقِ مِنَ «الفتاوى الصغرى» (١) و «التتمَّةِ»: «إذا قالَ: أنتِ طالقٌ إنْ شاءَ اللهُ تعالى ؛ فهو يَمِينٌ عندَ أبي يوسفَ ، حتى لوْ قالَ لامرأتِه: إنْ حلفْتُ بطلاقكِ فأنتِ طالقٌ ، ثُمَّ قالَ لها: أنتِ طالقٌ إنْ شاءَ اللهُ ؛ يَحْنَتُ ، وعندَ محمدٍ: لَا يَكُون يمينًا حتى لَا يَحْنَثَ بهِ عندَه.

وقالَ في بابِ الطَّلَاقِ بعلامةِ النون (٢) مِنَ «الواقعاتِ الحُسَامِيّةِ»: «رَجُلُ قالَ لامرأتِه: أنتِ طالقٌ ، فجرَئ على لسانِه: إنْ شاءَ اللهُ مِن غيرِ قصْدٍ ، وكانَ قصْدُه إيقاعَ الطَّلَاقُ ، لأنَّ الاستثناءَ مَوْجُودٌ حقيقةً ، والكلامُ معَ الاستثناءِ لا يَكُونُ إيقاعًا» .

⁽١) ينظر: «الفتاوي الصغري» للصدر الشهيد من كتاب الطلاق [ق/٥٥].

⁽۲) يعْنِي بـ: «علامة النون»: ما رمَزَ به الصدرُ الشهيد في كتابه «الواقعات/ الفتاوئ الكبرئ» إلى كتاب: «النوازل»، لأبي الليث السمرقندي. هكذا نصَّ عليه الصدرُ الشهيد في ديباجة كتابه، ينظر: «الفتاوئ الكبرئ= الواقعات» للصدر الشهيد [ق ٣/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي لتركيا/ (رقم الحفظ: ١٠٨٦)]، و«كشف الظنون» لحاجي خليفة [١٢٧٨/٢].

لَا يُوقَفُ عَلَيْهِ كَمَا ذَكَرْنَا فِي الطَّلَاقِ، بخلافِ مَا إِذَا قَالَ: لفلانِ عَلَيَّ مِئَةْ درْهم إِ أَوْ إِذَا مِنْ النَّاسُ؛ لِأَنَّهُ فِي مَعْنَىٰ بَيَانِ الْمُدَّةِ، إِذَا مِثُ ، أَوْ إِذَا أَفْطَرَ النَّاسُ؛ لِأَنَّهُ فِي مَعْنَىٰ بَيَانِ الْمُدَّةِ، أَوْ إِذَا أَفْطَرَ النَّاسُ؛ لِأَنَّهُ فِي مَعْنَىٰ بَيَانِ الْمُدَّةِ، وَيَكُونُ تَأْجِيلًا لَا تَعْلِيقًا، حَتَّىٰ لَوْ كَذَّبَهُ الْمُقِرُّ لَهُ فِي الْأَجَلِ يَكُونُ الْمَالُ حَالًا.

قولُه: (بخلافِ مَا إِذَا قَالَ: لفلانِ عَلَيَّ مِئَةُ دِرْهَمِ إِذَا مِتُ ، أَوْ إِذَا جَاءَ رَأْسُ الشَّهْرِ ، أَوْ إِذَا أَفْطَرَ النَّاسُ) ، يَعْنِي: يَكُونُ ذلك تأجيلًا ، فيَلْزَمُه الإِقْرَارُ لَا تعليقًا .

قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي» للحاكمِ الشهيدِ: «ولوْ قالَ: اشهدُوا أنَّ لهُ عَلَيَّ مئةَ درهم إنْ مُتُّ؛ فهيَ عليْهِ إنْ عاشَ أوْ ماتَ، وليسَ هذا باستثناءِ ولا مُخاطَرةٍ (١)؛ لأنَّ هذا اللفظ إِقْرَارٌ للحالِ، وأمْرٌ لهم بالشهادةِ بعدَ الموتِ. يَعْنِي: اشهدُوا بعدَ موتي حتى لاَ يَبْقَى الدَّيْنُ عَلَيَّ، وعلى هذا [٢٠/٢٣٤/د] أمورُ المسلمينَ،

وكذلك لو قال: لهُ عَلَيَّ ألفُ درهم إذا جاءَ رأسُ الشهرِ، أَوْ أَفطَر الناسُ، أو إلى الفِطْرِ، أَوْ إلى الأضحى؛ فهذا كلَّه إِقْرَارٌ، وهوَ حالٌ عليْهِ إِنْ لَمْ يُقِرَّ الطالبُ بالأَجَلِ؛ لأنَّهُ ذكرَ الوقت، وأنَّه يُذْكرُ لتأخيرِ المطالبةِ، فكانَ مُقِرًّا بدَيْنِ مُؤَجَّلٍ، فيُلْزَمُه».

وقالَ في «شرحِ الكافي» أيضًا: «ولوْ قالَ: لفلانِ عَلَيَّ أَلفُ درهم إنْ شاءَ فلانٌ، فقالَ فلانٌ: قد شِئْتُ، فهذا الإِقْرَارُ بَاطِلٌ؛ لأنَّهُ علَّقَ وما نَجَّزَ، واللزومُ: حكْمُ التنجيزِ لَا خُكْمُ التعليقِ.

وكذلكَ كلَّ إِقْرَارٍ عُلِّقَ بِخَطْرٍ أَوْ شَرْطٍ [١٦١/١٤/١]، نحوَ قولِه: إنْ دخلْتُ الدَّارَ، أَوْ إِنْ مطرتِ السماءُ، أَوْ إِنْ هَبَّتِ الريحُ، أَوْ إِنْ [٣٩١/٢] قضى اللهُ، أَوْ إِنْ أرادَه، أَوْ إِنْ رَضِيَه، أَوْ إِنْ أَحَبَّه، أَوْ إِنْ أَصَبْتُ مالًا، أَوْ إِنْ كَانَ كذلكَ، أَوْ إِنْ كَانَ

⁽١) وذلك لأن الموت كائن لا محالة . كذا جاء في حاشية: «تح» ، و «م» ، و «د» .

قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ بِدَارٍ وَاسْتَثْنَىٰ بِنَاءَهَا لِنَفْسِهِ؛ فَلِلْمُقَرِّ لَهُ الدَّارُ وَالْبِنَاءُ؛ لِأَنَّ الْبِنَاءَ دَاخِلٌ فِي هَذَا الْإِقْرَارِ مَعْنَىٰ لَا لَفْظًا، وَالِاسْتِثْنَاءُ تَصَرُّفٌ فِي الْمَلْفُوظِ،

ذلكَ حقًّا؛ لأنَّهُ تعليقُ الإِقْرَارِ بالشَّرُّطِ، فلَا يَكُونُ إقرارًا للحالِ، ولا يُمْكِنُ جَعْلُه إقرارًا عندَ وجودِ الشَّرْطِ؛ لأنَّهُ ليسَ بِمَوْجُودٍ في تلكَ الحالةِ.

بخلافِ تعليقِ الطَّلَاقِ والعَتَاقِ؛ لأَنَّا بقَيْناه مِنْ حيثُ إِنَّهُ يَمِينٌ ولهُ حُكُمٌ في الحالِ، وهوَ الحَمْلُ، أو المنعُ، ثُمَّ إذا جاءَ الشَّرْطُ انحلَّ التركيبُ، فوقَع الطَّلَاقُ، وهاهنا الحُكْمُ بخلافِه».

قولُه: (قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ بِدَارٍ وَاسْتَثْنَىٰ بِنَاءَهَا لِنَفْسِهِ؛ فَلِلْمُقَرِّ لَهُ الدَّارُ وَالْبِنَاءُ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (١) ، وذلك لأنَّ البناءَ داخلٌ تحتَ الدَّارِ مَعْنَىٰ لَا لفظًا، وإنَّما يَصِحُّ الاستثناءُ [٢٠/٣٥/٤] فيما كانَ داخلًا تحتَ صَدْرِ الكلامِ لفظًا، فلمْ يَصِحُّ استثناءُ البناءِ.

قالَ «صاحبُ الهدايةِ»: (وَالْفَصُّ فِي الْخَاتَمِ، وَالنَّخْلَةُ فِي الْبُسْتَانِ، نَظِيرُ الْبِنَاءِ فِي الدَّارِ)، يَعْنِي: كما لَا يَصِحُّ استثناءُ البناءِ، لَا يَصِحُّ استثناءُ الفَصِّ والنَّخْلةِ؛ لأنَّهُ داخلٌ تحتَ الصدْرِ تبَعًا لَا لفظًا.

قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّين الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي» _ في بابٍ مِن الإِقْرَارِ بِقَبْضِ شيءِ مِنْ مِلْكِ إنسانِ ، والاستثناءِ بالإقرارِ _: «وإذا كانتِ الدَّارُ في يَدَيْ رَجُلِ فأقرَّ أنَّها لفلانِ إلَّا بيتًا منها معلومًا فإنَّه لي ؛ فهوَ على ما قالَ ، وكذلكَ لوْ قالَ : إلَّا ثلقَها ، أوْ إلَّا تسعةَ أعشارِها لي ؛ فإنه يُصَدَّقُ ؛ لأنَّهُ بالاستثناءِ تبَيَّنَ إنَّما أوْ إلَّا تسعةَ أعشارِها لي ؛ فإنه يُصَدَّقُ ؛ لأنَّهُ بالاستثناءِ تبَيَّنَ إنَّما أوَ إلَّا تسعةَ أعشارِها لي ، فإنه يُصَدَّقُ ؛ لأنَّهُ بالاستثناء تبَيَّنَ إنَّما أَوْ إلَّا تسعةَ أعشارِها لي ، فإنه يُصَدَّقُ ؛ لأنَّهُ بالاستثناء تبَيَّنَ إنَّما أَوْ إلَّا تسعةً أعشارِها لي ، فإنه يُصَدِّقُ ، لأَنَّهُ بالاستثناءِ تبَيَّنَ إنَّما أَوْ إلَّا تسعةً أعشارِها لي ، فإنه يُصَدِّقُ ، لأَنَّهُ بالاستثناءِ تبَيَّنَ إنَّما أَوْ إلَّا تسعةً أعشارِها لي ، فإنه يُصَدِّقُ ، لأَنَّهُ بالاستثناءِ تبَيَّنَ إنَّما أَوْ إلَّا تسعةً أعشارِها لي ، فإنه يُصَدِّقُ اللهُ على المستثنى ، لأنَّهُ تكلُّمُ بالباقي ،

ولوْ قالَ: الدَّار لفلانِ ، وهذا البيتُ لي ؛ كانَتِ الدَّار كلُّها لفلانِ ، وكذلكَ لوْ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّوريّ» [ص/٩٨].

وَالْفَصُّ فِي الْخَاتَمِ، وَالنَّخْلَةُ فِي الْبُسْتَانِ نَظِيرُ الْبِنَاءِ فِي الدَّارِ؛ لِأَنَّهُ يَدْخُلُ فِيهِ تَبَعًا لَا لَفْظًا، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ إِلَّا ثُلْثَهَا أَوْ إِلَّا بَيْتًا مِنْهَا؛ لِأَنَّهُ دَاخِلٌ فِيهِ لَفْظًا.

قَالَ: الدَّارِ لفلانٍ ، ولكنْ هذا البيتُ لي ، كانَتِ الدَّارُ كلُّها لفلانٍ ، وكذلك لوْ قالَ هذه الدارُ لفلانٍ وبناؤُها لي ، أوْ قالَ: هذه الأرضُ لفلانٍ ونَخْلُها لي ، أوْ قال: النَّخْلُ بأصولِه لفلانٍ وثمرتُه لي ؛ لأنَّهُ أقرَّ بهِ كلَّه لفلانٍ ، ثُمَّ ادَّعَىٰ شيئًا منه بعدَ ذلكَ ؛ فلا يُصَدَّقُ إلَّا بحُجَّةٍ .

ولؤ قال: هذه الدَّارُ لفلانِ إلَّا بناءَها فإنَّه لي؛ لَمْ يُصَدَّقُ أيضًا على البناءِ، والبناءُ تابعٌ، وليسَ هذا باستثناء؛ لأنَّ الاستثناءَ [٣٣/١٣]: إخراجُ بعضِ ما تحتَ صَدْرِ الكلام، والبناءُ لَمْ يَدْخُلْ تحتَ صَدْرِ الكلامِ، وإنَّما دخَل بطريقِ التبعِيَّةِ، والإثْبَاءُ لَا يَتَنَاوَلهُا الاستثناءُ.

كما لو قال: هذه الجَارِيَةُ لفلانِ إلَّا بياضَها، أوْ جمالَها؛ فإنه لي، أليس أنّهُ لا يُصَدَّقُ ؟ كذا هذا، وكذلك لو قال [١٦٢/١/م]: هذا البُسْتَانُ لفلانِ إلَّا نَخْله بغيرِ أصولِه؛ فإنّه لي، أوْ قال: هذه الجُبَّةُ لفلانِ إلَّا بطانتَها فإنها لي، أوْ قال: هذا السَّيْفُ لفلانِ إلَّا بطانتَها فإنها لي، أوْ قال هذا السَّيْفُ لفلانٍ إلَّا جليته فإنها لي؛ لَمْ يَصِحَّ الاستثناءُ ؛ لأنّهُ استثناءٌ للتوابع، وأنها لَمْ تَدْخُلْ تحتَ صَدْرِ الكلام». كذا في «شرح الكافي».

وقالَ شيخُ الإسلامِ المعروفُ بخُوَاهَر زَادَه في بابِ الإِقْرَارِ في الدَّارِ منْ «مبسوطِه»: «ولو أقرَّ فقالَ: هذه الدَّارُ لفلانٍ إلَّا بناءَها فإنَّه لي؛ فإنَّه لا يَصِحُّ هذا الاستثناءُ، وتَكُونُ الأرضُ معَ البناءِ للمُقِرِّ،

فَرَّقَ بِينَ هذا وبِيْنَ ما إذا أُقَرَّ فقالَ: هذه الدَّارُ لفلانٍ إلَّا هذا البيتَ ؛ كانَ الاستثناءُ صحيحًا، وكان ما عدا البيتِ للمُقَرِّ له، والبيتُ للمُقِرِّ.

جي غاية البيان عي

وَجُهُ الفرقِ بينهما: هوَ أَنَّ البناءَ إِنَّما دخلَ تحتَ الإِقْرَارِ تبعًا مِنْ حيثُ إِنَّهُ مركَّبٌ على الأرضِ لَا مقصودًا، كما دخل البناءُ تحتَ بَيْعِ الدَّارِ تبَعًا لَا مقصودًا، حتى إذا احترقَ البناءُ قبْلَ القَبْضِ؛ لَا يسْقُطُ شيءٌ مِنَ الثَّمَنِ، ولكنْ يَتَخيَّرُ المُشْتَرِي، فَذَلَ أَنَّ البناءُ إِنَّما دخَلَ تحتَ الإِقْرَارِ بالدارِ تبعًا لَا مقصودًا.

ولا يَجُوزُ استثناءُ ما دَخَلَ تحتَ الإِقْرَارِ تبعًا، كما لَوْ أَقَرَّ بالعبدِ واستثنى يَدَه، أَوْ رِجْلَه، أَوْ صَفَةً مِن أُوصَافِه؛ لَمْ يَصِحَّ؛ لأَنَّهُ دَخلَ تحتَ الإِقْرَارِ تبعًا، فَلَمْ يَصِحَّ استثناؤُه، وهذا لأَنَّ الاستثناءَ استخراجٌ للمستثنى مقصودًا مِنَ اللفظِ، فلا يَجُوزُ إضافتُها يَجُوزُ إضافتُها إلى ما [٢/٢٣٤] دَخَلَ تحتَ الإِقْرَارِ تبعًا، كالإقالةِ لَا يَجُوزُ إضافتُها إلى ما دَخَلَ تحتَ الإِقْرَارِ تبعًا، كالإقالةِ لَا يَجُوزُ إضافتُها إلى ما دَخَلَ تحتَ البيْعِ مقصودًا.

وإذا لَمْ يَصِحَّ الاستثناءُ: صارَ كأنَّه لَمْ يَسْتَثْنِ ، ولوْ لَمْ يَسْتَثْنِ البناءَ ؛ كانَ البناءُ والأرضُ للمُقرِّ له ، فكذلكَ هذا ، بخلافِ البيتِ فإنَّه دخلَ تحتَ الإِقْرَارِ مقصودًا ، كما في البَيْعِ يَدْخُلُ تحتَ البَيْعِ مقصودًا ، حتى لوِ استُحِقَّ البيتُ سقطَ حِصَّتُه مِنَ النَّمْنِ ، واستثناءُ ما دخلَ تحتَ الإِقْرَارِ مقصودًا صحيحٌ ، وإذا صحَّ الاستثناءُ جُعِلَ الشَّمْنِ ، واستثناءُ ما دخلَ تحتَ الإِقْرَارِ مقصودًا صحيحٌ ، وإذا صحَّ الاستثناءُ جُعِلَ مُقِرًّا لهُ بما وراءَ البيت .

وكذلكَ لوْ قالَ: هذا البُّسْتَانُ لفلانٍ إلَّا نَخْله بغيرِ أصولِه فإنَّه لي؛ فإنَّه لا يَصِحُّ الاستثناءُ؛ لأنَّ النَّخْلَ إنَّما دخَلَ تحتَ الإِقْرَارِ بالبستانِ تبعًا لا مقصودًا كما في البَيْعِ، وكانَ كالبناءِ مِنْ هذا الوجهِ، واستثناءُ البناءِ لا يَصِحُّ، فكذلكَ هذا، بخلافِ ما لوِ استثنى نَخِيلَه بأصْلِها؛ لأنَّ الأصلَ دخَلَ تحتَ الإِقْرَارِ [٢٤/١٣]ه] مقصودًا لا تبعًا، فكانَ كالبيتِ.

وكذلكَ لوْ قالَ: هذه الجُبَّةُ لفلانِ إلَّا بطانتَها؛ لأنَّ البِطَانةَ دخلَتْ تحتَ الجُبَّةِ اللهَ اللهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهُ اللهِ ال

وَلَوْ قَالَ: بِنَاءُ هَذَهِ الدَّارِ لِي ، وَالْعَرْصَةُ لِفُلَانٍ ، فَهُوَ كَمَا قَالَ ؛ لِأَنَّ الْعَرَضَة

[١٦٢/٦ ظ/م] مِنْ غيرِ ذِكْرِ تبعًا ، فكانَتُ كالبناءِ».

قَالَ خُوَاهَر زَادَه: ((وقدْ ذكرَ في ((السِّيَرِ الكبيرِ)()): ((أنَّ الإمامَ إذا نَفَّلَ فقالَ: مَنْ أصابَ جُبَّةَ خَزِّ، كانَ لهُ الظِّهَارةُ دونَ البِطَانةِ (())، فلَمْ يجْعَلِ البِطَانةَ [في] (()) التنفيلِ تبَعًا (()) للجُبَّةِ ، واعتبرَ هاهنا تبَعًا للظَّهارةِ حتى لَمْ يُصَحِّح الاستثناءَ.

وتأويلُ ذلك: أنَّ ما قالَ في «السَّير الكبيرِ» محمولٌ على جُبَّة خَرُّ بِطَانتُها مِثْلُ طِهَارِتِها في النفاسة ، فلا تَكُونُ البِطَانَةُ تبعًا للظَّهارة ، فكانتا بمنزلة جُبَّنَيْن ، وما ذكرَ هاهنا محمولٌ على جُبَّة بِطانتُها في النفاسة دونَ الظَّهارة ، فتَكُونُ تبعًا للظَّهارة ، ولا تكُونُ بمعنى جُبَّتَيْن ، حتى لوْ كانتِ البَطَانةُ مِثْلُ الظَّهارة في النفاسة ، بأنْ كانتُ جُبَّة خَرِّ ظِهارتُها ويطانتُها مِنْ خَرٍّ أوْ مِن غيرِ خَرٍّ ، لكنَّها في النفاسة مِثْلُها ؛ يَصِحُّ استثناءُ البِطَانة ، لأنَّ كُلَّ واحدٍ منهما يَكُونُ داخلًا تحتَ الإِقْرَارِ مقصودًا لا تبعًا ، فيصحُ استثناءُ أحدِهما مِنَ الآخرِ حينئذٍ» .

قَالَ: «وكذلكَ لوْ قالَ: هذا السَّيْفُ لفلانٍ [٢٠/٥٣٥/د] إلَّا حِلْيتَه فإنه لي؛ فإنّه لا يَصِحُّ الاستثناءُ؛ لأنَّ الحِلْيةَ دخلَتْ تحتَ الإِقْرَارِ بالسيفِ تبَعًا كما في بابِ البَيْعِ؛ ولهذا لا يسْقُطُ بفَواتِه قبْلَ القَبْضِ شيءٌ مِنَ الثَّمَنِ، فكانَتْ بمنزلةِ البناءِ مِنْ هذا الوجهِ».

قُولُه: (وَلَوْ قَالَ: بِنَاءُ هَذَه الدَّارِ لِي، وَالْعَرْصَةُ لِفُلَانٍ؛ فَهُوَ كَمَا قَالَ)، وهذا

⁽١) ينظر: «السُّيَر الْكَبِير/ مع شرْح السرخسي» لمحمد بن الحسن [٢١٧/٢].

 ⁽٣) الظّهَارَةُ: نَقِيضُ البّطَانَة ، فظِهَارَةُ الثوبُ: ما عَلَا منه وظَهَر ، ولمْ يَلِ الجسد ، وبِطَانَتُه: ما وَلِيَ منه الجسد وكان داخِلًا . ينظر: «١٥٤ العروس» للزّبيدي (١٧٢/٧ مادة: ظهر] .

⁽٣) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، والم»، والتح»، والغ».

⁽٤) وقع بالأصل: (نفعًا»، والمثبت من: (ن)، و(م)، والتحا، والغ».

عِبَارَةٌ عَنِ الْبُقْعَةِ دُونَ [ه٨/٤] الْبِنَاءِ، فَكَأَنَّهُ قَالَ بَيَاضُ هَذِهِ الْأَرْضِ دُونَ الْبِنَاءِ لِفُلَانٍ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ مَكَانَ الْعَرَصَةِ أَرْضًا حَيْثُ يَكُونُ الْبِنَاءُ لِلْمُقَرِّ لَهُ؛ لِأَنَّ الْإِقْرَارَ بِالْأَرْضِ إِقْرَارٌ بِالْبِنَاءِ كَالْإِقْرَارِ بِالدَّارِ.

عاية البيان ع

لَفَظُ القُدُورِيِّ أَيضًا في «مختصرِهِ» (١) ، يَعْنِي: أَنْ عَرْضَةَ الدَّارِ للمُقَرِّ لهُ ، والبناءُ للمُقِرِّ ، وذلكَ لأنَّ العَرْضَةَ في اللغةِ عبارةٌ عنْ كلِّ بُقْعةٍ ليسَ فيها بناءٌ ، فلَمْ تَتَنَاوَلِ العَرْضَةُ البناءَ ، فلَمْ يَكُنِ البناءُ للمُقَرِّ لهُ بالعَرْضَةِ ، أَلا ترى أَنَّ صاحبَ «الجمهرةِ» قالَ: «عَرْضَةُ الدَّارِ: مَا لَا بناءَ فيهِ» (٢).

قالَ الحاكمُ في «الكافي»: «ولو بدأَ فقالَ: بناءُ هذه الدَّارِ لي، وأرضُها لفلانٍ ؛ كانَتِ الأرضُ لفلانٍ ؛ كانَتِ الأرضُ لفلانٍ ؛ كانَتِ الأرضُ لفلانٍ ؛ كانَتِ الأرضُ والبناءُ لفلانٍ ، ولو قالَ: هذه الأرضُ للآخرِ ؛ كانَ البناءُ للأولِ [١٦٣/٦] والبناءُ لفلانٍ والأرضُ للآخرٍ ؛ كانَ البناءُ للأولِ [١٦٣/٦] والأرضُ للثاني ، ولا يَجُوزُ إقرارُه للثاني على الأولِ ، كما يَجُوزُ على نفسِه (٤٠). إلى هنا لفظ «الكافي».

قال شمسُ الأثمةِ في «شرحِ الكافي»: «لأنَّ أولَ كلامِه هنا إِقْرَارٌ مُعْتَبِرٌ بالبناءِ

⁽١) ينظر: المختصر القُدُوريِّ» [ص/٩٨].

⁽٢) ينظر: «جمهرة اللغة» لابن دريد [٧٣٨/٢].

⁽٣) وقع بالأصل: "إقرار». والمثبت من: «ن»، وقم»، وقتح»، وقغ».

⁽٤) ينظر: «الكافي» للحاكم الشهيد [ق/٢٩٩]،

وَلُوْ قَالَ: لَهُ عَلَيَّ أَلْفُ درهم مِنْ ثَمَنِ عَبْدِ اشْتَرَيْتُهُ مِنْهُ وَلَمْ أَقْبِضْهُ ، فَإِنْ ذَكَرَ عَبْدِ اشْتَرَيْتُهُ مِنْهُ وَلَمْ أَقْبِضْهُ ، فَإِنْ ذَكَرَ عَبْدًا بِعَيْنِهِ قِيلَ لِلْمُقَرِّ لَهُ: إِنْ شِئْتَ فَسَلِّمِ الْعَبْدَ ، وَخُذِ الْأَلْفَ ، وَإِلَّا فلَا شَيْءَ لَكَ .

للأولِ، فهَبْ أَنَّ آخرَ كلامِه إِقْرَارٌ [٣٩٢/٢] بالأرضِ والبناءِ، ولكنْ إقرارُه فيما صارَ مُسْتحقًّا لغيرِه لَا يَصِحُّ، فكانَ للثاني الأرضُ خاصَّةً، فأمَّا في الأوَّلِ: آخرُ كلامِه إِقْرَارٌ بالأرضِ والبناءِ، وهما جميعًا مِلْكُه»(١).

قُولُه: (وَلَوْ قَالَ: لَهُ عَلَيَّ أَلْفُ دَرَهُمْ مِنْ ثَمَنِ عَبْدِ اشْتَرَيْتُهُ مَنْهُ وَلَمْ أَقْبِضْهُ، فَإِنْ ذَكَرَ عَبْدًا بِعَيْنِهِ قِيلَ لِلْمُقَرِّ لَهُ: إِنْ شِئْتَ فَسَلِّمِ الْعَبْدَ، وَخُذِ الْأَلْفَ، وَإِلَّا فَلَا شَيْءَ لَكَ)، هذا لَفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»(٢).

اعلم: أنّه إذا أقرَّ أنَّ عَلَيَّ لفلانِ ألفُ درهم مِن ثَمَنِ هذا العبدِ؛ فلا يَخْلُو: إِمَّا إِنْ كَانَ العبدُ في يدِ المُقِرِّ، أوْ في يدِ المُقرِّ لَهُ، أوْ في يدِ ثالثٍ، فإذا كانَ في يدِ المُقرِّ: فإنْ صَدَّقَه الطالبُ فيما أقرَّ لزمَه ألفُ درهمٍ؛ لأنَّ الثابتَ [١٣/٥٣٤/د] بتصادُقِهما كالثابتِ مُعَايَنَةً.

ولو عاينا أنَّهُ اشْتَرَىٰ منه هذا العبدَ، والعبدُ في يدِه؛ كانَ عليْهِ ألفُ درهم، فكذلك هذا، فأمَّا إذا قالَ الطالبُ: العبدُ عبدي، وإنما بِعْتُك عبدًا غيرَه، وأخَذَ العبدَ منه؛ فإنّه لا يَلْزَمُه شيءٌ؛ لأنهما لَمْ يتصادَقا على الوُجُوبِ، فإن المُقِرَّ إنَّما أقرَّ لهُ بألفِ درهم بدَلًا عنْ هذا العبدِ، فإذا لَمْ يَسْلَمْ لهُ العبدُ لَا يَسْلَمُ للمُقرِّ لهُ بدَلُه.

فَأَمَّا إِذَا قَالَ: العبدُ عبْدُك، وإنَّما بِعْتُكَ عبدًا غيرَه وقبضتَه، ولي عليك ألفُ درهم مِنْ ثمنِه؛ فإنه يَلْزَمُه أَلفُ درهم ؛ لأنَّهما اختلَفا في الجهةِ التي وجَبَ الألفُ، واتفقا على الوُجُوبِ.

⁽١) ينظر: «المبسوط» للسَّرَخْسِيِّ [٧٦/١٨].

⁽٢) ينظر: المختصر القُدُورِيِّ [س/٩٩].

قَالَ الْعَبْدُ الضعيفُ عِلَىٰ: هَذَا عَلَىٰ وُجُوهِ:

أَحَدُهَا: هَذَا وَهُوَ أَنْ يُصَدِّقَهُ وَيُسَلِّمَ الْعَبْدَ، وَجَوَابُهُ مَا ذُكِرَ، لِأَنَّ الثَّابِتَ بِتَصَادُقِهِمَا كَالثَّابِتِ مُعَايَنَةً.

وَالثَّانِي: أَنْ يَقُولَ الْمُقَرُّ لَهُ: الْعَبْدُ عَبْدُكَ مَا بِعْتُكَهُ، وَإِنَّمَا بِعْتُكَ عَبْدًا غَيْر هَذَا، وَفِيهِ الْمَالُ لَازِمٌ عَلَى الْمُقِرِّ لِإِقْرَارِهِ بِهِ عِنْدَ سَلَامَةِ الْعَبْدِ لَهُ، وَقَدْ سُلِّمَ وَلَا يُبَالِى بِاخْتِلَافِ السَّبَ بِعْدَ حُصُولِ الْمَقْصُودِ.

وَالنَّالِثُ: أَنْ يَقُولَ الْعَبْدُ عَبْدِي مَا بِعْتُكَ ، وَحُكْمُهُ أَلَّا يَلْزَمَ الْمُقِرَّ شَيْءٌ؛ لِأَنَّهُ مَا أَقَرَّ بِالْمَالِ إِلَّا عِوَضًا عَنِ الْعَبْدِ فَلَا يَلْزَمُهُ دُونَهُ.

ولو قَالَ مَعَ ذَلِكَ: إِنَّمَا بِعْتُكَ غَيْرَهُ يَتَحَالَفَانِ ؛ لِأَنَّ الْمُقِرَّ يَدَّعِي تَسْلِيمَ مَنْ عَيْنَهُ وَالْآخَرُ يُنْكِرُ ، وَالْمُقَرُّ لَهُ يَدَّعِي عَلَيْهِ الْأَلْفَ بِبَيْعِ غَيْرِهِ ، وَالْآخَرُ يُنْكِرُ ، وَإِذَا تَحَالَفَا بَطَلَ الْمَالُ ، هَذَا إِذَا ذَكَرَ عَبْدًا بِعَيْنِهِ .

أَمَّا الطالبُ: فلأنَّه ادَّعَىٰ وجوْبَ ألفِ درهم بسببِ بَيْعِ عَبْدٍ آخرَ اشْتُرِيَ منه وقبَضَه، وهوَ إقرارٌ بالوجوبِ بدلًا عنْ هذا العبدِ، وقدْ سلَّمَ لَهُ العبدَ، فقد تصادَقا على الوُجُوبِ، وفي مِثْلِ هذا يُقْضَى بألفِ درهم، كما لوْ أقرَّ فقالَ: عَلَيَ ألفُ درهم لفلانٍ مِنْ غَصْبٍ، وقالَ الآخرُ: لَا بلُ مِنْ قَرْضٍ.

وإِنْ كَانَ الْعَبِدُ فِي يِدِ الْمُقَرِّ لَهُ، إِنْ صَدَّقَهُ الْمُقَرُّ لَهُ فِيما أَقَرَّ بِهِ وَإِنه يُسَلِّمُ الشَّمَنَ وَيَأْخُذُ الْعَبِدَ الْمُقَرِّ لَهُ عَذَا الْعَبِدِ ثَبَتَ بَتَصَادُقِهِما ، فَصَارَ كَالْثَابِتِ مُعَايِّنَةً ، ولَوْ عَايَنا أَنَّهُ اشْتَرَىٰ منه هذا الْعَبِدَ ، والْعَبِدُ فِي يِدِ الْبَائِعِ ، فقالَ للمُشْتَرِي: أَنْقُدِ ولُوْ عَايَنا أَنَّهُ اشْتَرَىٰ منه هذا الْعَبِدَ ، والْعَبِدُ فِي يِدِ الْبَائِعِ ، فقالَ للمُشْتَرِي: أَنْقُدِ النَّمَنَ وَخُذِ الْعَبِدَ [١/١٦٣/١٤] ؛ صحَّ ، فكذلك هذا .

[٣٦/١٣] فَأَمَّا إذا قالَ: العبدُ عبْدُك، ولي عليكَ أَلفُ درهم مِن ثَمَنِ عبْدٍ آخرَ

وَإِنْ قَالَ: مِنْ ثَمَنِ عَبْدِ اشْتَرَيْتُهُ، وَلَمْ يُعَيِّنْهُ لَزِمَهُ الْأَلْفُ، ولا يُصدَقُ في قَوْلِهِ: مَا قَبَضْتُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَة رهِ وَصَلَ أَمْ فَصَلَ الْأَنَّهُ رُجُوعٌ فَإِنَّهُ أَقرَّ بِوُجُوبِ الْمَالِ رُجُوعًا إِلَىٰ كَلِمَةِ: عَلَيَّ، وَإِنْكَارُهُ الْقَبْضَ فِي غَيْرِ الْمُعَيَّنِ يُنَافِي بِوُجُوبِ الْمَالِ رُجُوعًا إِلَىٰ كَلِمَةِ: عَلَيَّ، وَإِنْكَارُهُ الْقَبْضَ فِي غَيْرِ الْمُعَيَّنِ يُنَافِي الْوُجُوبِ الْمَالِ رُجُوعًا إِلَىٰ كَلِمَةِ: عَلَيَّ ، وَإِنْكَارُهُ الْقَبْضَ فِي غَيْرِ الْمُعَيَّنِ يُنَافِي الْوُجُوبِ الْمَالِ رُجُوعًا إِلَىٰ كَلِمَةِ عَلَيْ الْمَبِيعِ فَيَمْتَنِعُ وَجُوبِ الشَّمَنِ ، وَإِذَا كَانَ عَبْدًا اللَّمَنِ ، وَإِذَا كَانَ عَنْدَ الاَحْتِلَاطِ بِأَمْثَالِهِ تُوجِبُ هَلَاكَ الْمَبِيعِ فَيَمْتَنِعُ وُجُوبَ نَقْدِ الشَّمَنِ ، وَإِذَا كَانَ عَنْدَ الاَحْتِلَاطِ بِأَمْثَالِهِ تُوجِبُ هَلَاكَ الْمَبِيعِ فَيَمْتَنِعُ وُجُوبَ نَقْدِ الشَّمَنِ ، وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ كَانَ رُجُوعًا فَلَا يَصِحُ وَإِنْ كَانَ مَوْصُولًا .

قبضتَه مني؛ فإنه يَلْزَمُه ألفُ درهمٍ؛ لأنهما تصادَقا على الوُجُوبِ، واختلَفا في جهةِ الوُجُوبِ، والاختلافُ في الجهةِ لَا يَمْنَعُ الوُجُوبَ متى تصادَقا على الوُجُوبِ، وهذا؛ لأنَّهُ لَا عِبْرَةَ باختلافِ الطريقِ إذا وقع الاتفاقُ على الحُكْم.

وإنْ قالَ: لَمْ أَيِعْكَ هذا العبدَ، والعبدُ عبدي، وإنما بِعْتُك عبدًا آخرَ وقبضتَه مني؛ لا يَلْزَمُه الألفُ؛ لأنهما لَمْ يتصادَقا على الوُجُوبِ؛ لأنَّ المُقِرَّ ما(١) أقرَ بوجوبِ الألفِ مطلقًا، وإنما أقرَّ بدلًا عنِ العبدِ، ولَمْ يَسْلَمْ لهُ العبدَ، فلا يَكُونُ مُقِرًّا بالوجوبِ، فيُحلَّفُ كُلُّ واحدٍ منهما على دعوى صاحبِه، فيسْلَمُ العبدُ للمُقرَّ لهُ، ويَبْطُلُ المالُ؛ لأنَّ الطالبَ يدَّعِي عليهِ تسليمَ الثَّمَنِ ببَيْعِ غيرِ هذا العبدِ، وهوَ يُنْكِرُ، فيتحالفانِ، فلوْ كانَ العبدُ في يدِ يُنكِرُ، والمُقرُّ يدَّعِي تسليمَ هذا العبدِ، وهوَ يُنْكِرُ، فيتحالفانِ، فلوْ كانَ العبدُ في يدِ يانُ صَدَّقَه المُقرُّ لَهُ، وأمْكنَه تسليمُه؛ لزمَه المالُ، وإلَّا فلاً.

قولُه: (وَإِنْ قَالَ: مِنْ ثَمَنِ عَبْدِ اشْتَرَيْتُهُ، وَلَمْ يُعَيِّنْهُ؛ لَزِمَهُ الْأَلْفُ، وَلَا يُصَدَّقُ فِي قَوْلِهِ: مَا قَبَضْتُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ﷺ)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ (٢) أيضًا.

وقالَ أبو يوسفَ ومحمدٌ: القولُ قولُ المطلوبِ؛ لأنَّهُ لَمْ يَقْبَضُه إذا وصَلَ

⁽١) وقع بالأصل: «المُقِرّ بما». والمثبت من: «ن»، و (م)، و (تح)، و (غ).

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ) [ص/٩٩].

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدِ: إِنْ وَصَلَ صُدِّقَ وَلَمْ يَلْزَمْهُ شَيْءٌ، وَإِنْ فَصَلَ لَمُ يُصَدَّقُ إِذَا أَنْكَرَ الْمُقَرُّ لَهُ أَنْ يَكُونَ ذَلِكَ مِنْ ثَمَنِ عَبْدٍ، وَإِنْ أَقَرَّ أَنَّهُ بَاعَهُ [١/٨٥] مَنَاعًا فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُقِرِّ.

-- البيان علية البيان

كلامَه، وإنْ قطَعَ لَمْ يُصَدَّقُ (١)، وهوَ قولُ الشَّافِعِيِّ ﷺ [٣٦/١٣ظ/د]. كذا في «شرحِ الأقطع»(٢).

وقولُ زُفَرَ والحسنِ مِثْلُ قولِ أبي حَنِيفَةَ. كذا في كتابِ «التقريبِ». والحاصلُ: أنَّهُ لَا يُصَدَّقُ عندَ أبي حَنِيفَةَ ﴿ وَصَلَ أَمْ فَصَلَ.

وعندَ صاحِبَيْه: يُصَدَّقُ إذا صَدَّقَه المُقَرُّ لهُ في الجهةِ ، وَصَلَ أَمْ فَصَلَ ، وإنْ كَذَّبَه صُدِّقَ إذا وَصَلَ [٢٩٢/٢] ، وذلكَ لأنَّهما يجْعلانه بيانًا محْضًا إذا صَدَّقَه في الجهةِ ؛ لأنَّ الاتفاقَ وقَعَ على وجوبِه بجهةٍ ، فلا يَجِبُ تسليمُ الثَّمَنِ إلَّا وأنْ يَكُونَ المَبِيعُ مقبوضًا ، ولَمْ يُوجِدِ الإِقْرَارُ في القَبْضِ .

وإِنْ كَذَّبَه في الجهةِ ؛ كَانَ بِيانًا فيهِ معنى التغييرِ ، على معنى: أنَّ الحُكْمَ لَا بُدَّ لهُ مِنْ سببٍ ، وقضيةُ مُطْلَقِ الإِقْرَارِ تَسْتَدْعِي أَنْ يَكُونَ مطالبًا بهِ ، وباعتبارِ بيانِ السَّبَ عير مُطالبٍ ، فكانَ بيانًا فيهِ معنى التغييرِ ، فلا يَصِحُّ مفصولًا ، كما إذا قالَ: لفلانٍ عَلَيَّ أَلفُ درهم إلَّا أَنَّهُ نَقْدُ بلدِ كذا ؛ لَا يَصِحُّ مفصولًا ، كذا هذا.

ولأبي حَنِيفَةَ هِ أَنَّ الإِقْرَارَ بِالأَلْفِ عِلَّةٌ لُوجُوبِ المطالبةِ بِالإِيفَاءِ ، فإنَّ عِلَّةً وجوبِ المطالبةِ بِالإِيفَاءِ ، فإنَّ عِلَّةً وجوبِ الإِيفَاءِ هُوَ كُونُهُ وَاجِبًا فِي الذَّمَّةِ [١/١٦٤/١] ، ومَنْ أَقَرَّ بعلَّةٍ ؛ كَانَ مُقِرًّا

⁽۱) واعتمد قوله البرهاني والنسفي وصدر الشريعة وأبو الفضل الموصلي. ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» [۳۰۸/۳]، «المحيط البرهاني» [۵۲۸/۸]، «الاختيار لتعليل المختار» [۲۰۸/۳]، «التصحيح والترجيح» [ص ۲۰۰،]، «مجمع الضمانات» [۲/۲/۱]، «مجمع الأنهر» [۲۹۹/۲]، «متحمع الأنهر» [۲۰۸/۳]، «متحملة البحر الرائق» [۲۰۳/۷]، «رد المحتار» [۲۰۸/۵].

⁽٢) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٩٩].

وَوَجْهُ ذَلِكَ أَنَّهُ أَقَرَّ بِوُجُوبِ الْمَالِ عَلَيْهِ وَبَيَّنَ سَبَبًا وَهُوَ الْبَيْعُ، فَإِنْ وَافَقَهُ الطَّالِبُ فِي السَّبَبِ، وَيِهِ لَا يَتَأَكَّدُ الْوُجُوبُ إِلَّا بِالْقَبْضِ، وَالْمُقِرُّ يُنْكِرُهُ فَيَكُونُ الْقَوْلُ لَهُ، وَإِنْ كَذَّبَهُ فِي السَّبَبِ كَانَ هَذَا مِنَ الْمُقِرِّ بَيَانًا مُغَيِّرًا؛ لِأَنَّ صَدْرَ كَلَامِهِ الْقُولُ لَهُ، وَإِنْ كَذَّبَهُ فِي السَّبَبِ كَانَ هَذَا مِنَ الْمُقِرِّ بَيَانًا مُغَيِّرًا؛ لِأَنَّ صَدْرَ كَلَامِهِ الْقَوْلُ لَهُ، وَإِنْ كَذَّبَهُ فِي السَّبَ كَانَ هَذَا مِنَ الْمُقِرِّ بَيَانًا مُغَيِّرًا؛ لِأَنَّ صَدْرَ كَلَامِهِ الْقُولُ لَهُ، وَإِنْ كَذَّبَهُ فِي السَّبَبِ كَانَ هَذَا مِنَ الْمُقِرِّ بَيَانًا مُغَيِّرًا؛ لِأَنَّ صَدْرَ كَلَامِهِ لِلْوُجُوبِ مُطْلَقًا، وَآخِرُهُ يَحْتَمَلُ انْتِفَاءَهُ عَلَى اعْتِبَارِ عَدَمِ الْقَبْضِ، وَالْمُغَيِّرُ يَصِحُ لِلْوُجُوبِ مُطْلَقًا، وَآخِرُهُ يَحْتَمَلُ انْتِفَاءَهُ عَلَى اعْتِبَارِ عَدَمِ الْقَبْضِ، وَالْمُغَيِّرُ يَصِحُ مُولًا لَا مَفْصُولًا.

🚓 غاية البيان 🤧

بالحُكْمِ، فباعتبارُ النظرِ إلى السَّبَبِ يَصِيرُ قولُه: إلَّا أنِّي لَمْ أَقْبِضْ مُعارضًا لهُ في مَنْعِ الحُكْمِ، فلَا تُقْبَلُ دعوى المعارضِ.

وقولهُما: بأنَّ الاتفاقَ على الجهةِ متى وُجِدَ لَا يَجِبُ إلَّا بعدَ الْقَبْضِ، ولَمْ يُقِرَّ بِالْقَبْضِ.

قُلْنا: الإِقْرَارُ بِالوجوبِ إِقْرَارٌ بِعِلَّةِ وجوبِ إِنَّمَا هُوَ حَالَةُ الوَّجُوبِ، فكون المَبِيعِ مُسَلَّمًا، أَوْ غَيرَ مُسَلَّمٍ لِيسَ مِن السَّبَ فِي شيءٍ، إِنَّمَا هُوَ حَالَةُ الوُّجُوبِ، فهما نظرا إلى الحُكْمِ دُونَ العِلَّةِ، وقالا: الحُكْمُ هُوَ وجوبُ التَّسْلِيمِ، لَا يأتي إلَّا عندَ تسليمِ المَبِيعِ، ولَمْ يُقِرَّ بقَبْضِ المَبِيعِ، فصارَ مُمْتَنِعًا عنِ التزامِ الحُكْمِ.

وأبو حَنِيفَةَ يَقُولُ: هذا باعتبارِ السَّبَ ِ بمنزلةِ المُعارضِ، فإنَّ امتناعَ الحُكْمِ بعدَ وجودِ (١) السَّبَ ِ؛ لَا يَكُونُ إلَّا لمعارِضٍ، ومتى صارَ مُعارضًا بقضيةِ السَّبَ ِ؛ لَمْ يُقْبَلُ ذلكَ منهُ. كذا في «إشاراتِ الأسرارِ».

وقالَ في كتابِ «التقريبِ» في تعليلِ أبي حَنِيفَةَ: إنَّ إقرارَه يقْتَضِي ثبوتَ المالِ في ذِمَّتِه، وإضافتُه إلى مَبِيع غيرِ مُعَيَّنٍ يقْتَضِي إسقاطُه، فلَمْ يُصَدَّقُ في المالِ في ذِمَّتِه، وإضافتُه لايَخْلُو: الرُّجُوع عنْ الإِقْرَارِ ؛ ولأنَّه لايَخْلُو:

إِمَّا أَنْ يِدَّعِيَ جَهَالَةَ المَبِيعِ حالةَ العَقْدِ، فلا يُسْتَحَقُّ عليْهِ ثمنُه.

⁽١) وقع بالأصل: (بعد وجوب، والمثبت من: (ن)، و(م)، و(نح)، والغا.

وَلُوْ قَالَ: ابْتَعْتُ مِنْهُ بَيْعًا إِلَّا أَنِّي لَمْ أَقْبِضْهُ؛ فَالْقَوْلُ قَوْلُهُ بِالْإِجْمَاعِ؛ لِأَنَّهُ لَيْسَ مِنْ ضَرُورَةِ الْبَيْعِ الْقَبْضِ، بِخِلَافِ الْإِقْرَارِ بِوُجُوبِ الثَّمَنِ.

قَالَ: وَكَذَا لَوْ قَالَ: مِنْ ثَمَنِ خَمْرٍ، أَوْ خِنْزِيرٍ وَمَعْنَى الْمَسْأَلَةِ إِذَا قَالَ

أَوْ يَدَّعِي أَنَّهُ كَانَ مَعَلُومًا ثُمَّ جُهِلَ ، وهذا يوجِبُ فَسَادَ البَيْعِ ، وسقوطَ الثَّمَنِ ، الا ترى أَنَّ مَن اشْتَرَىٰ عبدًا فاختلَطَ بغيرِه ؛ فسَدَ البَيْعُ ، ومَنِ اعترَفَ بدَيْنِ ، ثُمَّ ادَّعَىٰ سقوطَه ؛ لَمْ يُقْبَلُ ، وليسَ كذلكَ المَبِيعُ المُعَيِّنُ ؛ لأَنَّ ثمنَه يَجُوزُ أَنْ يَلْزَمَه ، فقد أضافَ الدَّيْنَ إلىٰ جهةٍ يَجُوزُ ثبوتُه منها .

وقالَ في «شرحِ الأقطع»: «وقدْ قيلَ على قولِهما: يَرْجِعُ إلى المُقَرِّ لَهُ، فإنْ صَدَّقَه أَنَّهُ مِن ثَمَنِ عَبْدٍ؛ فالقولُ قولُه: أَنَّهُ لَمْ يَقْبِضْه؛ لأَنَّ العبدَ لَا يَصِيرُ في ضمانِه إلَّا بِالقَبْضِ، فلَا يُقْبَلُ قولُ [٣٧/١٣ظ/د] البَائِعِ عليْهِ في القَبْضِ، وإنْ جَحَدَ لزمَه المالُ؛ لأَنَّهُ يُرِيدُ الرُّجُوعَ عما أقرَّ بهِ، فلَا يُقْبَلُ منه»(١٠).

قولُه: (وَلَوْ قَالَ: ابْتَعْتُ مِنْهُ بَيْعًا إِلَّا أَنِّي لَمْ أَقْبِضْهُ؛ فَالْقَوْلُ قَوْلُهُ بِالْإِجْمَاعِ)، ذكرَ هذا تفريعًا على مسألة القُدُورِيِّ،

قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي»: «ولوْ قالَ: ابتغتُ منه بيعًا بألفِ درهم، ثُمَّ قالَ: لَمْ أَقْبِضْه؛ كانَ القولُ قولَه في قولِهم جميعًا؛ لأنَّهُ ما أقرَّ بالوجوبِ عليه، بلْ أقرَّ بالبَيْعِ، وليسَ مِن ضَرُورَةِ صحَّةِ البَيْعِ أَنْ يَكُونَ المَبِيعُ مقبوضًا».

قولُه: (قَالَ: وَكَذَا لَوْ قَالَ: مِنْ نَمَنِ خَمْرٍ، أَوْ خِنْزِيرٍ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (٢)، وهذا عطْفٌ على قولِه [١٦٤/٦]: (لَزِمَهُ الْأَلْفُ)، عندَ قولِه:

 ⁽١) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٩٠].

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/٩٩].

لِفُلانِ: عَلَيَّ أَنْفٌ مِنْ ثَمَنِ خَمْرٍ أَوْ خِنْزِيرٍ لَزِمَهُ الْأَلْفُ وَلَمْ يُقْبَلْ تَفْسِيرُهُ عِنْدَ أَبِي خَنِيفَةَ وَصَلَ أَمْ فَصَلَ ؛ لِأَنَّهُ رُجُوعٌ ؛ لِأَنَّ ثَمَنَ الْخَمْرِ وَالْخِنْزِيرِ لَا يَكُونُ وَاجِبًا ، وَأَوَّلُ كَلامِهِ لِلْوُجُوبِ ، وَقَالًا: إِذَا وَصَلَ لَا يَلْزَمُهُ شَيْءٌ ؛ لِأَنَّهُ بَيَّنَ بِآخِرِ كَلَامِهِ وَأَوَّلُ كَلامِهِ لِلْوُجُوبِ ، وَقَالًا: إِذَا وَصَلَ لَا يَلْزَمُهُ شَيْءٌ ؛ لِأَنَّهُ بَيَّنَ بِآخِرِ كَلَامِهِ أَنَّهُ مَا أَرَادَ بِهِ الْإِيجَابَ ، وَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ فِي آخِرِهِ إِنْ شَاءَ اللهُ . قُلْنَا: ذَاكَ تَعْلِيقٌ وَهَذَا إِبْطَالٌ .

(وَإِنْ قَالَ: مِنْ ثَمَنِ عَبْدِ اشْتَرَيْتُهُ، وَلَمْ يُعَيِّنْهُ؛ لَزِمَهُ الْأَلْفُ)، يَعْنِي: إذا قالَ: لهُ عَلَيَّ أَلُكُ مِنْ ثَمَنِ خَمْرٍ، أَوْ خِنْزِيرٍ؛ لزمَه الألفُ، ولم يُقْبَلْ تفسيرُه، ولَمْ يَذْكُرِ القُدُورِيُّ أَلْفٌ مِنْ ثَمَنِ خَمْرٍ، أَوْ خِنْزِيرٍ؛ لزمَه الألفُ، ولم يُقْبَلْ تفسيرُه، ولَمْ يَذْكُرِ القُدُورِيُّ

في «مختصرِهِ» خلافًا ، وإنَّما ذكرَه الحاكمُ في «مختصرِ الكافي»(١).

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي»: «لوْ قالَ: عَلَيَّ أَلفُ درهم مِن ثَمَنِ خَمْرٍ ووَصَلَ ؛ لَمْ يُصَدَّقْ في قياسِ قولِ أبي حَنِيفَةَ ، ويُصَدَّقُ في قولِ أبي يوسفَ ومحمدٍ ، هما مَرَّا على أَصْلِهما: أَنَّ هذا بيانٌ مُغَيِّرٌ ، وأبو حَنِيفَةَ في قولِ أبي يوسفَ ومحمدٍ ، هما مَرَّا على أَصْلِهما: أَنَّ هذا بيانٌ مُغَيِّرٌ ، وأبو حَنِيفَةَ إِن قولُ أبي يوسفَ ومحمدٍ ، هما مَرَّا على أَصْلِهما: أَنَّ هذا بيانٌ مُغَيِّرٌ ، وأبو حَنِيفَة في قولِ أبي يوسفَ ومحمدٍ ، فقد وصفَ بالوجوبِ ، فإذا قالَ: مِن ثَمَنِ خَمْرٍ ؛ فقدْ ناقضَ [٣٩٣/١] ؛ لأنَّ ثَمَنَ الخَمْرِ لا يتَّصِفُ بالوجوبِ عليه» . كذا في «شرحِ الكافي» .

ولكنْ هذا فيما إذا كَذَّبَه الطالبُ، أَمَّا إذا صَدَّقَه في ذلكَ؛ لَا يَلْزَمُه شيءٌ في قولِهم جميعًا؛ لأنَّ الثابتَ بتصادُقِهما كالثابتِ مُعَايَنَةً، وكذلكَ الحُكْمُ فيما إذا قالَ: مِن ثَمَنِ حُرِّ، أَوْ مَيْنَةٍ، أَوْ دَمٍ، ويهِ صَرَّح شيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ» في بابِ الإِقْرَارِ بدَيْنٍ مِن ثَمَنِ متاعٍ.

وَنَقَلَ في «الأجناسِ» عن كتابِ إِقْرَارِ «الأصلِ»(٢) ـ رواية هشامٍ ـ: «لوْ قالَ:

⁽١) ينظر: «الكافي» للحاكم الشهيد [ق/٢٩٩].

⁽٢) ينظر: والأصلُّ/ المعروف بالمبسوط؛ [٤١٤/٨] طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

وَلُوْ قَالَ: لَهُ عَلَيَّ أَلْفٌ مِنْ ثَمَنِ مَتَاعِ، أَوْ قَالَ: أَقْرَضَنِي أَلْفَ دِرْهَم ثُمَّ قَالَ: هِي زُيُوفُ أَوْ نَبَهْرَجَةٌ، وقالَ المُقَرُّ لَهُ: جِيَادٌ؛ لَزِمَهُ الْجِيَادُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةً، وقالَ المُقَرُّ لَهُ: جِيَادٌ؛ لَزِمَهُ الْجِيَادُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةً، وقالَ: هِي رَبُوفُ، وَإِنْ قَالَ: مَفْصُولًا لَا يُصَدَّقُ وَعَلَىٰ هَذَا الْخِلَافِ إِذَا قَالَ: إِلَّا أَنَّهَا زُيُوفُ، وَعَلَىٰ هَذَا إِذَا قَالَ: إِلَّا أَنَّهَا زُيُوفُ وَعَلَىٰ هَذَا إِذَا قَالَ: إِلَّا أَنَّهَا زُيُوفُ مِنْ ثَمَنِ مَتَاعٍ.

لفلانٍ عَلَيَّ أَلْفُ درهم مِن ثَمَنِ خَمْرٍ أَوْ خِنْزِيرٍ ، وهما مُسْلمانِ ، وقالَ الطالبُ: بلْ هوَ مِن ثَمَنِ بَرْ للمطلوبِ في قولِ أبي حَنِيفَةَ عَلَيْهِ مع يَمِينِ الطالبِ ، وقالَ أبو يوسفَ ومحمدٌ: القولُ قولُ المطلوبِ مع يمينِه ، ولا شيءَ عليهِ .

أَلَا ترى أَنَّهُ لَوْ قَالَ: عَلَيَّ درهمٌ ثَمَنُ مَيْتَةٍ ، أَوْ رطْلِ خَمْرٍ ؛ كَانَ ذلكَ باطلًا ».

ثُمَّ قالَ في «الأجناسِ»: «ذكرَ في «نوادرِ أبي يوسفَ» رواية ابن (١) سَمَاعَةَ: لوْ قالَ: لفلانٍ عَلَيَّ ألفُ درهمِ حرامٌ، أوْ بَاطِلٌ؛ لزمَه في قولِ أبي حَنِيفَةَ ﴿ إِنَّهُ ﴾.

قولُه: (وَلَوْ قَالَ: لَهُ عَلَيَّ أَلْفٌ مِنْ ثَمَنِ مَتَاعٍ، أَوْ قَالَ: أَقْرَضَنِي أَلْفَ دِرْهَمٍ ثُمَّ قَالَ: هِيَ زُيُوفٌ أَوْ نَبَهْرَجَةٌ، وقالَ المُقَرُّ لَهُ: جِيَادٌ؛ لَزِمَهُ الْجِيَادُ عند أَبِي حَنِيفَةَ، وقَالَ: هِيَ زُيُوفٌ أَوْ نَبَهْرَجَةٌ، وقالَ المُقَرُّ لَهُ: جِيَادٌ؛ لَزِمَهُ الْجِيَادُ عند أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ: مَفْصُولًا لَا يُصَدَّقُ)، وهذه مِن وقالَ: إِنْ قَالَ: مَوْصُولًا يُصَدَّقُ، وَإِنْ قَالَ: مَفْصُولًا لَا يُصَدَّقُ)، وهذه مِن مسائلِ «الجامع الصغيرِ» (٢) المعادةِ ،

قَالَ الحاكمُ الجليلُ الشهيدُ [٢٠/١٣ظ/د] في «مختصرِ الكافي» في بابِ الإِقْرَارِ بِالزَّيُوفِ: «وإذا أُقَرَّ الرَّجُلُ بألفِ درهم دَيْنٍ مِنْ قرْضٍ ، أَوْ ثَمَنِ مَبِيعٍ ، وادَّعَىٰ أَنَّها زُيُوفِ: أَوْ نَمَوْ مَبِيعٍ ، وادَّعَىٰ أَنَّها زُيُوفٌ أَوْ نَبَهْرَجَةٌ ؛ لَمْ يُصَدَّقُ في قولِ أبي حَنِيفَةَ هِنْ وَصَلَ أَمْ فَصَلَ ، وقالَ أبو يوسفَ ومحمدٌ: إنْ وَصَلَ يُصَدَّقُ ، وإنْ فَصَلَ لَا يُصَدَّقُ »(٣).

⁽١) وقع بالأصل: «رواية أن». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٢) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤١٦ ـ ٤١٧].

⁽٣) ينظر: «الكافي» للحاكم الشهيد [ق/٩٩]،

لَهُمَا أَنَّهُ بَيَانٌ مُغَيِّرٌ فَيَصِحُّ بِشَرْطِ الْوَصْلِ كَالشَّرْطِ وَالْإِسْتِثْنَاءِ ، ؛ وَهَذَا لِأَنَّ اللهُ اللهُ مَا الدَّرَاهِمِ يَخْتَمِلُ الزُّيُوفَ بِحَقِيقَتِهِ ، وَالسُّتُوقَةُ بِمَجَازِهِ إِلَّا أَنَّ مُطْلَقَهُ يَنْصَرِفُ السَّمَ الدَّرَاهِمِ يَخْتَمِلُ الزُّيُوفَ بِحَقِيقَتِهِ ، وَالسُّتُوقَةُ بِمَجَازِهِ إِلَّا أَنَّ مُطْلَقَهُ يَنْصَرِفُ

وكذلكَ قالَ شمسُ الأئمةِ السَّرْخَسِيُّ [١٦٥/١م] في «شرحِ الكافي» (١٠) ، وشيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّين الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي» أيضًا ، وعلى هذا نصَّ محمدٌ في «الأصلِ» (٢) ،

وقالَ شيخُ الإسلامِ المعروفُ بخُواهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: «وإذا أقَرَّ الرَّجُلُ فقالَ: لفلانٍ عَلَيَّ ألفُ درهم مِن ثَمَنِ بَيْعٍ أَوْ قَرْضٍ ، إلَّا أَنَّها زُيُوفٌ ، أَوْ نَبَهْرَجَةٌ ؛ فقالَ: لفلانٍ عَلَيَّ ألفُ درهم جِيَادٍ نَقْدِ البلدِ . فإنَّه لا يُصَدَّقُ عندَ أبي حَنِيفَةً وَصَلَ أَمْ فَصَلَ ، ويَلْزَمُه أَلفُ درهم جِيَادٍ نَقْدِ البلدِ .

وقالَ أبو يوسفَ ومحمدٌ: إنْ وَصَلَ صُدِّقَ، ولزمَه ما أقَرَّ به، وإنْ فَصَلَ لَا يُصَدَّقُ، ولزمَه أبو الليثِ الخلافَ يُصَدَّقُ، ولزمَه ألفٌ جِيَادٌ نَقْدُ البلدِ، وكذلكَ ذكرَ الفقيهُ أبو الليثِ الخلافَ في «شرحِ الجامع الصغيرِ».

وقالَ فخرُ الإسلام البَرْدَويُّ في «شرحِ الجامعِ الصغيرِ»(٢): «وحاصلُه: أنَّهُ لَا يُصَدَّقُ فيما قالَ عندَ أبي حَنِيفَةَ ، وعليْهِ الجِيَادُ في القَرْضِ والبَيْعِ وإنْ وَصَلَ.

وقالاً: يُصَدَّقُ إذا وَصَلَ، وفي الغَصْبِ والوَدِيعَةِ يُصَدَّقُ وإنْ فَصَلَ بالإجماع، وفي دعوى السَّتُوقَةِ والرصاصِ لَا يُصَدَّقُ في ثَمَنش البَيْعِ والقَرْضِ إذا فَصَلَ، ويُصَدَّقُ إذا وَصَلَ عندَهما أيضًا، وفي الغَصْبش والوَدِيعَةِ يُصَدَّقُ في ذلكَ إذا وَصَلَ، ولا يُصَدَّقُ إذا فَصَلَ بالإجماعِ». ثُمَّ قالَ [٢٩/١٥- د]: «وذلكَ في كتابِ الإِقْوَارِ مشروحٌ».

وقالَ الإمامُ الأَسْبِيْجَابِيُّ: «وكانَ أبو يوسفَ يَقُولُ أَوَّلًا في السَّتُّوقِ والرَّصاصِ

ينظر: «المبسوط» للسرخيني [١٢/١٨].

⁽٢) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٢١٣/٨ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

⁽٣) ينظر: «شرح الجامع الصغير» للبزدوي [ق/٢٠٩].

إِلَىٰ الْجِيَادِ؛ فَكَانَ بَيَانًا مُغَيِّرًا مِنْ هَذَا الْوَجْهِ، وَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ: إِلَّا أَنَّهَا وَزْنُ خَمْسَةٍ. وَلِأَبِي حَنِيفَةَ: أَنَّ هَذَا رُجُوعٌ؛ لِأَنَّ مُطْلَقَ الْعَقْدِ يَقْتَضِي السَّلَامَةَ عَنِ

والفُلُوسِ الكاسدةِ: بأنَّه لَا يُصَدَّقُ في ثَمَنِ البَيْعِ، وإنْ وَصَلَ ذلكَ بإقرارِه؛ لأنَّهُ ما يدَّعِي فَسَادَ البَيْعِ، ثُمَّ رجَعَ عنْ ذلكَ، وقالَ: يُصَدَّقُ في الكلِّ إذا وَصَلَ؛ لأنَّهُ ما أقَرَّ إلاَّ بعَقْدٍ فَاسِدٍ، وما ذكرَ الطَّحَاوِيُّ مِنْ قولِ أبي يوسفَ هوَ قولُه الأولُ، وقولُه الآخرُ: مع محمدٍ». إلى هنا لفظُ الإمامِ الأَسْبِيْجَابيِّ.

وقالَ القُدُورِيُّ [٢٩٣/٢] في كتابِ «التقريبِ»: «قالَ أبو حَنِيفَةَ: إذا أقَرَّ بمالٍ مِنْ ثَمَنِ مَبِيعٍ أَوْ قَرْضٍ ، ثُمَّ قالَ: هيَ زُيُوفٌ ؛ لَمْ يُصَدَّقْ وَصَلَ أَوْ قَطَعَ ، وقالا: يُصَدَّقْ إذا وَصَلَ أَوْ قَطَعَ ، وقالا: يُصَدَّقْ إذا وَصَلَ بكلامِه».

فَعُلِمَ بِمَا ذَكَرْنَا: أَنَّ مَا قَالَهُ الصَّدَرُ الشَّهِيدُ مِن عَدَمِ التَّصَدِيقِ عَلَىٰ قُولِهِمَا فَي هذا الفَصلِ فيهِ نَظَرٌ؛ لأَنَّهُ قَالَ في كتابِه: «رَجُلٌ قَالَ: لَفَلانٍ عَلَيَّ أَلْفُ درهم مِنْ ثَمَنِ الْمُتَاعِ، أَوْ نَبَهْرَجَةٌ؛ لَمْ يُصَدَّقُ»، ثَمَنِ المَتَاعِ، أَوْ نَبَهْرَجَةٌ؛ لَمْ يُصَدَّقُ»، هذا فَصْلٌ وَاحدٌ.

والفصلُ الثاني قالَ: «وكذلكَ إنْ قالَ: أقرضْنِي أَلفَ درهم زُيُوفًا ، أوْ قالَ: لهُ عَلَيَّ أَلفُ درهم زُيُوفًا ، أوْ قالَ: لهُ عَلَيَّ أَلفُ درهم زُيُوفٌ مِن ثَمَنِ المَتَاعِ .

وقالَ أبو يوسفَ ومحمدٌ: يُصَدَّقُ في [١/٥٦٥ظ/م] الفصلِ الثاني، ولا يُصَدَّقُ في الفصلِ الأولِ، والفصلِ الثالثِ».

قَالَ: «وَكَذَلَكَ لَوْ قَالَ: عَلَيَّ أَلَفٌ مِن ثَمَنِ الْمَتَاعِ إِلَّا أَنَّهَا زُيُوفٌ، **أَوْ قَالَ:** لَفُلانٍ عَلَيَّ أَلفُ درهمٍ قَرْضٌ إِلَّا أَنَّهَا زُيُوفٌ، ووَصَلَ؛ لَا يُصَدَّقُ عندَ أَبِي حَنِيفَةً، وعندَهما: يُصَدَّقُ». وتبِعَه قاضي خان في «شرْحِه»(۱).

⁽١) ينظر: اشرح الجامع الصغير» لقاضيخان [ق/٣٠٩].

الْعَيْبِ وَالزَّيَافَةُ عَيْبٌ، وَدَعْوَىٰ الْعَيْبِ رُجُوعٌ عَنْ بَعْضِ [٥٨/ظ] مُوجِبِهِ، وَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ: بِعْتُكَ مَعِيبًا. وَقَالَ الْمُشْتَرِي: بِعْتِنِيهِ سَلِيمًا، فَالْقَوْلُ لِلْمُشْتَرِي لِمَا بَيَّنًا، وَالسُّتُوقَةُ لَيْسَتْ مِنَ الْأَثْمَانِ، وَالْبَيْعُ يُرَدُّ عَلَىٰ الثَّمَنِ فَكَانَ رُجُوعًا، وَقَوْلُهُ

وَجْهُ قولِهِما: أنَّ هذا بيانُ تغييرٍ (١) ، فيَصِحُّ بشَرْطِ الوصلِ كالتعليقِ والاستثناءِ ·

وإنَّما قلْنا: أنَّهُ بِيانٌ؛ لأنَّ الدرهمَ قدْ يَكُونُ جِيدًا، وقدْ يَكُونُ زَيْفًا، فكانَ الزَّيْفُ نوعًا مِنَ الدراهمِ، فكانَ ذِكْرُه بِيانًا، إلَّا أنَّ مُطْلَقَ العَقْدِ لَمَّا كانَ يَقْتَضِي الزَّيْفُ نوعًا مِنَ الدراهمِ، فكانَ ذِكْرُه بيانًا، إلَّا أنَّ مُطْلَقَ العَقْدِ لَمَّا كانَ يَقْتَضِي الزَّيْفُ نوعًا مِنَ الدراهمِ، فسمَّيْناهُ بيانَ السَّلَامَةَ والجَوْدةَ عُرْفًا؛ كانَ دعوى الزِّيَافَةِ تغييرًا للأصلِ، فسمَّيْناهُ بيانَ تغييرٍ، فصحَّ بشَرْطِ الوصْلِ.

وكذلكَ السَّتُّوقَةُ تُسمَّىٰ دراهمَ مجازًا، والنقلُ مِنَ الحقيقةِ إلى المجازِ بيانٌ فيهِ معنى التغييرِ، فيَصِحُّ متصلًا لَا منفصلًا، دَلَّ على هذا ما إذا قالَ: إلَّا أنَّها وَزْنُ خمسةٍ أوْ ستةٍ، ونقْدُ بلدِهم وَزْنُ سبعةٍ، صُدِّقَ إن كانَ موصلًا، ولَمْ يُصَدَّقُ إنْ كانَ مفصولًا.

وكذلك إذا قال: لفلانٍ عَلَيَّ كُرُّ حِنْطَةٍ مِن قَرْضٍ، أَوْ مِن ثَمَنِ مَبِيعٍ إلَّا أَنَّهُ رَدِيءٌ ؛ فإنه يُصَدَّقُ ؛ لأنَّهُ بيانُ نوعٍ ، إلَّا أنَّ في دعوى رداءةِ الحِنْطَةِ يُصَدَّقُ موصولًا ومفصولًا ؛ لأنَّهُ بيانُ تفسيرٍ ؛ لأنَّ الحِنْطَة في حقِّ الصَّفَةِ ثلاثةُ أنواعٍ: حيِّدٌ ووسطٌ ورَدِيءٌ ، ولَمْ تتَعَيَّنْ صفةٌ منها عُرْفًا ، ولا ذكرَه نصًا ، فبَقِيَ مُجْمَلًا في حقِّ الصَّفَةِ ، وبيانُ التفسيرِ يَصِحُ موصولًا ومفصولًا .

بخلافِ دعوىٰ الزِّيَافَةِ في بابِ الدراهمِ؛ فإنَّها بيانُ تغييرٍ؛ لأنَّ الجِيَادَ التي هيَ نقْدُ البلدِ، فكانَ البيانُ بيانَ مَيْ نقْدِ البلدِ، فكانَ البيانُ بيانَ تغييرٍ، فصحَّ بشَرْطِ الوصلِ لَا غيرَ.

⁽١) وقع بالأصل: التعبير؛ والمثبت من: (نا)، وقمًا، والتح، والغا.

إِلَّا أَنَّهَا وَزْنُ خَمْسَةٍ يَصِحُّ اسْتِثْنَاءً، لِأَنَّهُ مِقْدَارٌ بِخِلَافِ الْجَوْدَةِ ؛ لِأَنَّ اسْتِثْنَاءَ الْوَصْفِ لَا يَجُوزُ كَاسْتِثْنَاءِ الْبِنَاءِ فِي الدَّارِ بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ لَهُ علي كُرِّ حِنْطَةٍ الْوَصْفِ لَا يَجُوزُ كَاسْتِثْنَاءِ الْبِنَاءِ فِي الدَّارِ بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ لَهُ علي كُرِّ حِنْطَةٍ مِنْ ثَمَنِ عَبْدٍ: إِلَّا أَنَّهَا رَدِيَّةٌ ؛ لِأَنَّ الرَّدَاءَةُ نَوْعٌ لَا عَيْبٌ. فَمُطْلَقُ الْعَقْدِ لَا يَقْتَضِي

وَوَجُهُ قُولِ أَبِي حَنِيفَةَ: أَنَّ هذا رجوعٌ عمَّا أُقَرَّ به، ودعوى أَمْرٍ عارِضٍ، فلَا يُقْبَلُ وإنْ وَصَلَ، وذلكَ لأنَّ مُطْلَقَ العَقْدِ يَقْتَضِي السَّلَامَةَ عن العَيْبِ، والزِّيَافَةُ عَيْبُ، ودعوى عَيْبِ آخِرَ لَا تُقْبَلُ، فكذا [١/١٠٤/١٥] دعوى الزِّيَافَةِ لَا تُقْبَلُ؛ لأَنَّ السَّلَامَةَ مُسْتحقةٌ بِالعَقْدِ.

وإنَّما قلْنا: إن الزِّيَافَةَ عَيْبٌ، لأنَّ الزِّيَافَةَ لَا تَكُونُ إلَّا بِغِشِّ في الدرهم، وذلكَ عَيْبٌ فيه، ولهذا قالوا: لوْ وجَدَ البَائِعُ بعضَ الشَّمَنِ زُيُوفًا؛ كانَ لهُ ردُّ ذلكَ، ولأنَّ المُطْلَقَ يَنْصَرِفُ إلى الكاملِ ذاتًا وصفةً، والزِّيَافَةُ نُقْصَانٌ في الدراهمِ، ودعوى الزِّيَافَةُ فيها رجوعٌ عمَّا أقرَّ به، فلا يَصِحُّ.

وكذلك دعوى [١٦٦/١/م] السَّتُّوقَةِ رجوعٌ عنِ الإِقْرَارِ؛ لأنَّ مُوجِبَ البَيْعِ ما يَصْلُحُ ثَمَنًا، والسَّتُّوقَةُ لَيَسَتْ مِنْ جنسِ الأَثْمَانِ، بخلافِ ما إذا قالَ: إلَّا أَنَّها وَزْنُ خمسةٍ؛ لأنَّهُ استثناءٌ للمقدارِ؛ لأنَّ مُطْلَقَ اسمِ الدراهمِ انصرفَ إلى وَزْنِ سبعةٍ عُرْفًا، فيُجْعَلُ كالمنصوصِ عليه، ولوْ نصَّ على القَدْرِ واستثنى منه مثقالَيْنِ؛ صحَّ إنْ كانَ موصولًا، فكذا هذا،

وأمَّا الجَوْدةُ والرَّدَاءةُ: وضُفٌ في الدراهمِ لَا مقدارٌ، فلَا يَجُوزُ استثناءُ الوَصْفِ كاستثناءِ البناءِ مِن الدَّارِ، وبخلافِ ما لوْ قالَ: لفلانٍ عَلَيَّ كُرُّ حِنْطَةٍ إلَّا الوَصْفِ كاستثناءِ البناءِ مِن الدَّارِ، وبخلافِ ما لوْ قالَ: لفلانٍ عَلَيَّ كُرُّ حِنْطَةٍ إلَّا أَنَّها رَدِيثةٌ ؛ لأنَّ دعوى الرَّدَاءةِ دعوى نوعٍ ، لَا دعوى بَرَاءَةٍ عنِ العينِ ؛ لأنَّ الحِنْطَةَ أَنَّها رَدِيثةٌ ؛ لأنَّ دعوى الأَوْصَافِ ثلاثةُ أنواعٍ: جيدٌ ووسطٌ ورَدِيءٌ.

ولهذا قالوا: لوِ اشْتَرَىٰ حِنْطَةً مشارًا إليها، فوجَدَها رَدِيئةً ؛ لَا يَكُونُ لَهُ الرَّدُّ

السَّلَامَةَ عَنْهُا ، وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ فِي غَيْرِ رِوَايَةِ الْأُصُولِ فِي الْقَرْضِ: أَنَّهُ يُصدَّقُ فِي الزُّيُوفِ إِذَا وَصَلَ ، لِأَنَّ الْقَرْضَ يُوجِبُ مِثْلَ الْمَقْبُوضِ ، وَقَدْ يَكُونُ زَيْفًا كَمَا فِي الْغَصْبِ ،

🚓 غاية البيان 🚓

بِالعَيْبِ، فلهذا صحَّ موصولًا ومفصولًا، ودعوى الزِّيَافَةِ [١٠/١٣] دعوىٰ بَرَاءَةٍ عنِ العَيْبِ، فلمْ يَصِحَّ موصولًا كانَ أَوْ مفصولًا إذا جَحَدَ الآخر.

قالَ شمسُ الأَثمةِ السَّرْخَسِيُّ في «أصوله» _ في فَصَلَ بيانِ التغييرِ والتبديلِ _: «الرَّدَاءةُ ليستْ بعَيْبٍ في الحِنْطَةِ ، فالعَيْبُ: ما يَخْلُو عَنْه أَصْلُ الفطرةِ ، والرَّدَاءةُ في الحِنْطَةِ تَكُونُ بأَصْلِ الخِلْقةِ ، فيكُونُ هذا بيانَ النوعِ ، لَا بيانَ العَيْبِ ، فيَصِحُّ موصولًا كانَ أوْ مفصولًا »(١).

وقالَ القُدُورِيُّ في كتابِ «التقريبِ»: «إذا قالَ: لهُ عَلَيَّ عشرةُ أَفْلُسِ مِنْ ثَمَنِ مَبِيعٍ ، ثُمَّ قالَ: هي كاسدةٌ ؛ لَمْ يُصَدَّقْ عندَ أبي حَنِيفَةَ وإنْ وَصَلَ ؛ لأنَّ كَسَادَ الفُلُوسِ عَيْبٌ فيها ، فصارَ كالزُّيُوفِ ، ورُويَ عنْ أبي يوسفَ مِثْلُه ، وفرَّقَ بينَ الكاسدِ والزُّيُوفِ ؛ لأنَّهُ إذا ادَّعَىٰ الكسادَ ؛ فقد ادَّعَىٰ فَسَادَ المَعْقُودِ عليه ، ثُمَّ رَجَعَ وقالَ : يُصَدَّقُ إذا وَصَلَ ، وهوَ قولُ محمدٍ ؛ لأنَّ استثناءَ الصَّفَةِ كاستثناءِ القَدْرِ » .

قولُه: (وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ فِي غَيْرِ رِوَايَةِ الْأُصُولِ فِي الْقَرْضِ: أَنَّهُ يُصَدَّقُ فِي النَّرُيُوفِ إِذَا وَصَلَ) ، يَعْنِي: إذا قال: لفلانٍ عَلَيَّ أَلفُ درهمٍ قَرْضٌ هيَ زُيُوفٌ ، يُصَدَّقُ إذا وَصَلَ قولَه: هيَ زُيُوفٌ ، بقولِه: أَلفُ درهمٍ قَرْضٌ .

أمَّا إذا قَطَعَ كلامَه ثُمَّ قالَ بعدَ زمانٍ: هيَ زُيُوفٌ ؛ لَا يُصَدَّقُ باتفاقِ الرواياتِ ، وذلكَ لأنَّ القَرْضَ يُقْضَى بالمِثْلِ ، فربَّما يَكُونُ المَقْبُوضُ زَيْفًا ، فيُصَدَّقُ فيهِ إذا وَصَلَ كما في الغَصْبِ ،

ينظر: (أصول السرخسي) [٢/١٤].

وَوَجْهُ الظَّاهِرِ أَنَّ التَّعَامُلَ بِالْجِيَادِ فَانْصَرَفَ مُطْلَقُهُ إِلَيْهِا.

وَلَوْ قَالَ: لِفُلَانٍ عَلَيَّ أَلْفُ دِرْهَمٍ زُيُوفٌ، وَلَمْ يَذْكُرِ الْبَيْعَ وَالْقَرْضَ؛ قِيلَ: يُصَدَّقُ ؛ لِأَنَّ السُمَ الدَّرَاهِمِ يَتَنَاوَلهَا وَقِيلَ: لَا يُصَدَّقُ ؛ لِأَنَّ مُطْلَقَ الْإِخْمَاعِ ؛ لأَنَّ السُمَ الدَّرَاهِمِ يَتَنَاوَلهَا وَقِيلَ: لَا يُصَدَّقُ ؛ لِأَنَّ مُطْلَقَ الْإِخْرَارِ يَنْصَرِفُ إِلَى الْعُقُودِ لِتَعَيَّنِهَا مَشْرُوعَةً ، لَا إِلَى الإسْتِهْلَاكِ الْمُحَرَّمِ . الْإِقْرَارِ يَنْصَرِفُ إِلَى الْعُقُودِ لِتَعَيَّنِهَا مَشْرُوعَةً ، لَا إِلَى الإسْتِهْلَاكِ الْمُحَرَّمِ .

وأرادَ بالأصولِ: «الجامعَيْنِ»، و«الزياداتِ»، و«المبسوطِ»، وهي ظاهرُ الروايةِ، وغيرُها غيرُ ظاهرِ الروايةِ [١٦٦٠/٤/م] كـ: «الأمالي»، و «النوادرِ»، و «الرَّقِيَّاتِ» و «النَّقَيَّاتِ» و «النَّقَيَّاتِ» و «النَّقَيَّاتِ».

وَجُهُ الظاهرِ: أَنَّ [١/١٣]و/د] المُطْلَقَ يَنْصَرِفُ إلى ما هوَ المتعارَفُ ، كما في نَقْدِ البلدِ ، والمتعارَفُ في التعاملِ في القَرْضِ بالجِيَادِ ، فيَجِبُ عليْهِ ذلكَ ، ثُمَّ دعوى الزِّيَافَةِ لَا تُقْبَلُ ؛ لأَنَّهُ رجوعٌ عمَّا أقرَّ بهِ .

قولُه: (وَلَوْ قَالَ: لفلانٍ عَلَيَّ أَلفُ درهم زُيُوفٌ، وَلَمْ يَذْكُرِ الْبَيْعَ وَالْقَرْضَ؛ قِلهَ يَدُكُرِ الْبَيْعَ وَالْقَرْضَ؛ قِيلَ: يُتَنَاوَل الزُّيُوفَ. قِيلَ: يُتَنَاوَل الزُّيُوفَ.

قَالَ في «الفتاوى الصغرى»: «ولو أرسَل ولَمْ يُبَيِّن الجهةَ ، ثُمَّ قَالَ: هي زُيُوفٌ . قَالَ الفقيه أبو جعفر : لَمْ يَذْكُرْ هذا في الأصولِ ، فمِنَ المشايخِ مَن قَالَ: هوَ على على هذا الاختلاف . ومنهمْ مَنْ قَالَ هاهنا: يُصَدَّقُ إجماعًا ؛ لأنَّ الجَوْدَةَ تَجِبُ على بعض الوجوهِ دونَ البعض ، فلا تَجِبُ معَ الاحتمالِ»(۱) . إلى هنا لفظ «الفتاوى الصغرى» .

والذي قالَ على الاختلافِ: هوَ الكَرْخِيُّ. كذا ذكَر قاضي خان في «شرِح الجامع الصغيرِ»(٢).

⁽١) ينظر: «الفتاوئ الصغرئ» للصدر الشهيد [ق/٢٤٩].

⁽٢) ينظر: «شرح الجامع الصغير» لقاضيخان [ق/٣٠٩].

وَلُوْ قَالَ: اغْتَصَبْتُ مِنْهُ أَلْفًا، أَوْ قَالَ: أَوْدعنِي، ثُمَّ قَالَ: هِيَ زُيُوفٌ، أَوْ نَالَ: أَوْدعنِي، ثُمَّ قَالَ: هِيَ زُيُوفٌ، أَوْ نَبَهُرَجَةٌ؛ صُدِّقَ، وَصَلَ أَمْ فَصَلَ؛ لِأَنَّ الْإِنْسَانَ يَغْصِبُ مَا يَجِدُ وَيُودِعُ مَا يَمْلِكُ، فَلَا مُقْتَضَىٰ لَهُ فِي الْجِيَادِ وَلَا تَعَامُلَ، فَيَكُونُ بَيَانُ النَّوْعِ فَيَصِحُّ وَإِنْ فَصَلَ، فَلَا مُقْتَضَىٰ لَهُ فِي الْجِيَادِ وَلَا تَعَامُلَ، فَيَكُونُ بَيَانُ النَّوْعِ فَيَصِحُ وَإِنْ فَصَلَ،

نعنْ هذا عرفْتَ: أنَّ معنىٰ قولِه في المتنِ (وَقِيلَ لَا يُصَدَّقُ)، أي: لَا يُصَدَّقُ علىٰ مذهبِ أبي حَنِيفَةَ وَصَلَ أمْ فَصَلَ، وعندَهما: يُصَدَّق إذا وَصَلَ؛ لأنَّهُ بيانْ تغييرٍ، فيَصِحُّ بشَرْطِ الوصلِ.

وعندَ أبي حَنِيفَةَ: لَا يُصَدَّقُ؛ لأَنَّهُ رجوعٌ عمَّا أقرَّ بهِ، وذلكَ لأنَّ الإِقْرَارَ الصادرَ منه مطلقًا يَنْصَرِفُ إلى العُقُودِ، كالقَرْضِ وثَمَنِ المبيع؛ لأنَّها هي المشروعة، والحُكْمُ في القَرْضِ والبَيْعِ هذا عندَه، ولا يَنْصَرِفُ إلى الغَصْبِ حتَّى يُجْعَلَ مُصَدَّقًا في دعوى الغَصْبِ؛ لأنَّهُ حرامٌ، فلا يَجُوزُ حَمْلُ أمْرِ المسلمِ على الحرامِ ما أمْكَنَ.

وَلَا يُقَالُ: يُمْكِن أَنْ يَنْصَرِفَ إقرارُه إلى الوَدِيعَةِ ، فيُصَدَّقُ في دعوى الزِّيَافَةِ ، كما في الغَصْبِ .

[١/١٣ظ/د] لِأَنَّا نَقُولُ: قولُه: «علَيَّ ألفُ درهمٍ» يَنْفِي الوَدِيعَةَ ؛ لأنَّها ليسَتْ في الذِّمَّةِ .

قولُه: (وَلَوْ قَالَ: اغْتَصَبْتُ مِنْهُ أَلْفًا، أَوْ قَالَ: أَوْدَعَنِي، ثُمَّ قَالَ: هِيَ زُيُوفٌ، أَوْ نَبَهْرَجَةٌ؛ صُدِّقَ، وَصَلَ أَمْ فَصَلَ)، وهذه مِن مسائلِ «الجامع الصغيرِ».

ولفُظُ محمدٍ في أصل «الجامع الصغيرِ» [٢٩٤/٢]: «محمدٌ عنْ يعقوبَ عنْ أبي حَنِيفَةَ: في الرَّجُل يَقُولُ: غَصَبْتُ فلانًا ألفَ درهم، ثُمَّ قالَ بعدَ ذلكَ: هيَ زُيُوفٌ، أَوْ نَبَهْرَجَةٌ، قالَ: يُصَدَّقُ، وكذلكَ إذا قالَ: أودَعَني فلانٌ ألفَ درهم، ثُمَّ قالَ بعدَ ذلكَ هي قالَ بعدَ ذلكَ إذا قالَ: أودَعَني فلانٌ ألفَ درهم، ثُمَّ قالَ بعدَ ذلكَ: هي زُيُوفٌ، أَوْ نَبَهْرَجَةٌ، قالَ: يُصَدَّقُ»(١)، وذلكَ لأنَّ الغَصْبَ والوَّدِيعَةَ

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤١٦، ٤١٦].

لَا يَقْتَضِيانِ صَفَةَ السَّلَامَةِ عَنِ العَيْبِ عُرْفًا ؛ لأَنَّ كُلَّا منهما كما يَرِدُ في الجِيَادِ ، يَرِدُ في الجِيَادِ ، يَرِدُ في الجِيَادِ ، يَرِدُ في النَّيُوفِ [١/١٦٧/١] ، فكانَ ذلكَ بيانُ النوع ، فصَحَّ موصولًا ومفصولًا ، فصارَ كما إذا ادَّعَىٰ بِالْغَصْبِ والوَدِيعَةِ ، بأَنْ غَصَبَ ثُوبًا ، أَوْ كانَ عندَه وَدِيعَةٌ ، فجاءً به وهوَ مَعِيبٌ خَلَقٌ (١) ، فقالَ : كانَ ذلكَ يومَ الغَصْبِ ، أو الوَدِيعَةِ كذلكَ ؛ كانَ القولُ قولَه ، فكذا هنا .

وقالَ الفقيهُ أبو الليثِ في «شرحِ الجامعِ الصغيرِ»: «وفي قولِ زُفَر والحسنِ بْنِ زيادٍ: إِنْ قالَ: موصولًا ؛ لَا يُقْبَلُ قُولُه ، وإِنْ قالَ: مفصولًا ؛ لَا يُقْبَلُ قولُه».

قولُه: (وَعَنْ أَبِي يُوسَفَّ: أَنَّهُ لَا يُصَدَّقُ فَيهِ مَفْصُولًا ؛ اعْتِبَارًا بِالْقَرْضِ) ، أي: لَا يُصَدَّقُ في الغَصْبِ إذا ادَّعَىٰ الزِّيَافَةَ مفصولًا ، لَا في الوَدِيعَةِ ، فإنَّ في الوَدِيعَةِ يُصَدَّقُ .

أَلَا ترى إلى ما نقلَ في «الفتاوى الصغرى» (٢) عن «المنتقَى»: «إذا قالَ غَصَبتُكَ أَلْفَ درهم وسَكَتَ ، ثُمَّ قالَ: هوَ زُيُوفٌ ؛ لَمْ يُصَدَّقْ في قولِ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ ، ويُصَدَّقُ في الوَدِيعَةِ»،

[٢٠/١٣] وقالَ القُدُورِيُّ في كتابِ «التقريبِ»: «ذكرَ في «الأصلِ»^(٣): أَنَّهُ يُصَدَّقُ في الغَصْبِ وإنْ قَطَعَ.

وروىٰ بِشْرٌ عَنْ أَبِي يُوسُفَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ: أَنَّهُ لَا يُصَدَّقُ، وهُوَ قُولُ أَبِي يُوسفَ». إلىٰ هنا لفْظُ كتابِ «التقريب».

 ⁽١) الثَّوْبُ الحَلَقُ: هو المَعِيبِ المُبْتذل. وقد تقدم التعريف بذلك.

⁽٢) ينظر: «الفتاوئ الصغرئ» للصدر الشهيد [ق/٢٤٩].

⁽٣) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٢١٤/٨] طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

إِذِ الْقَبْضُ فِيهِمَا هُوَ الْمُوجِبُ لِلضَّمَانِ.

ولو قَالَ: هِيَ سُتُوقَةٌ أَوْ رَصَاصٌ بَعْدَ مَا أَقَرَّ بِالْغَصْبِ وَالْوَدِيعَةِ وَوَصَلَ صَدَقَ ، وَإِنْ فَصَلَ لَمْ يُصَدَّقْ ؛ لِأَنَّ سُتُوقَةً لَيْسَتْ مِنْ جِنْسِ الدَّرَاهِمِ ، لَكِنَّ الإسْمَ يَتَنَاوَلُهَا مَجَازًا ؛ فَكَانَ بَيَانًا مُغَيِّرًا فَلَا بُدَّ مِنَ الْوَصْلِ .

وَلَوْ قَالَ: هِيَ سَتُّوقَةٌ، أَوْ رَصَاصٌ، بَعْدَمَا أَقَرَّ بِالْغَصْبِ وَالْوَدِيعَةِ، وَوَصَلَ ، صُدِّقَ ، وَإِنْ فَصَلَ لَمْ يُصَدَّقْ ، لِأَنَّ هَذَا اسْتِثْنَاءُ الْمِقْدَارِ ، وَالْإِسْتِثْنَاءُ وَصَلَ ، صُدِّقَ ، وَإِنْ فَصَلَ لَمْ يُصَدَّقْ ، لِأَنَّ هَذَا اسْتِثْنَاءُ الْمِقْدَارِ ، وَالْإِسْتِثْنَاءُ بَصِحُ مَوْصُولًا بِخِلَافِ الزِّيَافَةِ ، لِأَنَّهُ وَصْفُ (١) وَاللَّفْظُ يَتَنَاوَلُ الْمِقْدَارَ دُونَ بَصِحُ مَوْصُولًا بِخِلَافِ الزِّيَافَةِ ، لِأَنَّهُ وَصْفُ (١) وَاللَّفْظُ يَتَنَاوَلُ الْمِقْدَارَ دُونَ

قولُه: (إذِ الْقَبْضُ فِيهِمَا)، أي: في الغَصْبِ والقَرْضِ.

قولُه: (وَلَوْ قَالَ: هِيَ سَتُّوقَةٌ، أَوْ رَصَاصٌ، بَعْدَمَا أَقَرَّ بِالْغَصْبِ وَالْوَدِيعَةِ، وَوَصَلَ؛ صُدِّقَ، وَإِنْ فَصَلَ لَمْ يُصَدَّقُ)، ذكرُوا هذه المسألة في «شروح الجامع الصغيرِ» تفريعًا.

قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّين الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي» للحاكمِ الشهيدِ: «وإنْ قالَ: هي سَتُّوقَةٌ، أوْ رصاصٌ؛ صُدِّقَ إنْ وَصَلَ، ولَمْ يُصَدَّقُ إذا فَصَلَ، يَعْنِي: في الغَصْبِ والوَدِيعَةِ، وذلكَ؛ لأنَّها ليستْ مِنْ جنسِ الدراهمِ حقيقةً، وإنْ كانَتْ مِن جنسِها، صورةً (٢)، فصارَ إرادتُها باسمِ الدراهمِ كإرادةِ المجازِ باسمِ الحقيقةِ، وإذا بينَ أنَّهُ أرادَ باللفظِ المجازَ موصولًا قُبِلَ، وإلاَ فلاً».

قولُه: (وَإِنْ قَالَ فِي هَذَا كُلِّهِ: أَلْفًا، ثُمَّ قَالَ: إِلَّا أَنَّهُ يَنْقُصُ كَذَا؛ لَمْ يُصَدَّقُ، وَإِنْ وَصَلَ صُدِّقَ)، يَعْنِي: إذا أقرَّ وقالَ: لفلانٍ عَلَيَّ أَلفُ درهمٍ، أَوْ قَالَ: أَوْدَعَنِي

 ⁽١) زاد بعده في (ط): «واستثناء الأوصاف لا يصح».

 ⁽٣) وقع بالأصل: «حقيقة، فإن كانت من جنس الدراهم حقيقة، فإن كانت»، والمثبت من: (١٥)،
 و (٩)، و ((تح)، و ((غ)).

الْوَصْفِ، وَهُوَ تَصَرُّفٌ لَفْظِيُّ كَمَا بَيَّنَا، وَلَوْ كَانَ الْفَصْلُ ضَرُورَةَ انْقِطَاعِ الْكَلَامِ(١) فَهُوَ وَاصِلٌ لِعَدَم إِمْكَانِيَّةِ الإحْتِرَازِ عَنْهُ.

وَمَنْ أَقَرَّ بِغَصْبِ ثَوْبِ [٨٦/د]، ثُمَّ جَاءَ بِثَوْبٍ مَعِيبٍ؛ فَالْقَوْلُ قَوْلُهُ؛ لِأَنَّ الْغَصْبَ لَا يَخْتَصُّ بِالسَّلِيمِ.

ح څاية البيان چ

أَلْفَ دَرِهِمٍ، أَوْ قَالَ: غَصِبْتُه أَلْفَ دَرِهِمٍ، أَوْ أَقَرَضَنِي أَلْفَ دَرِهِمٍ، أَوْ قَضَانِي أَلْفَ دَرِهِمٍ، أَوْ قَالَ بِعَدَ ذَلِكَ كُلِّه: إِلَّا أَنَّهُ يَنْقُصُ كذا؛ صُدِّقَ إِنْ وَصَلَّ، وإلَّا فلا؛ لأنَّهُ استثناءٌ لا يَصِحُّ إلَّا موصولًا [١٦٧/١ط/م]، استثناءٌ لا يَصِحُّ إلَّا موصولًا [١٦٧/١ط/م]، فيَصِيرُ الكلامُ عبارةً عمَّا وراء المستثنى، وهي مِنْ مسائلِ «الجامع الصغيرِ».

[٣/١٣] قولُه: (وَلَوْ كَانَ الْفَصْلُ ضَرُورَةَ انْقِطَاعِ الْكَلَامِ؛ فَهُوَ وَاصِلُ)، يَعْنِي: يَصِحُّ الاستثناءُ إذا كانَ الفصلُ لانقطاعِ النفَسِ باعتبارِ الضَّرُورَةِ.

قالَ فخرُ الدِّينِ قاضي خان في «شرحِ الجامعِ الصغيرِ»: «ولوْ فَصَلَ بينهما بفَصْلِ بطريقِ الضَّرُورَةِ ؛ بأنِ انقَطعَ عَنْه الكلامُ ، ثُمَّ وَصَلَ ؛ فعَنْ أبي يوسفَ: أنَّهُ يَصِحُّ استثناؤُه ، وعليْهِ الفتوئ ؛ لأنَّ الإنسانَ يَحْتَاجُ إلىٰ أنْ يَتَكَلَّمُ بكلامٍ كثيرٍ معَ الاستثناءِ ، ولا يَقْدِرُ أنْ يَتَكَلَّمَ بكلامٍ كثيرٍ بنَفَسٍ واحدٍ ، فجُعِلَ ذلكَ عفوًا »(٢).

قولُه: (وَمَنْ أَقَرَّ بِغَصْبِ ثَوْبٍ، ثُمَّ جَاءَ بِثَوْبٍ مَعِيبٍ؛ فَالْقَوْلُ قَوْلُهُ)، وهذا لفظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (٣)، وذلكَ لأنَّ الغَصْبَ عبارةٌ عنْ إيقاعِ فِعْلِ بسبيلِ القطُ القُدُورِيِّ في العينِ، وذلكَ لاَ يَقْتَضِي السَّلَامَةَ لاَ محالةً؛ لأنَّ الإنسانَ يَعْصِبُ ما التعدِّي في العينِ، وذلكَ لاَ يَقْتَضِي السَّلَامَةَ لاَ محالةً؛ لأنَّ الإنسانَ يَعْصِبُ ما [يَجِدُ] (١) مِنَ [١٩٥/٢] الصحيحِ، والمَعِيبِ، والجيدِ، والزَّيْفِ، فكانَ القولُ قولَه

⁽١) زاد بعده في (ط): "بانقطاع نفسه"،

⁽٢) ينظر: الشرح الجامع الصغير» لقاضيخان [ق/٣٠٩].

⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُّورِيّ» [ص/٩٩].

 ⁽٤) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ((١) ، و((م)) ، و((تح)) ، و((٤) .

وَمَنْ قَالَ لِآخَرَ: أَخَذْتُ مِنْكَ أَلْفَ درهم وَدِيعَةً فَهَلَكَتْ، فَقَالَ: لَا، بلْ أَخَذْتَهَا غَصْبًا؛ فَهُوَ ضَامِنٌ، وَإِنْ قَالَ: أَعْطَيْتَنِيهَا وَدِيعَةً، فَقَالَ: غَصَبْتَنِيهَا ؛ لَمْ يَضْمَنْ.

— 🔧 غاية البيان

فيما غَصَبَ ، سواءٌ وَصَلَ أَوْ فَصَلَ .

قُولُه: (وَمَنْ قَالَ لِآخَرَ: أَخَذْتُ مِنْكَ أَلْفَ دَرَهُمْ وَدِيعَةً فَهَلَكَتْ، فَقَالَ: لَا، بِلْ أَخَذْتَهَا غَصْبًا؛ فَهُوَ (١) ضَامِنٌ، وَإِنْ قَالَ: أَعْطَيْتَنِيهَا وَدِيعَةً، فَقَالَ: غَصَبْتَنِيهَا (٢)؛ لَمْ يَضْمَنْ)، وهذه مِن مسائل «الجامع الصغيرِ» (٣).

أمَّا المسألةُ الأُولى: فكانَ القولُ قولَ المُقَرِّ لهُ معَ اليَمِينِ، والمُقِرُّ ضامنٌ إلَّا أَنْ يَنْكُلَ المُقَرُّ لهُ عنَ اليَمِينِ؛ لأنَّ المُقِرَّ أقَرَّ بسببِ الضَّمَانِ، وهوَ الآخِذُ؛ لقولِه الْ يَنْكُلَ المُقَرُّ لهُ عنَ اليَمِينِ؛ لأنَّ المُقِرَّ أقرَّ بسببِ الضَّمَانِ، وهوَ الآخِذُ؛ لقولِه هيَّا: «عَلَى الْيَدِ مَا أَخَذَتْ حَتَى تَرُدًّ» (٤). ثُمَّ بقوله: «وَدِيعَة» يدَّعِي براءته عنِ الضَّمَانِ، فلا يُصَدَّقُ.

وفي المسألة الثانية: كانَ القولُ قولَ المُقِرِّ معَ [٣/١٣، اليَمِينِ ؛ لأنَّهُ ما أقَرَّ بالفعلِ مِنْ نفسِه ، حيثُ أضافَ الفعلَ إلى المُقَرِّ لَهُ ، فلَمْ يَكُنْ مُقرًّا بسببِ الضَّمَانِ بالفعلِ مِنْ نفسِه ، حيثُ أضافَ الفعلَ إلى المُقَرِّ لَهُ ، فلَمْ يَكُنْ مُقرًّا بسببِ الضَّمَانِ اللَّهُ أَنْ يَنْكُلُ عنِ اليَمِينِ ، فحينئذِ يَضْمَنُ . كذا قالَ الإمامُ الزاهدُ العَتَّابِيُّ في «شرحِ الجامع الصغيرِ» .

أُمَّا إِذَا لَمْ يَذْكُرِ المُقِرُّ لَفْظَ الأَخْذِ، وقالَ: أودعتَنِي أَلْفَ درهم، أَوْ قَالَ: دفعْتَ إِلَيَّ أَلْفَ درهم فضاعَتْ، وقالَ الطالبُ: غصبْتَنِي وأنتَ ضامنٌ؛ فالقولُ قولُ المُقِرِّ مع يمينِه، ولا ضَمَان عليه؛ لأنَّهُ لَمْ يُقِرَّ بسببِ الضَّمَانِ. ذكرَه خُوَاهَر زَادَه في

⁽١) وقع بالأصل: «وهو». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٢) وقع بالأصل: «غصبتها». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٣) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤١٦].

⁽٤) مضئ تخريجه.

وَالْفَرْقُ أَنَّ فِي الْفَصْلِ الْأَوَّلِ أَقَرَّ بِسَبَبِ الضَّمَانِ وَهُوَ الْأَخْذُ، ثُمَّ ادَّعَىٰ مَا يُبَرِّنُهُ وَهُوَ الْإِذْنُ ، وَالْآَخَرُ يُنْكِرُهُ ، فَيَكُونُ الْقَوْلُ لَهُ مَعَ الْيَمِين .

وَفِي الثَّانِي أَضَافَ الْفِعْلَ إِلَىٰ غَيْرِهِ ، وَذَاكَ يَدَّعِي عَلَيْهِ سَبَبَ الضَّمَانِ وَهُو الْغَصْبُ، فَكَانَ الْقَوْلُ لِمُنْكِرِهِ مَعَ الْيَمِينِ، وَالْقَبْضُ فِي هَذَا كَالْأَخْذِ وَالدَّفْعُ كَالْإِعْطَاءِ.

فَإِنَّ قَالَ قَائِلٌ: إِعْطَاؤُهُ وَالدَّفْعُ إِلَيْهِ لَا يَكُونُ إِلَّا بِقَبْضِهِ.

فَنَقُولُ: قَدْ يَكُونُ بِالتَّخْلِيَةِ وَالْوَضْعِ بَيْنَ يَدَيْهِ ، وَلَوِ اقْتَضَىٰ ذَلِكَ فَالْمُقْتَضَىٰ ثَابِتٌ ضَرُورَةً ، فَلَا يَظْهَرُ فِي انْعِقَادِهِ سَبَبُ الضَّمَانِ ، وَهَذَا بِخلافِ مَا إِذَا قَالَ: أَخَذْتُهَا مِنْكَ وَدِيعَةً ، وقالَ الْآخَرُ: لَا بِلْ

«مبسوطِهِ» في بابِ الإِقْرَارِ بالوديعةِ.

قُولُه: (وَالْقَبْضُ فِي هَذَا كَالْأَخْذِ)، يَعْنِي: لَوْ قَالَ الْمُقِرُّ: قَبْضُتُ [١٨٦٦ه/م] منكَ أَلفَ درهم وَدِيعَةً ، فقالَ المُقَرُّ لَهُ: غصبْتَها ؛ كانَ ضامنًا ، كما إذا قالَ: أخذتُها

قُولُه: (وَالدَّفْعُ كَالْإِعْطَاءِ)، يَعْنِي: لَا يَضْمَنُ المُقِرُّ إِذَا قَالَ: دَفَعْتَ إِلَىَّ أَلْفَ درهم وَدِيعَةً ، فقالَ المُقَرّ لَهُ: غصبتَها ، كما لوْ قالَ: أعطيتَني .

وَلَا يُقالَ: الإعطاءُ والدفعُ يَقْتَضِي القَبْضَ، فإذا أُقَرَّ بالقَبْض يَضْمَنُ، فَيَنْبَغِي أَنْ يَضْمَنَ بِالْإِقْرَارِ بِهِما؛ لأَنَّ الْقَبْضَ ثَابِتٌ اقْتَضَاءً ضَرُورَةً، والثابِتُ بِالضرورةِ يَثْبُتُ بأدنى ما تَنْدَفِعُ بهِ الضَّرُورَةُ، فلا يَكُونُ سببًا للضَّمَانِ؛ لأنَّهُ لا حاجة إليه، وقدْ يُوجَدُ الإعطاءُ والدفعُ بالتخْليةِ والوضْعِ بينَ يَدَيِ المُقِرِّ بدونِ قَبْضِه ، فلا يَكُونَ مُقِرًّا بِالقَبْضِ، فلا يَرِدُ السؤالَ.

قُولُه: (وَهَذَا بِخِلافِ مَا إِذَا قَالَ: أَخَذْنُهَا مِنْكَ وَدِيعَةً، وَقَالَ الْآخَرُ: لَا بِلْ

قَرْضًا حَيْثُ يَكُونُ الْقَوْلُ لِلْمُقِرِّ، وَإِنْ أَقَرَّ بِالْأَخْذِ لِأَنَّهُمَا تَوَافَقَا هُنَالِكَ عَلَىٰ أَنْ الْأَخْذَ كَانَ بِالْإِذْنِ، إِلَّا أَنَّ الْمُقَرَّ لَهُ يَدَّعِي سَبَبَ الضَّمَانِ وَهُوَ الْقَرْضُ، وَالْأَخَرُ يُنْكِرُ فَافْتَرَقَا.

فَإِنْ قَالَ: هَذِهِ الْأَلْفُ كَانَتْ وَدِيعَةً لِي عِنْدَ فُلَانٍ فَأَخَذْتُهَا، فَقَالَ فُلَانٌ: هيَ لِي عِنْدَ فُلَانٍ فَأَخَذْتُهَا، فَقَالَ فُلَانٌ: هيَ لِي اللهِ وَهُوَ يُنْكِرُ، وَالْقَوْلُ لِي الْمِنْكِر. لَهُ وَادَّعَىٰ اسْتِحْقَاقَهَا عَلَيْهِ وَهُوَ يُنْكِرُ، وَالْقَوْلُ لِلْمُنْكِر.

وَإِنْ قَالَ: أَعَرْتُ دَابَّتِي هَذِهِ فُلَانًا فَرَكِبَهَا وَرَدَّهَا ، أَوْ قَالَ: أَعَرْتُ ثَوْبِيَ هَذَا فُلَانًا فَلَانًا فَلَانًا فَكِبَهَا وَرَدَّهَا ، أَوْ قَالَ: أَعَرْتُ ثَوْبِيَ هَذَا فُلَانًا فَلَبِسَهُ وَرَدَّهُ ؛ فَالْقَوْلُ قَوْلُهُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ .

قَرْضًا) ، يَعْنِي: هذا الذي قلْنا مِنْ ضَمَانِ المُقِرِّ بِالأَخْذِ وَدِيعَةً _ إذا قالَ المُقَرُّ لَهُ: أخذتَها غصبًا _ خلافُ ما إذا قالَ: أخذتُها وديعةً . وقالَ الطالبُ: أخذتَها قرْضًا ، حيثُ لا يَضْمَنُ المُقِرُّ [٢/١٣٤ظ/د] ؛ لأنَّهما اتفقا على الأَخْذِ بِالإذنِ ؛ لأنَّ الأُخْذَ بِالقَرْضِ لَا يَكُونُ إلاَّ بِالإذنِ ، وكذلكَ الودِيعَة ، ولكنَّ المُقَرَّ لهُ ادَّعَى سببَ الضَّمَانِ بدعوىٰ القَرْضِ ، والمُقِرُّ مُنْكِرٌ ، فكانَ القولُ للمُنْكِرِ ،

قولُه: (فَإِذَا قَالَ: هَذِهِ الْأَلْفُ كَانَتْ وَدِيعَةً لِي عِنْدَ فُلَانٍ فَأَخَذْتُهَا، فقالَ فُلَانٌ؛ هي لِي ؛ فَإِنَّهُ يَأْخُذَهَا)، وهذه مِنْ مسائلِ «الجامعِ الصغيرِ»(١)، وذلكَ لأنَّه أقَرَّ بسببِ الضَّمَانِ، وهو الأخذُ، فيرَدَّها على المأخوذِ منه، فلا يُصَدَّقُ في دعوى الإيداعِ إلَّا بحُجَّةٍ.

قولُه: (وَإِنْ قَالَ: أَعَرْتُ دَابَّتِي هَذِهِ فُلَانًا فَرَكِبَهَا وَرَدَّهَا، أَوْ قَالَ: أَعَرْتُ ثَوْبِيَ هَذَا فُلَانًا فَلَبِسَهُ وَرَدَّهُ؛ فَانْقَوْلُ قَوْلُهُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ.

⁽١) ينظر: والجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير؛ [ص/٤١٦].

وقالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ: الْقَوْلُ قَوْلُ الَّذِي أُخِذَ مِنْهُ الدَّابَّةُ وَالنَّوْبُ وَهُوَ الْقِياسُ، وَعَلَىٰ هَذَا الْخِلَافُ: الْإِجَارَةُ وَالْإِسْكَانِ.

وقالَ أبو يوسفَ وَمُحَمَّدٌ: الْقَوْلُ قَوْلُ الَّذِي أُخِذَ مِنْهُ الدَّابَّةُ وَالثَّوْبُ)، وهذه مِنْ مسائلِ «الجامع الصغيرِ» (١)، وقولُ أبي حَنِيفَةَ استحسانٌ، وقولُهما قياسٌ. كذا قالُوا في «شروحِ الجامع الصغيرِ».

قالَ فخرُ الإسلامِ: «وكذلكَ الاختلافُ في الإِجَارَةِ، ذكرَ ذلكَ في كتابِ الإِقْرَارِ» (٢). يَعْنِي: إذا قالَ: آجَرْتُ دابَّتِي هذهِ فلانًا فركبَها ثُمَّ ردَّها عَلَيَّ، أَوْ قالَ: آجَرْتُ ثوبي هذا فلانًا فلانً: كذبْتَ، بلِ الدَّابَّةُ والثَّوْبُ ليَ فقالَ فلانٌ: كذبْتَ، بلِ الدَّابَّةُ والثَّوْبُ لي ؛ فالقولُ للمُقِرِّ عندَ [١/١٦٨/٤] أبي حَنِيفَةَ، وللمُقَرِّ لهُ عندَهما.

وعلى هذا الخلافِ: الإسكانُ [٢/٥٥/٥]؛ بأنْ قالَ: أسكنْتُ فلانًا بيتي هذا، ثُمَّ أخرجتُه، فادَّعَى الساكنُ أنَّهُ له؛ فالقولُ قولُ صاحبِ البيتِ في قولِ أبي حَنِيفَةَ عِنِيهُ أَخرجتُه، فادَّعَى الساكنُ أنَّهُ له؛ فالقولُ قولُ صاحبِ البيتِ في قولِ أبي حَنِيفَةَ عِنِيهُ ا

وقالَ أبو يوسفَ ومحمدٌ: القولُ قولُ الساكنِ بعدما يحْلِفُ أنَّهُ ما أَسْكَنَه، وهوَ القياسُ (٣). كذا في «شرح الأقطع».

ثُمَّ قَالَ فيه: ((وعلى هذا الخلافِ أيضًا إذا قالَ: إنَّ فلانًا الخيَّاطَ خاطَ لهُ المَارِدِدِدِدِهِ قَمْ الْفَرْدِيمِ وَفَبَضَ منه القَمِيضَ، وقالَ الخيَّاطُ: بلْ هوَ قميصي أعرْتُكَه، وكذلكَ النَّوْبُ يُسَلَّمُ إلى الصَّبَّاغِ على هذا الخلاف، وإنْ قالَ ربُّ النَّوْبِ خاطَ لي قميصي هذا بنصف درهم، ولَمْ يَقُلْ: قبضتُه منه؛ لَمْ يُرَدَّ النَّوْبَ على الخيَّاطِ باليدِ؛ لجوازِ أنْ يَكُونَ خاطَه في منزلِه ((**)**).

⁽١) ينظر: المصدر السابق،

⁽٢) ينظر: «شرح الجامع الصغير» للبزدوي [ق/٣٠٩].

⁽٣) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٩٩٥].

البيان علية البيان

وَجْهُ قولِهِما: أَنَّ المُقِرَّ أَقَرَّ بِالْيَدِ لَهُ ، ثُمَّ ادَّعَىٰ الاِسْتِحْقَاقَ ، فلَا يُقْبَلُ قولُه إلَّا بحُجةٍ ، فوَجَبَ الرَّدُّ على المُقرِّ لهُ كما في الوَدِيعَةِ .

واستحْسَنَ أبو حَنِيفَةَ الفرقَ بينَ مسألةِ الوَدِيعَةِ ، حيثُ جعلَ فيها القولَ قولَ المُقرِّ ، وذكرَ المُقرِّ لَهُ ، وبينَ مسألةِ الإعارةِ والإِجَارَةِ ، حيثُ جعلَ القولَ قولَ المُقِرِّ ، وذكرَ الْقُمِّيُّ (١) الفرقَ بينهما فقالَ: إنَّهُ في مسألةِ الوَدِيعَةِ قالَ: وأخذتُها منه ؛ فوجَبَ جزاؤُه وجزاءُ الأخِذ: الرَّدُ ، وفي مسألةِ العَارِيَّةِ قالَ: فردَّها عَلَيَّ ، فافترقا ؛ لافتراقِها في الوضع .

قالُوا في «شروح الجامع الصغير»: هذا الفرقُ ليسَ بشيءٍ ؛ لأنَّهُ ذكرَ الأَخْذَ في كتابِ الإِقْرَارِ ، وكذلكَ ذكرَ عن أبي يوسفَ ومحمدِ هاهنا فقالَ: يَأْخُذُها الذي أقرَّ أنَّهُ أَخَذَها منه ؛ ولأنَّه أقرَّ لهُ باليدِ مع ذلكَ ، وإنَّما الفرقُ منْ وجْهَيْنِ:

أحدُهما: أنَّ الشَّرْعَ استحْسَنَ في إطلاقِ العَوَارِي والإجاراتِ ؛ رِفْقًا بالناسِ ، وقَضَاءً لحوائجِهم ، مع أنَّ المنافعَ معدومةٌ ، وكلُّ قياسٍ يَرْجِعُ إلى نَقْضِ هذا الاستحسانِ فهوَ بَاطِلٌ ، مِثْلُ: قياسِ مَنْ علَّلَ بعدمِ المنافعِ ؛ لإبطالِ هذه العُقُودِ .

[1/٤٤٤/١٣] وإذا كانَ إطلاقُ العَوَارِي والإجاراتِ لمَرافِقِ الناسِ، فلَمْ يُقْبَلْ قُولُ المُقِرِّ بعدَ ذلكَ؛ لامتنعَ الناسُ من العَارِيَّةِ والإِجَارَةِ، وذَهَبَ مَرافقُ الناسِ؛ لأنَّ [١/١٦٩٤/م] الإنسانَ إذا عرفَ أنَّهُ إذا أعارَ شيئًا أَوْ آجَره، ثُمَّ رُدَّ عليه؛ يَصِيرُ

⁽١) القُمُّيُّ ـ بضم القاف ـ هو عَلِيِّ بن مُوسَىٰ تلميذ محمد بن شُجَاع الثَّلْجِيِّ، وهو تلميذ الحسن بن زياد، وهو تلميذ أبي حَنِيفَةَ ﷺ. وقُمَّ: بلدة معروفة بالعراق.

قال في باب الحكايات مِن كتاب «النوازل»: «وسُئِل أبو خَازِم عن فقهاء زمانه فقال: الأثمة ثلاثة: أبو جعفر الطَّحَاوِيّ بمصر، وعَلِيّ القُمِّيّ بالرَّيّ، وأبو نصر السَّلامِيّ ببلْخ، فقيل له: أيُّهم أفقه؟ فقال: أمَّا أبو جعفر: فهو أكثرهم حديثًا، وأمَّا عَلِيّ: فهو أحَجُّهم، وأمَّا ابن السَّلامِيّ: فهو أفقههم». كتبه: أمير كاتب، كذا جاء في حاشية: «تح»، و«م»، و«د».

وَلَوْ قَالَ: خَاطَ فُلَانٌ ثَوْبِي هَذَا بِنِصْفِ دِرْهَم ، ثُمَّ قَبَضْتُهُ ، وَقَالَ فُلَانٌ: الثَّوْبُ ثَوْبِي فَهُوَ عَلَىٰ هَذَا الِاخْتِلَافِ فِي الصَّحِيحِ ، وَجُهُ الْقِيَاسِ مَا بَيَّنَاهُ فِي الْوَدِيعَةِ .

وَجْهُ الاسْتِحْسَانِ وَهُوَ الْفَرْقُ؛ أَنَّ الْيَدَ فِي الْإِجَارَةِ وَالْإِعَارَةِ ضَرُورِيَّةٌ، تَثْبُتُ ضَرُورَةَ اسْتِيفَاءِ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ وَهُوَ الْمَنَافِعُ، فَتَكُونُ عَدَمًا فِيمَا وَرَاءَ الضَّرُورَةِ

القولُ قولَ المُسْتَعِيرِ والمُسْتَأْجِر ، امتنَعَ عنِ الإعارةِ والإِجَارَةِ خوفًا مِنْ ذهابِ مالِه ، فإذا كانَ كذلكَ ؛ جُعِلَ القولُ قولَ المُقِرِّ حتى لَا تَخْتَلَّ حوائِجُ الناسِ ، فهذا وَجْه مَوْجعِه إلى الإجماعِ .

والوجهُ الثاني _ وهو الوجْهُ الفقهِيُّ _: أنَّ اليدَ في العَارِيَّةِ والإِجَارَةِ ليسَتْ بمقصودةٍ ، بلْ هي ضروريةٌ تَثْبُتُ ضَرُورَةَ الانتفاع بالعينِ ، فلا تظْهَرُ فيما وراء الانتفاع ، فلا يظْهَرُ إِذَنْ إقرارُه باليدِ لغيرِه ، ثُمَّ دعواهُ لنفسِه ، فلا يَكُونُ مُقرَّا بِالمِلْكِ لغيرِه ، ثُمَّ دعواهُ لنفسِه ، فلا يَكُونُ مُقرَّا بِالمِلْكِ لغيرِه ، ثُمَّ دعواهُ لنفسِه ، فلا يَكُونُ مُقرَّا بِالمِلْكِ لغيرِه ، ثُمَّ مُدَّعِيًا لنفسِه .

بخلافِ الوَدِيعَةِ ؛ لأنَّ اليدَ في الإيداعِ مقصودةٌ ؛ لأنَّ المَقْصُودَ هوَ الحِفْظُ ، ولا يَكُونُ الحِفْظُ بدونِ اليدِ ، فإذا كانَ اليدُ مقصودةً في الوَدِيعَةِ ؛ كانَ إقرارًا بأنَّ العينَ كانَتْ في يدِه ، والإِقْرَارُ باليدِ إِقْرَارٌ بِالمِلْكِ ، وبهذا الوجهِ علَّلَ الشيخُ أبو منصورِ المَاتُرِيدِيُّ في الشرحِ الجامعِ الصغيرِ» ، حيثُ قالَ: «اليدُ في الإيداعِ مقصودةٌ دونَ الإعارةِ» .

قولُه: (فِي الصَّحِيحِ)، احترازٌ عنْ قولِ بعضِ المشايخِ: إنَّهُ على الاتفاقِ يَكُونُ فيهِ القولُ للمُقِرِّ، ولكنْ ذلكَ ليسَ بصحيحٍ؛ لأَنَّهُ ليسَ بثابتٍ في الأصولِ. قولُه: (مَا بَبَّنَاهُ)، إِشَارَةٌ إلى قولِه: (الْأَنَّهُ أَقَرَّ بِالْيَدِ لَهُ).

قولُه: (فَنَكُونُ عَدَمًا فِيمَا وَرَاءَ الضَّرُورَةِ)، أي: تَكُونُ اليدُ عدَمًا فيما وراء الانتفاعِ، وموضعُ الضَّرُورَةِ هوَ الانتفاعُ بالعينِ لِلمُسْتَعِيرِ والمُسْتَأْجِرِ، وما وراءَه هوَ [١/٨٦] فَلَا يَكُونُ إِقْرَارًا لَهُ بِالْيَدِ مُطْلَقًا، بِخِلَافِ الْوَدِيعَةِ، فَإِنَّ الْيَدَ فِيهَا مَقْصُودَةٌ، وَإِنَّ الْإِندَ فِيهَا مَقْصُودَةٌ، وَإِنْ الْإِيدَاعَ إِثْبَاتُ الْيَدِ قَصْدًا، فَيَكُونُ الْإِقْرَارُ بِهِ اعْتِرَافًا بِالْيَدِ لِلْمُودِعِ.

وَوجُهُ أَخُرُ: أَنَّ فِي الْإِجَارَةِ وَالْإِعَارَةِ وَالْإِسْكَانِ أَقَرَّ بِيَدٍ ثَابِتَةٍ مِنْ جِهَتِهِ، فيكونُ الْقُولُ قَوْلَهُ فِي كَيْفِيَّتِهِ. وَلَا كَذَلِكَ فِي مَسْأَلَةِ الْوَدِيعَةِ ؛ لِأَنَّهُ قَالَ فِيهَا كَانَتْ فيكونُ الْقُولُ قَوْلَهُ فِي كَيْفِيَّتِهِ، وَلَا كَذَلِكَ فِي مَسْأَلَةِ الْوَدِيعَةِ ؛ لِأَنَّهُ قَالَ فيها كَانَتْ وَدِيعَةً ، وَقَدْ تَكُونُ مِنْ غَيْرٍ صُنْعِهِ ، حَتَّى لَوْ قَالَ: أَوْدَعْتُهَا كَانَ عَلَىٰ هَذَا الْخِلَافُ ، وَلَيْسَ مَدَارُ الْفُرْقِ عَلَىٰ ذِكْرِ الْأَخْذِ فِي طَرَفِ الْوَدِيعَةِ وَعَدَمِهِ فِي الطَّرَفِ الْآخِرِ ، وَلَيْسَ مَدَارُ الْفُرْقِ عَلَىٰ ذِكْرِ الْأَخْذَ فِي وَضْعِ الطَّرَفِ الْآخَرِ فِي كِتَابِ الْإِقْرَادِ وَهُو الْإِجَارَةُ وَأَخْتَاهُ ؛ لِأَنَّةُ ذَكَرَ الْأَخْذَ فِي وَضْعِ الطَّرَفِ الْآخَرِ فِي كِتَابِ الْإِقْرَادِ وَهُو الْإِجَارَةُ وَأَخْتَاهُ ؛ لِأَنَّةُ ذَكَرَ الْأَخْذَ فِي وَضْعِ الطَّرَفِ الْآخَرِ فِي كِتَابِ الْإِقْرَادِ الْقَوْلُ قَوْلَهُ ؛ لِأَنَّ أَيْضًا ، وَهَذَا بخلافِ مَا إِذَا قَالَ: اقْتَضَيْتُ مِنْ فَلَانِ أَلْفَ درهم كَانَتْ لِي عَلَيْهِ ، فَانْتُ لِي عَلَيْهِ ، وَهُ أَوْلَهُ ؛ لِأَنَّ اللَّهُ وَلَهُ اللَّهُ وَلَى اللَّيْنِ اللَّهُ وَلَهُ اللَّهُ وَلَلَهُ اللَّهُ وَلَهُ اللَّهُ وَلَهُ اللَّي اللَّهُ فِي الطَّرَ اللَّهُ وَلَهُ اللَّهُ وَلَكُ اللَّهُ وَلَا اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ وَلَا اللَّهُ وَلَا اللَّهُ وَلَا اللَّهُ وَلَا اللَّهُ وَلَا اللَّهُ مِنْ الدَّيْنِ مَقَاطَةً وَالْآخَرُ لُونُكُورُهُ .

ثبوتُ المِلْكِ للمُقَرِّ لَهُ.

قولُه: (وَلَيْسَ مَدَارُ الْفَرْقِ عَلَىٰ ذِكْرِ الْأَخْذِ فِي طَرَفِ الْوَدِيعَةِ وَعَدَمِهِ فِي الطَّرَفِ الْآخِرِ، وهوَ الْإِجَارَةُ [٢٩٦/٢] وَأُخْتَاهُ)، إنَّما قالَ هذا ردًّا (١) على فَرقِ القُمِّيِّ، وقد مَرَّ بيانُه، وأرادَ بالأُختَيْنِ: الإعارة والإسكانَ، وإنما ذكَّرَ الضميرَ الراجعَ إلىٰ الإِجَارَةِ: على تأويل العَقْدِ،

قولُه: (وَهَذَا بَخلافِ مَا إِذَا قَالَ: اقْتَضَيْتُ مِنْ [١٥/٥/٥] فُلَانٍ أَلفَ درهم كَانَتْ لِي عَلَيْهِ ، أَوْ أَقْرَضْتُه أَلْفًا ، ثُمَّ أَخَذْتُهَا مِنْهُ ، فَأَنْكَرَ الْمُقَرُّ لَهُ ؛ حيثُ يَكُون الْقَوْلُ كَانَتْ لِي عَلَيْهِ ، أَوْ أَقْرَضْتُه أَلْفًا ، ثُمَّ أَخَذْتُهَا مِنْهُ ، فَأَنْكَرَ الْمُقَرُّ لَهُ ؛ حيثُ يَكُون الْقَوْلُ قَوْلُهُ) ، أي: قولُ المُقَرِّ لَهُ ، أي: هذا الذي ذَكَرْنا في الإعارةِ والإِجَارَةِ والإِسكانِ _ بِأَنَّ القولَ قولُ المُقِرِّ عندَ أبي حَنِيفَةَ _ خلافُ ما إذا قالَ: اقتضيْتُ ، أَوْ قالَ: أقرضْتُ _ بِأَنَّ القولَ قولُ المُقِرِّ عندَ أبي حَنِيفَةَ _ خلافُ ما إذا قالَ: اقتضيْتُ ، أوْ قالَ: أقرضْتُ

⁽١) وقع بالأصل: ﴿ (د)، والمثبت من: ﴿ إِنَّ اللَّهُ ، وَ﴿ مَا مُ وَاتَّحُ اللَّهُ وَالْحُا اللَّهُ وَالْحُا

أَمَّا هُنَا الْمَقْبُوضُ عَيْنُ مَا ادَّعَى فِيهِ الْإِجَارَةَ وَمَا أَشْبَهَهَا فَافْتَرَقًا.

وَلَوْ أَقَرَّ أَنَّ فُلَانًا زَرَعَ هَذِهِ الْأَرْضَ، أَوْ بَنَىٰ هَذِهِ الدَّارَ، أَوْ غَرَسَ هَذَا الْكَرْمَ، وَذَلِكَ كُلُّهُ فِي يدِ الْمُقِرِّ، فَادَّعَاهَا فُلَانٌ، وقالَ الْمُقِرُّ: بلْ ذَلِكَ كُلُّهُ لِي

وأخذْتُ ، حيثُ يَكُون القولُ قولَ الْمُقَرِّ لَهُ.

وَوَجْهُ الفرقِ: مَا قَالَ: إِنَّ الدَّيْنَ يُقْضَى بِالمِثْلِ، فإذا أُقَرَّ بِاقتضاءِ [١٦٩/٦] الدَّيْنِ وأَخْذِ القَرْض ؛ كَانَ مُقرَّا بِأَخْذِ مِثْلِ حقِّه، والمِثْلُ مِلْكُ المُقَرِّ لهُ في الأصلِ، فيكُونُ مُقرَّا بهِ له، فَيُرَدُّ على المُقَرِّ لَهُ، أَمَّا في صورةِ الإعارةِ والإِجَارةِ والإسكانِ: فيكُونُ مُقرَّا بهِ له، فَيُرَدُّ على المُقرِّ لَهُ، أَمَّا في صورةِ الإعارةِ والإِجَارةِ والإسكانِ: فالمقبوضُ عينُ ما ادَّعَىٰ فيهِ هذه الأشياءَ، فلا يَكُونُ مقِرًّا بِالمِلْكِ للمُقرِّ لَهُ.

قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّين الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي» _ في بابٍ بعدَ بابٍ الإِقْرَارِ بالجنايةِ _ : «وإذا أقرَّ الرَّجُلُ أنَّهُ اقتضى مِن فلانِ ألفَ درهم، فقالَ فلانٌ : ما كانَ لك عَلَيَّ شيءٌ ، ولكنَّكَ أخذتَها مني ظُلمًا ، فإنَّ المُقِرَّ يُؤْخَذُ برَدِّها عليهِ بعدَ أنْ يحْلِفَ أنَّهُ لَمْ يَكُنْ عليهِ شيءٌ ؛ لأنَّهُ أقرَّ بأخْذِ مالِ الغيرِ ، ومُطْلَقُ الأخذِ سَبَبٌ لوجوبِ الضَّمَانِ ، وقد ادَّعَى جهةً مانعةً مِنَ التضمِينِ ، فلا يُصَدَّقُ إلاَ بحُجةٍ .

وكذلكَ لوِ ادَّعاها هِبَةً، أَوْ صدقةً، أَوْ وَدِيعَةً؛ لأَنَّهُ ادَّعَىٰ جهةً مانعةً مِنَ الضَّمَانِ، فلَا يُصَدَّقُ، أَوْ قالَ: قبضتُها بوكالةٍ مِن فلانٍ كانَتْ لهُ عليكَ، أَوْ وهبُتُها له، فأمَرني فقبضتُها ودفعتُها [۱/٥٤٤/٥] إليه؛ كانَ ضامنًا للمالِ؛ لأنَّه (١) أقرَّ بِالقَبْض، ولَمْ تَثْبُتِ الجهةُ التي ادَّعاها».

قولُه: (وَلَوْ أَقَرَّ أَنَّ فُلَانًا زَرَعَ هَذِهِ الْأَرْضَ، أَوْ بَنَىٰ هَذِهِ الدَّارَ، أَوْ غَرَسَ هَذَا الْكَرْمَ، وَذَلِكَ كُلُّهُ في يدِ الْمُقِرِّ، فَادَّعَاهَا فُلَانٌ، وقالَ الْمُقِرُّ: بِلْ ذَلِكَ كُلُّهُ لِي

⁽١) وقع بالأصل: «لأم». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

اسْتَعَنْتُ بِك، فَفَعَلْتَ، أَوْ فَعَلْتَهُ بِأَجْرٍ؛ فَالْقَوْلُ لِلْمُقِرِّ؛ لِأَنَّهُ مَا أَقَرَّ لَهُ بِالْيَدِ، وَإِنَّمَا أَقَرَّ بِمُجَرَّدِ فِعْلٍ مِنْهُ، وَقَدْ يَكُونُ ذَلِكَ فِي مِلْكٍ فِي يَدِ الْمُقِرِّ، وَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ: خَاطَ لِي الْخَيَّاطُ قَمِيصِي هَذَا بِنِصْفِ دِرْهَمٍ وَلَمْ يَقُلْ: قَبَضْتُهُ مِنْهُ؛ لَمْ يَكُنْ إِقْرَارًا بِالْيَدِ، وَيَكُونُ الْقَوْلُ لِلْمُقِرِّ؛ لِمَا أَنَّهُ أَقَرَّ بِفِعْلٍ مِنْهُ، وَقَدْ يَخِيطُ ثَوْبًا فِي يَدِ الْمُقِرِّ عَلَى اللهُ أَعْلَمُ.

اسْتَعَنْتُ بِك، فَفَعَلْتَ، أَوْ فَعَلْتَهُ بِأَجْرٍ؛ فَالْقَوْلُ لِلْمُقِرِّ)، أي: استعنْتُ بكَ على

الزِّرَاعَةِ، أوِ البناءِ، أوِ الغَرْسِ، وهذه مِنْ مسائلِ «المبسوطِ» ذكرَها تفريعًا.

قَالَ شَيخُ الإسلامِ خُواهَر زَادَه في «مبسوطِهِ» - في بابِ إِقْرَارِ الرَّجُلِ بالمالِ اقتضاه مِن آخَرَ -: «ولوْ أقرَّ أنَّ فلانًا زرَعَ هذه الأرضَ ، أوْ بنَى هذه الدَّارَ ، أوْ غَرَسَ هذا الكَرْمَ ، أوْ غَرَسَ هذا البُسْتَانَ ، وذلكَ كلَّه في يدِ المُقِرِّ ؛ فإنَّه لَا يُؤْمَرُ بِالرَّدِّ عليه ؛ لأنَّهُ لَمْ يُقِرَّ بِالقَبْضِ منه بعدما أقرَّ بهذه الأشياءِ .

وفي مِثْلِ هذا لَا يَجِبُ على المُقِرِّ ردُّ ما في يدِه إلى العاملِ، كما قلْنا في مسألةِ الخِيَاطَةِ إذا قالَ: خاطَ لي فلانٌ هذا الثَّوْبَ، ولَمْ يَقُلْ: قبضْتُه منه، فإنَّه لَا يَلْزَمُه الرَّدُّ عليْهِ لِمَا بَيَّنَا، فكذلكَ هذا».

واللهُ أعلمُ بالصوابِ.

بَابُ إِقِّرَارِ الْمَرِيضِ

وَإِذَا أَقَرَّ الرَّجُلُ فِي مَرَضِ مَوْتِهِ بِدُيُونٍ، وعليْهِ دُيُونٌ فِي صِحَّتِهِ، وَدُيُونٌ لَزِمَنْهُ فِي مَرَضِ مَوْتِهِ بِدُيُونٍ الصَّحَّةِ، وَالدَّيْنُ الْمَعْرُوفُ الْأَسْبَابِ مُعْلُومَةٍ؛ فَدَيْنُ الصَّحَّةِ، وَالدَّيْنُ الْمَعْرُوفُ الْأَسْبَابِ مُقَدَّمٌ.

😤 غاية البيان 🤧

بَابُ إِقْرَارِ الْمَرِيضِ

أَخَّرَ إِقْرَارَ المريضِ: إمَّا لأنَّ المرضَ عارِضٌ، والأصلُ عدمُ العارِضِ، أَوْ لأنَّ في إِقْرَارِ المريضِ اختلافًا في بعضِ الصورِ، كما [١٧٠/٦] سيجِيءُ بيانُه، لأنَّ في إِقْرَارِ المريضِ اختلافٌ، فكانَ أقوى، وبالتقديمِ أَوْلَى.

قولُه: (وَإِذَا أَقَرَّ الرَّجُلُ فِي مَرَضِ مَوْتِهِ بِدُيُونِ، وعليْهِ دُيُونٌ فِي صِحَّتِهِ، وَدُيُونٌ وَلَهُ وَلِهُ لِكُيُونِ الصَّحَّةِ، وَالدَّيْنُ الْمَعْرُوفُ الْمَعْرُوفُ الصَّحَّةِ، وَالدَّيْنُ الْمَعْرُوفُ الْأَسْبَابِ مَعْلُومَةِ؛ فَدَيْنُ الصَّحَّةِ، وَالدَّيْنُ الْمَعْرُوفُ الْأَسْبَابِ مُقَدَّمٌ)، وهذا لفظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ»، وتمامُه فيه: «فإذا قُضِيَتْ وفَضَلَ شيءٌ كانَ فيما أقرَّ بهِ حالَ المرضِ»(١).

وهذه الجملةُ تَشْتَمِلُ على مسائلَ:

منها: أنَّ إِقْرَارَ المريضِ لأجنبيِّ، فالقياسُ: ألَّا يَصِحَّ إلَّا مِنَ الثلثِ؛ لأَنَّهُ يَمْلِكُ ثُلثَ مالِه، ولا يَمْلِكُ ما زادَ على ذلكَ.

ألا ترى أنَّهُ لوْ وهبَ ما زادَ على الثلثِ لَمْ [٣٩٦/٢] يَنْفُذُ، ولكنَّهم استحسنوا جوازَ إقرارِه في الجميعِ ؛ لِمَا رُوِيَ عنِ ابنِ عُمَر ﷺ أنَّهُ قالَ: «إذَا أَقَرَّ الرَّجُلُ فِي

⁽١) ينظر: المختصر القُدُورِيَّا [ص/٩٩].

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: دَيْنُ الْمَرَضِ وَدَيْنُ الصِّحَّةِ يَسْتَوِيَانِ لِاسْتِوَاءِ سَبَيِهِمَا ١٥/١٥ وَهُوَ الْإِقْرَارُ الصَّادِرُ عَنْ عَقْلٍ وَدَيْنٍ ، وَمَحِلُّ الْوُجُوبِ الذِّمَّةُ الْقَابِلَةُ لِلْحُقُوقِ ، فَصَارَ كَإِنْشَاءِ التَّصَرُّفِ مُبَايَعَةً وَمُنَاكَحَةً .

مَرَضِهِ بِدَيْنِ لِرَجُلِ غَيْرِ وَارِثٍ فَإِنَّهُ جَائِزٌ، وَإِنْ أَحَاطَ بِمَالِهِ»(١). ولا يُعْرَفُ لهُ مُخالِفٌ، فحلَّ محلَّ الإجماع.

ولأنَّه غيرُ مُتَّهم في حقِّ الأجنبيِّ، فنفَذَ إقرارُه في الجميعِ كالصحيحِ، بخلافِ إقرارِه لوارثٍ، حيثُ لا يَصِحُّ؛ لأنَّهُ مُتَّهمٌ؛ لجوازِ إيثارِه على بَاقِي الورثةِ.

ومنها: أنَّ دَيْنَ الصحَّةِ يُقَدَّمُ على دَيْنِ المرضِ عندَنا، حتى لوْ أقرَّ مَنْ عليْهِ دَيْنٌ في صحتِه في مرضِه لأجنبيِّ بدَيْنٍ، أوْ عينٍ مَضْمُونَةٍ، أوْ أَمَانَةٍ؛ بأنْ قالَ: مُضَارَبَةٌ، أو وَدِيعَةٌ، أو غَصْبٌ؛ يُقَدَّم دَيْنُ الصحةِ، ولا يَصِحُّ إقرارُه في حقِّ غُرَمَاءِ الصحةِ، فإنْ فَضَلَ شيءٌ مِنَ التركةِ؛ فحينتُذٍ يُصْرَفُ إلى غُرَمَاءِ المرضِ، وعندَ الشَّافِعِيِّ: يستوي الدَّيْنانِ (٢).

قالَ شيخُ [الإسلام] (٣) علاءُ الدِّين الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي»: وقالَ ابنُ أبي لَيْلَى: ما أقرَّ بهِ في الصحةِ والمرضِ مِنَ الدَّيْن سواءٌ [٣/١٤٤/١٠]، وذلكَ لأنَّ الدَّينيْنِ تساوَيا في سببِ الإسْتِحْقَاقِ، فيستوِيَانِ في الإسْتِحْقَاقِ؛ لأنَّ المساواةَ في السَّبَبِ تُوجِبُ المساواةَ في الحُكْمِ لا محالة، والسببُ في حالِ الصحةِ والمرضِ: هو الإِقْرَارُ الصادرُ عنْ عقلٍ ودِينٍ، وهما يمنعانِه عنِ الكذبِ، خصوصًا إذا كانَ فيهِ ضرَرٌ على نفسِه،

 ⁽۱) سیأتی تخریجه قریبًا بعون الله .

 ⁽۲) ينظر: «العزيز شرح الوجيز» للرافعي [۲۸۲/٦]، والروضة الطالبين» للنووي [۳٥٤/٤]،
 و «النجم الوهاج في شرح المنهاج» للدَّمِيري [۸۷/٥].

⁽٣) ما بين المعقوقتين: زيادة من: (١٥١) و (م) و (اتحا) و (غ) .

والمعنى الذي دَلَّ على صحةِ الإِقْرَارِ في حالةِ الصحةِ مَوْجُودٌ في حالةِ الصحةِ مَوْجُودٌ في حالةِ المرضِ، بلِ الدلالةُ هنا أقوى، والحاجةُ إليهِ أمسُّ.

أمَّا قُوةُ الدلالةِ: فلأنَّ الحالَ حالُ الندمِ، واستدراكُ ما فرَّطَ، فالظاهرُ أنَّهُ لَا يُقْدِمُ إلّا على ما هوَ صِدْقٌ [١/١٧٠١٤]، وكذا الحاجةُ إلى التدارُكِ أَمَسُ ؛ لأنّهُ لَا يَظْمَعُ في الحياةِ غالبًا، فلا يَطْمَعُ في إمكانِ التدارُكِ، وفي حالةِ الصحَّةِ يَطْمَعُ في الحياةِ، في الحياةِ، في الحياةِ، في المرضِ كتصرُّفِه مبايعةً ومُناكحةً، في ستوي الحالانِ.

ولنا: أنَّ حقَّ غُرَمَاءِ الصحةِ مُتعَلِّقٌ بمالِه، فلاَ يتعَلَّقُ بهِ حقُّ غُرَمَاءِ المرضِ، ولهذا كانَ محجورًا عن التبَرُّعِ والمحاباةِ، وما كانَ الحَجْرُ إلاَّ لتَعَلَّقِ حقِّ غَرِيمِ الصحةِ، فلمَّا كانَ حقَّ غَرِيمِ الصحّةِ متعلَّقًا بمالِه؛ لَمْ يَصِحَّ إقرارُه لغريمٍ آخرَ في المرض قياسًا على المرتهنِ مع سائرِ الغُرَمَاءِ.

وإنَّما قلْنا ذلك: لأنَّ المقتضَى للتعلُّق: وجوبُ الدَّيْنِ عليه ؛ لأنَّ الدَّيْنَ إذا وجَبَ عليهِ صَوْفُه إلى تلكَ الجهةِ ؛ لتفريغِ وجَبَ عليهِ صَوْفُه إلى تلكَ الجهةِ ؛ لتفريغِ ذِمَّتِه ، إلَّا أنَّ الشَّرْعَ جعلَ هذا التعلُّق كَلَا تعَلَّقِ في حالِ صحتِه ؛ لأنّهُ يَقْدِرُ على الكسبِ غالبًا (١٧/١٤/١٤) ، فيُقِيمُ غيرَه مقامَه ، أوْ جعلَ المالَ الذي هوَ بعَرضِ الحصولِ كالحاصلِ ، فلا يتعَلَّقُ بهذا المالِ على التَّعْيِينِ حَقِّ .

أمَّا إذا مَرِضَ: فقدْ عجزَ عنِ الكسبِ غالبًا، فوقَعَ اليأسُ عنْ حصولِ مالٍ آخرَ، فظهَرَ قضيةُ الأصلِ، وهوَ التعلُّقُ بهذا المالِ.

- البيان عليه البيان

وأمَّا الشِّرَاءُ والنِّكَاحُ والاستهلاكُ: فليسَ بواردٍ علينا؛ لأنَّ الشِّرَاءَ إبطالٌ مِنْ حيثُ الصورةُ لَا المعنى، وحتَّ الغُرَمَاءِ مُتعَلِّقٌ بالمعنى لَا بالصورةِ، والمعنى مَوْجُودٌ، وهوَ المَالِيَّةُ، فلَمْ يَكُنِ الشِّرَاءُ تَعَرُّضًا لحقِّ الغيرِ.

والنِّكَاحُ مِنَ الحوائجِ الأصْليةِ ؛ لأنَّ طريقَ بقاءِ النفسِ بالتناسُلِ ، ولا طريقَ اللهِ إلَّا النِّكَاحِ ، فلَمْ يَكُنْ مَمنوعًا عن التصَرُّفِ في حوائجِه الأصْليةِ ، فلَمْ يَكُنْ دَيْنُ الصحةِ مقدَّمًا على المهرِ ، فكانَ ذلكَ كصَرْفِ مالِه إلى الأغْذيةِ والأدويةِ ، والاستهلاكُ فِعْلٌ حِسِّيٌّ لا يَقْبَلُ الحَجْرَ بعدما تحققَ ، والإِقْرَارُ خبَرٌ يَحْتَمِلُ الصدقَ والكذبَ ، فأمكنَ ردُّه في حقِّ الغَرِيم .

قَالَ في «إشاراتِ الأسرارِ»: «وهذا بخلافِ ما لوْ أَقَرَّ ثُمَّ أَقَرَّ ؛ لأنَّ الإقرارَيْنِ صَدَرَا في حالةٍ واحدةٍ ، وهي حالةُ المرضِ ، وهذه الحالةُ في حقِّ التعلُّقِ على السواءِ ، فاستويا في التعلُّقِ ، فأمَّا دَيْنُ الصحةِ كانَ واجبًا ، فسبَقَ تعلُّقُه [٢٩٧/٢] إقرارَه في المرض ، فامتنع الظهورُ في حقِّه .

وهذا بخلافِ ما إذا أقرَّ بالوديعةِ أوَّلا ثُمَّ الدَّيْنِ؛ لأَنَّ التعلَّق بالعينِ باعتبارِ الوَدِيعةِ ليسَ هوَ مِنْ مُوجِبِ المرضِ [١/١٧١/١م]، فإذا أقرَّ صحَّ، وتعلَّق بهِ [١/١٤٤/١٥] لا مِنْ حيثُ إنَّهُ مُوجِبُ المرضِ، فإذا وُجِدَ الإِقْرَارُ بالدَّيْنِ بعدَ ذلكَ ولا مالَ لهُ ؛ لا مِنْ حيثُ إنَّهُ مُوجِبُ المرضِ، فإذا وُجِدَ الإِقْرَارُ بالوديعةِ بعدَ ذلكَ بمنزلةِ وَدِيعةِ لَمْ يتعلَّق بهِ ، فأمَّا إذا أقرَّ بالدَّيْنِ أَوَّلا يَصِيرُ الإِقْرَارُ بالوديعة بعدَ ذلكَ بمنزلة وَدِيعةِ مُسْتهلكة ، وهو بمنزلةِ الدَّيْنِ ، فاستويا »، والباقي يُعْلَمُ في نُسَخِ «طريقةِ الخلافِ» (١٠) والمسألةُ مشهورةٌ فيها الخلاف (١٠) والمسألةُ مشهورةٌ فيها الخلاف (١٠) والمسألةُ مشهورةٌ فيها الخلاف (١٠) والمسألة مشهورةٌ فيها الخلاف (١٠) والمسألة مشهورةً فيها الخلاف (١٠) والمسألة المشهورة فيها الخلاف (١٠) والمسألة المشهورة فيها المؤلِقة المؤلِقة المؤلِقة ولي المسألة المؤلِقة فيها المؤلِقة ولي المؤلِقة المؤلِقة ولي المؤلِقة ولي

ومنها: أنَّ كلَّ دَيْنٍ لزمَ المريضَ مِنْ ثَمَنِ مالٍ ملَكَه، أو استهْلَكَه، أوْ عُلِمَ

 ⁽١) يعني: يُنْظَر في الكتب التي عُنِيَتْ بذِكْر طريقة الخلاف، وينظر منها: «طريقة الخلاف» للعلاء السمرقندي [ص/٤٠٨ ـ ٤١٢].

وَهُوَ بِمَهْرِ المِثْلِ، وَبِخِلَافِ الْمُبَايَعَةِ بِمِثْلِ الْقِيمَةِ؛ لِأَنَّ حَقَّ الْغُرَمَاءِ تَعَلَّقَ بِالْمَالِيَّةِ لَا بِالصُّورَةِ، وَفِي حَالَةِ الصِّحَّةِ لَمْ يَتَعَلَّقُ بِالْمَالِ لِقُدْرَتِهِ عَلَى الإكْتِسَابِ فَيَتَحَقَّقُ التَّفْمِيرُ، وَهَذِهِ حَالَةُ الْعَجْزِ وَحَالَتَا الْمَرَضِ حَالَةٌ وَاحِدَةٌ؛ لِأَنَّهُ حَالَةَ الْحَجْرِ، بِخِلَافِ حَالَتَيْ الصِّحَّةِ وَالْمَرَضِ؛ لِأَنَّ الْأُولَىٰ: حَالَةُ إطْلَاقٍ، وَهَذِهِ حَالَةُ عَجْزِ فَافْتَرَقَا.

وَإِنَّمَا يُقَدَّمُ الْمَعْرُوفَةُ الْأَسْبَابِ ؛ لِأَنَّهُ لَا تُهْمَةً فِي ثُبُوتِهَا إِذِ الْمُعَايَنُ لَا مَرَدًّ

وجوبُه بغيرِ إقرارِه؛ كانَ كدَيْنِ الصَّحةِ، وسيَجِيءُ بيانُه بعدَ هذا.

قُولُه: (وَهُوَ بِمهر المِثْلِ)، أي: نِكَاحُ المريضِ مرَضَ الموتِ الذي عليْهِ دَيْنٌ؛ يُعْتَبُرُ بمهرِ الِمثْلِ، والزِّيَادَةُ على ذلكَ بَاطِلٌ، والنَّكَاحُ جائزٌ.

قُولُه: (وَهَذِهِ حَالَةُ الْعَجْزِ)، أي: حالةُ المرضِ حالةُ العجزِ عنِ الاكتسابِ.

قولُه: (وَحَالَتَا الْمَرَضِ حَالَةٌ وَاحِدَةٌ) ، جوابٌ عما يقال مِن جهة الخَصْم ؛ بأنْ يقالَ: إذا أقرَّ المريضُ بدَيْن يتعَلَّق حقَّ الغَرِيم به ، ومع هذا لا يَمْنَع إقرارَه لغريمٍ آخر ، فينبغي إلَّا يَمْنَع تعلقُّ حقِّ غَرِيم الصحة أيضًا إقرارَه في المرض .

فقالَ: هيَ حالةٌ واحدةٌ؛ لأنّها حالةُ الحَجْرِ، ولهذا يُمْنَعُ عنِ التَبَرُّعِ، فكانَ الإقْرَارانِ سواءٌ، بخلافِ حالةِ الصحةِ وحالةِ المرضِ؛ لأنّهما مختلفانِ؛ لأنَّ الأُولَى: حالةُ إطلاقٍ، والأُخرى: حالةُ حَجْرٍ،

قولُه: (لِأَنَّ الْأُولَىٰ: حَالَةُ إطْلَاقِ، وَهَذِهِ حَالَةُ عَجْزٍ)، لوْ قالَ: حالة حَجْرٍ؛ كانَ أَوْلَىٰ؛ لكونِه أشدَّ مناسبةً بالإطلاقِ.

قولُه: (وَإِنَّمَا يُقَدَّمُ الْمَعْرُوفَةُ الْأَسْبَابِ)، أي: تُقَدَّمُ الدُّيُونُ المعروفةُ الأسباب، كالثمنِ في البَيْعِ والقَرْضِ، والمهرِ في النِّكَاحِ، والأُجْرةِ في الإِجَارَة على دَيْنِ ثبَتَ

لَهُ، وَذَلِكَ مِثْلُ بَدَلِ مَالٍ مَلَكَهُ أَوِ اسْتَهْلَكَهُ، وَعَلِمَ وُجُوبَهُ بِغَيْرِ إِقْرَارِهِ، أَوْ تَزَوَّجَ الْهُ، وَعَلِمَ وُجُوبَهُ بِغَيْرِ إِقْرَارِهِ، أَوْ تَزَوَّجَ الْمُرَأَةَ بِمَهْرِ مِثْلِهَا، وَهَذَا الدَّيْنُ مِثْلُ دَيْنِ الصِّحَةِ لَا يُقَدَّمُ أَحَدُهُمَا عَلَىٰ الْآخَرِ المُرَأَةَ بِمَهْرِ مِثْلِهَا، وَهَذَا الدَّيْنُ مِثْلُ دَيْنِ الصِّحَةِ لَا يُقَدَّمُ أَحَدُهُمَا عَلَىٰ الْآخَرِ

بالإقرارِ في المرضِ، كَالْغَصْبِ ونحوِه.

قالَ في «المبسوطِ»(١): «إنِ استقرَضَ مالًا في مرضِه، وعايَنَ الشهودُ دفْعَ المُقْرِضِ المالَ إلى المُسْتَقْرِضِ، أو اسْتَرَىٰ شيئًا بألفِ درهم، وعايَنَ الشهودُ قبْضَ المَسْيع، أوْ تزَوَّجَ امرأةً بمهرِ [٤/٨٤٥/٥] مِثْلِها، أو استأجَر شيئًا بمعاينة الشهودِ؛ فإنَّ هذه الدَّيُونَ تَكُونُ مساوية لديونِ الصحةِ ، وذلكَ لأنّها وجَبَتْ بأسبابٍ معاينة لا مَرَدَّ لها، ولأنّه بالقرضِ والشِّرَاءِ لَمْ يُفَوِّتْ على غُرَمَاءِ الصحَّةِ شيئًا؛ لأنّهُ يَزِيدُ في التركةِ مقدارَ الدَّيْنِ الذي تعلَّق بها، ومتى لَمْ يتعرَّضْ لحقوقِهم بالإبطالِ نَفَذَ مطلقًا».

قالَ خُواهَر زَادَه في «مبسوطِهِ»: فإنْ قضَى المريضُ دَيْنَ هؤلاءِ، هلْ لغُرماءِ الصحَّةِ أَنْ يُشارِكُوا القابضَ فيما قبَضَ؟ فإنْ قضَىٰ دَيْنَ المُقْرِضِ ودَيْنَ البَائِعِ ؛ لَا يَكُونُ لغُرماءِ [١٧٧/٤/٨] الصحةِ حتَّ المشاركةِ فيما قبَضَه القابضُ، وإنْ قضَىٰ دَيْنَ المرأةِ ودَيْنَ الآجِرِ ؛ كانَ لهم حتَّ المشاركةِ فيما قبَضَه القابضُ، وذلكَ لأنَّ المرأةِ ودَيْنَ الآجِرِ ؛ كانَ لهم حتَّ المشاركةِ فيما قبَضَه القابضُ، وذلكَ لأنَ المريضَ بقضاءِ دَيْنِ المُقْرِضِ والبَائِعِ لَمْ يُبْطِلُ حتَّ غُرَمَاءِ الصحةِ ؛ لأنَّ حقَّهم ليسَ المريضَ بقضاءِ دَيْنِ المُقْرِضِ والبَائِعِ لَمْ يُبْطِلُ حتَّى غُرَمَاءِ الصحةِ ؛ لأنَّ حقَّهم ليسَ المريضَ بقضاءِ دَيْنِ المُقْرِضِ والبَائِعِ لَمْ يُبْطِلُ حتَّى غُرَمَاءِ الصحةِ ؛ لأنَّ حقَهم ليسَ المريضَ بقضاءِ دَيْنِ المُقْرِضِ والبَائِعِ لَمْ يُبْطِلُ حتَى كانَ للميتِ أَنْ يَقْضِيَ مكانَه آخرَ .

فإذا كانَ حقَّهم متعلِّقًا بمعنى المالِ، وهي المَالِيَّةُ؛ لَا بأعيانِ المالِ وهي المَالِيَّةُ؛ لَا بأعيانِ المالِ وولا عيانُ كلُّها صالحة لقضاءِ حقِّهم على السواءِ -؛ لَمْ يَصِرْ بهذا القَضَاءِ مُبْطِلًا عليهم حقَّهم، بل صارَ ناقِلًا حقَّهم مِنْ عينٍ إلى عينٍ، وله النقلُ، فإنَّه لوْ باعَ وأوْفَى مِنْ ثمنِها؛ كانَ جائزًا،

بخلافِ ما لوْ قضَى المهرَ والأُجْرةَ؛ لأنَّهُ بهذا القَضَاء يُبْطِلُ حقَّهم في عينِ

⁽١) ينظر: ﴿الْأُصِلِ/ المعروف بالمبسوط؟ [٢٧٧٨/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

-وي غاية البيان **ج**>-

المالِ وفي ماليَّتِه ؛ لأنَّ ما وَصَلَ إليهِ مِن العِوَضِ لَا يَصْلُحُ لقضاءِ (١٨/١٣ حقَّهم، فصارَ وجودُ هذا العِوَض في حقِّهم وعدمُه (٢٩٧/٢ بمنزلة، فصارَ بهذا القَضَاءِ مُبْطِلًا حقَّهم، وله النقلُ، وليس لهُ الإبطالُ، فقد جُعِلَ للمريضِ أنْ يُنْقَلَ حقَّ العُرَمَاءِ مِن مالٍ إلى مالٍ بهذه الأسبابِ، ولَمْ يُجْعَلْ للرَّاهِنِ ذلكَ.

فإنَّ الرَّاهِنَ لوْ باعَ المَرْهُونَ ، أو استأجَرَ بهِ شيئًا ، أوْ تزَوَّجَ بهِ امرأةً ؛ لَمْ يَجُزْ ، وكما تعلَّقَ حقُّ الغُرَمَاءِ بمالِه بمرضِ الموتِ ؛ لضَعْفِ ذِمَّتِه ، وإنَّما فعلوا هكذا ؛ لأنَّ حقَّ المُرْتَهنِ في الرَّهْنِ إنَّما يَثْبُتُ في حقَّ العَينِ والمَالِيَّةِ جميعًا ؛ لأنَّهُ ثبَتَ لهُ بالرهنِ يدُ الإسْتِيفَاءِ مِنْ حيثُ الحُكْمُ ، حتى لوْ هلكَ صارَ مُسْتوفيًا لدَيْنِه حُكْمًا ، كما لو اسْتَوْفَى حقيقة .

فأمَّا حقُّ غُرَمَاءِ^(۱) الصحةِ قبْلَ اسْتِيفَاءِ الدَّيْنِ: لَمْ يَثْبُتْ في العينِ ، إِنَّمَا يَثْبُتُ في معنى العينِ ، وهيَ المَالِيَّةُ ، وبالبيعِ والقَرْضِ لَا يَبْطُلُ حقَّهم عنِ المَالِيَّةِ ؛ لأَنَّ الأعيانَ كلَّها في حقِّ المَالِيَّةِ على السواءِ ،

فإنْ قيلَ: إنْ كانَ يَنْقُلُ حقَّهم مِنْ مالٍ إلى مالٍ بالبَيْعِ والقَرْضِ، فبالنكاحِ والإِجَارَةِ يُبْطِلُ حقَّهم؛ لأنَّ ما يَصِلُ إليهم مِنَ العِوَضِ لَا يَصْلُحُ لقضاءِ حقِّهم، فكانَ يَنْبَغِي ألَّا يَصِحَّ إلَّا برضا مَنْ لهُ الحقُّ.

فالجوابُ عنه: أنَّ حقَّهم وإنْ كانَ يَبْطُلُ ، إلَّا أنَّهُ يَبْطُلُ بسببِ إقامةِ حاجته ، وله إبطالُ حقِّهم بحوائجِه ، ألا ترى أنَّهُ يُنْفِقُ على نفسِه ، وإنْ كانَ في ذلكَ إبطالُ حقِّهم بحوائجِه ، فقد جُعِلَ للمريضِ إبطالُ حقِّهم [١٧٢/٦] بسببِ إقامةِ

⁽١) وقع بالأصل: «الغرماء». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

 ⁽٢) وقع بالأصل، و ((د)): ((وإنْ كان في ذلك إبطالُ حقّهم، ويكفن وإن كان في ذلك إبطال حقهم ...
 والمثبت من: ((ن))، و ((م))، و ((تح))، و ((غ)).

لِمَا بَيَّنَّا.

وَلَوْ أَقَرَّ بِعَيْنٍ فِي يَدَيْهِ لِآخَرَ ؛ لَمْ يَصِحَّ فِي حَقِّ غُرَمَاءِ الصِّحَّةِ لِتَعَلَّقِ حَقِّهِمْ به .

وَلَا يَجُوزُ لِلْمَرِيضِ أَنْ يَقْضِيَ دَيْنَ بَعْضِ الْغُرَمَاءِ دُونَ الْبَعْضِ؛ لِأَنَّ فِي إِيثَارِ الْبَعْضِ إِبْطَالُ حَقِّ الْبَاقِينَ، وَغُرَمَاءُ الصِّحَّةِ وَالْمَرَضِ فِي ذَلِكَ سَوَاءٌ، إِلَّا إِيثَارِ الْبَعْضِ إِبْطَالُ حَقِّ الْبَاقِينَ، وَغُرَمَاءُ الصِّحَّةِ وَالْمَرَضِ فِي ذَلِكَ سَوَاءٌ، إِلَّا إِيثَارِ الْبَعْضِ مَا اسْتَقْرَضَ فِي مَرَضِهِ أَوْ نَقَدَ ثَمَنَ مَا اشْتَرَىٰ فِي مَرَضِهِ وَقَدْ عَلِمَ بِالْبَيِّنَةِ. إِذَا قَضَىٰ مَا اسْتَقْرَضَ فِي مَرَضِهِ وَقَدْ عَلِمَ بِالْبَيِّنَةِ.

[حاجتِه، والنِّكَاحُ](١) والإِجَارَةُ مِنْ حوائجِه، فمَلَكَ إبطالَ حقِّهم بِالنَّكَاحِ [١٩/١٣]واد] والإِجَارَةِ، كما ملَكَ بالإنفاقِ على نفسِه،

فَأَمَّا الرَّاهِنُ: فَلَا يَمْلِكُ إِبِطَالَ حَقِّ المُرْتَهِنِ ، لَا بِحَاجَةٍ ، ولا بغيرِ حَاجَةٍ ، فإنَّه لوِ احْتَاجَ إلى أَنْ يُكَفَّنَ بِالرَّهْنِ بِعَدَ وَفَاتِهِ ؛ فإنَّه لوِ احْتَاجَ إلى أَنْ يُكَفَّنَ بِالرَّهْنِ بِعَدَ وَفَاتِهِ ؛ فإنَّه لَا يَبْطُلُ حَقَّه ، فلهذا لَمْ يَمْلِكُ هذه التصرفاتِ في الرَّهْنِ ، وملَكَ في مالِه بعْدَ المرض ، وإنْ تَعَلَّقَ بها حَقُّ الغُرَمَاءِ .

قولُه: (لِمَا بَيَّنَّا) ، إِشَارَةٌ إلى قولِه: (إِذِ الْمُعَايَنُ لَا مَرَدَّ لَهُ).

قولُه: (وَلَوْ أَقَرَّ بِعَيْنِ فِي يَدَيْهِ لِآخَرَ؛ لَمْ يَصِحِّ فِي حَقِّ غُرَمَاءِ الصِّحَّةِ)، يَعْنِي: إذا أَقَرَّ بعينِ سواءٌ كَانَتْ أَمَانَةً، أَوْ مَضْمُونَةً؛ لَا يَصِحُّ ذلكَ في حقِّ غَرِيمِ الصحةِ، على معنى أَنَّ دَيْنَ الصحةِ يُقَدَّمُ على ذلكَ، وقدْ مَرَّ بيانُه، وإنَّما ذكرَ هذا تفريعًا.

قولُه: (وَلَا يَجُوز لِلْمَرِيضِ أَنْ يَقْضِيَ دَيْنَ بَعْضِ الْغُرَمَاءِ دُونَ الْبَعْضِ)، وهذا أيضًا تفريعٌ على مسألة القُدُورِيِّ، يَعْنِي: إذا قضَى المريضُ بعضَ الدُّيُونِ مِنْ ديونِ الصحَّةِ، والدُّيُونُ المعروفةُ الأسباب، يُرَدُّ ذلكَ ويُجْعَلُ بينَ الغُرَمَاءِ بالحِصَصِ، السَّاعِيْ العَرْضَ العَرْضَ، أو أَدَّى ثَمَنَ المَبِيعِ، فيَكُونُ المُقْرِضُ والبَائِعُ أحقَّ بذلكَ ،

⁽١) ما بين المعقوفتين: في «م»: «حاجة النكاح».

قَالَ: فَإِذَا تُضِيَتْ _ يَعْنِي: الدُّيُونَ المُتَقَدِّمَةَ _ وَفَضَلَ شَيْءٌ؛ يُصْرَفُ إلَىٰ مَا أَقَرَّ بهِ فِي حَالَةِ الْمَرَضِ؛ لِأَنَّ الْإِقْرَارَ فِي ذَاتِهِ صَحِيحٌ، وَإِنَّمَا رُدَّ فِي حَقِّ عُرَمَاءِ الصَّحَةِ، وَإِنَّمَا رُدَّ فِي حَقِّ عُرَمَاءِ الصَّحَةِ، وَإِذَا لَمْ يَبْقَ حَقَّهُمْ ظَهَرَتْ صِحَّتُهُ،

قَالَ: وإِنْ لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ دُيُونٌ فِي صِحَّتِهِ؛ جَازَ إِقْرَارُهُ؛ لِأَنَّهُ لَمْ يَتَضَمَّنْ

وليسَ لغُرماءِ الصحةِ وغيرهِم شيءٌ مِنْ ذلكَ ، وقدْ مَرَّ بيانُه قبْلَ هذا.

قولُه: (قالَ: فَإِذَا قُضِيَتْ _ يَعْنِي: الدُّيُونَ المُتَقَدِّمَةَ _ وَفَضَلَ شَيْءٌ؛ يُصْرَفُ إِلَىٰ مَا أَقَرَّ بِهِ فِي حَالَةِ الْمَرَضِ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(١).

وقولُه: (يَعْنِي: الدُّيُونَ المُتَقَدِّمَةَ)، تفسيرٌ مِنْ صاحبِ «الهداية» لقولِه: (قُضِيَتْ)، وأرادَ [١٤/١٣] بالديونِ المتقدِّمةِ: ديونَ الصحةِ، والدُّيُونَ اللازمةَ بأسبابٍ معلومةٍ.

قولُه: (وَفَضَلَ شَيْءٌ)، أي: مِنَ التركةِ بعدَ قَضَاءِ الدَّيُونِ المذكورةِ، وإنَّما يُصْرَفُ ما فَضَلَ إلى الدَّيْنِ الذي أقرَّ بهِ في حالةِ المرضِ؛ لأنَّ الإِقْرَارَ وقَعَ صحيحًا في نفسِه، وإنَّما رُدَّ لحقِّ غُرَمَاءِ الصحةِ ، فلما قُضِيَ حقُّهم ؛ سَقَطَ حقُّهم، ولَمْ يَبْقَ ، في نفسِه ، وإنَّما رُدَّ لحقِّ غُرَمَاءِ الصحةِ ، فلما قُضِيَ حقُّهم ؛ سَقَطَ حقُّهم ، ولَمْ يَبْقَ ، فصارَ كأنَّه لَمْ يَكُنْ ذلك تُصْرَفُ التركةُ إلى ما أقرَّ بهِ حالةَ المرضِ ، فكذا هذا ، وهذا معنى قولِه: (فَإِذَا لَمْ يَبْقَ حَقَّهُمْ ؛ ظَهَرَتْ صِحَدَّتُهُ) ، أي: صحةُ إقرارِه في المرض .

قولُه: (قَالَ: وَإِنْ لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ دُيُونٌ [٢٩٨/٢] فِي صِحَّتِهِ؛ جَازَ إِقْرَارُهُ)، أي: قَالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»، وتمامُه فيه: «فكانَ المُقِرُّ أَوْلَىٰ مِن الورثةِ»(٢)، وذلكَ لأنَّ إقرارَه صحيحٌ في نفسِه، ولكنْ رُدَّ لحقٌ غُرَمَاءِ [٢/٢٧١٤/١] الصحةِ إذا كانوا،

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيّ» [ص/٩٩]،

 ⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/١٠١].

إِبْطَالَ حَقِّ الْغَيْرِ، فَكَانَ الْمُقَرُّ لَهُ أَوْلَىٰ مِنَ الْوَرَثَةِ لِقَوْلِ عُمَرَ ﴿ إِذَا أَقَرَ الْمَرِيضُ الْمَرِيضُ الْمَرْيِضُ الْمَرْيِفِ عَمَرَ ﴿ الْمَوْلِيَةِ الْأَصْلِيَّةِ اللَّيْنِ مِنَ الْحَوَائِحِ الْأَصْلِيَّةِ الْمُورَثَةِ يَتَعَلَّقُ بِالنَّرِكَةِ بِشَرْطِ الْفَرَاغِ ، وَلِهَذَا يُقَدَّمُ حَاجَتُهُ فِي التَّكْفِينِ . [١٨٧٤] وَحَقُّ الْوَرَثَةِ يَتَعَلَّقُ بِالنَّرِكَةِ بِشَرْطِ الْفَرَاغِ ، وَلِهَذَا يُقَدَّمُ حَاجَتُهُ فِي التَّكْفِينِ . [١٨٧٤]

فإنْ لَمْ يُوجَدُّ حقَّهم ؛ نَفَذَ إقرارُه في حالةِ المرضِ ، فكانَ غَرِيمُ المرضِ مُقدَّمًا على الورثةِ ، كغُرماءِ الصحَّةِ ؛ لأنَّ الدَّيْنَ مُقَدَّمٌ على الْإِرْثِ .

قَالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي»: «ولوْ مَرِضَ وفي يدِه ألفُ درهم لا مالَ لهُ غيرها، وليسَ عليه دَيْنُ الصحة، فأقرَّ بدَيْنِ ألفِ درهم، ثُمَّ أقرَّ بأنَّ الألفَ التي في يديه وَدِيعَةٌ لفلانِ ، أوْ مُضَارَبَةٌ ، ثُمَّ أقرَّ بدَيْنِ ألفِ درهم، ثُمَّ ماتَ ؛ قُسِمَتِ الألفُ بينهم أثلاثًا ؛ لأنَّهُ لَمَّا أقرَّ بالدَّينِ أوَّلًا ؛ فقدْ تعَلَّقَ حقُّ الغُرَمَاءِ [1/ ٥٠/٥٠] بالألفِ التي في يديه ، فإذا أقرَّ بأنَّها وَدِيعَةٌ ؛ فقدْ أقرَّ بوديعةٍ مُسْتهلكة ؛ لأنَّهُ لاَ يُمْكِنُه التَّسْلِيمُ إلى المُقرِّ لهُ ، فيكونُ إقرارًا بالدَّيْنِ معنى ، والكلُّ في حالةِ المرض ، فاستَوَتِ الدُّيُونُ في التعلُّقِ .

ولوْ قَالَ صَاحَبُ الدَّيْنِ الأُولُ: لَا حَقَّ لِي قِبَلَ الميتِ، أَوْ قَدْ أَبِرَأَتُه مِنْ دَيْنِي وَكَانَتِ الأَلفُ بِينَ صَاحِبِ الوَدِيعَةِ والغَرِيمِ الآخِرِ نصفَيْنِ وَلأَنَّ البَرَاءَةَ وُجِدَتْ بعْدَ تعلَّقِ الكلِّ ، فلا يتَغَيَّرُ الحُكْمُ ، ولا يَبْطُلُ حَقُّ الآخِرِ بإبراءِ الأَوَّلِ ، ولوْ لَمْ يبرتُه الأَوَّلُ ، ولكنَّةُ أكذَبَه في الإِقْرَارِ ورَدَّه ، كانتِ الأَلفُ كلُّها للمُقرِّ لهُ بالوَدِيعَةِ وَلا لأَنَّهُ الأَوْدِيعَةِ وَلا لاَنْتُ الأَلفُ كلُّها للمُقرِّ لهُ بالوَدِيعَة وَلا لأَنَّهُ بالإكذابِ تبَيَّنَ أَنَّةُ لاَ حَقَّ لهُ ، ولا تعلَّق ، فيكُونُ الإِقْرَارُ بالوديعةِ بعَيْنِها سابقًا على الإِقْرَارِ بالدَّينِ ، فيَسْبِقُه في التعلُّقِ لِمَا بَيَّنَا (١)» . [كذا] (١) في «شرحِ الكافي» . الإِقْرَارِ بالدَّينِ ، فيَسْبِقُه في التعلُّقِ لِمَا بَيَّنَا (١)» . [كذا] (١) في «شرحِ الكافي» .

قولُه: (لِقَوْلِ عُمَرَ ﷺ: إِذَا أَقَرَّ الْمَرِيضُ بِدَيْنٍ جَازَ ذَلِكَ عليْهِ فِي جَمِيعِ تَرِكَتِهِ)، فيه نَظَرٌ؛ لأنَّهُ رُوِيَ في «مبسوط خُوَاهَر زَادَه»، وغيرِه عن ابن عُمَر، لاَ

⁽١) لأن الدَّيْن يتعلَّق بمال المريض لَا بغيره. كذا جاء في حاشية: «تح»، و«م»، و«د».

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

قَالَ: وَلَوْ أَقَرَّ الْمَرِيضُ لِوَارِثِهِ لَا يَصِحُّ ، إِلَّا أَنْ يُصَدِّقَهُ فيهِ بَقِيَّةُ الْوَرَثَةِ.

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ فِي أَحَدِ قَوْلَيْهِ: يَصِحُّ؛ لِأَنَّهُ إِظْهَارُ حَقَّ ثَابِتٍ لِتَرَجُّحِ جَانِبِ الصَّدْقِ فِيهِ، وَصَارَ كَالْإِقْرَارِ لِأَجْنَبِيِّ وَبِوَارِثٍ آَخَرَ، وَبِوَدِيعَةٍ مُسْتَهْلَكَةٍ لِلْوَارِثِ. الصَّدْقِ فِيهِ، وَصَارَ كَالْإِقْرَارِ لِأَجْنَبِيِّ وَبِوَارِثٍ آَخَرَ، وَبِوَدِيعَةٍ مُسْتَهْلَكَةٍ لِلْوَارِثِ.

عن عُمَر ، وكذلك رُوِيَ في «الأصل»: حدَّثَ محمدُ بنُ الحسنِ فيهِ ، عنْ يعقوبَ ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عُبَيْدِ اللهِ (١) العَرْزَمِيِّ ، عَنْ نَافِع ، عَنِ ابْنِ عُمَرَ ، أَنَّهُ قالَ: «إِذَا أَقَرَّ الرَّجُلُ فِي مَرَضِهِ بِدَيْنٍ لِرَجُلٍ غَيْرِ وَارِثٍ ؛ فَإِنَّهُ جَائِزٌ ، وَإِنْ أَحَاطَ ذَلِكَ بِمَالِهِ»(٢).

قولُه: (قَالَ: وَلَوْ أَقَرَّ الْمَرِيضُ لِوَارِثِهِ؛ لَا يَصِحُّ، إِلَّا أَنْ يُصَدِّقَهُ فيهِ بَقِيَّةُ الْوَرَثَةِ)، أي: قَالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (٣)، وأحدُ قَوْلَيِ الشَّافِعِيِّ عِيْهُ مِثْلُ الْوَرَثَةِ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (٣)، وأحدُ قَوْلَيِ الشَّافِعِيِّ عِيْهُ مِثْلُ قولِنا، وقالَ في قولِ آخرَ: يَصِحُّ إقرارُه له (٤). كذا في «شرحِ الأقطعِ» (٥).

وَجْهُ قولِهِ: أَنَّهُ أَقَرَّ بِملكِهِ لهُ ، فصحَّ كإقرارِهِ لهُ حالةَ الصحةِ ، وإقرارُه للأجنبيِّ في مرضِ الموتِ ، وإقرارُه بوارثٍ آخرَ ، وإقرارُه أَنَّهُ استهلكَ [١٣/ ١٥٠/١٠] وَدِيعَةَ النَّارِثِ .

ولنا: حديثُ الدَّارَقُطْنِيِّ عَنْ رَسُولِ اللهِ ﷺ أَنَّهُ قالَ: «لَا وَصِيَّةَ لِوَارِثٍ، وَلَا إِقْرَارَ لهُ بِدَيْنِ» (١) ، ولأنه مَحْجُورٌ عليْهِ في هذا الإِقْرَارِ ؛ لتَعَلَّقِ حقِّ الورثةِ بالتركةِ

⁽١) وقَع في النُّسَخ: «عبد الله»! والصوابُ ما أثبتناه، وهو الموافق لِمَا وقَع في: «الأصل/ المعروف بالمبسوط».

 ⁽٢) أخرجه: محمد بن الحسن في «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٢٢٦/٨/ طبعة: وزارة الأوقاف
 القطرية]. عن يعقوب بإسناده به.

⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُوري» [ص/١٠٠].

 ⁽٤) وأصعُ القولَيْنِ: هو الصحة مطلقًا. ينظر: «التهذيب في فقه الإمام الشافعي» للبغوي [٢٦٢/٤].
 و«روضة الطالبين» للنووي [٣٥٣/٤].

⁽٥) ينظر: الشرح مختصر القدوري، للأقطع [ق/٩٨].

⁽٦) أخرجه: أبو الشيخ الأصبهاني في «طبقات المحدثين بأصبهان» [١٧٢/٣] ، ومن طريقه البيهقي=

وَلَنَا: قَوْلُهُ هِ اللّهِ وَصِيَّةَ لِوَارِثٍ وَلَا إِقْرَارَ لَهُ بِالدَّيْنِ» وَلِأَنَّهُ تَعَلَّقَ حَقُّ الْوَرَفِةِ بِمَالِهِ فِي مَرَضِهِ وَلِهَذَا يُمْنَعُ مِنَ النَّبَرِّعِ عَلَىٰ الْوَارَثِ أَصْلاً، فَفِي تَخْصِيصِ الْبَعْضِ بِهِ إِبْطَالُ حَقِّ الْبَاقِينَ ، وَلِأَنَّ حَالَةَ الْمَرَضِ حَالَةُ الاسْتِغْنَاء ، وَالقَرَابَةُ سَبَبُ التَّعَلُّقِ ، إِلَّا أَنَّ هَذَا التَّعَلُّقُ لَمْ يَظْهَرْ فِي حَقِّ الْأَجْنَبِيِّ لِحَاجَتِهِ إِلَىٰ وَالقَرَابَةُ سَبَبُ التَّعَلُّقِ ، إِلَّا أَنَّ هَذَا التَّعَلُّقُ لَمْ يَظْهَرْ فِي حَقِّ الْأَجْنَبِيِّ لِحَاجَتِهِ إِلَىٰ الْمُعَامَلَةِ فِي الصِّحَةِ ، لِأَنَّهُ لَو انْحَجَرَ عَنِ الْإِقْرَارِ بِالْمَرَضِ يَمْتَنِعُ النَّاسُ عَنِ الْمُعَامَلَة مَعَهُ ، وَقَلَّ مَا تَقَعُ الْمُعَامَلَةُ مَعَ الْوَارِثِ ، وَلَمْ يَظْهَرْ فِي حَقِّ الْإِقْرَارِ بِالْمَرَضِ يَمْتَنِعُ النَّاسُ عَنِ الْمُعَامَلَةِ مَعَهُ ، وَقَلَّ مَا تَقَعُ الْمُعَامَلَةُ مَعَ الْوَارِثِ ، وَلَمْ يَظْهُرْ فِي حَقِّ الْإِقْرَارِ بِالْمُونِ وَلَمْ يَظْهُرْ فِي حَقِّ الْإِقْرَارِ بِالْمُعَامِلَةِ مَعَهُ ، وَقَلَّ مَا تَقَعُ الْمُعَامَلَةُ مَعَ الْوَارِثِ ، وَلَمْ يَقَيَّةِ الْوَرَثَةِ ، فَإِذَا صَدَّقُوهُ فَقَدْ التَّعَلُقُ حَقَّ بَقِيَّةِ الْوَرَثَةِ ، فَإِذَا صَدَّقُوهُ فَقَدْ الْبُعَلُوهُ فَصَحَّ إِقْرَارُهُ .

🔧 غاية البيان 🤧

إرثًا على اعتبارِ اتصالِ المرضِ [١٧٣/٦] بالموتِ.

والدليلُ على تعلَّقِ حقِّهم: أنَّهُ لوْ وهبَ لواحدٍ منهم شيئًا، أوْ أوصَىٰ لهُ بشيءٍ ؛ لَا يَجُوزُ ، لِمَا فيهِ مِن إيثارِ البعضِ ، وتهمةُ الإيثارِ هنا متحقِّقةٌ ؛ لأنَّهُ لَمَّا عَلِمَ أَنَّهُ لَا يَنْفُذُ تَبَرُّعُه ؛ مالَ إلى الإِقْرَارِ ، وإِقْرَارُ المَحْجُورِ عليْهِ بَاطِلٌ ، بخلافِ ما لوْ أقرَّ في حالةِ الصحَّةِ ؛ لأنَّهُ ليسَ بمحجودٍ عنِ التَبَرُّعِ ، فلا تتَحَقَّقُ تهمةُ الميثلِ .

ولأنَّ حالةَ مرضِ الموتِ حالةُ استغناءِ المُورِثِ عنْ مالِه في حقِّ بعضِ التصرُّفاتِ، وذلكَ يَقْتَضِي ثبوتَ المِلْكِ مِنْ ذلكَ الوجهِ لورثتِه الذينَ همْ أقربُ الناسِ إليه، وفي إيثارِ البعضِ إبطالُ حقِّ الباقينَ، فلَا يَجُوزُ ذلكَ إلَّا بتصديقِهم ؛ قياسًا على ما إذا تَبَرَّعَ لواحدٍ منهم، إلَّا أنَّ هذا التعلُّقَ لَمْ يظْهرْ في حقِّ الأجنبيِّ، ولَمْ يَكُنْ محجورًا في الإِقْرَارِ له ؛ لأنَّهُ لَا يُتَّهَمُ بالميلِ عنِ التَبَرُّعِ إلى الإِقْرَارِ له ؛ لأنَّهُ لَا يُتَّهَمُ بالميلِ عنِ التَبَرُّعِ إلى الإِقْرَارِ ؛ لأنَّ

قي «السنن الكبرئ» [٨٥/٦]، والدارقطني في «سننه» [١٥٢/٤]، من طريق جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ،
 عَنْ أَبِيهِ به موسلًا.

قال ابنُ حجر: «وفيه مع إرساله ضَعْف»، ينظر: «نصب الراية» للزيلعي [٤/٥٤]، و«الدارية في تخريج أحاديث الهداية» لابن حجر [١٨٠/٢].

وَإِنْ أَقَرَّ لِأَجْنَبِيِّ جَازَ إِقْرَارُهُ، وَإِنْ أَحَاطَ بِمَالِهِ؛ لِمَا بَيَّنَّا،

تَبَرُّعَه للأجنبيِّ يَصِحُّ في الثلثِ.

[٢٩٨/٢] ولأنَّه لوْ كانَ محجورًا عنِ الإِقْرَارِ للأجنبيِّ ؛ لامتنَعَ الناسُ عنِ المعاملةِ معه في الصحةِ ، ولهن الأمرُ على الناسِ ، ووقعُوا في الحَرَجِ ، وهوَ مدفوعٌ شرعًا ، وهذا المعنى لَا يُوجَدُ في حقِّ الورثةِ ؛ لأنَّهُ لَا يحْتَاجُ إلى المعاملةِ معهم عادةً .

والجوابُ عن الإِقْرَارِ بوارِثِ آخرَ [١/٥٥/١٥] فَنَقُولُ: إِنَّمَا صَحَّ الإِقْرَارُ بهِ ؟ لأَنَّهُ إِقْرَارٌ بالنسبِ ، فَيَنْفُذُ ذلكَ ؛ لأَنَّهُ مِنَ الحوائجِ الأَصْليةِ ، ولأنَّه حمْلُ النَّسَبِ على نفسِه فصحَّ ، وإذا ثبَتَ النَّسَبُ ثبَتَ المِيرَاثُ ضَرُورَةً .

وأمَّا الجوابُ عنْ مسألةِ «الجامع» _ وهوَ أنَّ الإنسانَ إذا أودَع ابنَه ، أو الابنُ أودَع أباه ، ثُمَّ أقرّ بالاستهلاكِ في مرضِ موتِه _: فإنّما صحّ ذلك وإنْ كانَ وقع إقرارًا بالدَّيْنِ للوَارِثِ ؛ لأنَّ وَضْعَ المسألةِ فيما إذا كانَ الإيداعُ ثابتًا مُعَايَنَةً ، أوْ بمَحْضَرٍ مِنَ الشهودِ ، فيَكُونُ إقرارُه باستهلاكِ الوَدِيعَةِ إقرارًا باستهلاكِ وَدِيعَةٍ ثابتة بالمعاينة ، أوْ بالبَيِّنَة ، فلا يَكُونُ الضَّمَانُ مضافًا إلى الإِقْرَارِ ؛ بدليلِ أنّهُ لوْ ماتَ مُجْهِلًا ، أوْ لَمْ يُقِرَّ أصلًا يَضْمَنُ .

أمَّا فيما نحنُ فيه: فالضمانُ لوْ ثَبَتَ؛ كانَ مضافًا إلى الإِقْرَارِ، فلَمْ يَصِحَّ القِياسُ، فأمَّا إذا صَدَّقه بقيةُ الورثةِ، فإنَّما يَصِحُّ إقرارُه؛ لأنَّ المنعَ كانَ لحَقِّهم، فإذا صدَّقوه؛ فقد أسقطُوا حقَّهم، فجازَ الإِقْرَارُ، والبَاقِي يُعْلَمُ في «طريقةِ الخلافِ» (١) إنْ شاءَ اللهُ تعالى.

قولُه: (وَإِنْ أَقَرَّ لِأَجْنَبِيِّ جَازَ إِقْرَارُهُ، وَإِنْ أَحَاطَ بِمَالِهِ، لِمَا بَيَّنًا)، إِشَارَةً ووله: (وَإِنْ أَقَرَ لِأَجْنَبِيِّ جَازَ إِقْرَارُهُ، وَإِنْ أَحَاطَ بِمَالِهِ، لِمَا بَيَّنَا)، إِشَارَةً وَله: (لِأَنَّهُ لُو انْحَجَرَ عَنِ الْإِقْرَارِ بِالْمَرَضِ؛ يَمْتَنِعُ النَّاسُ عَنِ

⁽١) ينظر: «طريقة الخلاف» للعلاء السمرقندي [ص/٤١٤ ـ ٤١٤].

وَالْقِيَاسُ: أَلَّا يَجُوزَ إِلَّا فِي النُّلُثِ؛ لِأَنَّ الشَّرْعَ قَصَرَ تَصَرُّفُهُ عَلَيْهِ، إِلَّا أَنَّا نَقُولُ: لَمَّا صَحَّ إِقْرَارُهُ فِي الثَّلُثِ كَانَ لَهُ التَّصَرُّفُ فِي ثُلُثِ الْبَاقِي؛ لِأَنَّهُ الثَّلُثُ بَعْدَ الدَّيْنِ، ثُمَّ وثُمَّ حَتَّىٰ يَأْتِي عَلَىٰ الْكُلِّ.

البيان البيان البيان

الْمُعَامَلَةِ مَعَهُ).

قولُه: (وَالْقِيَاسُ: أَنْ لَا يَجُوز إلَّا فِي الثُّلُثِ) ، وهوَ مذهبُ بعضِ الناسِ ، كذا ذكرَ شيخُ الإسلام خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ».

وَجْه القياس: ما بيَّنَاه في أوَّلِ البابِ: أنَّ المريضَ لَا يَمْلِكُ ما [١٠/١٥ظ/د] زادَ على الثلثِ ؛ بدليلِ أنَّهُ لَا تنْفُذُ هِبتُه بهِ ·

وَوَجُه الاستحسانِ: مَا رُوِيَ عَن ابن عُمَر ﴿ إِنَّهُ قَالَ فِي المريضِ: ﴿ إِذَا أَقَرَّ بِدَيْنِ لِرَجُل غَيْر وَارِثٍ ؛ فَإِنَّهُ جَائِزٌ ، وَإِنْ أَحَاطَ ذَلِكَ بِمَالِهِ ﴾ (١) ، ولأنَّه لَا تهمة فيه ، بخلاف إقرارِه لوارثٍ ؛ فإنَّ فيهِ تهمة الإيثارِ ، وقد مَرَّ بيانُه .

ثُمَّ اعلم: أنَّ الإِقْرَارَ للوَارِثُ لَمَّا كَانَ بِاطلَا عندنا، فَنَقُولُ: إذا أقرَّ لوارثِه بدَيْنِ، فَلَمْ يَمُتِ المريضُ حَتَّىٰ صارَ الوَارِثُ غيرَ وَارِث؛ جازَ إقرارُه لهُ؛ لأنَّ الإِقْرَارَ يَنْفُذُ في حالةِ الموتِ؛ لأنَّها حالةُ التعلُّقِ، وهوَ غيرُ وَارِثٍ في هذه الحالةِ، وهذا كما إذا أقرَّ لأخيه، وليسَ لهُ ابنٌ، ثُمَّ حدَثَ لهُ ابنٌ، وبَقِيَ الولدُ إلىٰ أنْ ماتَ المُورِثُ.

وإنْ كانَ يومَ أقرَّ غيرُ وَارِثٍ ، ثُمَّ صارَ وارثًا يومَ ماتَ ؛ بَطَلَ إقرارُه ؛ لأنَّهُ لوْ نَفَذَ نَفَذَ في حالة كونِه وارثًا ، فيَصِيرُ إقرارًا للوَارِث ، فلا يَجُوزُ ، وهذا إذا كانَ وارثًا بفَذَ نَفَذَ نَفَذَ في حالة كونِه وارثًا ، فيَصِيرُ إقرارًا للوَارِث ، فلا يَجُوزُ ، وهذا إذا كانَ وارثًا بقرَابَةٍ ، وإنْ صارَ وارِثًا بموالاةٍ ، أوْ زوجيَّةٍ ؛ لَمْ يَبْطُلْ إقرارُه ؛ لأنَّ الإسْتِحْقَاقَ غيرُ مضافٍ إلى القَرَابَةِ ، بلْ إلى السَّبِ الحادِثِ ، فلو بَطَلَ إقرارُه ؛ بَطَلَ مِنْ غيرِ تهمةٍ .

⁽١) مضئ تخريجه.

حج الماية البيان الله

بخلافِ [ما]^(۱) إذا صارَ وارِثًا بسببِ القَرَابَةِ ؛ لأنَّ القَرَابَةَ كانَتْ قائمةً في تلكَ الحالةِ ، إلَّا أنَّهُ امتنَعَ عمَلُها لمانعٍ ، فإذا زالَ المانعُ عَمَلَ السَّبَبُ مِن ذلكَ الوقتِ ، وهاهنا بخلافِه .

وإنْ كانَ يومَ أقرَّ وارثُه بموالاةٍ ، أو زوجيةٍ ، ويومَ ماتَ وارثُه ، وقدْ خرَجَ فيما بينَ ذلكَ مِنْ أَنْ يَكُونَ وارثُه ببينونَةٍ أو فَسْخٍ للمُوالاةِ ؛ فالإقرارُ بَاطِلٌ في قولِ أبي يوسفَ الأولِ ، وهوَ قولُ محمدٍ .

هُوَ يَقُولُ: العبرةُ لحالةِ الإِقْرَارِ وحالةِ الموتِ؛ لأنَّ حالةَ الإِقْرَارِ حالةُ انعقادِ السَّبَبِ، وحالةُ العبرةُ للموتِ حالةُ ثبوتِ الحُكْمِ، وفيما بينَ ذلكَ لاَ عِبْرَةَ بهِ؛ لأنَّهُ لاَ تَعَلَّقَ [٣٩٩/٢] للحُكْم بهِ.

ومحمدٌ يَقُولُ: بأنَّ الإِقْرَارَ وُجِدَ في حالِ كونِه أجنبيًّا، والإِقْرَارُ للأجنبيِّ صحبحٌ.

قُولُه: حالَ نفاذِه هُوَ وَارِثٌ.

قَلْنَا: نَعَم، ولكنْ بسببٍ جديدٍ، فلاَ يَكُونُ الْإِرْثُ مضافًا إلى السَّبَبِ السابقِ؛ لأَنَّ الثانيَ غيرُ الأولِ، وصارَ كما لوْ [١٧٤/٦/م] أقَرَّ لأجنبيةٍ ثُمَّ تزَوَّجَها، أليس أَنَّهُ لاَ يَبْطُلُ إقرارُه؟ كذلكَ هاهنا.

وإنْ أقرَّ لوارثٍ أوْ أجنبيِّ ، ثُمَّ ماتَ المُقَرُّ لَهُ ، ثُمَّ ماتَ المريضُ ووارِثُ المُقَرُّ لهُ مِنْ ورثةِ المريضِ ، لَمْ يَجُزْ ذلكَ الإقرارُ في قولِ أبي يوسفَ الأولِ ، وهوَ جائزٌ في قولِه الآخرِ ، وهوَ قولُ محمدٍ .

هِ يَقُولُ: هذه أقرَّ للوارثِ في العاقبةِ ، فلا يَجُوزُ.

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: لان؛ ، ولام؛ ، ولاتح؛ ، ولاغ» ،

قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ لِأَجْنَبِيِّ، ثُمَّ قَالَ: هوَ ابْنِي؛ ثَبَتَ نَسَبُهُ مِنْهُ، وَبَطَلَ إِقْرَارُهُ، فَإِنْ أَقَرَّ لِأَجْنَبِيَّةٍ، ثُمَّ تَزَوَّجَهَا؛ لَمْ يَبْطُلُ إِقْرَارُهُ لَهَا.

و غاية البيان ع

ومحمدٌ يَقُولُ: إنَّما صارَ لهُ بسببِ جديدِ؛ لأنَّهُ استفادَ بجهةِ الوارثةِ مِنَ الأَجنبيِّ، لا بسببِ إقرارِه، فصارَ كما لوِ استفادَه بسببِ الشراءِ منه، أليسَ أنَّهُ يَجُوزُ؟ كذلكَ هاهنا. كذا في «شرحِ الكافي» للأَسْبِيجَابِيِّ.

قولُه: (قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ لِأَجْنَبِيِّ، ثُمَّ قَالَ: هوَ ابْنِي؛ ثَبَتَ نَسَبُهُ مِنْهُ، وَبَطَلَ إِقْرَارُهُ، فَإِنْ أَقَرَّ لِأَجْنَبِيَّةٍ، ثُمَّ تَزَوَّجَهَا؛ لَمْ يَبْطُلُ إِقْرَارُهُ لَهَا)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(١).

والفرْقُ: أنَّ النَّسَبَ إذا ثبَتَ ثبَتَ مُسْتندًا إلىٰ وَقْتِ العُلُوقِ، فَتَبَيَّنَ بِثبوتِ النَّسَبِ وَالفَرْقُ، وَذَلكَ بَاطِلٌ، بِخلافِ الزوجِيَّةِ، فإنَّها إذا ثبَتَ ثبتَتْ مقتصرةً على زمانِ العَقْدِ؛ فلا يَبْطُلُ الإِقْرَارُ؛ لأنَّهُ لَمْ يقَعْ لوارثٍ.

وفي قولِ زُفَر: بَطَلَ الإِقْرَارُ لها بالدَّيْنِ بحدوثِ الزوجيَّةِ ، كما تَبْطُلُ الهِبَةُ والوَصِيَّةُ ، وجوابُه ما قلْنا ، بخلافِ الهِبَةِ ، فإنها تَبَرُّعٌ ، وتبَرُّعُ المريضِ مضافٌ إلى ما بعدَ الموتِ حُكْمًا ، فيُعْتَبرُ بالمضافِ إليهِ حقيقةً ، وهوَ الوَصِيَّةُ ، فتَبْطُلُ الوَصِيَّةُ بحدوثِ الزوجيَّةِ ، فكذا الهِبَةُ ؛ لأنها وارِثةٌ حالَ نفاذِ الوَصِيَّةِ .

قالَ في وصايا «الجامع الصغير»: «ولو أنَّ المريض أقَرَّ بدَيْنِ لابنِه، وهوَ نَصْرَانِيٌّ، أوْ عَبْدٌ، ثُمَّ ماتَ الرَّجُلُ؛ فالإقرارُ بَصْرَانِيٌّ، أوْ عَبْدٌ، ثُمَّ ماتَ الرَّجُلُ؛ فالإقرارُ بَاطِلٌ »(٢)، لأنَّه حينَ أقرَّ كانَ سببُ التهمةِ بينهما قائمًا، وهوَ القَرَابَةُ التي صارَ بها وارثًا في ثاني الحالِ، وليسَ هذا كالذي أقرَّ لامرأةٍ، ثُمَّ تزوَّجها؛ لأنَّ سببَ التهمةِ وارثًا في ثاني الحالِ، وليسَ هذا كالذي أقرَّ لامرأةٍ، ثُمَّ تزوَّجها؛ لأنَّ سببَ التهمةِ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيّ» [ص/١٠٠].

⁽٢) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٥٢٥].

وَوَجُهُ الْفُرْقِ أَنَّ دَعْوَةَ النَّسَبِ تَسْتَنِدُ إِلَىٰ وَقْتِ الْعُلُوقِ ، فَتَبَيَّنَ أَنَّهُ أَفَرَّ لِابْنِهِ فَلَا يَصِحُّ وَلَا كَذَلِكَ الزَّوْجِيَّةُ ؛ لِأَنَّهَا تَقْتَصِرُ عَلَىٰ زَمَانِ التَّزَوُّجِ ، فَبَقِيَ إِقْرَارُهُ لِأَجْنَبِيَّةٍ.

قَالَ: وَمَنْ طَلَّقَ زَوْجَتَهُ فِي مَرَضِهِ ثَلَاثًا بِأَمْرِهَا (١)، ثُمَّ أَقَرَّ لَهَا بِدَيْنٍ؛ فَلَهَا الْأَقَلُ مِنَ الدَّيْنِ، وَمِنْ مِيرَاثِهَا مِنْهُ؛ لِأَنَّهُمَا مُتَّهَمَانِ فِيهِ؛ لِقِيَامِ الْعِدَّةِ، وَبَابُ

لَمْ يَكُنْ قَائمًا وَقْتَ الإِقْرَارِ، وذكرَ فخرُ الدِّينِ قاضي خان في «شرح الجامعِ الصغيرِ» (٢) خلافَ زُفَرَ في الإِقْرَارِ لابنِه، وهوَ نَصْرَانِيُّ ، أَوْ عَبْدٌ، فقالَ: «إِنَّ الإِقْرَارَ صحيحٌ عندَ زُفَرَ ؛ لأنَّهُ وَقْتَ الإِقْرَارِ لَمْ يَكُنْ وارثًا».

قولُه: (قالَ: وَمَنْ طَلَّقَ زَوْجَتَهُ فِي مَرَضِهِ ثَلَاثًا، ثُمَّ أَقَرَّ لَهَا بِدَيْنٍ؛ فَلَهَا الْأَقَلُ مِنَ الدَّيْنِ، وَمِنْ مِيرَاثِهَا مِنْهُ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (٣)، وذلكَ لأنَّهما مُتَّهمانِ، فلعلَّهما تواطاً على ذلكَ [٢/١٧١٤/م] لينفَتِحَ بابُ الإِقْرَارِ، ولا تهمة في الأقلِّ، هذا إذا كانَ موتُه قبْلَ انقضاءِ العِدَّةِ، فإنْ ماتَ بعْدَه [٣/١٥٥و/د]؛ جازَ إقرارُه.

فإذا أقرَّ لها بدَيْنِ المهرِ: فقدْ قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي»: «ولوْ أقرَّ لامرأتِه بدَيْنِ مِنْ مهرِها؛ صُدِّقَ فيما بيْنَه وبيْنَ مهرِ مِيْلِها، وتحَاصَّ (٤) غُرَمَاءُ الصحةِ بهِ ؛ لأنَّهُ أقرَّ بما يَمْلِكُ إنشاءَه، فانعدَمَتِ التهمةُ ، ولوْ أقرَّتِ المرأةُ في مرضِها بَقَبْضِ المهرِ مِنْ زَوْجِها لَمْ تُصَدَّقْ ؛ لأنَّها أقرَّتْ بدَيْنِ للزوجِ ؛ لأنَّ القَبْض يُوجِبُ مِثْلَ المَقْبُوضِ في الذِّمَةِ ، ثُمَّ يلْتَقِيانِ قِصاصاً ، والإِقْرَارُ بالدَّيْنِ للوَارِثِ لا يَصِحُ » .

⁽١) فوقه بالأصل: «خـ».

⁽٢) ينظر: «شرح الجامع الصغير» لقاضيخان [ق/٣١٠].

⁽٣) ينظر: المختصر القُدُورِيِّ» [ص/١٠٠].

⁽٤) أي: تقاسَموا. كذا جاء في حاشية: «تح»، وقد أدرجه الناسخُ بالمتن في: «م».

الْإِقْرَارِ مَسْدُودٌ لِلْوَرَثَةِ ، فَلَعَلَّهُ أَقْدَمَ عَلَىٰ هَذَا الطَّلَاقِ لِيَصِحَّ إِقْرَارُهُ لَهَا ذِيَادَةً عَلَىٰ مِيرَاثِهَا ، وَلَا تُهْمَةَ فِي أَقَلِّ الْأَمْرَيْنِ فَيَثْبُتُ .

البيان الميان الجهـ

وقالَ في «الفتاوى الصغرى»: «المريضةُ إذا أقَرَّتْ بِاسْتِيفَاءِ مهرِها، فإنْ ماتتَ وهي مَنْكُوحَةٌ، أَوْ مُعْتَدَّةٌ؛ لَا يَصِحُّ إقرارُها، وإنْ ماتتْ غير مَنْكُوحَةٍ، ولا مُعْتَدةٍ، بأنْ طَلَقَها قبْلَ الدخولِ؛ يَصِحُّ »(١). ونقلَه عن إِقْرَارِ «الجامعِ».

⁽١) ينظر: «الفتاوئ الصغرى» للصدر الشهيد [ق/٢٥٤].

فَصْلُ

وَمَنْ أَقَرَّ بِغُلَامٍ يُولَدُ مِثْلُهُ لِمِثْلِهِ ، وَلَيْسَ لهُ نَسَبٌ مَعْرُوفٌ أَنَّهُ ابْنُهُ ، وَصَدَّقهُ الْغُلَامُ ؛ ثَبَتَ نَسَبُهُ مِنْهُ وَإِنْ كَانَ [٨٨/و] مَرِيضًا ؛ لِأَنَّ النَّسَبَ مِمَّا يَلْزَمُهُ خَاصَّةً ،

😤 غاية البيان 🍣

فَصِلُ

[٣٩٩/٢] ذكرَ الإِقْرَارَ بالنسبِ بعدَ الإِقْرَارِ بالمالِ؛ لأنَّ ذلكَ كثيرُ الوقوعِ، فصارَ تقديمُه أَهَمَّ، وهذا قليلُ الوقوع، فكانَ أحقَّ بالتأخيرِ لقِلَّتِه.

وإنَّما اشْتُرِطَ أَن يَكُونَ الولدُّ غيرَ معروفِ النَّسَبِ؛ لأنَّ معروفَ النَّسَبِ لَا تَسَبِ لَا تَصِحُّ دعوىٰ نسبِه؛ لأنَّهُ إذا ثبَتَ مِنْ أحدٍ لَا يَقْبَلُ الفَسْخَ بعدَ ذلكَ.

وإنّما اشْتُرِطَ تصديقُه ؛ لأنّ وَضْعَ المسألةِ فيما إذا كانَ المُقَرُّ لهُ بالنسبِ كبيرًا يُعَبِّرُ عنْ نفسِه ، فلا بُدّ مِنْ تصديقِه ؛ لأنّهُ في يدِ نفسِه ، فلا بُدّ مِنْ تصديقِه ؛ لأنّهُ في يدِ نفسِه ، بخلافِ ما إذا كانَ صغيرًا لا يُعَبِّرُ عنْ نفسِه ، فلا يُشْتَرطُ تصديقُه ؛ لأنّهُ في يدِ غيرِه ، في يدِ غيرِه ، في أَدْ يُشْتَرطُ تصديقُه ؛ لأنّهُ في يدِ غيرِه ، في في يدِ غيرِه ، في الله يُشْتَرطُ تصديقُه ؛ لأنّهُ في يدِ غيرِه ، في في الله يُشْتَرطُ تصديقُه ، لأنّهُ في يدِ غيرِه ،

فإذا ثبَتَ الإِقْرَار مِنَ الصحيحِ بالنسبِ ؛ صحَّ مِنَ المريضِ أيضًا ؛ لأنَّ إِقْرَارَ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيَّ» [ص/١٠٠].

⁽٣) وقع بالأصل: «معرف» في الموضعيّن والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

فَيَصِحُّ إِقْرَارُهُ بِهِ، وَشَرْطٌ أَنْ يُولَدَ مِثْلُهُ لِمِثْلِهِ؛ كَيْلَا يَكُونَ مُكَذَّبًا فِي الظَّاهِرِ، وَشَرْطٌ أَلَّا يَكُونَ مُكَذَّبًا فِي الظَّاهِرِ، وَشَرْطٌ أَلَّا يَكُونَهُ مِنْ غَيْرِهِ، وَإِنَّمَا شَرْطٌ

المريضِ إنَّمَا لَا يَصِحُّ فيما فيهِ التهمةُ لحقِّ الغُرَمَاءِ أَوِ الورثةِ ، ولا تهمة في دعوى النَّسَبِ الإقْرَارُ بالمالِ ؛ إذْ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ النَّسَبِ الإقْرَارُ بالمالِ ؛ إذْ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ النَّسَبِ الإِقْرَارُ بالمالِ ؛ إذْ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ النَّهُ ولا يَرِثُ لمانعٍ مِنَ الْإِرْثِ ، وإذا صحَّ إقرارُه بالنسبِ ؛ صارَ كالابنِ المعروفِ ، فشارَكَ الورثةَ في المِيرَاثِ ،

والحاصلُ: أنَّ لصحةِ الإِقْرَارِ بنسبِ الولدِ يُشْتَرطُ ثلاثُ شرائطَ: أحدُها: أنْ يَكُونَ بحيثُ يُولَدُ مِثْلُه لمِثْلِه.

والثاني: ألَّا يَكُونُ المُقَرُّ لهُ ثابتَ النَّسَبِ مِنَ الغيرِ .

والثالث: أَنْ يُصَدِّقَ المُقَرُّ لهُ المُقِرَّ في إقرارِه إذا كانَ لهُ عبارةٌ صحيحةٌ ، وإذا لَمْ يَكُنْ كذلك ، فلا يَصِحُّ إقرارُه ·

وكذلكَ إذا أقرَّ بالوالدَيْنِ يَصِحُّ بشَرْطِ أَنْ يُولَدَ مِثْلُ المُقِرِّ مِنَ المُقَرِّ لَهُما ، وبشَرْطِ أَنَّ يُصَدِّقَه الأَبُ والأُمُّ إذا كانا عاقلَيْنِ ، وكذلكَ المرأةُ إذا أقرَّتْ بالوالدَيْنِ يَصِحُّ بهذه الشروطِ . كذا ذكرَ الإمامُ سِراجُ الدِّين في الشرحِ فرائضه » .

قَالَ شَيْخُ الْإِسلامِ أَبُو بَكُرِ المعروفُ بَخُوَاهَر زَادَه في «مبسوطِهِ» _ في بابِ الْإِقْرَارِ بِالُولِدِ _: «وإذا أَقَرَّ الرَّجُلُ بِالُولِدِ فقالَ: هذا ابني ، وهذه بنتي _ لصبيِّ في يدِه _ فإنْ كَانَ لَا يُعَبِّرُ عن نفسِه ؛ فإنه يَثْبُتُ نسبُه منه ؛ لأنَّهُ لُو [١٣/٤٥و/د] ادَّعَىٰ أَنَّهُ عَبْدُه ؛ صُدِّقَ مِنْ غيرِ تصديقِه ، وأنَّه إِقْرَارٌ عليْهِ مِن كلِّ وَجْهٍ ؛ لأَنَّهُ ادَّعَىٰ ما في يدِه ، فإذا ادَّعَىٰ أَنَّهُ ابنُه كَانَ أَوْلَىٰ » .

بخلافِ ما لَوْ قَالَ لَرَجُلٍ: هذا أبي؛ فإنَّه لَا يَثْبُتُ النَّسَبُ إِلَّا بتصديقِه؛ لأنَّ

تَصْدِيقُهُ ؛ لِأَنَّهُ فِي يَدِ نَفْسِهِ إِذِ الْمَسْأَلَةُ فِي غُلَامٍ يُعَبِّرُ عَنْ نَفْسِهِ ، بخلافِ الصَّغِيرِ عَلَىٰ مَا مَرَّ مِنْ قَبْلُ ، وَلَا يَمْتَنِعُ بِالْمَرَضِ ؛ لِأَنَّ النَّسَبَ مِنَ الْحَوَائِجِ الْأَصْلَيَّةِ ، وَيُشَارِكُ الْوَرَثَةَ فِي الْمِيرَاثِ ؛ لِأَنَّهُ لِمَا ثَبَتَ نَسَبُهُ مِنْهُ صَارَ كَالْوَارِثِ الْمَعْرُوفِ فَيُشَارِكُ وَرَثْتَهُ .

قَالَ: وَيَجُوزُ إِقْرَارُ الرَّجُلِ بِالْوَالِدَيْنِ، وَالْوَلَدِ، وَالزَّوْجَةِ، وَالْمَوْلَى؛ لِأَنَّهُ أَوَرَارُ الرَّجُلِ بِالْوَالِدَيْنِ، وَالْوَلَدِ، وَالزَّوْجَةِ، وَالْمَوْلَى؛ لِأَنَّهُ أَوَّرَ بِمَا يَلْزَمُهُ، وَلَيْسَ فِيهِ تَحْمِيلُ النَّسَبِ عَلَى الْغَيْرِ.

🚓 غاية البيان 🐎

الأَبَ ليسَ في يدِه، فكانَ بمنزلةِ الصَّبِيِّ الذي يُعَبِّرُ عنْ نفسِه، ولو كانَ صبيًّا يُعَبِّرُ عنْ نفسِه، ولو كانَ صبيًّا يُعَبِّرُ عنْ نفسِه يُشْتَرطُ تصديقُه لثباتِ النَّسَبِ، فكذلكَ هذا.

قولُه: (بخلافِ الصَّغِيرِ)، أي: لَا يُشْتَرطُ تصديقُه إذا كانَ صغيرًا لَا يُعَبِّرُ عنْ نفسِه،

قولُه: (عَلَىٰ مَا مَرَّ مِنْ قَبْلُ)، أي: في بابِ دعوى النَّسَبِ مِن كتابِ الدعوى عندَ قولِه: (وَإِنْ كانَ الصَّبِيُّ فِي أَيْدِيهِمَا)، فإنَّ المرادَ منهُ صغيرٌ لَا يُعَبِّرُ عنْ نفسِه.

قولُه: (وَلَا يَمْتَنِعُ بِالْمَرَضِ)، أي: لَا يمْتَنِعُ الإِقْرَارُ بالنسبِ بسببِ المرضِ. يَعْنِي: أَنَّهُ يَصِحُّ مِنَ المريضِ، كما يَصِحُّ منَ الصحيحِ.

قولُه: (قالَ: وَيَجُوز إِقْرَارُ الرَّجُلِ بِالْوَالِدَيْنِ [١٠٠٠/٠]، وَالْوَلَدِ، وَالزَّوْجَةِ، وَالْمَوْلَىٰ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (١)، إنَّما أطلَقَ الْمَوْلَىٰ ليشْمَلَ الأعلىٰ والأسفل جميعًا.

ولهذا قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي»: «ويَجُوزُ إِقْرَارُ الرَّجُلِ بالولدِ، والوالدِ، والزوجةِ [١/٥٧٥/١]، والْمَوْلَى، مِنْ فوقَ ومِن تحتَ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/١٠٠]،

وَيُقْبَلُ إِقْرَارُ الْمَرْأَةِ بِالْوَالِدَيْنِ وَالزَّوْجِ وَالْمَوْلَىٰ لِمَا بَيَّنَا ، وَلَا يُقْبَلُ بِالْوَلَدِ ، لِأَنَّ فِيهِ تَحْمِيلُ النَّسَبِ عَلَىٰ الْغَيْرِ وَهُوَ الزَّوْجُ ، لِأَنَّ النَّسَبَ مِنْهُ إِلَّا أَنْ يُصْدِقَهَا الزَّوْجُ ، لِأَنَّ الْحَقَّ لَهُ أَوْ تَشْهَدَ بِوِلَادَتِهِ قَابِلَةٌ ، لِأَنَّ قَوْلَ الْقَابِلَةِ فِي هَذَا مَقْبُولٌ ،

إذا صَدَّقَه الآخرُ؛ لأنَّ الحُكْمَ لَا يعْدُوهما، فيَكُونُ إقرارًا علىٰ أنفسِهما فيُقْبَلُ، ولا يَجُوزُ إقرارُه بغيرِ هؤلاءِ الأربعِ.

ويَجُوزُ إِقْرَارُ المرأةِ بالوالدِ والزوجِ والْمَوْلَى ، ولا يَجُوزُ بغيرِ هؤلاءِ الثلاثة ؛ لِمَا ذَكَرْنا أَنَّ إقرارَها في حقِّ هؤلاءِ إِقْرَارٌ [١/٥٥/٥٥] على نفسِها ، وفيما عداه إِقْرَارٌ إِمَا ذَكَرْنا أَنَّ إقرارَها في حقِّ هؤلاءِ إِقْرَارٌ المرأةِ بالولدِ وإنْ صَدَّقَها ، ولكنَّهما يتوارَثانِ إنْ لَمْ يَكُنْ على الغيرِ ، ولا يَجُوزُ إِقْرَارُ المرأةِ بالولدِ وإنْ صَدَّقَها ، ولكنَّهما يتوارَثانِ إنْ لَمْ يَكُنْ لهما وَارِثُ معروفٌ ؛ لأنَّهُ اعتبارُ إقرارِهما في حقِّهما ، ولا يُقْضَى بالنسبِ ؛ لأنَّهُ لا يَثْبُتُ بدونِ الحُجَّةِ ، وهو شَهَادَةُ القَابِلَةِ .

فإنْ شهِدَتْ لها امرأةٌ على ذلكَ وقدْ صَدَّقَها الولدُ؛ ثبَتَ نسبُه منها، وكذلكَ إنْ لَمْ تشْهَدْ لها امرأةٌ، وقد صَدَّقَها زوْجُها فيه؛ ثبَتَ النَّسَبُ منهما؛ لأنَّ النَّسَبَ يُثبُت بتصادُقِهما؛ لأنَّهُ لَا يتعدَّىٰ إلىٰ غيرهما. كذا في «شرح الكافي».

والأصلُ في هذا: أنَّ مَن أقَرَّ بنسبٍ يَلْزَمه في نفسِه، ولا يحْمِله على غيرِه، فإقرارُه مقبولٌ، كما يُقْبَلُ إقرارُه على نفسِه بسائرِ الحُقُوقِ، ومَن أقَرَّ بنسبٍ يحْمِله على غيرِه، فإنه لَا يُقْبَلُ إقرارُه، كما لَا يُقْبَلُ إقرارُه على غيرِه بسائرِ الحُقُوقِ.

وإِقْرَارُ الرَّجُلِ بِمَنْ ذُكِر لِيسَ فيهِ حَمْلُ النسبِ على غيرِه، فقُبِلَ، وكذلكَ المرأةِ إِلَّا في الولدِ؛ لأنَّهُ إذا ثبَتَ نسبُه منها؛ كانَ فيهِ حَمْلُه على الزوجِ؛ لأنَّهُ يَلْزَمُه بالفراشِ، فلا يَثْبُتُ إلا بتصديقِه أوْ بشَهَادَةِ امرأةٍ بالولادةِ، فتَثْبُتُ الولادةُ بشهادتِهما، ويلْحَقُ النَّسَبُ بالفراشِ (۱). كذا في «شرح الأقطع».

 ⁽١) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٣٠٠].

وَقَدْ مَرَّ فِي الطَّلَاقِ، وَذَكَرْنَا فِي إِقْرَارِ الْمَرْأَةِ تَفْصِيلًا فِي كِتَابِ الدَّعْوَىٰ، وَلَا بُدَّ مِنْ تَصْدِيقِ هَوْلَاءِ، وَيَصِحُّ التَّصْدِيقُ فِي النَّسَبِ بَعْدَ مَوْتِ الْمُقِرِّ؛ لأنَّ النَّسَبَ بَعْدَ مَوْتِ الْمُقِرِّ؛ لأنَّ النَّسَبَ بَعْدَ الْمَوْتِ، وَكَذَا تَصْدِيقُ الزَّوْجَةِ؛ لِأَنَّ حُكْمَ النِّكَاحِ بَاقٍ، وَكَذَا النَّسَبَ يَبْقَىٰ بَعْدَ الْمَوْتِ، وَكَذَا تَصْدِيقُ الزَّوْجَةِ؛ لِأَنَّ حُكْمَ النِّكَاحِ بَاقٍ، وَكَذَا

قولُه: (وَقَدْ مَرَّ فِي الطَّلَاقِ)، أي: في بابِ ثبوتِ النَّسَبِ عندَ قولِه: (فَإِنْ جَحَدَ الْوِلَادَةَ يَثْبُتُ بِشَهَادَةِ امْرَأَةٍ وَاحِدَةٍ تَشْهَدُ بِالْوِلَادَةِ، حَتَّىٰ لَوْ نَفَاهُ [١٣/٥٥٥/د] الزَّوْجُ يُلَاعِنُ؛ لأنَّ النَّسَبَ يَثْبُتُ بِالْفِرَاشِ الْقَائِم).

قولُه: (وَذَكَرْنَا فِي إِقْرَارِ الْمَرْأَةِ تَفْصِيلًا فِي كِتَابِ الدَّعْوَىٰ)، أي: عندَ قولِه: (وَإِذَا ادَّعَتِ امْرَأَةٌ صَبِيًّا أَنَّهُ ابْنُهَا؛ لَمْ تَجُزْ دَعْوَاهَا حَتَّىٰ تَشْهَدَ امْرَأَةٌ عَلَى الْوِلَادَةِ)، حيثُ قالَ: (وَمَعْنَىٰ الْمَسْأَلَةِ: أَنْ تَكُونَ الْمَرْأَةُ ذَاتَ زَوْجٍ).

يَعْنِي: أَنَّ دَعُوىٰ المرأةِ الصَّبِيَّ _ وهو إقرارُها به _ إنَّما لَا يَصِحُّ إذا كانَتْ ذاتَ زوْج ، وإنْ لَمْ تَكُنْ مَنْكُوحَةً ، ولا معتدةً ، قالوا: يَثْبُتُ النَّسَبُ منها بقولِها ؛ لأنَّ فيها إلزامًا على نَفْسِها دونَ غيرِها ، فإنْ كانَ لها زوْجٌ وصَدَّقها ؛ يَثْبُتُ النَّسَبُ منهما بدونِ شَهَادَةِ القَابِلَةِ ؛ لأنَّهُ التزمَ نسبَه ، فلا حاجة إلى الحُجَّةِ [١/١٧٦/١] ، وبَاقِي البيانِ مَرَّ تقريرُه في شَرْحِنا هذا في بابِ دعوى النَّسَبِ ،

قولُه: (وَيَصِحُّ التَّصْدِيقُ فِي النَّسَبِ بَعْدَ مَوْتِ الْمُقِرِّ؛ لأَنَّ النَّسَبَ يَبْقَى بَعْدَ الْمَوْتِ)، ذكره تفريعًا على مسألة القُدُورِيِّ،

يَعْنِي: أَنَّ المُقَرَّ لهُ بالنسبِ إذا كانَ يُعَبِّرُ عن نفسِه؛ فلا بُدَّ مِنْ تصديقِه؛ لأنَّهُ في يدِ نفسِه، فإذا صدَّقَ في حالِ حياةِ المُقِرِّ صحَّ، فكذا إذا صدَّقَ بعدَ موتِه؛ لبقاءِ النَّسَبِ بعدَ الموتِ.

قولُه: (وَكَذَا تَصْدِيقُ الزَّوْجَةِ)، أي: يَصِحُّ تصديقُ الزوجةِ زوْجَها في إقرارِه بِالنَّكَاحِ بعدَ موتِه؛ لبقاءِ حُكْمِ النُّكَاحِ بعدَ الموتِ، وهوَ العِدَّةُ، وهذا بالاتفاقِ، أَمَّا تَصْدِيقُ الزَّوْجِ بَعْدَ مَوْتِهَا ؛ لِأَنَّ الْإِرْثَ مِنْ أَحْكَامِهِ . وَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ لَا يَصِحُ ؛ لِأَنَّ النِّرْتِ ، وَلِهَذَا لَا يَحِلُّ لَهُ غَسْلُهَا عِنْدَنَا ، وَلَا يَصِحُ التَّصْدِيقُ عَلَى اعْتِبَارِ الْإِرْثِ ؛ لِأَنَّهُ مَعْدُومٌ حَالَةَ الْإِقْرَارِ ، وَإِنَّمَا ثَبَتَ بَعْدَ الْمَوْتِ ، وَالتَّصْدِيقُ يَسْتَنِدُ إِلَى أَوَّلِ الْإِقْرَارِ .

إذا أقرَّتِ المرأةُ [١/٥٥ظ/د] بِالنِّكَاحِ ثُمَّ ماتَتْ، فَصَدَّقَها الزوجُ بعدَ موتِها؛ لَمْ يعمَلْ تصديقُه عندَ أبي حَنِيفَةَ خلافًا لهما [٢/٠٠٤٤]؛ لأنَّ الإِقْرَارَ لَا يَبْطُلُ بالموتِ، فلَحِقَه التصديقُ، كالزوج إذا أقرَّ ثُمَّ ماتَ، فصَدَّقَتُه المرأةُ بعدَ موتِه.

ولأبي حَنِيفَةَ: أَنَّ النَّكَاحَ يَثْبُتُ لهُ عليها بمالٍ لها عليه ، فإذا ماتَتْ المرأةُ بطَلَ المحلُّ ، فلا يَبْقَى الإِقْرَارُ بعدَ فواتِ المحلِّ ، كما إذا أقَرَّ بعبْدٍ لإنسانٍ ثُمَّ ماتَ العبدُ ؛ بطَلَ الإِقْرَارُ .

فَأَمَّا في جانبِه: فمحلُّ النَّكَاحِ هوَ المرأةُ، وهي قائمةٌ، وأَمْكَنَ القولُ ببقاءِ النَّكَاحِ، ألا ترئ أَنَّهُ يَحِلُّ لها أَنْ تُغَسِّلَهُ، ولا يَحِلُّ لهُ أَنْ يُغَسِّلَها بعدَ موتِها، كذا في «إشاراتِ الأسرارِ».

قولُه: (وَلَا يَصِحُّ التَّصْدِيقُ عَلَىٰ اعْتِبَارِ الْإِرْثِ) ، هذا جوابُ سُؤَالِ مُقَدَّرٍ يَرِدُ على قولِ أبي حَنِيفَةَ بأنْ يقالَ: إنْ سَلَّمْنا أنَّ تصديقَ الزوجِ في إِقْرَارِ الزوجةِ بعدَ موتِها لَا يَصِحُّ نظرًا إلى انقطاعِ حُكْمِ النِّكَاحِ ؛ بدليلِ أنَّ الزوجَ لَا يَحِلُّ لهُ أنْ يُغَسِّلَ رُوجته بعدَ موتِها باتفاقِ أصحابِنا خلافًا لِلشَّافِعِيِّ (۱) ، ولكنْ لِمَ لَا يَجُوزُ تصديقُ الزوجِ إيّاها بعدَ موتِها نظرًا إلى الْإِرْثِ ، وهوَ أيضًا مِنْ آثارِ النَّكَاحِ ؟

فقال: التصديقُ إذا ثَبَتَ يسْتَنِدُ إلى أولِ الإِقْرَارِ، وفي تلكَ الحالةِ لَا يُوجَدُ الْإِرْثُ؛ لأنَّهُ يتحَقَّقُ بعدَ الموتِ، فلَا يُمْكِنُ اعتبارُ التصديقِ نظرًا إلى الْإِرْث أيضًا.

⁽١) ينظر: «الأم» للشافعي [٢٠/٢]، و«الحاوي الكبير» للماوردي [١٧/٣].

قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ بِنَسَبٍ مِنْ غَيْرِ الْوَالِدَيْنِ، نَحْوَ الْأَخِ وَالْعَمِّ؛ لَا يُقْبَلُ إقْرَارُهُ فِي النَّسَبِ ؛ لِأَنَّ فِيهِ حَمْلَ النَّسَبِ عَلَى الْغَيْرِ .

فَإِنْ كَانَ لَهُ وَارِثٌ مَعْرُوفٌ قَرِيبٌ أَوْ بَعِيدٌ فَهُوَ أَوْلَىٰ بِالْمِيَرَاثِ مِنَ الْمُقَرِّ لَهُ ؛ لِأَنَّهُ لَمَّا لَمْ يَثْبُتْ نَسَبُهُ مِنْهُ لَا يُزَاحِمُ الْوَارِثَ الْمَعْرُوفَ.

قُولُه: (قَالَ: وَمَنْ أَقَرَّ بِنَسَبٍ مِنْ غَيْرِ الْوَالِدَيْنِ، نَحْوَ الْأَخِ وَالْعَمِّ؛ لَا يُقْبَلُ إِقْرَارُهُ فِي النَّسَبِ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(١).

اعلمْ: أَنَّ النَّسَبَ لَا يَثْبُتُ في غيرِ الوالدَيْنِ، وإنْ صَدَّقَ المُقَرُّ لهُ بالنسبِ؛ لأنَّ فيهِ حَمْلَ النَّسَبِ [٦/١٥ وراد] على الغيرِ ؛ لأنَّ الأخَ لَا يَكُونُ أَخًا إِلَّا إِذَا ثَبَتَ نسُّبُه مِنَ الأبِ، وكذلكَ العمُّ لَا يَكُونُ عمًّا إلَّا إذا ثَبَتَ نسبُه مِنَ الجَدِّ، وليسَ للمُقِرِّ أَنْ يحْمِلَ النَّسَبَ على الغيرِ ، فلَمْ يَصِحَّ إقرارُه بالأخ والعمِّ ونحو ذلك .

ثُمَّ لَمَّا لَمْ يَثْبُتِ النَّسَبُ مِنَ المُقِرِّ ، يُنْظَرُ: هلْ [١٧٦/٦] للمُقِرِّ وَارِثْ آخرُ غيرُ المُقَرِّ لهُ بالنسبِ أمْ لا؟ سواءٌ كانَ ذلكَ الوَارِثُ قريبًا، كصاحب الفَرْض، أو العَصَبةِ ، أو بعيدًا كذِي رَحِمٍ ، فإنْ كانَ لهُ وَارِثٌ معروفٌ ؛ فهو أَوْلَى بالميرَاثِ ؛ لأنَّ المُقَرَّ لهُ بالنسبِ لَمَّا لَمْ يَصِحَّ نسبُه؛ لَمْ يَصْلُحْ مزاحمًا للوَارِثِ المعروفِ.

وإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ وَارِثٌ ؛ كَانَ المِيرَاثُ للمُقِرِّ لَهُ بالنسب؛ لأنَّ إِقْرَارَ المُقِرِّ تَضَمَّنَ شَيْئَيْن: النَّسَبَ، واسْتِحْقَاقَ مالِ المُقِرِّ بعْدَه، ولَمْ يَثْبُتِ النَّسَبُ؛ لكوتِه إقرارًا على الغيرِ ، وثَبَتَ الْإِرْثُ ؛ لكونِه إقرارًا على نفسِه ، وهوَ غيرُ مُتَّهم فيه ، وهذا لأنَّه لَمَّا لَمْ يَكُنْ لهُ وَارِثٌ ؛ كَانَ لهُ أَنْ يَتَصَّرَّفَ في مالِه بما شاء.

أَلَا ترىٰ أَنَّ لَهُ أَنْ يُوصِيَ بجميعِ مالِه ، فإذا أقَرَّ بمَنْ لَا يَثْبُتُ نسبُه ؛ صارَ كأنَّه أَقَرَّ بِأَنَّه جِهِةٌ لصَرْفِ مالِه، فكأنَّه أوصى لهُ بهِ، وليسَ هذا بوصيةٍ في الحقيقةِ؛

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/١٠٠].

وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ وَارِثُ اسْتَحَقَّ الْمُقَرُّ لَهُ مِيرَاقَهُ ؛ لِأَنَّ لَهُ وِلَايَةَ التَّصَرُّفِ فِي مَالِ نَفْسِهِ عِنْدَ عَدَمِ الْوَارِثِ ؛ أَلَا تَرَىٰ أَنَّ لَهُ أَنْ يُوصِيَ لِآخَرَ بِجَمِيعِهِ [٨٨/٤] فَيَسْتَحِقَّ جَمِيعَ الْمَالِ ، وَإِنْ لَمْ يَثْبُتْ نَسَبُهُ مِنْهُ لِمَا فِيهِ مِنْ حَمْلِ النَّسَبِ عَلَىٰ الْغَيْرِ ، وَلَيْسَتْ هَذِهِ وَصِيَّةً حَقِيقَةً حَتَّىٰ أَنَّ مَنْ أَقَرَّ بِأَخِ ثُمَّ أَوْصَىٰ لِآخَرَ بِجَمِيعِ الْمَالِ خَاصَّةً ، وَلَوْ كَانَ الْأَوَّلُ وَصِيَّةً لَا شَتَرَكَا مَالِهِ كَانَ لِلْمُوصَىٰ لَهُ ثُلُثُ جَمِيعِ الْمَالِ خَاصَّةً ، وَلَوْ كَانَ الْأَوَّلُ وَصِيَّةً لَا شَتَرَكَا مِنْفَوْنِ ، لَكِنَّهُ بِمَنْزِلَتِهِ ، حَتَّى لَوْ أَقَرَّ فِي مَرَضِهِ بِأَخِ وَصَدَّقَهُ الْمُقَرُّ لَهُ ، ثُمَّ أَنْكَرَ الْمُقَرُّ لَهُ ، ثُمَّ أَنْكَرَ المُقَرُّ لَهُ ، ثُمَّ أَنْكَرَ الْمُقَرُّ وَرَاثَتَهُ ثُمَّ أَوْصَىٰ بِمَالِهِ كُلِّهِ لِإِنْسَانٍ ، كَانَ مَالُهُ لِلْمُوصَىٰ لَهُ ، وَلَوْ لَمْ يُوصِ الْمُقَرُّ وَرَاثَتَهُ ثُمَّ أَوْصَىٰ بِمَالِهِ كُلِّهِ لِإِنْسَانٍ ، كَانَ مَالُهُ لِلْمُوصَىٰ لَهُ ، وَلَوْ لَمْ يُوصِ لِلْمَالِ الْمُقَرِّ وَرَاثَتَهُ ثُمَّ أَوْصَىٰ بِمَالِهِ كُلّهِ لِإِنْسَانٍ ، كَانَ مَالُهُ لِلْمُوصَىٰ لَهُ ، وَلَوْ لَمْ يُوصِ لِأَحَدِ كَانَ لِبَيْتِ الْمَالِ ، لِأَنَّ رُجُوعَهُ صَحِيحٌ ، لِأَنَّ النَّسَبَ لَمْ يَثْبُتْ فَبَطَلَ الْإُقْرَارُ.

بدليلِ أنَّهم قالوا فيمَنْ أقَرَّ بأخِ ولا وَارِثَ له ، ثُمَّ أوصى لرَجُلٍ بجميعِ مالِه: أنَّ لِلمُوصَى لهُ الثلثَ ، والبَاقِي للأخِ ، ولوْ كانَ الأخُ يسْتَحقُّ الوَصِيَّةَ ؛ وَجَبَ قِسْمَةُ الثَّمُ بينهما ، فظهَرَ بهذا أنَّهم جعلُوه [١/٥٥٤/١٤] في حُكْمِ المُوصَى له ، بمعنى أنَّهُ يسْتَحقُّ المالَ بقولِ المريضِ ، وليسَ هناك نسَبٌ ثابتٌ يسْتَنِدُ الإسْتِحْقَاقُ إليه .

قولُه: (لَكِنَّهُ بِمَنْزِلَتِهِ)، استدراكٌ مِن قولِه: (وَلَيْسَتْ هَذِهِ وَصِيَّةً حَقِيقَةً)، أي: لكنِ الإِقْرَارُ بنسبِ الأخِ والعمِّ بمنزلةِ الإيصاءِ لهُ بالمالِ؛ ولهذا لوْ أقرَّ في مرضِه به، وصَدَّقَه المُقَرُّ لَهُ، ثُمَّ أنكرَ المُقِرُّ النَّسَبَ، ثُمَّ أوصَى لآخرَ بجميعِ مالِه؛ كانَ المالُ لِلْمُوصَى لهُ بالجميع، ولو لَمْ يُوصِ لأحدٍ كانَ المالُ لبيتِ المالِ؛ لأنَّ رجوعَه لَمَّا صحَّ بطَلَ الإِقْرَارُ أصلًا.

ويَنْبَغِي لَكَ أَنْ تَعْرِفَ: أَنَّ الرُّجُوعَ عَنِ الإِقْرَارِ بِالنَّسِ إِنَّمَا يَصِحُّ إِذَا كَانَ الرُّجُوعُ قَبَلَ ثَبُوتِ النَّسَبِ لَمْ يَثْبُتْ [١٠٠١/٦]؛ لكونِه تحميلًا على الغيرِ، وليسَ لهُ ذلكَ.

قالَ: وَمَنْ مَاتَ أَبُوهُ، فَأَقَرَ بِأَخٍ ، لَمْ يَثْبُتْ نَسَبُ أَخِيهِ لِمَا بَيَّنَا وَيُشَارِكُهُ فِي الْإِرْثِ ، لِأَنَّ إِقْرَارَهُ تَضَمَّنَ شَيْئَيْنِ: حَمْلُ النَّسَبِ عَلَىٰ الْغَيْرِ ، وَلَا وِلَايَةً لَهُ عَلَيْهِ ، وَالإشْرَاكُ فِي الْمَالِ ، وَلَهُ فِيهِ وِلَايَةٌ ، فَيَثْبُتُ كَالْمُشْتَرِي إِذَا أَقَرَّ عَلَىٰ الْبَائِعِ عَلَيْهِ ، وَالإِشْرَاكُ فِي حَقَّ الْعِنْقِ . بِالْعِنْقِ لَمْ يُقْبَلُ إِقْرَارُهُ حَتَّىٰ لَا يَرْجِعَ عَلَيْهِ بِالثَّمَنِ ، وَلَكِنَّهُ يُقْبَلُ فِي حَقِّ الْعِنْقِ . بِالْعِنْقِ لَمْ يُقْبَلُ إِقْرَارُهُ حَتَّىٰ لَا يَرْجِعَ عَلَيْهِ بِالثَّمَنِ ، وَلَكِنَّهُ يُقْبَلُ فِي حَقِّ الْعِنْقِ . قالَ : وَمَنْ مَاتَ وَتَرَكَ ابْنَيْنِ ، وَلَهُ عَلَىٰ آخَرَ مِئَةُ دِرْهَمٍ ، فَأَقَرَّ أَحَدُهُمَا أَنَّ قَبَلُ الْمُقِرِّ ، وَلِلْآخَرِ خَمْشُونَ ؛ لِأَنَّ هَذَا إِقْرَارُهُ أَلَا أَوْلَالَ مَنْ عَلَىٰ الْمُقِرِّ ، وَلِلْآخَرِ خَمْشُونَ ؛ لِأَنَّ هَذَا إِقْرَارُهُ أَلُونُ هَمَا أَنَّ الْمُقِرِّ ، وَلِلْآخَرِ خَمْشُونَ ؛ لِأَنَّ هَذَا إِقْرَارُهُ مَا أَنَّ هَذَا إِقْرَارُهُ هَلَا شَيْءَ لِلْمُقِرِّ ، وَلِلْآخَرِ خَمْشُونَ ؛ لِأَنَّ هَذَا إِقْرَارُهُ مُ اللَّهُ فَيَنْ مَاتَ وَمَنْ مَاتَ وَتَرَكَ ابْنَيْنِ ، وَلَهُ عَلَىٰ آخَرَ مِئَةُ دِرْهَمٍ ، فَأَقَرَ أَحَدُهُمَا أَنَّ الْمُعْرَ ، وَلِلْآخَرِ خَمْشُونَ ؛ لِأَنَّ هَذَا إِقْرَارُهُ مُونَ الْمَاتِ وَمَنْ مَاتَ وَمَنْ مَاتُ وَلَا شَيْءَ لِلْمُقِرِّ ، وَلِلْآخَرِ خَمْشُونَ ؛ لِأَنَّ هَذَا إِقْرَارُهُ الْمُورُ الْمُ لَا شَيْءَ لِلْمُقِرِ ، وَلِلْآخَرِ خَمْشُونَ ؛ لِأَنَّ هَذَا إِقْرَارُ الْمُؤْرِ الْمُقَلِّ الْمُقَالِ الْمُعْرَالِ فَيْ الْمُعْرَالُ وَلَا الْمُ الْمُؤْمِ الْمُؤْلِقُولُ الْمُؤْمُ الْمُ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُؤْمِ الْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمِ الْقُومُ الْمُؤْمُ الْمُومُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ الْمُؤْمُ ا

أُمَّا إِذَا ثَبَتَ النَّسَبُ: فَلَا يَصِحُّ الرُّجُوعُ بِعِدَ ذَلْكَ ؛ لأَنَّ النَّسَبَ لَا يَخْتَمِلُ النَّفْضَ بِعِدَ ثَبُوتِهِ ؛ وَلَهِذَا بَيَّنَّا فِي آخِرِ كَتَابِ الدَّعْوَىٰ فِي قَولِهِ: (وَإِذَا كَانَ الصَّبِيُّ فِي النَّقْضَ بِعَدَ ثَبُوتِهِ ؛ وَلَهِذَا بَيْنًا فِي آخِرِ كَتَابِ الدَّعْوَىٰ فِي قَولِهِ: (وَإِذَا كَانَ الصَّبِيُّ فِي النَّقْضَ بِعَدَ النَّالَةِ فَي عَولِهِ : (وَإِذَا كَانَ الصَّبِيُّ فِي النَّقَ فِي النَّقَ فِي النَّالَةِ فَي النَّقَ فِي النَّهُ أَبَدًا) ؛ الأَنَّ يَدُنُ إِنْنَةُ أَبَدًا) ؛ الأَنَّ النَّسَبَ إذا ثَبَتَ لَا يَنْتَقِضُ بِالجَحُودِ وَالتَكَذَيبِ .

قولُه: (قالَ: وَمَنْ مَاتَ أَبُوهُ، فَأَقَرَّ بِأَخِ ؛ لَمْ يَثْبُتْ نَسَبُ أَخِيهِ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»، وتمامُه فيه: «ويُشارِكُه في الْإِرْثِ»(١)، وإنما لَمْ يَعْبُتِ النَّسَبُ ؛ لأنَّهُ حَمْلُ النَّسَبِ على الغيرِ، وهوَ معنى قولِه: (لِمَا بَيَّنَا)، وإنَّما شاركه في النَّسَبُ ؛ لأنَّهُ إِقْرَارٌ على نفسِه، فَثَبَتَ ذلكَ [٢/٥٠٧/١٦] لثبوتِ ولايتِه في [٢/٥٠٧/١٦] البُوتِ ولايتِه على الغيرِ، ومِثْلُ هذا ليسَ بمُمْتَنِع، على نفسِه، ولمَنْ هذا ليسَ بمُمْتَنِع، كَالْمُشْتَرِي إذا أَقَرَّ أَنَّ البَائِعَ كَانَ أَعتقَ العبدَ المَبِيعَ ؛ يُقْبَلُ إقرارُه في العِنْقِ، ولُمْ يُقْبَلُ في الرَّجُوعِ بالثَّمَنِ.

قولُه: (قالَ: وَمَنْ مَاتَ وَنَرَكَ ابْنَيْنِ، وَلَهُ عَلَىٰ آخَرَ مِئَةُ دِرْهَمٍ، فَأَقَرَّ أَحَدُهُمَا أَنَّ أَبَاهُ قَبَضَ خَمْسِينَ مِنْهَا؛ فلا شَيْء لِلْمُقِرِّ، وَلِلْآخَرِ خَمْسُونَ)، أي: قالَ في «الجامعِ الصغيرِ» وهذه مِنَ الخواصُّ،

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيَّ ا [ص/١٠٠].

بِالدَّيْنِ عَلَىٰ الْمَيِّتِ؛ لِأَنَّ الإسْتِيفَاءَ إِنَّمَا يَكُونُ بِقَبْضٍ مَضْمُونٍ، فَإِذَا كَذَّبَهُ أَخُوهُ اسْتَغْرَقَ الدَّيْنُ نَصِيبَهُ، كَمَا هوَ الْمَذْهَبُ عِنْدَنَا،

وصورتُها فيه: «محمدٌ عنْ يعقوبَ عنْ أبي حَنِيفَةَ ﴿ فِي رَجُل ماتَ وترَك منه مئة درهم دَيْنًا لهُ على رَجُلٍ ، وترَك ابنيْنِ ، فأقرَّ أحدُهما أنَّ أباه كان اقتضى منه خمسينَ درهمًا ، قالَ: لَا شيءَ لهذا ، وللآخرِ خمسونَ درهمًا » (١) ، وذلكَ لأنَّ المئة صارتْ ميراتًا بينهما ، فلمَّا أقرَّ أحدُهما باقتضاءِ أبيه ؛ صحَّ ذلكَ في نصيبِه خاصةً ، لَا في نصيبِ أخيه ، فبَقِيَتْ حِصَّةُ الآخرِ كما كانتْ ، فيُجْعَلُ كأنَّ المُقِرَّ استوفى نصيبه .

ولأنَّ الاِسْتِيفَاءَ إِنَّمَا يَكُونُ بَقَبْضِ مَضْمُون ؛ لأنَّ الدُّيُونَ تُقْضَى بأمثالِها ، فيَجِبُ للمطلوبِ على المطلوبِ ، فيلتقيانِ للمطلوبِ على المطلوبِ ، فيلتقيانِ قصاصًا ، فيَسْقُطُ ما على المطلوبِ ، فإذا كذَّبَه أخوه في الإِقْرَارِ: لَمْ يَنْفُذْ الإِقْرَارُ على المُنْكِرِ ، فنفَذَ في حقِّ المُقِرِّ خاصةً [۱/۷۵ ظ/د] ، فيَسْقُطُ نصيبُ المُقِرِّ .

وأَوْرَدَ الفقيهُ أبو الليثِ السَّمَرْقَنْدِيُّ ﴿ فِي ﴿ شُرِحِ الجامعِ الصغيرِ ﴾ سؤالًا وجوابًا فقالَ:

«فإنْ قيل: يَزْعُمُ هذا المُقِرُّ أنَّ أباه قدْ قبَضَ الخمسينَ، والخمسونَ الباقيةُ بينهما نصفانِ، فلَمْ يَبْطُلْ حقَّه في الكلِّ.

قيلَ لهُ: لوْ أَخَذَ مِنْ تلكَ الخمسينَ شيئًا؛ أَدَّىٰ ذلك إلى الدُّوْرِ والتناقُضِ؛ لأَنَّهُ لوْ أَخذَ منه كانَ للابنِ الآخرِ أَنْ يَأْخُذَ مِنَ المطلوبِ تمامَ الخمسينَ؛ لأنَّ الابنَ المُنْكِرَ يَقُولُ: لَمْ يَأْخُذْ أَبِي مِنَ الدَّيْنِ شيئًا، ولي تمامُ خمسينَ، فلهُ أَنْ يَرْجِعَ على الغَرِيمِ بتمامِ الخمسينَ، فلهُ أَنْ يَرْجِعَ على الابنِ المُقِرِّ بما أَخَذَه مِن أَخيه، وإذا كانَ يُؤدِّي إلى هذا؛ ليسَ لهُ أَنْ يُشارِكَه فيما قبضَ المُنْكِرُ مِنَ الخمسينَ.

قولُه: (اسْتَغْرَقَ الدَّيْنُ نَصِيبَهُ ، كَمَا هِوَ الْمَذْهَبُ عِنْدَنَا) ، احترازٌ عنْ قولِ ابن

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤١٧].

غَايَةُ الْأَمْرِ: أَنَّهُمَا تَصَادَقَا عَلَىٰ كَوْنِ الْمَقْبُوضِ مُشْتَرَكًا بَيْنَهُمَا، لَكِنَّ الْمُقِرَّ لَوْ رَجَعَ عَلَىٰ الْقَابِضِ بِشَيْءٍ يَرْجِعُ الْقَابِضُ عَلَىٰ الْغَرِيمِ وَرَجَعَ الْغَرِيمُ عَلَىٰ الْمُقِرِّ، فَيُؤَدِّي إِلَىٰ الدَّوْرِ، وَاللهُ أَعْلَمُ.

ي غاية البيان 😪 ——

أبي ليْلَى ، فإنَّ عندَه: هلاكُ الدَّيْنِ بسببِ الإِقْرَارِ يَشِيعُ في النصِيبَيْنِ (١) .

قولُه: (غَايَةُ الْأَمْرِ: أَنَّهُمَا تَصَادَقَا عَلَىٰ كَوْنِ الْمَقْبُوضِ مُشْتَرَكًا)، أرادَ بالمقبوضِ: الخمسينَ البَاقِي بعدَ الإِقْرَارِ، وهذا جوابُ سؤالٍ قدِ اندرَجَ بيانُ ذلكَ فيما ذَكَرْنا.

قالَ محمدُ بنُ محمودِ الأُسْتَرُوشَنِيُّ في الفصلِ الخامسِ مِنْ «فصولِه»: «فإنِ ادَّعَىٰ الدَّيْنَ على الميتِ [١/١٧٧/١]، وبعضُ الورثةِ حاضرٌ، وبعضُهم غائبٌ، أوْ فيهم صغيرٌ؛ فلا يَخْلُو: إِمَّا [١/٥٥/١٥] إِنْ أقرَّ [١/١٠٤٤] الحاضرُ بالدَّيْنِ أَوْ أَنكَرَ، فإنْ كانَ في الورثةِ صغارٌ، وأقرَّ الكبارُ بالدَّيْنِ على الأبِ؛ يحتاجُ الغَرِيمُ إلى إقامةِ البَيِّنَةِ ليشبَتَ دَيْنَه في حقِّ الصغارِ؛ لأنَّ إقرارَهم لا يعْمَلُ في حقِّ الصغارِ».

ثُمَّ قَالَ: «وذَكَرَ شمسُ الأئمةِ الحَلْوَانِيُّ في بابِ إثباتِ الدَّيْنِ على الميتِ مِنْ «أدبِ القاضي»: أنَّ أحدَ الورثةِ إذا أقَرَّ بالدَّيْنِ ؛ يَلْزَمُه ذلكَ حتى يسْتَغْرِقَ جميعَ حِصَّتِه ، وهذا قولُ علمائِنا ، وعندَ مَنْ خالَفنا: لَا يَلْزَمُه».

ثُمَّ قَالَ: «وذَكَرَ في «النوازكِ»: إذا ادَّعَىٰ رَجُلٌ دَيْنًا علىٰ ميتٍ، وأَقَرَّ بعضُ الورثةِ بذلكَ، ففي قولِ أصحابِنا: يُؤْخَذُ مِنْ حِصَّةِ المُصَدِّقِ جميعُ الدَّيْنِ».

⁽١) وقع بالأصل: «في نصيبين»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

 ⁽٢) ينظر: «الفصول» الأُسْتَرُوشَنِيُّ [ق/٢٦] بدون قوله: ومالك بن أنس.

والشَّافِعِيِّ^(۱) وغيرِهم ممنْ^(۲) تابَعَهم، وهذا القولُ أَبْعَدُ مِنَ الضَّرَرِ».

ثُمَّ قَالَ فِي «الفصولِ»: «وذَكَرَ شمسُ الأئمةِ هذا، قالَ مشايخُنا: وهاهنا زيادةً شيءٍ لَمْ يُشْتَرطُ فِي الكتبِ: وهيَ أَنْ يَقْضِيَ القاضي بإقرارِه عليه؛ لأنَّ بمجردِ إقرارِه لَا يَحُلُّ الدَّيْنُ فِي نصيبِه، وإنما يُحِلُّه قَضَاءُ القاضي».

ثُمَّ قَالَ فيه: «وذَكَرَ في هذا البابِ أيضًا: إذا أقَرَّ الوَارِثُ بالدَّيْنِ ، فأرادَ الطالبُ أَنْ يُقِيمَ البَيِّنَةَ على حقَّه ، ليَكُونَ حقَّه في جميع مالِ الميتِ ، فإنَّه تُسْمَعُ بَيُّنَتُه ، لأنَّهُ إذا أقامَ البَيُّنَةَ يَسْتَوْفِي نصيبَه مِنْ كلِّ التَّرِكَةِ ، وتَصِيرُ التَّرِكَةُ كلُّها مشغولةً بدَيْنِه .

[٣/٨٥٤/١] ثُمَّ قَالَ: «وذَكَرَ فيهِ أيضًا إذا ادَّعَىٰ على الميتِ دَيْنًا ، والورثةُ الكبارُ غُبِّبٌ ، والصغيرُ حاضرٌ ، يَنْصبُ القاضي عنِ الصغيرِ وَكِيلًا ، ويدَّعِي عليه ، وإذا قُضِيَ على الوَكِيلِ يَكُونُ قَضَاءً على جميعِ الورثةِ ، غير أنَّ الغَرِيمَ يَسْتَوْفِي دَيْنَه مِنْ نصيبِ الحاضرِ إذا لَمْ يَقْدِرْ على نصيبِ الكبارِ ، فإذا أخذَ الكبارُ يَوْجعُ في ذلكَ عليهم ؛ لأنَّ الدَّيْنَ مُقَدَّمٌ على المِيرَاثِ ، هكذا ذكرَ شمسُ الأئمةِ الحَلْوانِيُّ .

وهذه المسألةُ دليلٌ على أنَّ الدَّيْنَ إذا ثَبَتَ على واحدٍ مِن الورثةِ بِالبَيِّنَةِ؛ يُسْتَوْفَىٰ جميعُ الدَّيْنِ ممَّا في يدِه، لَا ما يخصُّه»(٣). كذا في «الفصولِ». [واللهُ أعلمُ](١).

(١) ينظر: «الحاوي الكبير» للماوردي [٢١٥/١٧]. و«روضة الطالبين» للنووي [٣٩/١٢]، و«النجم الوهاج في شرح المنهاج» للدَّمِيري [٤٢٠/١٠].

(٣) ينظر: «الفصول» الأُسْتَرُوشَنِيُّ [ق/٢٥ - ٢٦]، مخطوط مكتبئة راغب باشا.

وينظر: «منح الجليل» لعُلَيْش [٥٦٣/٥]. و«حاشية الدسوقي على الشرح الكبير» [٤/٩/٤].
 و«شرح مختصر خليل» للخرشي [٢٣٨/٧].

⁽٢) وقع بالأصل: الومن». والمثبت من: النه، والمه، والنح»، والغ»، وهو الموافق لما في الفصول» الأُسْتَرُوشَنِيُّ [ق/٢٦].

⁽٤) ما بين المعقوفتين: زيادة من: الغا ٠

كتَابُ الصُّلْح

﴿ قَالَ: الصَّلْحُ عَلَىٰ ثَلَاثَةِ أَضْرُبِ: صُلْحٌ مَعَ إِقْرَارٍ، وَصُلْحٌ مَعَ سُكُوتٍ، وَ وَكُلُّ مَعَ سُكُوتٍ، وَهُو إِلَّا يُقِرَّ الْمُدَّعَىٰ عليْهِ وَلَا يُنْكِرَ، وَصُلْحٌ مَعَ إِنْكَارٍ، وَكُلُّ ذَلِكَ جَائِزٌ؛

كتَابُ الصُّلُحِ

, →+:**:3**+:**:**\$---

قد مَرَّ بيانُ المناسبةِ في أوَّلِ كتابِ الإِفْرَارِ.

الصَّلْحُ: اسْمٌ مِنَ المصالحةِ ، وهيَ المُسالمَةُ بعدَ [١٧٨/٠] المحارَبةِ ، وأَصْلُه مِنَ الصلاح ، وهوَ استقامةُ الحالِ .

وفي الشَّرْع: عبارةٌ عنْ عَقْدٍ ترتَفِعُ بهِ المُنَازَعَةُ.

قولُه: (قالَ: الصَّلْحُ عَلَىٰ ثَلَاثَةِ أَضْرُبٍ: صُلْحٌ مَعَ إِثْرَارٍ، وَصُلْحٌ مَعَ سُكُوتٍ، وهُو إِلَّا يُقِرَّ الْمُدَّعَىٰ عليْهِ وَلَا يُنْكِرَ، وَصُلْحٌ مَعَ إِنْكَارٍ، وَكُلُّ ذَلِكَ جَائِزٌ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(۱).

وَجْه الْحَصْرِ: أَنَّ الْمُدَّعَىٰ عليْهِ إِمَّا أَنْ يُجيبَ لدعوىٰ الْمُدَّعِي أَوَّلًا ، والثاني: هوَ السكوتُ ، والأوَّلُ: لَا يَخْلُو: إِمَّا أَنْ يَكُونَ بالإقرارِ أوِ الإنكارِ ، ولا ثالثَ ، فانحَصَر على الثلاثةِ لَا محالةً .

والأصلُ في جوازِ الصَّلْع: قوله تعالى: ﴿وَٱلصُّلْحُ خَيْرٌ ﴾ [النساء: ١٢٨]. وقوله ﷺ: «الصَّلْحُ جَائِزٌ بينَ الْمُسْلِمَيْنِ، إلَّا صُلْحًا أَحَلَّ حَرَامًا، أَوْ حَرَّمَ حَلَاً» (*)، رواه صاحبُ «السنن» بإسنادِه إلى أبي هُرَيْرَةَ ﷺ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ

⁽١) ينظر: (مختصر القُدُورِيّ) [ص/١٢١].

 ⁽۲) أخرجه: أبو داود في كتاب الأقضية/ باب في الصلح [رقم/٣٥٩٤]، ومن طريقه البيهم
 في «السنن الكبرئ» [٢٥/٦]، وأحمد في «المسند» [٣٦٦/٢]، وابن حبان في «صحيحه»=

لِإِطْلَاقِ قَوْلِهِ تَعَالَىٰ: ﴿ وَٱلصَّلْحُ خَيْرٌ ﴾ [النساء: ١٢٨] ، وَلِقَوْلِهِ ﷺ: «كُلُّ صُلْحٍ جَائِزٌ فِيمَا بَيْنَ الْمُسْلِمِينَ إِلَّا صُلْحًا أَحَلَّ حَرَامًا أَوْ حَرَّمَ حَلَالًا » .

وعلىٰ ذلكَ انعقَدَ الإجماعُ أيضًا.

[٩/١٥٥/١٣] ثُمَّ الصُّلْحُ بثلاثةِ أنواعِه: جائزٌ عندنا ، وهوَ مذهبُ مالكِ ، وقد ذكر أصحابُه: أنَّ الصَّلْحَ على الإِقْرَارِ والإنكارِ جائزٌ (١).

وقالَ في «التحفةِ»: «إنَّ الصَّلْحَ عنْ إنكارٍ لَا يَجُوزُ عندَ ابنِ أبي ليْلَيْ، وهوَ قولُ الشَّافِعِيِّ هِلَا الشَّافِعِيِّ المُدَّعَىٰ عليْهِ عندَ ابنِ أبي قولُ الشَّافِعِيِّ: لَا يَجُوزُ "")(٤). ليْلَىٰ ، كما هوَ مذهبُنا ، وعندَ [٢/٢٠٤٠] الشَّافِعِيِّ: لَا يَجُوزُ (٣)»(٤).

وقالَ في «إشاراتِ الأسرارِ»: «قالَ أبو حَنِيفَةَ: الصَّلْحُ على الإنكارِ أَجُوزُ ما يَكُونُ ؛ لأَنَّ معناه: قَطْعُ الخُصُومَةِ والمُنَازَعَةِ ، فتحقيقُ معنى عَقْدِ الصُّلْحِ يَكُونُ حالةَ التناكُرِ ، فأَمَّا في حالةِ الإِقْرَارِ: فهوَ إسقاطٌ لبعضِ الحقِّ مِنْ غيرِ تحقيقِ معنى الخُصُومَةِ والتنازُع».

وقالَ علاءُ الدِّين العالمُ في «طريقةِ الخلاف»: «والمرادُ بجوازِ الصَّلْحِ: اعتبارُه في إثباتِ مِلْكِ المُدَّعِي في بدلِ الصَّلْحِ، وانقطاعُ حقَّ الاِسْتِرْدَادِ للمُدَّعَى عليه، وبطلانِ حقِّ الدَّعْوىٰ في أصلِ المُدَّعَىٰ».

 [[]رقم/٩١/٥]، وابن حزم في «المحلئ» [١٦٢/٨]، من حديث أبي هُريْرَة ﷺ به.
 قال ابن حزم: «الرواية ساقطة». وقال ابن كثير: «رواه أبو داود بإسناد حَسنٍ»، ينظر: «إرشاد الفقيه إلى معرفة أدلة التنبيه» لابن كثير [١١٢/٣].

⁽١) ينظر: «المدونة» لسحنون [٣٧٨/٣] . والشرح مختصر خليل، للخرشي [٢/٦].

⁽٢) ينظر: «الأم» للشافعي (٨/ ٢٥٦]. و«الحاوي الكبير» للماوردي (٣٦٩/٦]. و«الوسيط في المذهب» للغزالي [١/٤].

⁽٣) ينظر: قالنجم الوهاج في شرح المنهاج؛ للدَّمِيري [١٤٤٠/٨].

⁽٤) ينظر: التحفة الفقهاء العلام اللّين السمرقندي [٢٤٩/٣].

⁽٥) ينظر: «طريقة الخلاف» للعلاء السمرقندي [ص/٤٢٨ ـ ٤٣٠].

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَا يَجُوزُ مَعَ إِنْكَارٍ أَوْ سُكُوتٍ؛ لِمَا رَوَيْنَا، وَهَذَا بِهِذِهِ الصَّفَةِ؛ لِأَنَّ الْبَدَلَ كَانَ حَلَالًا عَلَىٰ الدَّافِعِ، حَرَامًا عَلَىٰ الْأَخِذِ، فَيَنْقَلِبُ الْأَمْرُ، وَلِأَنَّ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ يَدْفَعُ الْمَالَ لِقَطْعِ الْخُصُومَةِ، وَهَذَا رِشْوَةٌ.

البيان على البيان على

والكلامُ المعروفُ في المسألةِ: أنَّ هذا بَذْلُ المالِ بطريقِ المُعَاوَضَةِ في جانبِ المُدَّعِي ؛ لقيامِ أمَارةِ ثبوتِ الحقِّ في حقِّه ، وبذْلُ المالِ: لدَفْعِ الخُصُومَةِ ، وصِيَانَةِ النَفْسِ في حقَّ المُدَّعَى عليه .

احتج الشّافِعيُّ في بقوله في: «الصّلْحُ جَائِزٌ بِينَ الْمُسْلِمَيْنِ إلّا صُلْحًا أَحَلَّ حَرَامًا، أَوْ حَرَّمَ حَلَالًا» (١) ، والصّلْحُ على الإنكارِ بهذه المنزلةِ ، ولأنّه أخذَ المالَ عِوضًا عنِ الخُصُومَةِ والشغبِ ، وأخذُ المالِ عِوضًا عنِ الخُصُومَةِ [١٢/٩٥ظ/٤] والشغبِ لا يَجُوزُ ؛ لأنّهُ يُشْبِهُ الرّشوةَ ، فصارَ [١/١٧٨ظ/م] كما إذا صَالَحَ (٢) بعدَ الحَلِفِ ، وكما إذا صَالَحَ في دعوى استهلاكِ الوَدِيعَةِ على مالٍ ، لا يَجُوزُ ذلكَ لِمَا الْحَلِفِ ، وكما إذا صَالَحَ في دعوى استهلاكِ الوَدِيعَةِ على مالٍ ، لا يَجُوزُ ذلكَ لِمَا قلنا ، فكذا هذا ، بخلافِ ما إذا كانَ مُقِرًّا ؛ لأنّهُ إذا كانَ مُقِرًّا ؛ كانَ المالُ واجبًا عليه ، فيكُونُ أَخْذُ المالِ عِوضًا عنِ المالِ ، وإنه جائزٌ .

ولنا: قولُه تعالى: ﴿ وَٱلصَّلْحُ خَيْرٌ ﴾ [النساء: ١٢٨] ، وكذا قوله ﷺ: «الصَّلْحُ جَائِزٌ بِينَ الْمُسْلِمَيْنِ [إلَّا صُلْحًا أَحَلَّ حَرَامًا ، أَوْ حَرَّمَ حَلَالًا] (٣) »(٤) ؛ لأنَّه بإطلاقِه يشمَلُ جميعَ أنواع الصَّلْح ، إلَّا ما دلَّ عليْهِ دليلُ التقييدِ .

فَإِنْ قُلْتَ: لَا يَصِحُّ التمشُّكُ بالآيةِ ؛ لأنَّهُ إنَّما يَصِحُّ إذا كانَ المرادُ بـ الألفِ واللام: الجنسَ لا العهدَ ، وقد وُجِدَ دليلُ العهدِ ؛ لأنَّهُ تعالى قالَ: ﴿ وَإِنِ ٱمْرَأَةً خَافَتُ

⁽۱) مضئ تخريجه،

⁽٢) وقع بالأصل: الصُّلْح ١١- والمثبت من: النا)، والما، والتحا)، والغاا.

⁽٣) ما بين المعقوفتين: زيادة من: (١٤)، و(م)، و(تحا، واغ).

⁽٤) مضئ تخريجه،

وَلَنَا: مَا تَلَوْنَا وَأَوَّلُ مَا رَوَيْنَا، وَتَأْوِيلُ آخِرِهِ أَحَلَّ حَرَامًا لِعَيْنِهِ كَالْخَمْرِ، أَوْ حَرَّمَ حَلَالًا لِعَيْنِهِ كَالصَّلْحِ [١٨/٥] عَلَىٰ أَلَّا يَطَأَ الضَّرَّةَ؛ وَلِأَنَّ هَذَا صُلْحٌ بَعْدَ دَعْوَىٰ

مِنْ بَعْلِهَا نُشُوزًا أَوْ إِعْرَاضَا فَلَاجُنَاحَ عَلَيْهِمَا أَن يُصْلِحَابَيْنَهُمَاصُلْحَا ﴾ [الساء: ١٢٨]، أي: ذلكَ الصُّلْحُ.

وَلَئِنْ سَلَّمْنَا أَنَّ المرادَ بهِ الجنسُ؛ فلا يَجُوزُ أيضًا صَرْفُه إلى الكلِّ؛ لأنَّ ما يَنْطَلِقُ عليهِ اسمُ الصُّلْحِ لا يَجُوزُ ، ولهذا لَمْ يَجُزِ الصُّلْحُ بعدَ اليَمِينِ ، وصَلْحُ المُودَع لا يَجُوزُ أيضًا.

وإذا ادَّعَىٰ على آخرَ قَذْفًا لَا يَجُوزُ الصَّلْحُ، وكذا إذا ادَّعَىٰ على امرأةٍ نكاحًا فأنكرَتْ، فصالحَتْ على مالٍ لَا يَجُوزُ، فإذا لَمْ يُمْكِنْ صَرْفُه إلى الكلِّ؛ وَجَبَ فأنكرَتْ، فصالحَتْ على مالٍ لَا يَجُوزُ، فإذا لَمْ يُمْكِنْ صَرْفُه إلى الكلِّ؛ وَجَبَ حَمْلُه على الأدنى لتيَقُّنِه، وهوَ الصَّلْحُ عن إِقْرَارٍ.

قُلْتُ: التعلَّقُ بالآيةِ صحيحٌ؛ لدخولِ الألفِ واللام، وهي مُطْلَقةٌ لَا فَصْلَ فيها، وحمْلُه على العهدِ ضعيفٌ؛ لأنَّ الله تعالى أمَرَ بِالصَّلْح، وعَلَّل بكونِه خيرًا، وهوَ المفهومُ مِن لسانِ العربِ، وكأنه قالَ [١٠/١٥/د]: صالحوا، فإن الصَّلْحَ خيرٌ. يَعْنِي: أنَّ جنسَ الصَّلْحِ خيرٌ كما يقالَ: صَلِّ، والصلاةُ خيرٌ، أي: جنسُ الصلاةِ خيرٌ.

غايةً ما في الباب: أنَّهُ انصرفَ إلى الصَّلْحِ المذكورِ أوَّلًا ، ولكنْ وَصَفُه تعالى بكونِه خيرًا ، لأنَّهُ صُلْحٌ ، فكلُّ ما يَكُونُ صُلْحًا يَكُونُ خيرًا ، وأيضًا قد يَكُونُ ذلكَ الصَّلْحُ عنْ إنكارٍ أيضًا ؛ لأنَّ نشوزَ الزوجِ والإعراضَ قدْ يَكُونُ عنْ إنكارٍ حقِّها ، فيكُونُ ذلكَ صُلْحًا على الإنكارِ ، ومع ذلك جازَ .

وقولُهم: بأنَّه لَا يُمْكِنُ صَرْفُه إلى الجنسِ كلُّها.

فالجوابُ عَنْه نَقُولُ: ليسَ ذلكَ مِنْ بابِ ما لَا يُمْكِنُ العملُ بالإطلاقِ، بلْ في بعضِ المواضعِ تُرِكَ العملُ بالإطلاقِ؛ بدليلِ التقييدِ، ووجودُه في بعضِ

صَحِيحَةٍ فَيَقْضِىٰ بِجَوَازِهِ ؛ لِأَنَّ الْمُدَّعِي يَأْخُذُهُ عِوَضًا عَنْ حَقِّهِ فِي زَعْمِهِ ، وَهَذَا مَشْرُوعٌ ، وَالْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ يَدْفَعُهُ لِدَفْعِ الْخُصُومَةِ عَنْ نَفْسِهِ ، وَهَذَا مَشْرُوعٌ أَيْضًا ؛

المواضع لَا يدلُّ على وجودِه في كلِّ المواضع ، فلَا يَمْنَعُ ذلكَ العملَ بالإطلاقِ فيما وراء دليلِ التقييدِ ، وقد تأيَّد هذا بقوله ﷺ: «الصَّلْحُ جَائِزٌ بينَ الْمُسْلِمَيْنِ »(١).

فإنْ قيلَ: قالَ في آخرِ الحديثِ [٢/٢٠٤٤] [١٧٩/١]: ﴿إِلَّا صُلْحًا أَحَلَّ حَرَامًا، أَوْ حَرَامًا، أَوْ حَرَامًا وَاللَّهُ عَلَى اللَّهُ عَلَى اللَّهُ عَلَى اللَّهُ اللَّهُ عَلَى اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ عَلَى عليه، والآنَ حَرُمَ. حرامًا على المُدَّعِي قَبْلَ الصَّلْحِ، والآنَ حَلَّ وكانَ حلالًا للمُدَّعَى عليه، والآنَ حَرُمَ.

قَلْنا: يَنْتَقِضُ ذلكَ بِالصَّلْحِ عَنْ إِقْرَارٍ؛ لأَنَّهُ أَحَلَّ حرامًا وحَرَّم حلالًا؛ لأَنَّ المُدَّعَى المُدَّعَى عليْهِ قَبْلَ الصَّلْحِ، والآنَ حَلَّ، وكانَ حلالًا المُدَّعَى قبلَ الصَّلْحِ، والآنَ حَلَّ، وكانَ حلالًا للمُدَّعِي قبلَ الصَّلْحِ حالُه كذلكَ، ومع هذا جازَ، فلا بُدَّ إِذَنْ مِنَ التَّاوِيلِ، فمعناه: أَحَلَّ [٢٠/١٣ط/د] حرامًا لعَيْنِه، أَوْ حَرَّم حلالًا لعَيْنِه.

بيانُه: أنَّ المرأةَ إذا صَالَحَتِ الزوجَ على أنْ لَا يطأَ أَمَتَه، أَوْ ضَرَّتَه لَا يَجُوزُ ؟ لأنَّهُ صُلْحٌ حرَّمَ حلالًا لعَيْنِه، قالَ تعالى: ﴿ يَتَأَيُّهَا ٱلنَّبِيُّ لِمَ تَحَرِّهُ مَا أَحَلَ ٱللَّهُ لَكَ تَبْتَغِى مَرْضَاتَ أَزْوَجِكَ ﴾ [التحريم: ١] ، وإذا صَالَحَ إنسانًا عنْ مالٍ ، على خَمْرٍ ، أَوْ خِنْزِيرٍ لَا يَجُوزُ ؟ لأنَّهُ صُلْحٌ أَحَلَّ حرامًا.

والفقهُ في المسألةِ: أنَّ الصَّلْحَ سَبَبٌ لقَطْعِ المنازَعاتِ والخصوماتِ، فيَجِبُ تصحيحُه تصحيحُه ما أَمْكَنَ؛ لأَنَّهُ رَفْعُ الفَسَادِ، واللهُ لاَ يَحِبُّ الفَسَادَ، وقدْ أَمْكَنَ تصحيحُه بأنْ يُجْعَلَ المُدَّعِي مُسْقِطًا بعض حقِّه، [ومُسْتَوْفيًا بعض حقِّه] (٣)، ويُجْعَلُ المُدَّعَىٰ عليْهِ باذِلًا للمالِ بإزاءِ دَفْعِ الخُصُومَةِ، وأنَّه جائزٌ؛ لأنَّ المالَ خُلِقَ وقايةً للنفسِ، عليْهِ باذِلًا للمالِ بإزاءِ دَفْعِ الخُصُومَةِ، وأنَّه جائزٌ؛ لأنَّ المالَ خُلِقَ وقايةً للنفسِ،

⁽١) مضئ تخريجه.

⁽٢) في ﴿غُا: ﴿المُدَّعَىٰ به ﴾ .

⁽٣) ما بين المعقوفتين: زيادة من: (١٥) ، و (١٦) ، و (١٤) ، و (١٤)

فَيَجُوزُ بِذُلُهُ لِلدَفْعِ عَنِ النَفْسِ.

أَمَّا الجوابُ عنِ الصَّلْحِ بعدَ الحَلِف: فقدْ قالَ في «الطريقةِ البرهانيةِ»: «رُوِيَ عنْ محمدٍ: أَنَّهُ يَجُوزُ ، وَلَئِنْ سَلَّمْنَا أَنَّهُ لَا يَجُوزُ ، فإنَّما لَمْ يَجُزْ ؛ لأَنَّهُ وصَلَ إليهِ بدَلُ حقّه ، إلى أَنْ يُقِيمَ البينةَ ، ووصولُ البَدَلِ كوصولِ المُبْدَلِ ، ولوْ وَصَلَ المُبْدَلُ لَا يَجُوزُ الصَّلْحُ ، فكذا إذا وَصَلَ البَدَلُ ».

وكذلك قالَ في مسألةِ الوَدِيعَةِ: «عندَ محمدٍ: يَجُوزُ، وعندَ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ هِ إِنَّهُ إِنَّهُ اللَّهُ سُلِّطَ على الرَّدِّ، وأنه أمينٌ، والقولُ قولُ الأمينِ في الشَّرْعِ، ولهذا تَنْقَطِعُ الخُصُومَةُ بقولِه: ردَدْتُه، إلَّا أَنَّهُ يُحَلَّفُ نَفْيًا للتهمةِ، فإذا انقطَعَ الخُصُومَةُ بالى الصَّلْحِ».

وكذا إذا [٦٠/١٣ر/د] ادَّعَىٰ علىٰ آخرَ قَذْفًا أَوْ نكاحًا: لَا يَجُوزُ الصَّلْحُ على مالٍ ؟ لأنَّ هنالكَ لَمْ يَثْبُتْ في حقِّ المُدَّعِي شيءٌ يَجُوزُ أخْذُ المالِ عِوَضًا عنه ، بخلافِ ما نحنُ فيه ، علىٰ أنَّا نمْنَعُ عدمَ جوازِ الصَّلْحِ علىٰ مالٍ في دعوىٰ النَّكَاحِ عليها إذا أنكَرَتْه ، فصالحَتْ على مالٍ ؛ لأنَّهُ يَجُوزُ ، وبه صَرَّحَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(١) ، وسيجِيءُ ذلكَ [١٩/١٥٤٤/م] في فصل عَقِيب هذا .

فَإِنْ قُلْتَ: إذا ادَّعَىٰ على آخرَ قصاصًا فأنكَرَ، فصالَحه على مالٍ لَا يَجُوزُ، فما الجوابُ عنه ؟

قُلْتُ: ذلك ممنوعٌ ؛ لأنَّ علاءَ الدِّينِ العالمَ قالَ في «طريقةِ الخلافِ» (٢): «إنه يَجُوزُ» ، ثُمَّ قالَ: «نصَّ عليْهِ في أوَّلِ صُلْحِ «الجامع الكبير» (٣) . . » . والبَاقِي يُعْلَمُ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُوري» [ص/١٢٢].

⁽٢) ينظر: «طريقة الخلاف» للعلاء السمرقندي [ص/١٤٠].

⁽٣) ينظر: «الجامع الكبير» لمحمد بن الحسن [ص/٣٣٧].

إِذِ الْمَالُ وِقَايَةُ الْأَنْفُسِ وَدَفْعُ الرِّشْوَةِ لِدَفْعِ الظُّلْمِ أَمْرٌ جَائِزٌ -

في نُسَخِ «طريقةِ الخلافِ» خصوصًا في «الطريقةِ البرهانيةِ» المطوَّلة ، أَعْنِي: طريقةَ الصدْرِ الكبيرِ البرهانِ الأَجَلِّ صاحبِ «المحيطِ» أبي محمدٍ عبدِ العزيزِ (١) بنِ عُمَرَ بنِ أبي سهلِ البُخَارِيِّ المعروف بـ: «مَازَه» (٢).

قولُه: (وَدَفْعُ الرِّشْوَةِ لِدَفْعِ الظُّلْمِ أَمْرٌ جَائِزٌ)، روى محمدٌ في «السَّيَرِ الكبيرِ» (٣): «عنْ أبي عُمَيْسٍ (٤) الْمَسْعُودِيِّ، عَنِ الْقَاسِمِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَبْدِ اللهِ بْنِ مَسْعُودٍ: «أَنَّهُ كَانَ بِالْحَبَشَةِ فَرَشَا دِينَارَيْنِ» (٥٠). عَبْدِ اللهِ بْنِ مَسْعُودٍ: «أَنَّهُ كَانَ بِالْحَبَشَةِ فَرَشَا دِينَارَيْنِ» (٥٠).

قَالَ محمدٌ: «فهذا لَا بأسَ بهِ، وليسَ هذا بسُحْتِ إلَّا [على](١) مَن أَكَلَه، فأَمَّا مَنْ أَعطاه لمنفعةٍ: فلَا بأس بذلكَ له، وكذلكَ في دارِ الإسلامِ أيضًا إنَّ رشَا إنسانًا يخافُ ظُلْمَه وحَبْسَه؛ فلَا بأسَ بذلكَ للراشِي، ويُكْرَه ذلك للمُرْتشِي».

قَالَ محمدٌ (٧): «بِلَغَنا عنْ أَبِي الشَّعْثَاءِ جَابِرِ بْنِ زَيْدٍ: أَنَّهُ قَالَ: «مَا وَجَدْنَا فِي

⁽١) وقع بالأصل: «بن عزيز». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٢) كذا قال المؤلف! وقد مضئ أن صاحب «المحيط»: هو محمود _ أو محمد _ بن أحمد بن عبد العزيز بن عُمَر بن مَازَه البخارِيّ المرْغِينانِيّ، بُرهان الدِّين، وهو صاحب: «الطَّرِيقَة البرهانية» أيضًا، ولعله اشتبَه على المؤلِّف به: عبد العزيز بن عُمَر بن مازه الْمَعُرُوف ببرهان الأَثْمة أبي محمد، وَالِد عُمر بن عبد العزيز الملقَّب به الصدر الشَّهِيد،

⁽٣) ينظُر: «السِّيّر الْكَبِير/ مع شرْح السرخسي» لمُحمد بن الحسن [٢٢٦/٥]. والأثرُ هناك معلَّقٌ غير موصول.

⁽٤) أبو عُمَيْس: هو عُتبَة بن عبد الله بن عُتبَة بن عبد الله بن مَسْعُود، أَخُو عبد الرَّحْمَن المَسْعُودِيَّ الْهُدْلِيِّ الْكُوفِي. من كتاب: «الهداية والإرشاد». كذا جاء في حاشية: «تح»، و«م»، و«د»، وينظر: «الهداية والإرشاد في معرفة أهل الثقة والسداد/ رجال صحيح البخاري، للكلاباذي [٩١/٢].

 ⁽٥) أخرجه: ابن سعد في «الطبقات الكبير» [١٤٠/٣]. والبلاذري في «أنساب الأشراف»
 [٢١٠/١١]، عَنْ أَبِي عُمَيْسِ بإسناده به.

 ⁽٦) ما بين المعقوفتين: زيادة من: النا)، والما، والتحا، والغا.

 ⁽٧) ينظر: «الشّير الْكِبِير/مع شرّح السرخسي» لمحمد بن الحسن [٥/٢٢٦] . والأثرُ هناك معلَّقٌ غير موصول .

ه غاید البیان چ

زَمَنِ الْحَجَّاجِ، أَوْ زِيَادٍ، أَوِ ابْنِ زِيَادٍ شَيْئًا خَيْرًا [٢١/١٣ الله مِنَ الرُّشَا»(١).

قَالَ محمدٌ: «فهذا لَا بأسَ بهِ للمُعْطِي؛ لأنَّهُ يدْفَعُ بهِ عنْ نفسِه ظُلَامةً، وإنما يُكْرهُ ذلكَ للآخِذِ». إلى هنا لفظُ كتابِ «السِّيَرِ [٢/٣/٢] الكبيرِ».

قالَ في «الفتاوى الصغرى»: «قالَ شيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه: الصَّلْحُ مع المُودَعِ على أربعةِ أوجهٍ:

الأولُ: إذا ادَّعَى صاحبُ المال الإيداعَ ، وجحَدَ المُودَعُ .

والثاني: إذا ادَّعَىٰ صاحبُ المال الإيداعَ والاستهلاكَ، والمُودَعُ أقرَّ بالإيداعِ وسكَتَ، ولَمْ يَدَّعِ الرَّدَّ أو الهلاكَ، وفي هذيْنِ الوجهيْنِ: الصَّلْحُ جائزٌ عندَهم.

والثالث: إذا قالَ المُودَعُ: هلَكَتْ ، أَوْ ردَدْتُ ، وصاحبُ المال ساكتُ ، أَوْ قالَ: لَا أَدْرِي ؛ فاصطلَحا ؛ لَا يَجُوزُ في قولِ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ عَلَيْ ، ويَجُوز في قولِ محمدٍ .

الرابعُ: إذا قالَ المُودَعُ: ضاعتْ ، أَوْ ردَدْتُ ، وقالَ المالكُ: لَا بلِ استهلكْتَ . فاصطلَحا ؛ لَا يَجُوزُ في قولِ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ الأولِ ، وفي قولِ أبي يوسفَ الآخرِ _ وهو قولُ محمدٍ _: يَجُوزُ .

قَالَ أَسْتَاذُنَا فَحُرُ الدَّيْنِ: وهَكَذَا ذَكَرَ في «المنتقى» أيضًا.

قَالَ شَيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه: والفتوى على قولِ أبي حَنِيفَة ، وعامةُ المُودَعُ: المشايخِ لَمْ يُفرِّقوا بينَ ما إذا قالَ المالكُ: استهلكْتَها، وقالَ المُودَعُ: ضاعَتْ، أوْ ردَدْتُ، وقالَ المُودِع: ضاعَتْ، أوْ ردَدْتُ، وقالَ المُودِع:

⁽١) أخرجه: الطحاوي في «بيان مشكل الآثار» [٣٣٦/١٤]، عَنْ جَابِرِ بْنِ زَيْدٍ ﷺ به.

قَالَ: فَإِنْ وَقَعَ الصَّلْحُ عَنْ إِقْرَارٍ ؛ أُعْتُبِرَ فيهِ مَا يُعْتَبَرُ فِي الْبِيَاعَاتِ إِنْ وَقَعَ عَنْ مَالٍ بِمَالٍ لِوُجُودِ مَعْنَى الْبَيْعِ وَهُوَ مُبَادَلَةُ الْمَالِ بِالْمَالِ فِي حَقِّ الْمُتَعَاقِدِينَ مَالٍ بِمَالٍ لِوُجُودِ مَعْنَى الْبَيْعِ وَهُو مُبَادَلَةُ الْمَالِ بِالْمَالِ فِي حَقِّ الْمُتَعَاقِدِينَ بِتَرِاضِهِمَا ، فَيَجْرِي فِيهِ الشَّفْعَةُ إِذَا كَانَ عَقَارًا ، وَيُرَدُّ بِالْعَيْبِ وَيَثْبُتُ فِيهِ حِيَالُ الرُّوْيَةِ وَالشَّرْطِ ، وَيُفْسِدُهُ جَهَالَةُ الْبَدَلِ ؛ لِأَنَّهَا الْمُفْضِيَةُ إِلَى الْمُنَازَعَةِ دُونَ جَهَالَةِ الْمُضَالَح عَنْهُ ؛ لِأَنَّهُ يَسْقُطُ ، وَيُشْتَرَطُ الْقُدْرَةُ عَلَىٰ تَسْلِيمِ الْبَدَلِ .

وَإِنْ وَقَعَ عَنْ مَالٍ بِمَنَافِعَ ؛ يُعْتَبَرُ بِالْإِجَارَاتِ ؛ لِوُجُودِ مَعْنَى الْإِجَارَةِ ؛ وَهُوَ

استهلكْتَها. وذكرُوا الخلافَ فيهما جميعًا.

وقالَ القاضي [٦٢/١٣و/د] الإمامُ عَلِيُّ السُّغْدِيُّ: إذا قالَ المُودِع أُوَّلًا: استهلكْتَها، وقالَ المُودَع: ضاعَتْ، أَوْ ردَدْتُ؛ يَجُوزُ الصَّلْحُ في قولِهم (١٠). إلى هنا لفظُ الفَتاوى الصغرى .

قولُه: (قالَ: فَإِنْ وَقَعَ الصَّلْحُ عَنْ إِقْرَارٍ؛ أُعْتُبِرَ فيهِ مَا يُعْتَبَرُ فِي الْبِيَاعَاتِ إِنْ وَقَعَ الصَّلْحُ عَنْ إِقْرَارٍ؛ أُعْتُبِرَ فيهِ مَا يُعْتَبَرُ فِي الْبِيَاعَاتِ إِنْ وَقَعَ عَنْ مَالٍ بِمَالٍ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(٢).

وذلك لأنَّ المُدَّعَىٰ عليْهِ يُعْطَىٰ عِوضًا عما أقرَّ به بتراضِي المُتَعَاقِديْنِ ، وذلكَ معنى البَيْع ؛ لأنَّ حقيقته: مُبَادَلَةُ المالِ بالمالِ على سبيلِ التراضِي ، فإذا تحقق معنى البَيْعِ فيه ؛ أَعْتُبِرَ فيهِ ما يُعْتَبرُ في البِيَاعَاتِ مِنْ جَرَيانِ الشَّفْعَةِ في العَقَارِ ، وثبوتِ خِيَارِ التَّهْفِي فيه ؛ أَعْتُبِرَ فيهِ ما يُعْتَبرُ في البِيَاعَاتِ مِنْ جَرَيانِ الشَّفْعَةِ في العَقَارِ ، وثبوتِ خِيَارِ العَيْبِ ، والرُّوْيَةِ ، والشَّرْطِ ، وفَسَادِ العَقْدِ بجهالةِ البَدَلِ ؛ لإفضائِها إلى المُنَازَعَةِ ، المُنازَعَةِ ، ويشَرَطُ بخلافِ جَهَالَةِ المصالَحِ عنه ؛ لأنَّها (٣) لا تُفْضِي إلى المُنازَعَةِ ؛ لأنَّهُ يسْقُطُ ، ويُشْتَرَطُ القُدْرَةُ على تسليم البَدَلِ أيضًا ، حتى إذا وقع الصَّلْحُ على عبْدٍ آبِقِ لا يَجُوزُ .

قُولُه: (وَإِنْ وَقَعَ عَنْ مَالٍ بِمَنَافِعَ؛ يُعْتَبَرُ بِالْإِجَارَاتِ)، هذا لفْظُ القُدُّورِيِّ في

 ⁽١) ينظر: «الفتاوئ الصغرئ» للصدر الشهيد [ق/٣١١].

⁽٢) ينظر: (مختصر القُدُّورِيُّ) [ص/١٢١].

⁽٣) وقع بالأصل: ﴿وأنها ﴿ والمثبت من: ﴿إِنَّا ، وَالْمُ ﴾ ، والنح ﴾ ، والغ ﴾ .

تَمْلِيكُ الْمَنَافِعِ بِمَالٍ، وَالاعْتِبَارُ فِي الْعُقُودِ لِمَعَانِيهَا، فَيُشْتَرَطُ التَّوْقِيتُ فِيهَا، وَيَبْطُلُ الصَّلْحُ بِمَوْتِ أَحَدِهِمَا فِي الْمُدَّةِ؛ لِأَنَّهُ إِجَارَةٌ.

"مختصرِهِ" أَنَّمَا أُعْتُبِرَ بِالإِجارَةِ ؛ لُوجُودِ مَعنى الإِجَارَةِ ، وهوَ تَمليكُ المنافعِ بِعِوَضٍ ، والاعتبارُ في العُقُودِ للمعاني ، ولهذا كانَ البَيْعُ بالتعاطِي صحيحًا ، وكانَ البَيْعُ بالتعاطِي صحيحًا ، وكانَ الهِبَهُ بشَرْطِ العِوَضِ [١٢/١٣ظ/د] بيعًا ، وكانتِ الحَوَالَةُ بشَرْطِ مطالبةِ الْأَصِيلِ كَفَالَةً ، والكَفَالَةُ بشَرْطِ مطالبةِ الْأَصِيلِ كَفَالَةً ، والكَفَالَةُ بشَرْطِ بَرَاءَةِ الْأَصِيلِ حَوَالَةً .

فإذا أُعْتُبِرَ بِالإجارةِ: كَانَ التوقيتُ مِن شَرْطِه حتى لوْ وقَعَ الصَّلْحُ على سُكْنَى بيتٍ بِعَيْنِه إلى مُدَّةٍ معلومةٍ جازَ ، وإنْ وقَعَ الصَّلْحُ أبدًا أوْ إلى أنْ يَمُوتَ ؛ لَمْ يَجُزْ ، وكذا إنْ وقَعَ الصَّلْحُ معلومة ؛ جازَ ، وإذا لَمْ تَكُنِ المُدَّةُ وكذا إنْ وقَعَ الصَّلْحُ على زراعةِ أرضٍ سنينَ معلومة ؛ جازَ ، وإذا لَمْ تَكُنِ المُدَّةُ معلومة فلا ، ويَبْطُلُ الصَّلْحُ بموتِ أحدِ المُتَعَاقِديْنِ أيضًا ، كما في الإِجَارَةِ ، ويَرْجِعُ المُدَّعِي في دعواه بقَدْرِ ما لَمْ يَسْتَوْفِ مِنَ المَنْفَعَةِ .

قالَ الإمامُ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الطَّحَاوِيِّ» (٢): «الأصلُ: أن الصَّلْحَ على مَعْلُومِ عنْ مَعْلُومٍ عنْ مَعْلُومٍ ، أَوْ عنْ مَجْهُولِ على [٢/١٨٠١٤] مَعْلُومٍ جائزٌ ، والصَّلْحُ على شيءٍ مَجْهُولِ عنْ مَجْهُولِ لاَ يَجُوزُ ، إلَّا أَنْ يَكُونَ ما وقَعَ عليهِ الصَّلْحُ مَمْ مُعْلُومٍ ، أَوْ عنْ مَجْهُولِ لاَ يَجُوزُ ، إلَّا أَنْ يَكُونَ ما وقَعَ عليهِ الصَّلْحُ مُمْ مَعْنَى عن مَعْلُومٍ ، أَوْ عنْ مَجْهُولِ لاَ يَجُوزُ ، إلَّا أَنْ يَكُونَ ما وقَعَ عليهِ الصَّلْحُ مُمْ مُعْنَى عن القَبْضِ والتَّسْلِيمِ ، فجهالتُه لاَ تُبْطِلُ عَقْدَ الصَّلْحِ ، كما إذا ادَّعَىٰ كُلُّ واحدٍ منهما حقًا مجهولًا ، فاصطلَحا جميعا على التتارُكِ ؛ جازَ الصَّلْحُ ؛ لأنَّ الجَهَالَة منهما حقًا مجهولًا ، فاصطلَحا جميعا على التتارُكِ ؛ جازَ الصَّلْحُ ؛ لأنَّ الجَهَالَة وَلَوْعِ المُنَازَعَةِ ،

فإنْ كانَ ممَّا يُسْتَغْنَىٰ عنْ قَبْضِه ، ولا تقَعُ المُنَازَعَةُ في ثاني الحالِ ؛ جازَ ، وإنْ كانَ ممَّا يحْتَاجُ إلىٰ قَبْضِه [٦٣/١٣/١٠] ، وتقَعُ المُنَازَعَةُ في ثاني الحالِ عندَ القَبْضِ والتَّسْلِيم ؛ لَمْ يَجُزْ » .

⁽١) ينظر: المختصر القُدُورِيِّ [ص/١٢١].

⁽٢) بداية النقل من «شرح مختصر الطحاوي» للأَسْبِيْجَابِيُّ [ق/٢٤٨].

البيان على البيان

ثُمَّ قَالَ فيه: (وإذا ادَّعَىٰ رَجُلٌ عَينَ مالٍ في يدِ رَجُلٍ، كالعبدِ، والدَّارِ، والأرضِ وغيرِها، فادَّعَىٰ كلَّه، أَوْ بعضَه، والمُدَّعَىٰ عليْهِ مُقِرُّ، أَوْ جاحدٌ، أَوْ ساكتُّ؛ فإنَّ الذي وقَعَ عليْهِ الصُّلْحُ لَا يَخْلُو: إِمَّا أَنْ يَكُونَ دراهمَ، أَوْ دنانيرَ، أَوْ كَيْليًّا، أَوْ وزَنِيًّا، أَوْ حيوانًا، أَوْ ثيابًا، ولا يَخْلُو: إِمَّا أَنْ يَكُونَ مُعَيَّنًا، أَوْ موصوفًا غيرَ مُعَيَّنِ، أَوْ وَقعَ الصُّلْحُ على مَنْفَعَةٍ.

أُمَّا إذا وقَع الصُّلْحُ على دراهم بعَيْنِها: فالشرطُ فيها بيانُ مقدارِها، ويقَعُ على الجيَادِ مِنْ نَقْدِ البلدِ، وإنْ كانَتْ في تلكَ البلدِ نُقُودٌ مختلفةٌ؛ يقَعُ على الغالبِ منها، وإنْ لَمْ يَكُنْ لَبَعْضِها على بعضٍ غلَبةٌ؛ فلا يَجُوزُ الصُّلْحُ ما لَمْ يُبَيِّنْ نقْدًا منها مع بيانِ القَدْر،

ويَجُوزُ الصَّلْحُ عليها حالَّةً ومؤجَّلةً ، وقبْضُ ما وقَع عليْهِ الصَّلْحُ في المجلسِ قبْلَ الافتراقِ ليسَ بشَرْطٍ ؛ لأنَّ الافتراقَ عنْ عينٍ بِدَيْنٍ: في غيرِ الصَّرْفِ والسَّلَمِ ، وما لَا يُبْطِلُه النَّسَاءُ لَا يُبْطِلُه العَقْدُ ، هذا إذا كانَتِ الدراهمُ غيرَ مُعَيَّنةٍ .

وأمّا إذا كانَتْ مُعَيَّنةُ: جازَ الصَّلْحُ، ولا يخْتَاجُ إلى بيانِ القَدْرِ والوَصْفِ، ولكنْ لا يَتَعَيَّنانِ [١٣/١٣هـ/٥] في عُقُودِ ولكنْ لا يَتَعَيَّنانِ [١٣/١٣هـ/٥] في عُقُودِ المُعَامَلَاتِ، حتى أنَّ المُدَّعَىٰ عليه لوْ أرادَ أنْ يحْبِسَها ويُعْطِي المُدَّعِي مِثْلَها؛ كانَ لهُ ذلك، ولو هلكَتْ في يدِه قبْلَ التَّسْلِيمِ إلى المُدَّعِي، أو استُحِقَّتُ؛ لَمْ يَبْطُلِ العَقْدُ، وعليهِ تسليمُ مِثْلها.

ولوِ اختلفا في قَدْرِها ووَصْفِها بعدَ الهلاكِ؛ فإنَّهما يتحالفانِ، ويترادَّان الفضل، كما في البَيْعِ إذا اختلَفا (١٨١/١/١) والسِّلْعَةُ قائمةٌ بعَيْنِها، وهاهنا المَعْقُودُ عليهِ عليهِ قائمٌ، وهوَ عينٌ في يدِ المُدَّعَىٰ عليه، وكذلكَ الصُّلْحُ إنْ وقَعَ على الدنانيرِ، فهوَ كما إذا وقع الصَّلْحُ على الدراهمِ في جميعِ ما وَصفْنا.

وَالصُّلْحُ عَنِ السُّكُوتِ وَالْإِنْكَارِ فِي حَقِّ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ: لِافْتِدَاءِ الْيَمِينِ،

وإنْ صَالَحَ مِنْ دعواهُ على كَيْلِيّ _ كَالحِنْطَةِ والشَّعِيرِ _ أَوْ على وَزْنِيٍّ _ كالحديدِ والصَّفْرِ _: إنْ كانَ مُعَيَّنًا [و](١) أضافَ العَقْدَ إليه، وهوَ حاضرٌ، أَوْ غائبٌ بعْدَ أَنْ كانَ ذلكَ في مِلْكِ المُدَّعَى عليه ؛ صحَّ الصَّلْحُ، ويقَعُ على ما سَمَّى مِن الكَيْلِ والوَزْنِ .

وإنْ أَشَارَ إِلَيهِ وَلَمْ يُسَمِّ الكَيْلَ وَالوَزْنَ ؛ جَازَ ، وَيَتَعَيَّنُ ذَلَكَ ، فإنْ كَانَ موصوفًا في الذِّمَّةِ ؛ فالشرطُ فيه: بيانُ القَدْرِ وَالوَصْفِ ، وبيانُ الأَجَلِ ليسَ بشَرْطٍ ، ولو بينَ الأَجَلَ ليسَ بشَرْطٍ ، ولو بينَ الأَجَلَ جَازَ ويَثْبُتُ .

والأصلُ: أنَّ الكَيْلِيَّ والوَزْنِيَّ أعيانُهما سِلَعٌ، وأوصافُهما ثَمَنٌ، فإذا عُيِّنَا تعَلَّقَ العَقْدُ بأعيانِهما، وإذا وُصِفَا ولَمْ يتعَيَّنا؛ صارَ حُكْمُهما كحُكْمِ الدراهمِ والدنانيرِ.

وإنْ صالَحه على ثيابٍ ، إنْ كانَتْ مُعَيَّنةً ؛ جازَ الصَّلْحُ ، والشَّرْطُ فيه: الْإِشَارَةُ الصَّلْحُ الصَّلْحُ اللهِ السَّلْمِ الطَّلِمُ اللهِ عَيرَ ، وإنْ كانَ غيرَ مُعَيَّنٍ ؛ فالصَّلْحُ لَا يَجُوزُ حتى يأتيَ بجميعِ شرائطِ السَّلَمِ ؛ لأنَّ الثَّيَابَ لَا تَثْبُتُ دَيْنًا في الذِّمَّةِ إلَّا على اعتبارِ شرائطِ السَّلَمِ .

ولوْ صَالَحَ مِن دعواهُ على حيوانٍ ، أوْ على ما [لا](٢) يَجُوزُ فيهِ السَّلَمُ لَجهالتِه ؛ فلا يَصِحُّ الصَّلْحُ إلَّا أَنْ يَكُون مُعَيَّنًا .

ولو صَالَحَ مِنْ دعواهُ على مَنْفَعَةٍ معلومةٍ ، فإنْ كانَ ذلكَ ممَّا يَجُوزُ ورُودُ الإِجَارَةِ عليه ؛ لَمْ الإِجَارَةِ عليه ؛ لَمْ الإِجَارَةِ عليه ؛ لَمْ يَجُوزُ ورُودُ الإِجَارَةِ عليه ؛ لَمْ يَجُزِ الصُّلْحُ » (٣) . إلى هنا لفظُ الإمامِ الأَسْبِيْجَابِيِّ في «شرح الطَّحَاوِيِّ» .

قولُه: (وَالصُّلْحُ عَنِ السُّكُوتِ وَالْإِنْكَارِ فِي حَقِّ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ: لِافْتِدَاءِ الْيَمِينِ،

⁽۱) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، وهو الموافق لِمَا وقَع في: «شرح الطَّحَاوِيّ» للأَسْبِيْجَابِيّ [١/ق٢١٩/ب/مخطوط مكتبة شهيد علي ـ تركيا/ (رقم الحفظ: ٨١٦)].

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: التحا)، والغا،

⁽٣) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للأسبينجابي [ق/٢٤٩].

وَقَطْعِ الْخُصُومَةِ ، وَفِي حَقِّ الْمُدَّعَىٰ: بِمَعْنَىٰ الْمُعَاوَضَةِ لِمَا بَيَّنَّا .

وَيَجُوزُ أَنْ يَخْتَلِفَ حُكْمُ الْعَقْدِ فِيهِمَا (١) كَمَا يَخْتَلِفُ حُكْمُ الْإِقَالَةِ فِي حَقِّ الْمُتَعَاقِدِينَ وغَيْرِهِمَا ، وَهَذَا فِي الْإِنْكَارِ ظَاهِرٌ ، وَكَذَا فِي السُّكُوتِ ؛ لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُ الْإِقْرَارَ وَالْجُحُودَ ، فَلَا يَثْبُتُ كَوْنُهُ عوضًا فِي حَقِّهِ بِالشَّكِ .

وَقَطْعِ الْخُصُومَةِ، وَفِي حَقِّ الْمُدَّعَىٰ يَرِعْمُ أَنَّهُ مُحِقٌّ في دعواه ، والذي أخَذَه عِوَضُ «مختصرهِ» (٢) ، وذلكَ لأنَّ المُدَّعَىٰ يزعْمُ أنَّهُ مُحِقٌّ في دعواه ، والذي أخَذَه عِوَضُ عَنْ حقِّه [٢/٤٠٤٠] ، والمرءُ مُؤاخَذُ بزَعْمِه ، فيُجْعَلُ في حقّه بمعنى المُعَاوَضَة ، والمُدَّعَىٰ عليه يَزْعُمُ أَنَّ المُدَّعِيَ مُبْطِلٌ في دعواه ، والذي يُعطيه لدَفْعِ الخُصُومَةِ والمُدَّعَىٰ عليه يَزْعُمُ أَنَّ المُدَّعِيَ مُبْطِلٌ في دعواه ، والذي يُعطيه لدَفْعِ الخُصُومَةِ والشَعَبِ والذَّبِ عَنْ نفسِه ، وليس يمْتَنِعُ أَنْ يختلفَ حُكْمُ الصُّلْحِ في حقّهما كالإقالة ، فإنَّها [٢٤/١٤ ظ/د] فَسْخُ في حقّ المُتَعَاقِديْنِ ، بَيْعٌ في حقّ الثالثِ .

وكالخلع فإنّه (٣) مُعَاوَضَةٌ في [١٨١/١٦] جانبِ المرأةِ، يَمِينٌ في جانبِ الرَّجُلِ، وكالجهةِ الواحدةِ عندَ التحرِّي، تَكُونُ قِبْلةً في حقِّ مَنْ توجَّه إليها، ولا الرَّجُلِ، وكالجهةِ الواحدةِ عندَ التحرِّي، تَكُونُ قِبْلةً في حقِّ مَنْ توجَّه إلى غيرِها، وكالنكاحِ حُكْمُه الحِلُّ للناكحِ، والحرمةُ لَبُه وابنِه، وكذلكَ حُكْمُه الحِلُّ في حقِّ المرأةِ، والحرمةُ في حقِّ أمِّها، إلى غيرِ ذلكَ ممَّا شابَهَه، وهذا الذي ذكرْناه ظاهرٌ في الصَّلْح على الإنكارِ.

أَمَّا إذا كانَ الصَّلْحُ عن سكوتٍ: فكذلكَ ؛ لأنَّ السكوتَ يَحْتَمِلُ الأَمْرَيْنِ جميعًا ؛ لأَنَّ يُجُوزُ أَنْ يَكُونَ جاحدًا أَوْ مُقِرَّا في الباطنِ ، فلَمَّا احتملَ الأَمْرَيْنِ ؛ لَمْ يُجْعَلْ مُعَاوَضَةً في حقِّ المُدَّعَىٰ عليْهِ بالشكِّ .

قولُه: (لِمَا بَيَّنَّا)، إِشَارَةٌ إلى ما ذكرَ قريبًا منْ أربعةَ عشرَ خَطًّا بقولِه: (الْأَنَّ

⁽١) فِي حاشية الْأَصْل: ﴿خ: فِي حقهما ﴾.

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/١٢١].

⁽٣) وقع بالأصل: «فإنها» . والمثبت من: النسخة الأم «د»، و«ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

قالَ: وَإِذَا صَالَحَ عَنْ دَارٍ ؛ لَمْ يَجِبْ فِيهَا الشَّفْعَةُ مَعْنَاهُ: إِذَا كَانَ عَنْ إِنْكَارٍ أَوْ سُكُوتٍ ؛ لِأَنَّهُ يَأْخُذُهَا عَلَىٰ أَصْلِ حَقِّهِ ، وَيَدْفَعُ الْمَالَ دَفْعًا لِخُصُومَةِ الْمُدَّعِي ، وَيَدْفَعُ الْمَالَ دَفْعًا لِخُصُومَةِ الْمُدَّعِي ، وَيَدْفَعُ الْمَالَ دَفْعًا لِخُصُومَةِ الْمُدَّعِي ، وَيَدْفَعُ الْمُلَّعِي لَا يَلْزَمُهُ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا صَالَحَ عَلَىٰ دَارٍ ؛ حَيْثُ يَجِبُ فِيهَا الشَّفْعَةُ ؛ لِأَنَّ الْمُدَّعِي يَأْخُذُهَا عِوَضًا عَنِ الْمَالِ ، فَكَانَ مُعَاوَضَةً فِي حَقِّهِ ، فَيَلْزَمُهُ الشَّفْعَةُ بِإِقْرَارِهِ ، وَإِنْ كَانَ الْمُدَّعَى عَلَيْهِ يُكَذِّبُهُ .

🚗 غاية البيان 🤧

الْمُدَّعِيَ يَأْخُذُهُ عِوَضًا عَنْ حَقِّهِ فِي زَعْمِهِ). إلى آخرِه.

قُولُه: (قَالَ: وَإِذَا صَالَحَ عَنْ دَارٍ؛ لَمْ يَجِب فِيهَا الشَّفْعَةُ)، أي: قَالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(١).

قال صاحبُ «الهداية» وغيرُه: (مَعْنَاهُ: إذَا كَانَ عَنْ إِنْكَارٍ أَوْ سُكُوتٍ)، وذلكَ لأنَّ الصَّلْح عن دارٍ إذا كَانَ مع إِقْرَارِ المُدَّعَىٰ عليه؛ يَجِبُ فيها الشَّفْعَةُ؛ لوجودِ معنى المُعَاوَضَةِ، وإنما لَمْ تجبِ الشَّفْعَةُ فيما نحنُ فيه؛ لأنَّ المُدَّعَىٰ عليْهِ [١٥/١٥ه /د] أعطَى المالَ لدَفْعِ الخُصُومَةِ، لا للمُعَاوَضَةِ، ولا يُصَدَّقُ عليْهِ المُدَّعِي في زعْمِه أنَّهُ أَخَذَ المالَ لدَفْعِ الخُصُومَةِ، لا للمُعَاوَضَةِ، ولا يُصَدَّقُ عليْهِ المُدَّعِي في زعْمِه أنَّهُ أَخَذَ المالَ عِوضاً عن حقِّه مِنْ غيرِ بَيِّنَةٍ.

بخلافِ ما إذا صَالَحَ على دارٍ، حيثُ تَجِبُ فيها الشَّفْعَةُ، وإنْ كانَ على إنكارٍ؛ لأنَّ الذي في يدِه الدَّارُ يَزْعُمُ أَنَّهُ ملكَها بعِوَضٍ، والمرءُ مُؤاخَذٌ بزَعْمِه، فصارَ كأنَّه قالَ: اشتريتُها منه، فتَجِبُ فيها الشُّفْعَةُ.

وجملةُ القولِ: فيهِ ما قالَ الإمامُ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الطَّحَاوِيِّ» قالَ: «وإذا ادَّعَىٰ دارًا في يدِ رَجُلٍ، فصالَحَ معهُ على مالٍ مَعْلُومٍ، فإن كانَ الصَّلْحُ عن إِقْرَارٍ ؛ تَجِبُ لِلشَّفِيعِ فيهِ الشَّفْعَةُ ؛ لأنَّ صاحبَ اليد مُقِرُّ بأنَّ الدَّارَ كانَتْ للمُدَّعِي، وإنَّما صارتْ لهُ بهذا الصَّلْحِ، فصارَ بمنزلةِ الشِّرَاءِ، فإن كانَ ما وقع عليْهِ الصَّلْحُ مِثْليًّا ؛

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/١٢١].

قَالَ: وَإِذَا كَانَ الصُّلْحُ عَنْ إِقْرَارٍ ، وَاسْتُحِقَّ بَعْضُ الْمَصَالَحِ

أَخَذَهَا الشَّفِيعُ بِمِثْلِهِ مِنْ صاحبِ اليَّدِ، وإنْ كَانَّ غيرَ مِثْلِيٌّ أَخَذَهَا بِالقِيمَةِ ·

وإنْ كَانَ الصَّلْحُ عَنْ إِنكَارٍ ، فلا شُفْعَةَ لِلشَّفِيعِ فيها ، لأنَّ مِن زَعْمِ المُدَّعَىٰ عليهِ أَنَّ الدَّارَ كَانَتْ له ، وإنَّما بذَلَ المالَ للمُدَّعِي [١/١٨٢/٦] لدَفْعِ بَاطِلِ خصومتِه ، لا بدلًا للدَّارِ ، لكنِ الشَّفِيعُ يَقُومُ مقامَ المُدَّعِي ، ولهُ أَنْ يُدْلِيَ [١٠/٥٢ ظ/د] بحُجّتِه ، وإنْ أقامَ البَيِّنَةَ على صاحبِ الدَّارِ : أنَّ الدَّارَ كَانَتْ للمُدَّعِي ، أَوْ حَلَّفَ المُدَّعَىٰ عليهِ وَإِنْ أقامَ الشَّفْعَةُ ، لأنَّهُ تَبَيَّنَ أَنَّ الدَّارَ إِنَّما حصلَتْ بِالصَّلْح ، فصارَ بمنزلةِ الشَّرَاءِ . فَنَكَلَ ؛ فله الشَّفْعَةُ ، لأنَّهُ تَبَيَّنَ أَنَّ الدَّارَ إِنَّما حصلَتْ بِالصَّلْح ، فصارَ بمنزلةِ الشَّرَاءِ .

وإنْ كانَ الصَّلْحُ وقَعَ على أرضٍ بعَيْنِها، أَوْ على دارٍ بعَيْنِها للمُدَّعَىٰ عليه ؛ وَجَبَ لِلشَّفِيعِ فيها الشُّفْعَةُ بقيمةِ الدَّارِ المتروكةِ ، سواءٌ كانَ الصَّلْحُ عنْ إِقْرَارٍ ، أَوْ إِنكارٍ ؛ لأنَّ مِن زَعْمِ المُدَّعِي أَنَّهُ إِنَّما أَخَذَها بدلًا عنِ الدَّارِ المتروكةِ ، وأنَّ لِلشَّفِيعِ فيها الشُّفْعَةَ ، فاستوى في المأخوذةِ حُكْمُ الإِقْرَارِ والإنكارِ ، واختلَفَ في المتروكةِ حُكْمُ الإِقْرَارِ والإنكارِ ، واختلَفَ في المتروكةِ حُكْمُ الإِقْرَارِ والإنكارِ ، واختلَفَ في المتروكةِ حُكْمُ الإِقْرَارِ والإنكارِ ، والإنكارِ ،

ولوْ صَالَحَ مِن دعواهُ في الدَّارِ على منافعَ ، لَا على عينِ مالٍ ؛ فلَا شُفْعَةً في المتروكة ، سواءٌ كانَ الصَّلْحُ عن إِقْرَارٍ ، أَوْ إِنكارٍ ؛ لأنَّ بدَلَ الدَّارِ ليسَ بعينِ مالٍ ، ولوْ اصطَلَحا على أَنْ يَأْخُذَ المُدَّعِي [٢/٤٠٤٤] الدَّارَ ، ويُعْطيَه (١) دارًا أُخرى ؛ فيَجِبُ في كلِّ واحدةٍ مِن الداريْنِ الشَّفْعَةُ بقيمةِ الدَّارِ الأُخرى إذا كانَ الصَّلْحُ عنْ إِنكارٍ ؛ لأنَّ الصَّلْحَ إذا كانَ الصَّلْحُ مِنْ إِنكارٍ ؛ لأنَّ الصَّلْحَ إِذا كانَ الصَّلْحُ مِنْ الداريْنِ السَّلْحُ مِنْ الداريْنِ السَّلْحُ ، ولا تَجِبُ الشَّفْعَةُ فيهما جميعًا ؛ لأنَّ الداريْنِ جميعًا مِلْكُ للمُدَّعِي (١) . كذا في «شرحِ الطَّحَاوِيِّ» .

قولُه [١٦٦/١٣]: (قالَ: وَإِذَا كَانَ الصُّلْحُ عَنْ إِقْرَارٍ ، وَاسْتُحِقَّ بَعْضُ الْمَصَالَحِ

⁽١) وقع بالأصل: «أو يعطيه». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٢) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي، للأَسْبِيْجَابيُّ [ق/٢٤٩].

عَنْهُ؛ رَجَعَ الْمُدَّعَىٰ عليْهِ بِحِصَّةِ ذَلِكَ مِنَ الْعِوَضِ؛ لِأَنَّهُ مُعَاوَضَةٌ مُطْلَقَةٌ كَالْبَيْعِ، [٨٩/ظ] وَحُكْمُ الإِسْتِحْقَاقِ فِي الْبَيْعِ هَذَا.

عَنْهُ؛ رَجَعَ الْمُدَّعَىٰ عليْهِ بِحِصَّةِ ذَلِكَ مِنَ الْعوضِ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (١) ، وذلكَ لأنَّ الصُّلْحَ عنْ إِقْرَارٍ مُعَاوَضَةٌ ، فصارَ كَالبَيْعِ سواءً ، فإذا استُحِقَّ بعضُ المَبِيعِ ؛ رَجَعَ بحِصَّةِ ذلكَ مِنَ العِوضِ ، فكذلكَ هُنا يرْجعُ المُدَّعَىٰ عليْهِ على المُدَّعِي بقَدْر المُسْتَحقِّ مِنَ العِوضِ . أي: مِنْ بدلِ الصَّلْحِ ، هذا إذا استُحِقَ بعضُ المصالَح عنه .

أَمَّا إذا استُحِقَّ كلُّ المصالَحِ عَنْه عنْ إِقْرَارٍ ؛ رجَعَ المُدَّعَىٰ عليه على المُدَّعِي بكلِّ المُدَّعِي بكلِّ المُدَّعِي بكلِّ المُدَّعِي بكلِّ العِوَضِ ، كما في البَيْعِ ، وهذا في الصُّلْحِ عنْ إِقْرَارٍ .

أُمَّا إذا كانَ الصَّلْحُ عنْ إنكارٍ ، أَوْ سكوتٍ ، فإنِ استُحِقَّ المصالَحُ عَنْه كله ؛ رَدَّ المُدَّعِي بدلَ الصَّلْحِ كلِّه على المُدَّعَىٰ عليه ، ورجَعَ بالخُصُومَةِ على المُسْتَحقِّ ؛ لأنَّ المُدَّعَىٰ عليْهِ إنَّما أعطاه المالَ ليُسْقِطَ الخُصُومَةَ عنْ نفسِه ، ويدْفَعُ اليَمِينَ .

المُدّعَى على المُدّعَى المُدّعَى المُدّعَى المُدّعَى المُدّعَى المُدّعَى على المُدْتحق إنْ شاء ؛ لأنَّ الدَّارَ في يدِه ، وإنِ استُحِقَّ [١٦٠/١٢ الاد] يرْجعُ بالخُصُومَةِ على المُستَحقِّ إنْ شاء ؛ لأنَّ الدَّارَ في يدِه ، وإنِ استُحِقَّ [١٠٢ ١٦/١٤] بعضُ المصالَح عَنْه ثُلثًا كانَ أوْ رُبعًا أوْ نحو ذلك ؛ رَدَّ المُدَّعِي مِنَ العِوضِ على المُدَّعَى عليه بقدْرِ ذلك ، ورجعَ بالخُصُومَةِ في ذلك القَدْرِ على المُستَحقّ ، كما لو استُحِقَ بعضُ المَستَحقّ ، كما لو استُحِقَ بعضُ المَسيع .

وذلكَ لأنَّه خَلا العِوَضُ [عن المَبِيعِ](٢) في ذلكَ القَدْرِ عنِ الغرَضِ؛ لأنَّ

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيَّ ا [ص/١٢١].

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ﴿نَّا ، والمَّا ، والتَّحَّا ، والغَّا ،

وَإِنْ وَقَعَ الصُّلْحُ عَنْ سُكُوتٍ، أَوْ إِنْكَارٍ، فَاسْتُحِقَ الْمُتَنَازَعَ فِيهِ؛ رَجَعَ الْمُدَّعِي بِالْخُصُومَةِ، وَرَدَّ الْعِوَضَ؛ لِأَنَّ الْمُدَّعَى عَلَيْهِ مَا بَذَلَ الْعِوَضَ إِلَّا لِيَدْفَعَ خُصُومَتَهُ عَنْ نَفْسِهِ، فَإِذَا ظَهَرَ الإسْتِحْقَاقَ تَبَيَّنَ أَنَّهُ لَا خُصَومَةَ لَهُ؛ فَيَبْقَى الْعِوَضُ فَي يَدِهِ غَيْرَ مُشْتَمِلٍ عَلَى غَرَضِهِ فَيَسْتَرِدُّهُ، وَإِنِ اسْتُحِقَّ بَعْضُ ذَلِكَ؛ رَدَّ حِصَّتَهُ، وَرَجَعَ بِالْخُصُومَةِ فِيهِ؛ لِأَنَّهُ خَلَا الْعِوَضُ فِي هَذَا الْقَدْرِ عَنِ الْغَرَضِ.

وَلَوِ اسْتُحِقَّ الْمُصَالَحُ عليْهِ بِإِقْرَارٍ ؛ رَجَعَ بِكُلِّ الْمُصَالَحِ عَنْهُ ؛ لِأَنَّهُ مُبَادَلَةٌ ، وَإِنْ اسْتَحَقَّ بَعْضَهُ رَجَعَ بِحِصَّتِهِ .

غَرَضَ المُدَّعَىٰ عليْهِ مِنْ دَفْعِ العِوَضِ بِقَاءُ المصالَحِ عَنْهُ علىٰ مِلْكِه ، فإذا استُحِقَّ بعضٌ منه بظهورِ المُسْتَحقِّ ؛ خلا مِنَ العِوَضِ بقَدْرِ ذلكَ عنِ الغرَضِ ، فلذلكَ يَرُدُّ المُدَّعِي ذلكَ القَدْرَ مِنَ العِوَضِ .

قولُه: (وَإِنْ وَقَعَ الصَّلْحُ عَنْ سُكُوتٍ ، أَوْ إِنْكَارٍ ، فَاسْتُحِقَّ الْمُتَنَازَعَ فِيهِ ؛ رَجَعَ الْمُدَّعِي بِالْخُصُومَةِ ، وَرَدَّ الْعِوَضَ) ، هذا لَفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصرِهِ» (١) ، وقد مَرَّ بيانُه آنفًا .

قولُه: (وَإِنِ اسْتُحِقَّ بَعْضُ ذَلِكَ؛ رَدَّ حِصَّنَهُ، وَرَجَعَ بِالْخُصُومَةِ فِيهِ)، هذا لفظ القُدُورِيِّ^(۱)، وقد مَرَّ البيانُ أيضًا.

قولُه: (وَلَوِ اسْتُحِقَّ الْمُصَالَحُ عليْهِ بِإِقْرَارٍ؛ رَجَعَ بِكُلِّ الْمُصَالَحِ عَنْهُ)، ذكرَ هذا تفريعًا على مسألة القُدُورِيِّ،

يَعْنِي: أَنَّ هذا الذي ذكرْناه فيما إذا استُحِقَّ المصالَحُ عَنْه كلَّه، أَوْ بعْضُه في صورَتَي الإِقْرَارِ والإِنكارِ ·

أَمَّا إذا استُحِقَّ المصالَحُ عليهِ عنْ إِقْرَارٍ ، فإنِ استُحِقَّ كلُّه: رَجَعَ بكلِّ المُصَالَحِ

 ⁽١) ينظر: المختصر القُدُورِيِّ [ص/١٢١].

وَإِنْ كَانَ الصَّلْحُ عَنْ إِنْكَارٍ أَوْ سُكُوتٍ^(١) رَجَعَ إِلَىٰ الدَّعْوَىٰ فِي كُلِّهِ أَوْ بِقَدْرِ الْمُسْتَحَقِّ إِذَا اسْتَحَقَّ بَعْضَهُ ؛ لِأَنَّ الْمُبْدَلَ فِيهِ هُوَ الدَّعْوَىٰ ، وَهَذَا بِخِلَافِ

عنه، وإنِ استُحِقَّ بعضُه [٦٠/١٣راد]: رجَعَ بذلكَّ القَدْرِ، وإنِ استُحِقَّ كلُّ المُصَالَحِ عنهُ؛ لأنَّهُ إنَّما ترَكَ عليهِ عنْ إنكارٍ: رجَعَ المُدَّعِي إلى الدَّعْوى في كلِّ المُصَالَحِ عنهُ؛ لأنَّهُ إنَّما ترَكَ الدَّعْوى على أنْ يُسَلِّمَ لهُ المالُ الذي أخذَه، فلَمَّا لَمْ يُسَلِّمْ لهُ ذلكَ؛ رجَعَ إلى المُبْدَلِ، وهوَ دعوى المتنازَع فيهِ.

وإنِ استُحِقَّ البعضُ: رجَعَ بقَدْرِ ذلكَ إلى الدَّعْوىٰ المُدَّعَىٰ عليه؛ لأنَّ البَدَلَ لَمْ يُسَلَّمْ لهُ في هذا القَدْرِ، وهذا بخلافِ ما إذا باعَ منه على الإنكارِ شيئًا، ثُمَّ استُحِقَّ ذلكَ الشيءُ، حيثُ يرْجعُ بالمدَّعَىٰ.

صورتُه: ادَّعَىٰ دارًا فصالَحه المُدَّعَىٰ عليْهِ علىٰ بَيْعِ ثوبٍ بها، فاسْتُحِقَّ الثَّوْبُ مِنْ يدِ المُدَّعِي ؛ يَرْجِعُ المُدَّعِي على المُدَّعَىٰ عليْهِ بالمدعىٰ ، وهوَ الدَّارُ ، وذلكَ مِنْ يدِ المُدَّعِي ؛ يَرْجِعُ المُدَّعِي على المُدَّعَىٰ عليْهِ بالمدعىٰ ، وهوَ الدَّارُ ، وذلكَ لأنَّ الإقدامَ على البَيْعِ إِقْرَارٌ بِالمِلْكِ في الدَّارِ [٢/ه٠٤٠] للمُدَّعِي ، والصَّلْحُ عنها علىٰ شيءِ ليسَ بإقرارٍ ؛ لأنَّ الصَّلْحَ قد يَكُونُ لدَفْعِ الخُصُومَةِ .

أَلَا ترى إلى ما ذكرَ في «الشامل»: «ادَّعَىٰ علىٰ آخرَ أَلفًا ، فأنكرَ ثُمَّ صَالَحه منه على أنْ باعَه بها عبدًا ؛ جازَ ، وأنَّه إِقْرَارٌ بالدَّيْنِ ، بخلافِ [١٨٣/٦/م] ما لوْ صَالَحه علىٰ أنْ باعَه بها عبدًا ؛ جازَ ، وأنَّه إِقْرَارٌ بالدَّيْنِ ، بخلافِ إمايكِ ، فيَسْتَدْعِي المِلْكَ ، علىٰ عبْدٍ ؛ لَمْ يَكُنْ إقرارًا ، وذلكَ لأنَّ البَيْعَ تمليكُ بإزاءِ تمليكِ ، فيَسْتَدْعِي المِلْكَ ، بخلافِ الصَّلْح [١٧/١٣ ط/د] ؛ لأنَّهُ إسقاطٌ » .

ونَقَلَ الأُسْتَرُوشَنِيُّ في الفصلِ السابعِ مِنَ «الفصولِ» عنْ بابِ الصَّلْحِ والغُرورِ مِنَ «الجامعِ الكبيرِ»: «ادَّعَىٰ علىٰ آخرَ عينًا ، فصالَحه مِنْ ذلكَ على دارٍ عنْ إنكارٍ ، وبنَىٰ المُدَّعِي فيها بناءً ، ثُمَّ استُحِقَّتِ الدَّارُ ؛ رجَعَ المُدَّعِي في دعواه ؛ لأنَّ الصَّلْحَ

⁽١) قوله: «أو سكوت» كتب في الحاشية وتحته (خ).

مَا إِذَا بَاعَ مِنْهُ عَلَىٰ الْإِنْكَارِ شَيْتًا حَيْثُ يَرْجِعُ بِالْمُدَّعَىٰ ؛ لِأَنَّ الْإِفْدَامَ عَلَىٰ الْبَيْعِ إِفْرَارٌ مِنْهُ بِالْحَقِّ لَهُ ، وَلَا كَذَلِكَ الصَّلْحُ ؛ لِأَنَّهُ قَدْ يَقَعُ لِدَفْعِ الْخُصُومَةِ ·

انتقض باستحقاق البَدَل.

فإنْ لَمْ يَكُنْ لهُ بَيِّنَةٌ في دعواه؛ فلا (١) يَرْجِعُ بشيءٍ، وإنْ أقامَ البَيِّنَةَ أَوْ حَلَّفه، فَنَكَلَ عنِ اليَّمِينِ، وأَخَذَ العينَ المُدَّعَىٰ؛ فله أَنْ يَرْجِعَ عليْهِ بقيمةِ البناءِ في الدَّارِ المُسْتحقّةِ؛ لأَنَّهُ قد ظهَر أَنَّ الآخرَ غرَّه بتمليكِها إيّاه، فكانَ بمنزلةِ البَائِع، فكانَ للمُدَّعِي أَنْ يَرْجِعَ عليْهِ بقيمةِ البناءِ.

ولو ادَّعَىٰ دارًا، فصالَحه منها على دارٍ أُخرىٰ، وبنَى كلُّ واحدٍ بناءً في الدَّارِ التي في يدَيْه، ثُمَّ استُحِقَّتِ الدَّارُ التي هي بدلُ الصَّلْحِ ؛ يَرْجِعُ في دعواهُ لِمَا مَرَّ، إلاَّ أنَّ هاهنا إذا أقامَ المُدَّعِي بَيِّنَةً على دعواه، أوْ حَلَّفه، فنكلَ عنِ اليَمِينِ ؛ يَرْجِعُ عليْهِ بقيمةِ البناءِ في الدَّارِ التي كانَتْ بدلَ الصَّلْحِ، ولا يَرْجِعُ عليْهِ بالدارِ المُدَّعَىٰ بها، وإنما يَرْجِعُ عليْهِ بقيمةِ الدَّارِ المُدَّعاةِ المُدَّعاةِ .

وليسَ لهُ أَنْ يَنْقُضَ بناءَه عندَ (٦٨/١٣ر/د] أبي حَنِيفَةَ ؛ لأَنَّ مِنْ أَصْلِه: أَنَّ مَن اشْتَرَىٰ دارًا شِرَاءً فاسدًا ، وبنَىٰ فيها ؛ تَصِيرُ الدَّارُ مُسْتهلكةً ، ويَبْطُلُ حَقُّ البَائِع في الإسْتِرْدَادِ ، ويَغْرَمُ القِيمَةَ .

وعندَهما: لهُ أَنْ يَنْقضَ بناءَه ، ويسْتَرِدَّ الدَّارَ ؛ لأَنَّ الدَّارَ المُشْتَرَاةَ شِرَاءً فاسدًا لاَ تَصِيرُ مُسْتهلكةً بالبناءِ فيها ، فلهُ أَنْ يَنْقضَ بناءَه ، ويَأْخُذَ الدَّارَ ، هذا إذا استُحِقَّتِ الدَّارُ التي هي بدلُ الصَّلْحِ .

فإنِ استُحِقَّتِ الدَّارُ المدَّعاةُ؛ فليسَ لهُ أنْ يَرْجِعَ بقيمةِ البناءِ على المُدَّعِي؛ لأنَّ في زَعْمِه أنَّهُ بنَىٰ في مِلْكِ نفسِه، وأنه غيرُ مغْرُورٍ، ولكنَّه يَرْجِعُ على المُدَّعِي

⁽١) وقع بالأصل: (ولا)، والمثبت من: (ن)، و (م)، و (تح)، و (غ)،

وَلَوْ هَلَكَ بَدَلُ الصَّلْحِ قَبْلَ التَّسْلِيمِ ؛ فَالْجَوَابُ فيهِ كَالْجَوَابِ فِي الْإِسْتِحْقَاقِ فِي الْفَصْلَيْنِ.

قَالَ: وَإِنِ ادَّعَىٰ حَقًّا فِي دَارٍ وَلَمْ يُبَيِّنْهُ، فَصُولِحَ مِنْ ذَلِكَ، ثُمَّ اسْتُحِقَّ بَعْضُ الدَّارِ؛ لَمْ يَرُدَّ شَيْئًا مِنَ الْعِوَضِ؛ لِأَنَّ دَعْوَاهُ يَجُوزُ أَنْ تَكُونَ فِيمَا بَقِيَ،

بقيمةِ الدَّارِ التي هيَ بدلُ الصُّلْحِ.

وليسَ لهُ أَنْ يَسْتَرِدَّ بدلَ الصُّلْحِ عندَ أبي حَنِيفَةَ ؛ لأَنَّ المُدَّعِيَ ملَكَها مِنْ جهتِه مِلْكًا فاسدًا ، وبنَى فيها ، فانقطَعَ حتَّ المُدَّعِىٰ عليْهِ في الإسْتِرْدَادِ (١).

وعندَهما: لهُ أَنْ يَأْخُذَ عِينَ الدَّارِ ؛ لأَنَّ البناءَ لَمْ يُبْطِلْ حقَّه في الاِسْتِرْدَادِ»(٢). كذا ذكرَ هذه المسائلَ في «الجامع الكبيرِ».

وهذه المسائلُ تَدُلُّ على أنَّ مَنِ اشْتَرَىٰ دارًا شِرَاءً فاسدًا، وبنَى فيها، ثُمَّ استُجِقَّتْ؛ يَرْجِعُ [٢٨/١٣ظ/د] بقيمةِ البناءِ على البَائِع، كما في البَيْعِ الصحيح، ويَنْبُغِي أنْ يَكُونَ كذلكَ لتحقُّقِ الغرورِ، والمسألةُ كانَتْ واقعةَ الفتوى بسمرقند (٣). كذا في [١٨٣/٦٤ م] «الفصولِ».

قولُه: (وَلَوْ هَلَكَ بَدَلُ الصَّلْحِ قَبْلَ التَّسْلِيمِ؛ فَالْجَوَابُ فيهِ كَالْجَوَابِ فِي الْاسْتِحْقَاقِ فِي الْفَصْلَيْنِ)، أي: فَصْلَي الإِقْرَارِ والإَنكارِ.

قُولُه: (قَالَ: وَإِنِ ادَّعَىٰ حَقَّا فِي دَارٍ وَلَمْ يُبَيِّنُهُ، فَصُّولِحَ مِنْ ذَلِكَ، ثُمَّ اسْتُحِقَّ بَعْضُ الدَّارِ؛ لَمْ يَرُدَّ شَيْئًا مِنَ الْعِوَضِ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ» (٤)،

⁽۱) ينظر: «المبسوط» [۷۳،۵٥/۲۰]، «الفقه النافع» [۱۲۷۰/۳]، «بداثع الصنائع» [٥/٥]، «تبيين الحقائق» [٥/٥]، (٢٠٤٠]، الجوهرة النيرة» [٤١٥/١].

⁽٢) ينظر: «الجامع الكبير» لمحمد بن الحسن [ص/٣٣٢_ ٣٣٢].

⁽٣) ينظر: «الفصول» الأسترُوشَنِيُّ [ق/٣٥].

⁽٤) ينظر: «مختصر القُدُوري» [ص/١٢١].

بِخِلَافِ مَا إِذَا اسْتَحَقَّ كُلَّهُ ؛ لِأَنَّهُ يَعْرَىٰ الْعِوَضُ عِنْدَ ذَلِكَ عَنْ شَيْءٍ يُقَابِلُهُ عَلىٰ مَا قَدَّمْنَاهُ فِي الْبُيُوعِ.

وَلوِ ادَّعَىٰ دَارًا ، فَصَالَحَ عَلَىٰ قِطْعَةٍ مِنْهَا ؛ لَمْ يَصِحَّ ؛ لأَنَّ مَا [٢/٥٠١٤] قَبَضَهُ عَيْنُ حَقِّهِ ، وهوَ عَلَىٰ دعواهُ فِي الْبَاقِي .

وذلكَ لأنَّ باستحقاقِ بعضِ الدَّارِ لا يتَبَيِّنُ أنَّ الْحقَّ المُدَّعَاةَ مِنَ الدَّارِ استُحِقَّتُ ؛ لجوازِ أنْ يَكُونَ ذلكَ الحقُّ في البَاقِي بعدَ الإسْتِحْقَاقِ ، بخلافِ ما إذا استُحِقَّ جميعُ الدَّارِ ، حيثُ يَرْجعُ على المُدَّعِي بما أَخَذَه ؛ لأنَّهُ تبَيَّنَ أنَّهُ أَخَذَ ما أَخَذَه بغيرِ حقَّ.

قولُه: (عَلَىٰ مَا قَدَّمْنَاهُ فِي الْبُيُوعِ)، أي: في آخِرِ بابِ الإسْتِحْقَاقِ.

قولُه: (وَلوِ ادَّعَىٰ دَارًا، فَصَالَحَ عَلَىٰ قِطْعَةٍ مِنْهَا؛ لَمْ بَصِحَّ؛ لأنَّ مَا [٢/ه٠٤٤] تَبَضَهُ عَيْنُ حَقِّهِ، وهوَ [عَلَىٰ] (١) دعواهُ فِي الْبَاقِي)، أي: في بَاقِي الدَّارِ.

قالَ صاحبُ «الهدايةِ»: (وَالْوَجْهُ فِيهِ: أَحَدُ أَمْرَيْنِ)، أي: وَجْهُ الصحةِ ـ وهوَ الحِيلةُ في صحةِ [١٩/١٣] الصَّلْحِ ـ أحدُ أَمرَيْنِ، إِمَّا زيادةُ درهم في بدلِ الصَّلْحِ، الحِيلةُ في صحةِ [١٩/١٣] الصَّلْحِ ـ أحدُ أَمرَيْنِ، إِمَّا زيادةُ درهم في بدلِ الصَّلْحِ، حتىٰ يَكُونَ ذلكَ بمقابلةِ البَاقِي بعدَ تلكَ القطعةِ ، أَوْ قولُ المُدَّعِي: بَرِئْتُ عَنْ بَاقِي الدَّارِ، وعنْ دعوى البَاقِي، وإنَّما ذكرَ هذه المسألة تفريعًا على مسألةِ القُدُورِيِّ.

قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في بابِ الصُّلْحِ في العَقَارِ مِنْ «شرحِ الكافي»: «وإنَّ صَالَحَ على بيتٍ منها، أوْ على سُكْنَى بيتٍ منها، أوْ مِنْ غيرِها سنينَ معلومةً ؛ جازَ ؛ لأنَّهُ إنْ وقَعَ على بيتٍ مِن غيرِها ؛ يَكُون بيعًا ، وعلى سُكْنَى بيتٍ مِنْ غيرِها ؛ يَكُون بيعًا ، وعلى سُكْنَى بيتٍ مِنْ غيرِها ، يَكُونُ إجَارةً على بدلٍ مَعْلُومٍ في زَعْمِ المُدَّعِي ، فيَجُوذُ .

وإِنْ كَانَ عَلَىٰ بِيتٍ مِنها ، [أَوْ عَلَىٰ شُكْنَىٰ بِيتٍ مِنها](٢) ؛ يَكُونُ اسْتِيفَاءً لِبعضِ

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

وَالْوَجْهُ^(۱) فِيهِ أَحَدُ أَمْرَيْنِ: إِمَّا أَنْ يَزِيدَ دِرْهَمًا فِي بَدَلِ الصَّلْحِ؛ فَيَصِيرَ ذَلِكَ عِوَضًا عَنْ حَقِّهِ فِيمَا بَقِيَ، أَوْ يَلْحَقَ بِهِ ذِكْرُ الْبَرَاءَةِ عَنْ دَعْوَىٰ الْبَاقِي، وَاللهُ أَعْلَمُ.

﴿ غاية البيان ﴿﴾-

[حقّه] (^{۲)}، أو اسْتِيفَاءً لبعضِ منافعِ حقّه، وتَرْكًا للبَاقِي، وفي زَعْمِ المُدَّعَىٰ عليْهِ يَكُونُ البَدَلُ رِشُوةً في الوجهَيْنِ؛ لصيانةِ ماءِ وجْهِه، فيَسْتَقِيمُ في الجانبَيْنِ.

ولوْ أرادَ المُدَّعِي أَنْ يدَّعِيَ البقيةَ (٣)؛ ليسَ لهُ ذلكَ إِنْ كَانَ الصَّلْحُ على غيرِ المُدَّعَىٰ؛ لأَنَّهُ وَصَلَ إليهِ كلُّ حقِّه باعتبارِ بدَلِه، وإنْ [١٩/١٣٤] كانَ الصَّلْحُ على المُدَّعَىٰ؛ لأنَّهُ وَصَلَ إليهِ كلُّ حقَّه لا يَبْطُلُ بالتركِ، ولوْ كانَ الدَّعْوىٰ في الدَّيْنِ، بعضِ المُدَّعَىٰ؛ لهُ ذلكَ؛ لأنَّ حقَّه لا يَبْطُلُ بالتركِ، ولوْ كانَ الدَّعْوىٰ في الدَّيْنِ، لا يَكُونُ لهُ ذلكَ، فيكُونُ ذلكَ بمنزلةِ الإبراءِ». إلى هنا لفظ (شرح الكافي».

وقالَ في الفصلِ الرابع عشر مِن دعوىٰ «خلاصةِ الفتاوىٰ»: «وعنْ محمدٍ هِذَا لَوْ اللهِ اللهُ الله

فَعُلِمَ بِهِذَا: أَنَّ مَا قَالَهُ بِعَضُهِمْ فِي «شُرِحِه» نَاقلًا عِن «الذخيرةِ»: أَنَّ صورةً الإبراءِ أَنْ يَقُولَ: «بَرِئْتُ مِنْ هذهِ الدَّارِ ، أَوْ بَرِئْتُ مِنْ دعوايَ في هذه [١/١٨٤/م] الدارِ ، لا قولُه: أَبرأتُك عَنْ هذه الدَّارِ ؛ لأنَّ ذلك بَاطِلُ »!

فيه نَظَرٌ؛ لأنَّ معناه: ألَّا تُسْمَعَ بَيِّنَتُه على المخاطَبِ في دعوى الدَّارِ بعدَ قولِه: أبر أَتُك، ولكنْ تُسْمَعُ على غيرِه، ولا تَكُونُ البَرّاءَةُ ثابتةً في حقِّ غيرِه، بلُ يَكُونُ البَرّاءَةُ ثابتةً في حقِّ غيرِه، بلُ يَكُونُ باطلًا في حقِّ غيرِه؛ لأنَّهُ خاطبَه خاصةً، بخلافِ قولِه: بَرِثْتُ، حيثُ لَا يَكُونُ باطلًا في حقِّ غيرِه؛ لأنَّهُ خاطبَه خاصةً، بخلافِ قولِه: بَرِثْتُ، حيثُ لَا

⁽١) في حاشية الأصل: «خ: والمخرج».

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

 ⁽٣) وقع بالأصل: «يدُّعِيَ البينة». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٤) ينظر: «خلاصة الفتاوئ» للبخاري [ق/٢٨٦].

😩 غاية البيان 🥞

تُسْمَعُ بَيِّنَتُه ، لَا عليْهِ ولا علىٰ غيرِه .

أَلَا ترى إلى ما ذكرَ في «الواقعاتِ الحُسَاميَّةِ»، في بابِ الدَّعْوىٰ بعلامةِ الواوِ(۱): «رَجُلُ ادَّعَىٰ على رَجُلِ دارًا، أَوْ عبدًا، ثُمَّ قالَ المُدَّعِي [۱/٥٧٠/١٢] للمُدَّعَىٰ عليه: أبرأتُك عنْ هذه الدَّارِ، أَوْ عنْ خصومتي في هذه الدَّارِ، أَوْ عنْ دعواي في هذه الدَّارِ، فهذا كلَّه بَاطِلٌ، حتى لوِ ادَّعَىٰ بعدَ ذلكَ يُسْمَعُ ، ولوْ أقامَ البَيِّنَةَ يُقْبَلُ، بخلافِ ما لوْ قالَ: بَرِئْتُ مِنْ هذه الدَّارِ، أو قالَ: بَرِئْتُ مِنْ دعواي في هذه الدَّارِ؛ لا تُقْبَلُ بيَنْته بعدَ ذلكَ .

وكذلك إذا قال: أنا بريءٌ مِنْ هذا العبدِ، أَوْ خرجْتُ، فليسَ لهُ أَنْ يدَّعِيَ بعدَ ذلك ؛ لأَنَّ قولَه: «أبرأتُك عنْ خصومتي في هذه الدَّارِ» خِطَابُ الواحدِ ؛ فله أَنْ يُخَاصِمَ غيرَه في ذلك ، بخلافِ قوله: بَرِئْتُ ؛ لأَنَّهُ أضافَ البَرَاءَةَ إلى نفسِه مطلقًا ، فيكُونُ هوَ بريئًا». إلى هنا لفظُ «الواقعاتِ».

فَعُلِمَ بهذا التعليلِ: أنَّ المرادَ مِنَ البطلانِ المذكورِ في «الذخيرةِ»: صحةً الدَّعُوىٰ علىٰ غيرِ المخاطَبِ، وسماعُ البَيِّنَةِ علىٰ غيرِه بعدَ إبراءِ المخاطَبِ،

⁽١) يغنِي بـ: (عَلَامة الواو): ما رمزَ به حُسامُ الدِّين المعروف بـ: الصدر الشهيد في كتابه «الواقعات/ الفتاوئ الكبرئ» إلى كتاب: «الواقعات» للناطفيّ، هكذا نصَّ عليه الصدرُ الشهيد في ديباجة كتابه، ينظر: (الفتاوئ الكبرئ= الواقعات» للصدر الشهيد [ق ٣/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي _ تركيا/ (رقم الحفظ: ١٠٨٦)]، و(كشف الظنون) لحاجي خليفة [١٢٢٨/٢].

فَصْلُ

وَالصُّلْحُ جَائِزٌ عَنْ دَعْوَىٰ الْأَمْوَالِ؛ لِأَنَّهُ فِي مَعْنَىٰ الْبَيْعِ عَلَىٰ مَا مَرَّ.

فَصْ لُ

لَمَّا ذَكَرَ قَبْلَ هذا مشروعيةَ الصُّلْحِ وأَنواعَه الثلاثةَ: ذَكَرَ في هذا الفصلِ ما يَجُوزُ عَنْه الصُّلْحُ وما لَا يَجُوزُ.

قولُه: (وَالصَّلْحُ جَائِزٌ عَنْ دَعْوَىٰ الْأَمْوَالِ)، هذا لفظُ القُدُورِيِّ [٢٠٦/٠] في «مختصرِهِ»، وتمامُه فيه: «والمنافع، وجنايةِ [٢٠/٧٤/د] العَمْدِ والخطأِ»(١).

أَمَّا جُوازُه عَنْ دَعُوى المالِ: فَلِما رُوِيَ أَنْ عُثْمَانَ ﷺ: (صَالَحَ تُمَاضِرَ الْمَرَأَةَ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ عَنْ رُبُعِ ثُمُنِهَا عَلَىٰ ثَلَاثَةٍ وَثَمَانِينَ أَلْفَ درهم (٢٠). وكانَ دَلكَ بحَضْرةِ الصحابةِ مِنْ غيرِ نكيرٍ، وسيَجِيءُ ذلكَ في فصْلِ التخارُجِ، ولأنَّ الصَّلْحَ عن الأموالِ في معنى البَيْعِ، فما جازَ بَيْعُه جازَ الصَّلْحُ عنه.

أَمَّا معنىٰ البَيْعِ في الصَّلْحِ عن إِقْرَارٍ: فظاهرٌ؛ لأنَّهُ مُعَاوَضَةٌ مِنَ الجانِبَيْنِ، وفي الصَّلْحِ عنْ إِنكارِ أَوْ سكوتٍ؛ لأنَّهُ مُعَاوَضَةٌ في زَعْمِ المُدَّعِي؛ لأنَّهُ يَأْخُذُ ما يَأْخُذُه عِوّضًا عنْ حقَّه، فكانَ فيهِ معنىٰ البَيْعِ أيضًا.

وأَمَّا الصَّلْحُ عنْ دعوىٰ المنافعِ: فلأنَّه يَجُوزُ أَخْذُ العِوَضِ عنها في العُقُودِ، فكذلكَ بِالصُّلْحِ، أَصْلُه: الأعيانُ.

قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في [١/١٨٤/٦] «شرح الكافي» _ في

 ⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيُّ [ص/١٢١].

 ⁽٢) أحرجه: سعيد بن منصور في السننه [١/٢] ، عن عَبْد الرَّحْمَنِ بْن عَوْفٍ ﴿ فَي سياق قصة ،
 وفيه: ((فَارْنَفَعُوا إِلَىٰ عُثْمَانَ بْنِ عَفَّانَ ﴿ اللهُ ، وَكَانَ ذَلِكَ فِي الْعِدَّةِ ، فَوَرَّثَهَا مِنْهُ ، فَصَالَحُوهَا مِنْ نَصِيبِهَا
 رُبُعَ الثَّمَنِ عَلَىٰ ثَمَانِينَ أَلْفًا * •

وَالْمَنَافِعِ؛ لِأَنَّهَا تَمَلُّكُ بِعَقْدِ الْإِجَارَةِ فَكَذَا بِالصَّلْحِ، وَالْأَصْلُ فِيهِ أَنَّ الصَّلْحَ يَجِبُ حَمْلُهُ عَلَىٰ أَقْرَبِ الْعُقُودِ إِلَيْهِ وَأَشْبَهِهَا بِهِ احْتِيَالًا لِتَصْحِيحِ تَصَرُّفِ الْعَاقِلِ مَا أَمْكَنَ.

و غاية البيان ي

بابِ الصُّلْحِ في الوصايا _: "وإذا أوصى الرَّجُلُ لرَجُلٍ بخدمةِ عبْدِه سَنَةً، وهوَ يَخْرُجُ مِنْ ثَلْثِ مالِه (١) ، فصالَحه الوَارِثُ مِنْ خدمتِه على دراهمَ ، أَوْ على شُكْنَى بيتٍ ، أَوْ على خدمةِ عبْدِ آخرَ ، أَوْ على رُكُوبِ دَابَّةٍ ، أَوْ على لُبْسِ ثوبِ شهرًا ؛ فهوَ بيتٍ ، أَوْ على لُبْسِ ثوبِ شهرًا ؛ فهوَ جائزٌ ، والقياسُ: ألَّا يَجُوزَ ؛ لأنَّ المُوصَى لهُ بمنزلةِ المُسْتَعِيرِ ، والمُسْتَعِيرُ لا يَقْدِرُ على تمليكِ المَنْفَعَةِ مِن أحدٍ ببدلٍ ،

ولهذا لوْ آجَرَ منهمْ لاَ يَصِحُّ ، إلَّا أَنَّا نقول [١٠/١٧ه/ه]: بأنَّ هذا ليسَ بتمليكِ إياهم ببدلٍ ، بلْ هوَ إسقاطُ حقِّه الذي وَجَبَ لهُ بعَقْدِ الوَصِيَّةِ ببدلٍ ، ولفظةُ الصَّلْحُ: لفظةٌ تَحْتَمِلُ التَّمْلِيكَ ، وتَحْتَمِلُ الْإِسْقَاطَ ، فإنْ لَمْ يُمْكِنْ تصحيحُه تمليكًا ؛ أَمْكَنَ تصحيحُه إسقاطًا ، فصَحَّحْناهُ إسقاطًا ، وهوَ حَقُّ مُعْتَبرٌ يُوازِي المِلْكَ ، فاحتملَ التقويمَ بالشَّرْطِ ؛ ولهذا جازَ الصَّلْحُ على خدمةِ عبْدِ آخرَ ، فلوْ كانَ هذا تمليكًا ؛ لكانَ باطلًا ؛ لأنَّ بَيْعَ الخدمةِ بالخدمةِ لا يَجُوزُ .

وكذلكَ لوْ فعَلَ ذلكَ وَصِيُّ الوَارِثِ الصغيرُ ؛ لأنَّهُ تصرُّفُ نافعٌ في حقِّه ، فإنْ ماتَ العبدُ المُوصَى بخدمتِه بعدما فبض المُوصَى لهُ ما صالحُوه عليه ؛ فهو جائزٌ ؛ لأنَّهُ عَقْدُ إسقاطٍ ، وقد تَمَّ بالموتِ ؛ لأنَّ حقَّه في منفعتِه ما دامَ حَيًّا ، وقد أُسْقِطَ كلُّ ذلكَ بِالصَّلْحِ ، فسَلِمَ لهُ بهِ ، بخلافِ ما إذا آجَرَ عبدًا مُدَّة ، ثُمَّ ماتَ قبْلَ مُضِيِّ المُدَّة ؛ فإنَّ مُضَيِّ المُدَّة ؛ فإنَّ مُضَيِّ المُدَّة ؛ فإنَّ مُضَا في مقابلتِه له » .

قولُه: (وَالْمَنَافِعِ)، بالجرِّ، أي: الصُّلْحُ جائزٌ عن دعوىٰ المنافع.

⁽١) وقع بالأصل: «من ثلثه»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

قَالَ: وَيَصِحُّ عَنْ جِنَايَةِ الْعَمْدِ وَالْخَطَلِ

قولُه: (قالَ: وَيَصِحُّ عَنْ جِنَّايَةِ الْعَمْدِ وَالْخَطَاإِ)، أي: قالَ القُدُورِيُّ في «مختصرِهِ»(١).

قالَ شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرحِ الكافي»: «والصَّلْحُ مِنْ كُلِّ جنايةٍ فيها قصاصٌ على ما قلَّ مِنَ المالِ أَوْ كَثُرَ جائزٌ [٢٠/١٧ظ/د] ؛ لأنَّ القِصَاصَ ممَّا(٢) يَحْتَمِلُ الْإِسْقَاطَ بغيرِ مالٍ ، فيحْتَمِلُه بالمالِ أيضًا ، وهوَ حَقٌّ يَحْتَمِلُ التقويمَ بالكتابِ ، والسُّنَّةِ ، وإجماعِ الأُمَّةِ .

أَمَّا الكتابُ: فقولُه تعالى: ﴿ فَمَنْ عُفِيَ لَهُ, مِنْ أَخِيهِ شَيْءٌ فَأَتِبَاعٌ بِٱلْمَعْرُوفِ وَأَدَآءٌ إِلَيْهِ بِإِحْسَنِ ﴾ [البقرة: ١٧٨] ، قيلَ: إنَّ الآيةَ نزلَتْ في الصُّلْحِ عنْ دمِ العَمْدِ، وهوَ قولُ ابنِ عَبَّاسٍ (٢). وقيلَ: إنَّ الآيةَ نزلَتْ في دمِ شريكَيْنِ عَفَا أُحدُهما أنَّهُ يَنْقَلِبُ نصيبُ الآخرِ مالًا.

وأُمَّا السُّنَّة: فما رُوِيَ عَنْ رَسُولِ اللهِ ﷺ أَنَّهُ قالَ: «مَنْ قُتِلَ لهُ قَتِيلٌ؛ فَأَهْلُهُ بِينَ خِيرَتَيْنِ: إِنْ أَحَبُّوا مَا القاتلِ، بينَ خِيرَتَيْنِ: إِنْ أَحَبُّوا مَا القاتلِ، اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهُ ال

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُوري» [ص/١٢١].

⁽٢) وقع بالأصل: «ما». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٣) أخرجه البخاري في التفسير/ بَابُ ﴿ يَتَأَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُو القِصَاصُ فِي الْفَتَلِّي الْمُوْ وَ الْبَقْرِ وَ البقرة : ١٥] (رقم/٢٧٩٧١) ، من طريق عَمْرُو ، قَالَ : سَمِعْتُ مُجَاهِدًا ، قَالَ : سَمِعْتُ ابْنَ عَبّاسٍ [ص: ٢٤] على ، يَقُولُ : «كَانَ فِي بَنِي إِسْرَاثِيلَ القِصَاصُ ، وَلَمْ مُجَاهِدًا ، قَالَ : سَمِعْتُ ابْنَ عَبّاسٍ [ص: ٢٤] على ، يَقُولُ : «كَانَ فِي بَنِي إِسْرَاثِيلَ القِصَاصُ ، وَلَمْ تَكُنْ فِيهِمُ الدِّيةُ » فَقَالَ اللهُ تَعَالَى لِهذِهِ الأُمَّةِ : ﴿ كُتِبَ عَلَيْكُو القِصَاصُ فِي الْقَتَلِّي الْمُؤْرِقِ الْقَبْدُ بِالْمُعْرُوفِ وَلُوتُ مِنْ الْفَتَلِي القَمْدِ » ﴿ وَالْقَبْدُ اللهُ ا

⁽٤) أخرجه: أبو داود في كتاب الديات/ باب ولي العمد يرضئ بالدية [رقم/٤٠٥٤] ، والترمذي في=

أَمَّا الْأَوَّلُ: فَلِقَوْلِهِ تَعَالَىٰ: ﴿ فَمَنْ عُفِيَ لَهُ مِنْ أَخِيهِ شَيْءٌ ﴾ [البقرة: ١٧٨] الْأَيَة ،

وإجماعُ الأُمَّةِ على هذا» . كذا في «شرح الكافي» .

ولأنَّ دمَ العَمْدِ حَقِّ يَجُوزُ أَنْ يَثُولَ إلى مالٍ ، وهوَ إذا دخلَتْه [١/٥١٨٥/٦] شُبْهَةٌ ، فجازَ الصَّلْحُ عن جنايةٍ الخطأِ على مالٍ فجازَ الصَّلْحُ عن جنايةٍ الخطأِ على مالٍ فجازً الصَّلْحُ عن الأموالِ . [٢/٠٦/٤] فجائزٌ ؛ لأنَّ الواجبَ فيها مالٌ ، ويَجُوزُ الصَّلْحُ عنِ الأموالِ .

قولُه: (أَمَّا الْأَوَّلُ: فَلِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿ فَمَنْ عُفِىَ لَهُ، مِنْ أَخِيهِ شَيْءٌ · · ﴾ [البقرة: ١٧٨] الْآيَةَ) في تأويلِ الآيةِ اختلافٌ.

قَالَ بِعضُهِم: «مِن» كنايةٌ عنِ القاتلِ، وكذلكَ قولُه تعالى: ﴿ عُفِيَ لَهُ مَ اَي: عنه، فمعناه: إذا عفا الوَلِيُّ عنِ القاتلِ؛ فلْيَتَبعْ بأخْذِ الدِّيَةِ بالمعروفِ، شاءَ القاتلُ أَوْ أَبَى، وليُؤَدِّ القاتلُ الدِّيَةَ إليهِ بإحسانٍ.

وقالَ بعضُهم: تأويلُ قولِه: ﴿ فَمَنْ عُفِيَ لَهُۥُ مِنْ أَخِيهِ شَيْءٌ ﴾ ، هوَ الوَلِيُّ دونَ القاتلِ ؛ لأنَّهُ قالَ: ﴿ فَمَنْ عُفِيَ لَهُۥ ﴾ ، والقاتلُ: هوَ المعْفُوُّ عنهُ ، فأمَّا المعفوُّ لهُ ؛ فهوَ الوَلِيُّ ، معناهُ: مَن بُذِلَ لهُ وأَعْطِيَ مِنْ أخيه شيءٌ بطريقِ الفضلِ والسهولةِ ، وهكذا رُوِيَ عن ابن عَبَّاسٍ (١).

قالَ الشيخُ أبو منصورٍ: «هذا التأويلُ هوَ الصحيحُ عندَنا، والواجبُ هوَ القَوَدُ

كتاب الديات عن رسول الله ﷺ /باب ما جاء في حكم ولي القتيل في القصاص والعفو [رقم/١٤٠٦]، وأحمد في «المسند» [٣٨٤/٦]، والشافعي في «مسنده/ ترتيب السندي» [رقم/٢٠٠]، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» [١٧٤/٣]، مِن حديث أبي شُرَيْح الْكَعْبِيّ ﷺ قال: قَالَ رَسُولُ اللهِ ﷺ: «أَلاَ إِنَّكُمْ يَا مَعْشَرَ خُزَاعَةَ، قَتَلْتُمْ هَذَا الْقَتِيلَ مِنْ هُذَيْلٍ، وَإِنِّي عَاقِلُهُ، فَمَنْ قُتِلَ لَهُ بَعْدَ مَقَالَتِي هَذِهِ قَتِيلٌ، فَأَهْلُهُ بَيْنَ خِيَرَتَيْنِ: أَنْ يَأْخُذُوا الْمَقْلَ، أَوْ يَقْتُلُوا».

قال الترمذي: «هذا حديث حسن صحيح ١٠٠

قال العيني: «إسناده صحيح». ينظر: «نخب الأفكار شرح المعاني والآثار» للعَيْنِيّ [٢١٩/١٥]. (١) أخرجه الطبري في «جامع البيان» [٣٦٧/٣].

قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ ﷺ: إِنَّهَا نَزَلَتْ فِي ١٥/٥] الصُّلْحِ (١) وَهُوَ بِمَنْزِلَةِ النِّكَاحِ ، حَتَّىٰ أَنَّ مَا صَلُحَ مُسَمَّىٰ فِيهِ صُلْحٌ هُنَا إِذْ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مُبَادَلَةُ الْمَالِ بِغَيْرِ الْمَالِ ، إِنَّا أَنَّ مَا صَلُحَ مُسَمَّىٰ فِيهِ صُلْحٌ هُنَا إِذْ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مُبَادَلَةُ الْمَالِ بِغَيْرِ الْمَالِ ، إِلَّا مَا صَلُحَ مُسَمَّىٰ فِيهِ صُلْحٌ هُنَا يُصَارُ إِلَىٰ الدِّيَةِ ؛ لِأَنَّهُ مُوجِبٌ الدَّمَ . إلاَّ أَنَّ مُوجِبٌ الدَّمَ .

بطريقِ التَّعْيِينِ في قَتْلِ العَمْدِ، فإنَّ صَدْرَ الآيةِ يَدُلُّ عليه، وهوَ قولُه: ﴿ كُتِبَ عَلَيْكُورُ الْقِصَاصُ، فلوْ كَانَ الْمَحْتُوبَ والْمُحْكُومَ عليْهِ هوَ القِصَاصُ، فلوْ كَانَ لَهُ الْخِيَارُ بِينَ القِصَاصِ، والعفوِ، وأَخْذِ الدِّيَةِ مِنَ القاتلِ شاءَ أَوْ أَبَى ؛ لَمْ يَكُنِ لَهُ الْخِيَارُ بِينَ القِصَاصِ، والعفوِ، وأَخْذِ الدِّيَةِ مِنَ القاتلِ شاءَ أَوْ أَبَى ؛ لَمْ يَكُنِ القِصَاصُ مَكْتُوبًا عليه، إنَّمَا المَكْتُوبُ عليْهِ أَحَدُها»، والبَاقِي يُعْلَمُ في «شرحِ التَّوْيِلات» (*) وغيره.

قولُه: (وَهُوَ بِمَنْزِلَةِ النَّكَاحِ)، أي: الصَّلْحُ بمنزلةِ النِّكَاحِ. يَعْنِي: أَنَّ كلَّ ما يَصْلُحُ تسميتُه مهرًا (٣) في النِّكَاحِ؛ يَصْلُحُ بدلَ الصَّلْحِ.

وَلَا يُقالُ: كلُّ ما يَصْلُحُ بدلَ الصَّلْحِ؛ يَصْلُحُ مهرًا؛ لأنَّهُ إذا صَالَحه على أَنْ يعفوَ عنْ هذا الدمِ، على أَنْ يعفوَ الآخرُ عنْ قصاصٍ لهُ قِبَلَ رَجُلٍ آخرَ ؛ جازَ ، وعَفْوُ القِصَاصِ لهُ قِبَلَ رَجُلٍ آخرَ ؛ جازَ ، وعَفْوُ القِصَاصِ لاَ يَصْلُحُ مهرًا.

قَالَ شَمْسُ الْأَمْةِ الْبَيْهَقِيُّ في «الكفايةِ»: «وكلُّ ما يَصْلُحُ مهرًا يَصْلُحُ بدلَ الصَّلْحِ عنِ الدم، وكلُّ ما ذكرَ مهرًا ولَمْ يَصِحَّ تسميتُه، ووَجَبَ مهرُ المِثْلِ، هنا تجبُ الدِّيَةُ والْأَرْشُ في مالِه حالًا؛ لأنَّ الدِّيَةَ هنا كمهرِ المِثْلِ هنالكَ؛ لأنَّ كُلَّ واحدٍ يَجِبُ [١٤/٢٧٤٤] بدلًا عنْ مالٍ.

⁽١) في (ط): «الصلح عَنْ دم الْعَمُد».

⁽٢) هُو شَرْح كتاب: «تأويلات أهل السُّنَّة»، لأبي منصور محمد بن محمد الماتريديّ (المتوفئ سنة ٣٣٣ هـ). شرَحه الإمامُ الزاهِدُ علاءُ الدِّين العَالِم السمرقنديّ. وهو في أربعة مجلدات. وقد مضئ التعريف به

⁽٣) وقع بالأصل: «تسمية مهر». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

وَلَوْ صَالَحَ عَلَىٰ خَمْرٍ لَا يَجِبُ شَيْءٌ؛ لِأَنَّهُ لَا يَجِبُ بِمُطْلَقِ الْعَفْوِ. وَفِي النِّكَاحِ يَجِبُ مَهْرُ الْمِثْلِ فِي الْفَصْلَيْنِ؛ لِأَنَّهُ الْمُوجِبُ الْأَصْلِيُّ،

ثُمَّ القَوَدُ يَسْقُطُ بَادِنَىٰ شيءٍ ، ولَمْ يَرْضَ مَجَّانًا ، فَيَجِبُ مَا ذَكَرْنَا إِلَّا فِي فَصْلٍ إِذَا صَالَحَ عَن دمِ العَمْدِ على خَمْرٍ ؛ يَسْقُطُ القِصَاصُ ، ولَا يَجِبُ شيءٌ ، بخلافِ المهرِ ؛ لأنَّ هناكَ يُمْلَكُ العُقْرُ بلَا شيءٍ ، فإذا ذكرَ مَا لَا يَصِحُّ عِوَضًا أَصلًا ؛ فكأنَّه عَفَا ، وفي النَّكَاحِ لَا يُمْكِنُ بدونِ مهرٍ » .

وقالَ في «الإيضاح»: «وبدلُ الصَّلْحُ في دمِ العَمْدِ جارٍ مَجْرَىٰ المهرِ ، وكلُّ جَهَالَةٍ تُحُمِّلَتْ في المهرِ تُحُمِّلَتْ هنا ، وما يَمْنَعُ صحةَ التَّسْمِيَةَ يَمْنَعُ وجوبَه في الصَّلْحِ ، والمعنى الجامعُ بينهما: أنَّهُ مالٌ وَجَبَ ابتداءً ، لَا في مقابلةِ مالٍ .

وفي [١/٥٨٥٤/م] كلِّ موضع بطَلَتِ التَّسْمِيَةُ في النِّكَاحِ، فكذلكَ في الصُّلْحِ، إلَّا أنَّ القِصَاصَ يسْقُطُ، ويَجِبُ بَدلُ النفسِ وهوَ الدِّيَةُ، نحوَ أنْ يُصالِحَ على ثوبٍ، كما يَجِبُ مهرُ المِثْلِ في النَّكَاحِ، إلَّا أنهما يفترقانِ مِن وَجْهٍ، وهوَ أنَّهُ إذا تزوَّجَها على خَمْرٍ؛ يَجِبُ مهرُ المِثْلِ،

ولوْ صَالَحَ مِنْ دمِ العَمْدِ على خَمْرٍ؛ لَمْ يَجِبْ شيءٌ؛ لأنَّ وجوبَ المهرِ في بابِ النَّكَاحِ مِن ضروراتِ العَقْدِ، فإنَّه لَمْ يُشْرَعْ بلَا مالٍ، فإذا لَمْ يَكُنِ المُسَمَّىٰ مالًا؛ لغَتِ التَّسْمِيَةُ، فصارَ كما لَمْ يُسَمِّ مهرًا، فوجَبَ مهرُ المِثْلِ.

فَأَمَّا فِي بِابِ الصَّلْح: فوجوبُ المالِ ليسَ مِنْ ضروراتِه، فإنَّه لوُ عفا ولَمْ يُسَمِّ مالًا لَمْ يَجِبْ شيءٌ (١).

قولُه: (وَفِي النِّكَاحِ يَجِبُ مَهْرُ الْمِثْلِ فِي الْفَصْلَيْنِ)، أي: في فصْلِ فَسادِ التَّسْمِيةِ للجَهَالَةِ، وفي فصْلِ ذِكْرِ ما لا يَصْلُحُ مهرًا، كَالخَمْرِ؛ لأن النِّكَاحَ لَمْ يُشْرَعْ

⁽١) ينظر: «الإيضاح» للكرماني [ق/٢٢٩].

وَيَجِبُ مَعَ السُّكُوتِ خُكْمًا، وَيَجِبُ فِي إطْلَاقِ جَوَابِ الْكِتَابِ: الْجِنَايَةُ فِي النَّفْسِ وَمَا دُونَه، وَهَذَا بِخِلَافِ الصَّلْحِ عَنْ حَقِّ الشُّفْعَةِ عَلَىٰ مَالٍ حَيْثُ لَا النَّفْسِ وَمَا دُونَه، وَهَذَا بِخِلَافِ الصَّلْحِ عَنْ حَقِّ الشُّفْعَةِ عَلَىٰ مَالٍ حَيْثُ لَا يَصِحُ ؛ لِأَنَّهُ حَقَّ التَّمَلُّكِ، وَلَا حَقَّ فِي الْمَحِلِّ قَبْلَ التَّمَلُّكِ.

بلا مالٍ. قال اللهُ تَعالَى: ﴿ وَأُحِلَّ لَكُمْ مَّا وَرَآةَ ذَالِكُوْ أَن تَبْتَغُواْ بِأَمْوَالِكُم ﴾ [الساه: ٢٤].

قولُه: (وَيَجِبُ مَعَ السُّكُوتِ خُكْمًا)، أي: يَجِبُ مهرُ المِثْلِ معَ السكوتِ عن ذِكْرِ المهرِ شرعًا.

قولُه: (وَيَجِبُ فِي إطْلَاقِ جَوَابِ الْكِتَابِ: الْجِنَايَةُ فِي النَّفْسِ وَمَا دُونَه)، أراد بجوابِ «الكتابِ» قولَه: (وَيَصِحُّ عَنْ جِنَايَةِ [٧/٠،٤٠] الْعَمْدِ وَالْخَطَاِ)؛ لأن الجنايةَ أعمُّ مِن أَنْ تَكُونَ واقعةً على النفسِ، أَوْ ما دونَها.

قال شمسُ الأئمةِ البَيْهَقِيُّ في «الكفاية»: «يَجُوزُ الصَّلْحُ مِن القِصَاصِ في نفسِه وما دونَه على أكثرَ مِن الدِّيةِ، وفي الخطأِ لا يَجُوزُ على الزِّيادةِ؛ لأن الواجبَ في الصورةِ الأُولَى ليس بمالٍ، فجاز كيفَ ما كان، وفي الثانيةِ: الواجبُ مالٌ مُقَدَّرُ شرْعًا، بخلافِ القياسِ، فلا يُتَجاوزُ عنه».

قولُه: (وَهَذَا بِخِلَافِ الصَّلْحِ عَنْ حَقِّ الشُّفْعَةِ)، أي: الذي [١٥٥/١٥] قال مِن صحَّةِ الصُّلْحِ عن حقِّ الشُّفْعَةِ، فإنه لا صحَّةِ الصُّلْحِ عن حقِّ الشُّفْعَةِ، فإنه لا يَجُوزُ ؛ لأنه مجرَّدُ حقِّ لا يَثْبُتُ ذلك في المحلِّ قبلَ تملُّكِ المحلِّ، وهو الدَّارُ مثلًا، والقِصاصُ ليس كذلك ؛ لأن المِلْكَ ثابتٌ في المحلِّ لمن له القِصاصُ قبلَ أَخْذِ القِصَاصُ عن أَخْذِ العِوَضِ عن أَخْذِ العِوَضِ عن عَلَيْهِ ، كَأْخُذِ العِوَضِ عن عَهْ ؛ لأنه عِوَضٌ عن مِلْكِه ، كَأْخُذِ العِوَضِ عن عَبْدِه في الْإعْتَاقِ على مالٍ .

فإذا لم يَصِحَّ الصُّلْحُ عن حقِّ الشَّفْعَةِ بطلَتِ الشُّفْعَةُ؛ لأنها تَبْطلُ بالإعراضِ عن طلَبِ الشُّفْعَةِ، واشتغالُه بِالصُّلْحِ إعراضٌ، وإنما قَيَّدَ بِالصَّلْحِ عن حقِّ الشُّفْعَةِ أَمَّا الْقِصَاصُ مِلْكُ الْمَحَلِّ فِي حَقِّ الْفِعْلِ فَيَصِحُّ الْاعْتِيَاضُ عَنْهُ، وَإِذَا لَمْ يَصِحُّ الْقَصَاصُ مِلْكُ الْمَحَلِّ فِي حَقِّ الْفِعْلِ فَيَصِحُّ الْاعْتِيَاضُ عَنْهُ، وَإِذَا لَمْ يَصِحُّ الصَّلْحُ يَبْطُلُ الشُّفْعَةُ ؛ لِأَنَّهُ تَبْطُلُ بِالْإِعْرَاضِ وَالسُّكُوتِ، وَالْكَفَالَةُ بِالنَّفْسِ بَصِحَّ الصَّلْحِ عَنْهُ، غَيْرَ أَنَّ فِي بُطْلَانِ الْكَفَالَةِ بِمَنْزِلَةِ الشُّفْعَةِ حَتَى لَا يَجِبُ الْمَالُ بِالصَّلْحِ عَنْهُ، غَيْرَ أَنَّ فِي بُطْلَانِ الْكَفَالَةِ مِمَنْزِلَةِ الشُّفْعَةِ حَتَى لَا يَجِبُ الْمَالُ بِالصَّلْحِ عَنْهُ، غَيْرَ أَنَّ فِي بُطْلَانِ الْكَفَالَةِ

على مالٍ ؛ لأنه إذا صَالح مِن شُفْعتِه على نِصْفِ الدَّارِ ، أَوْ على ثُلثٍ منها ، أَوْ رُبعٍ جاز ، وهي مذكورةٌ في «الأصل»(١).

قال في «الشامل» في بابِ الصَّلْحِ في الشُّفْعَةِ مِن قِسْمِ «المبسوط»: «اشْتَرَىٰ دارًا ولها شفيعٌ، فصالَح مِن شُفْعتِه على نِصْفِ الدَّارِ بنِصْفِ الثَّمنِ جاز؛ لأن هذا يَكُونُ شِراءً مُثْتَدَأً، لا أَخْذًا بِالشُّفْعَةِ؛ لأنه ليس له أَخْذُ [١/١٨٦/١/م] البعضِ دونَ البعض، ويَجُوزُ الشَّراءُ على هذا الوجهِ.

صَالَحه على أَنْ يُسَلِّمَ الشَّفْعَةَ على بيتٍ مِن الدَّارِ بحِصَّتِه مِن الثَّمَنِ ، فالصَّلْحُ بَاطِلٌ ، وحقُّ الشُّفْعَة باقِ .

ولو صَالَحه على تسليمِ الشَّفْعَةِ على دراهمَ ؛ لا يَجِبُ المالُ ، وبطلَتِ الشَّفْعَةُ ؛ لأنه لَمَّا صَالِح على بيتٍ منها ؛ فقد ذكرَ في الصَّلْحِ ما يَصِحُّ أَخْذُه [٢٠/١٧] لو كان معلومًا ، أَلَا تَرَىٰ أنه لو سمَّى رُبعَ الدَّارِ برُبْعِ النَّمنِ جازِ ، إلا أنه بطل الأخذُ ؛ لأجْلِ الجَهالةِ ، وبَقِيَ الحقُّ ، أَمَّا في الصورةِ الثانيةِ: فشرَط في الصَّلْحِ ما لا يَجُوزُ أَخْذُه ، فَبَطَلَ حقَّه مجَّانًا » . إلى هنا لفظ (الشامل) .

قولُه: (وَالْكَفَالَةُ بِالنَّفْسِ بِمَنْزِلَةِ الشُّفْعَةِ)، أي: لا يَجُوزُ الصُّلْحُ عن الكَفالةِ بالنفسِ على مالٍ حتَّى لا يَجِبَ المالُ على الكَفِيلِ للمكفولِ له، فإذا لم يَجُزِ الصُّلْحُ عن الكَفَالَة بالنفسِ، فهل تَبْطُلُ الكَفَالَةُ أَمْ لا ؟

فيه روايتان:

⁽١) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٢٠٥/١٠/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

رِوَايَتَيْنِ عَلَىٰ مَا عُرِفَ فِي مَوْضِعِهِ.

في روايةِ أبي حفصٍ: في الصُّلْحِ تَبْطُلُ، وعليه الفتوى، وهي روايةُ كتابِ الشُّفْعةِ، وكتابِ الحَوَالَةِ والكَفَالَةِ.

وفي روايةِ أبي سليمانَ: لا تَبْطُلُ ، وهي روايةٌ كتابِ «الصَّلْحِ» من روايةِ أبي سليمانَ . كذا في «الفتاوي الصغري»(١).

قال صاحبُ «التحفة»: «إن الكَفِيلَ بالنفسِ إذا صَالِح المكفولَ له بمالٍ مَعْلُومٍ على أَنْ يُبْرِنَهُ مِن الكَفالةِ ؛ فالصَّلْحُ بَاطِلٌ والكَفَالَةُ لازمةٌ »(٢).

قولُه: (عَلَىٰ مَا عُرِفَ فِي مَوْضِعِهِ)، أي: في «المبسوط» (٣). قولُه: (وَأَمَّا الْأَوَّلُ). قولُه: (أَمَّا الْأَوَّلُ).

وأراد بالثاني: الصُّلْحَ عن جنايةِ الخطأِ، فإنه يَجُوزُ ؛ لأن مُوجِبَها مالٌ ، فكان كَالبَيْعِ ، فجاز أنْ يقَعَ بمقابَلَتِها عِوَضٌ مِن المالِ (٤) ، إلا أنه لا يَجُوزُ الصُّلْحُ على كَالبَيْعِ ، فجاز أنْ يقَعَ بمقابَلَتِها عِوَضٌ مِن المالِ (٤) ، إلا أنه لا يَجُوزُ الصُّلْحِ عن أكثرَ مِن الدِّيةِ ؛ لئلًا يَلْزَمَ المجاوزة عن التقديرِ الشرعيِّ ، بخلافِ الصُّلْحِ عن القِصَاصِ ، فإنه يَجُوزُ على أكثرَ مِن قَدْرِ الدِّيَةِ ؛ لأن المالَ لم يَجِبْ بالعمدِ ، وإنما

⁽١) ينظر: «الفتاوئ الصغرئ» للصدر الشهيد [ق/٣١١].

⁽٢) ينظر: «تحفة الفقهاء» لعلاءُ الدِّين السمرقندي [٣/٤٥٢].

⁽٣) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٩/٢٦٦/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

⁽٤) وقع بالأصل: «عن المال» والمثبت من: «ن» ، و«م» ، و«تم» ، و«غ» .

وَهَذَا إِذَا صَالَحَ عَلَىٰ أَحَدِ مَقَادِيرِ الدِّيَةِ ، أَمَّا إِذَا صَالَحَ عَلَىٰ غَيْرِ ذَلِكَ جَازَ ؛ لِأَنَّهُ مُبُادَلَةٌ بِهَا ، إِلَّا أَنَّهُ يُشْتَرَطُ الْقَبْضُ فِي الْمَجْلِسِ ؛ كَيْلَا يَكُونَ افْتِرَاقًا عَنْ دَيْنٍ بِدَيْنٍ . وَلَوْ قَضَىٰ الْقَاضِي بِأَحَدِ مَقَادِيرِهَا فَصَالَحَ عَلَىٰ جِنْسٍ آخَرَ مِنْهَا بِالزِّيَادَةِ

وَجِبَ بِالْعَقْدِ، فَيُقَوَّمُ بِقَدْرِ مَا وَقَعَ عَلَيْهِ الْعَقْدُ، قُلَّ أَوْ كَثْرَ.

قُولُه: (وَهَذَا إِذَا صَالَحَ عَلَىٰ أَحَدِ مَقَادِيرِ الدِّيَةِ)، أي: عدم صحَّةِ الزِّيَادةِ علىٰ قَدْرِ الدِّيةِ، فيما إذا صَالَحَ عن جنايةِ الخطأِ علىٰ [١٣/٤/١٥] أَحدِ مقاديرِ الدِّيَةِ؛ كالإبل، والذهبِ والفضَّةِ.

أمَّا إذا صَالَحَ [٢/٧/٢٤] على غيرِ مقاديرِ الدِّيَةِ؛ كَالْمَكِيلِ والْمَوْزُونِ؛ جازِ الصُّلْحُ على الزِّيَادةُ، إلا أنه يُشْتَرطُ قَبْضُ الصُّلْحُ على الزِّيَادةُ، إلا أنه يُشْتَرطُ قَبْضُ بدلِ الصُّلْحِ. بدلِ الصَّلْحِ في المجلسِ؛ لئَلَّا يَكُونَ دينًا بدَيْنٍ، وهو دَيْنُ الدِّيَةِ بدَيْنِ بدلِ الصَّلْحِ.

وهذا الذي قُلنا مِن عدم جوازِ الزِّيادةِ على قَدْرِ الدِّيةِ ، فيما إذا لَمْ يَقْضِ القاضي بذلك ، أمَّا إذا قضَى القاضي بنوعٍ مِن مقاديرِ الدِّيةِ ، ثم صَالح على نوعٍ الخرَ منها بالزِّيادةِ جاز ، كما إذا قضَى القاضي بمئة بعيرٍ ، فصَالَح على أكثرَ مِن مئَّتِي بقرةٍ [١/١٨٦/٤] ، أو ألفِ دينارِ جاز ؛ لأنه تعَيَّن الوجوبُ في الإبلِ بالقضاءِ ، فكان البقرُ بدلًا عنها ، فجاز كيفَ ما كان .

قال أبو العبّاسِ النّاطِفِيُّ في آخرِ كتابِ الصَّلْحِ مِن «الأجناس» _ ناقلًا عن «نوادر ابن سماعة» _: «عن محمدٍ: لو صَالَحه بعدَ القَضَاءِ بمئةٍ مِن الإبلِ على ثلاثِ مئة بقرٍ وقبَضَ ؛ جاز ، وإنْ كان قبلَ القَضَاءِ (١) لَمْ يَجُزْ ، ولو صَالَحه قبلَ القَضَاءِ بالإبلِ على أكثرَ مِن عشرةِ آلافِ درهمٍ أو ألفِ دينارٍ لَمْ يَجُزْ ، وإنْ كان بعدَ القَضَاءِ : جاز إذا قبضَ) ،

⁽١) في «غ»: «قبْل القبض»-

جاز؛ لِأَنَّهُ تَعَيَّنَ الْحَقُّ بِالْقَضَاءِ فَكَانَ مُبَادَلَةً بِخِلَافِ الصَّلْحِ ابْتِدَاءً؛ لِأَنَّ تَرَاضِيَهُمَا عَلَى بَعْضِ الْمَقَادِيرِ بِمَنْزِلَةِ الْقَضَاءِ فِي حَقِّ التَّعْيِينِ، فَلَا يَجُوزُ الزِّيَادَةُ عَلَى مَا تَعَيَّنَ. قَلَى بَعْضِ الْمَقَادِيرِ بِمَنْزِلَةِ الْقَضَاءِ فِي حَقِّ التَّعْيِينِ، فَلَا يَجُوزُ الزِّيَادَةُ عَلَى مَا تَعَيَّنَ. قَالَ: وَلَا يَجُوزُ مِنْ دَعْوَىٰ حَدِّ؛ لِأَنَّهُ حَقُّ اللهِ تَعَالَىٰ لَا حَقُّهُ، فَلَا يَجُوزُ

ثم نَقَلَ في «الأجناس» عن كتابِ «الجنايات» للحسنِ بنِ زيادٍ: «إذا حُكِمَ بالإبلِ، ثم صَالحَ على أكثرَ مِن مئتي بقرةٍ أوْ ألفَيْ شَاةٍ لَمْ يَجُزْ، إلا أن يَكُونَ مِن عَيرِ جنس الدِّيَةِ، فيَجُوزُ»(١).

قولُه: (بِخِلَافِ الصَّلْحِ ابْتِدَاءً)، أي: لا يَجُوزُ الصَّلْحُ [١٧٤/١٣] بالزِّيادةِ على نوعٍ مِن مقاديرِ الدِّيةِ قَبْلَ قَضَاءِ القاضي على نوعٍ آخرَ منها؛ لأن تراضِيَهما على نوعٍ منها تعْيينٌ للواجبِ الشرعيِّ، فلا يَجُوزُ الزِّيَادةُ على المُتَعَيَّنِ شرعًا.

قولُه: (قَالَ: وَلَا يَجُوزُ مِنْ دَعْوَىٰ حَدِّ)، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره» (٢٠)، وذلك لأن الحدودَ حتَّ اللهِ تَعالىٰ، فلا يَجُوزُ أَخْذُ العِوَضِ عن حتِّ غيرِه.

قال محمدٌ في «الأصل»: «ولوِ ادَّعَىٰ قِبَلَهُ أنه شاربُ خَمْرٍ، وقال: أرفعُكَ إلى السلطانِ، فَصَالَحه على مئةِ درهم على أنْ يَكُفَّ عنه، أوْ صَالَحه بمئةِ درهمِ على أنْ يَكُفَّ عنه، أوْ صَالَحه بمئةِ درهمِ على أنْ يَكُفَّ عنه، أوْ صَالَحه بمئةِ درهمِ على أنْ يُجُوزُ.

وكذلك لو ادَّعَىٰ أنه زنَىٰ بهذه المرأةِ ، فَصَالَحه على مئة درهم على أنْ يَكُفَّ عنه ، ولا يَرْفَعُهُ إلى السلطانِ ؛ فإن هذا كلَّه باطلٌ لا يَجُوزُ ، أَلَا تَرَىٰ أَنه إنما صَالَحه علىٰ حَدِّرٌ ، مَن حدودِ اللهِ تَعالىٰ .

ولوِ ادَّعَىٰ قِبَلَه سَرِقةَ متاعٍ، فَصَالَحه المُدَّعَىٰ عليه قِبَلَهُ علىٰ مئةِ درهم علىٰ

⁽١) ينظر: «الأجناس» للناطفي [٣٥٩/٢].

 ⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُورِيُّ [ص/١٢١].

⁽٣) وقع بالأصل: «حدود». والمثبت من: «ن»، و «م»، و «غ».

الاِعْتِيَاضُ عَنْ حَقِّ غَيْرِهِ، وَلِهَذَا لَا يَجُوزُ الاِعْتِيَاضُ إِذَا ادَّعَتِ الْمَرْأَةُ نَسَبَ وَلَدِهَا؛ لِأَنَّهُ حَقُّ الْوَلَدِ لَا حَقُّهَا،

أَنْ أَبِراَهُ مِن السَّرِقَةِ فهذا جائزٌ؛ لأَنه ادَّعَىٰ قِبَلَه حقًّا، وذلك لأَن دعوى السَّرِقَةِ دعوى السَّرِقَةِ المالِ؛ لأَنه إنما يَصِحُّ دعواه في حقِّ المالِ، فصحَّ الصَّلْحُ فيه على مالِ يَأْخُذُه المُدَّعِي، كما في سائر المواضع»(١).

ثم قال في «الأصل»: «ولو صَالَحه على مئة درهم على أنْ يُقِرَّ له بالسرقة ، ففعَل ذلك ، فإنْ كانت مُسْتهلكةً بعَيْنِها فالصَّلْحُ جَائزٌ ، وإنْ كانت مُسْتهلكةً فالصَّلْحُ بَاطلٌ »(٢) ، هذا لفظ محمد في «الأصل» في بابِ دعوى الجراحاتِ والحدودِ .

وتفسيرُه: ما [۱/٥٧٥/١٥] قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في بابِ الصُّلْحِ في دعوَىٰ القِصاصِ والحَدِّ من «شرح الكافي»: «فإنْ كانتِ العُرُوضُ قائمة الصُّلْحِ في دعوَىٰ القِصاصِ والحَدِّ من العرضِ الكافي العَرْضِ على العَرْفِ كانتِ العُرُوضُ قائمة بعينِها جاز ؛ لأنه يَكُونُ بيعًا لذلك العَرْضِ (٣) في زَعْمِه بمئةِ درهم، وإنْ كانت مُسْتهلكةً لم يَجُزْ ؛ لأنه يَكُونُ بَيْعُ الدراهمِ (١٤) بدراهمَ أقلَّ منه أوْ أكثرَ الله والمُستهلكةً لم يَجُزْ ؛ لأنه يَكُونُ بَيْعُ الدراهمِ (١٤) بدراهمَ أقلَّ منه أوْ أكثرَ اللهِ المُستهلكة الم يَجُزْ ؛ لأنه يَكُونُ بَيْعُ الدراهمِ (١٤) بدراهمَ أقلَّ منه أوْ أكثرَ اللهِ المُستهلكة الم يَجُزْ ؛ لأنه يَكُونُ بَيْعُ الدراهمِ (١٤)

ثم قال في «الأصل»: «والصَّلْحُ في الحدودِ [١/١٨٧/٦] كلِّها على مالٍ أوْ غيرِ مالٍ مردودٌ، فلا يَجُوزُ ﴾.

قولُه: (وَلِهَذَا لَا يَجُوزُ الاِعْتِيَاضُ إِذَا ادَّعَتِ الْمَرْأَةُ نَسَبَ وَلَدِهَا) ، هذا إيضاحٌ لقولِه: (فلا يَجُوزُ الاِعْتِيَاضُ عَنْ حَقِّ غَيْرِهِ) ، وذلك لأن النَّسَبَ حَقَّ الولدِ.

⁽١) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [١١/٣٥٢/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

⁽٣) ينظر: المصدر السابق [١٥٤/١١].

 ⁽٣) وقع بالأصل: «العُرُوض»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٤) وقع بالأصل: «الدرهم». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»،

⁽٥) ينظر: المصدر السابق [١٥٤/١١].

قال شمسُ الأثمَّةِ البَيْهَقِيُّ في «الكفاية»: «المُطَلَّقةُ المُبَانةُ ادَّعَتْ أن هذا الولدَ للمُطَلِّقِ، وصَالح مِن النَّسَبِ على مئةٍ ؛ لا يَصِحُّ ؛ لأنه حقُّ [٢/٨٠٤٠] الولدِ، وأيضًا لا يُمْكِنُ أخْذُ العِوَضِ عن النَّسَبِ، ولوِ ادَّعَتْ نِكاحًا بغيرِ ولدٍ، فصَالح على مئةٍ لا يُحجُزْ، ويَسْتَرِدُ المالَ إنْ دفع ؛ لأن العوضَ على تَرْكِ النَّكَاحِ مِن جانبِ الزوجِ ليس بمشروع». إلى هنا لفظه في «الكفاية».

قولُه: (وَكَذَا لَا يَجُوزُ الصُّلْحُ عَمَّا أَشْرَعَهُ إِلَىٰ طَرِيقِ الْعَامَّةِ)، هذا أيضًا إيضاحٌ لقولِه: (فلا يَجُوزُ الإعْتِيَاضُ عَنْ حَقِّ غَيْرِهِ).

وتمامُ البيانِ فيه: ما ذكرَه شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي» _ [۱۸ولو كان لرَجُلٍ ظُلَّةٌ ، أَوْ الكافي» _ [۱۸ولو كان لرَجُلٍ ظُلَّةٌ ، أَوْ كَانِ لرَجُلٍ ظُلَّةٌ ، أَوْ كَانِ شَارِعٌ عَلَىٰ طريقٍ نافذٍ ، فخاصَمَه رَجلٌ فيه ، وأراد طَرْحَه ، فَصَالَحه مِن ذلك على دراهم مُسَمَّاةٍ ليترُكَهُ ، كان باطلًا .

وهذا على وجُهَيْنِ: أمَّا إنْ كان هذا على طريقٍ نافذٍ ، أوْ غيرِ نافذٍ ، والصَّلْحُ على التركِ ، أوْ على الطرح .

ونعنِي بالنافذِ: ما لا يَكُونُ لقوم خاصٌ ، وغيرُ النافذِ: ما يَكُونُ لقوم خاصٌ ، وقد يَكُونُ النافذُ خاصًا ، ولكنَّ الظاهرَ أنه متَى كان المنتَفِعُ به العامَّةُ ؛ كان حقَّ العامَّةِ ، ولا يَخُونُ النافذُ خاصًا ، ولكنَّ الظاهرَ أنه متَى كان المنتَفِعُ به العامَّةُ ؛ كان حقَّ العامَّةِ ، ولا يَخُونُ النافذُ خاصًا ، ولكن بحقَّ أوْ بغيرِ حقَّ ، والصَّلْحُ على الطرْحِ أو التركِ.

أَمَّا إذا كان الطريقُ مملوكًا للعامَّةِ ، وعليها ظُلَّةٌ ، أَوْ كَنِيفٌ لرَجُلٍ ، فَصَالَحه رَجِلٌ على الطرحِ ؛ فيُعْطِي له شيئًا ، أَوْ على التركِ ، فيأخُذُ منه شيئًا ، إِنْ كان بغيرِ حقَّ ، على باطلًا ؛ لأن طَرْحَه واجبٌ عليه ؛ لكونِه شاغِلًا هواءَ المسلمين بغيرِ حقَّ ،

--﴿ عَاية البيان ﴿ ﴾--

فواجبٌ على كُلِّ واحدٍ مِن آحادِ الناسِ أَنْ يَأْمُرَه بالطرحِ على سبيلِ الأمرِ بالمعروفِ، فيَكُونُ حرامًا، بالمعروفِ، فيَكُونُ حرامًا،

وكذلك إنْ صَالِح على الطرح ؛ لأن الطرح واجبٌ ، فهذا في الحقيقة يَأْخُذُ المالَ لإقامة أمْرِ واجبٍ ، فيكُونُ حرامًا ، وإنْ كانتِ الظُّلَّةُ والكَنِيفُ [٢٠/٧٥/١٦ بحقٌ ، ويُتَصَوَّرُ ذلك بأنِ اختَطَّ الإمامُ موضعًا لإنسانِ حينَ فتَح البلدَ ، وجعَلَ هواهُ لآخرَ ، فالصُّلْحُ فيها على الطرح جائزٌ ؛ لأنه يُسْقِطُ حقَّه ، وهو التَّعَلِّي بمالٍ ، وفيه نَفْعٌ لهذا المُصالِح وللناسِ كافَّةً ؛ فيصِحُ ،

وإنْ صَالَحَ على التركِ لا يَجُوزُ ؛ لأنه لا يَسْتَفِيدُ بهذا [١/١٨٧/١] الصَّلْحِ شيئًا ، وإنْ كان على طريقٍ مملوكِ: إنْ كان بحقٌ ، فصَالَح على الطرحِ جاز ، وعلى التركِ لا يَجُوزُ ؛ لِمَا قُلنا ، وإنْ كان بغيرِ حقِّ: إن صَالَحَ على التركِ جاز ؛ لأنه له فيه نوعُ حقّ ، فهذا يُسْقِطُ حقَّه بإزاءِ ما أخَذ ، وفيه نوعُ نَفْعٍ للمُصالِحِ وأهلِ السِّكَّةِ ، فيَجُوزُ ، وإنْ صَالَحَ على التركِ جاز .

وذكر الشيخُ أبو بكرٍ محمَّدُ بنُ إبراهيمَ الْمَيْدَانِيُّ قال: «إنما يَجُوزُ إذا أجازه أهلُ السكَّةِ ؛ لأنه يُنتَفَعُ بهذا الصَّلْحِ حينئذٍ . أمَّا إذا لم يُجِيزُوا: يَنبُغِي ألَّا يَجُوزَ ؛ لأنه لا يُفِيدُ ، والصحيحُ : أنه يَجُوزُ ، سواءٌ سَلَّمَ أهلُ السِّكَّةِ ، أوْ لَمْ يُسَلِّموا ؛ لأن هذا الرَّجُلَ إنما أخَذَ العِوضَ عن حقِّ نفسِه ، فإنه كان له حَقَّ في ذلك الهواء ، وقد أبطَله بعوض ، فصحَ ، وهو مفيدٌ في الجملةِ عندَ استرضاءِ الباقينَ » كذا ذكر شيخُ الإسلامِ [٢٠/١٧٤/د] علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابيُّ .

ونَقَلَ بعضُ الشارحينَ عن شيخِ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه: «أَن الإمامَ لو صَالَحَ صَاحَبَ الظُّلَّةِ على دراهمَ على أَنْ يَتُرُكَ الظُّلَّةَ ؛ جاز الصُّلْحُ وإنْ كانت في طريقِ

وَيَدْخُلُ فِي إِطْلَاقِ الْجَوَابِ: حَدُّ الْقَدْفِ [١/٩٠]؛ لِأَنَّ الْمُغَلَّبَ فِيهِ حَقُّ الشَّرْعِ.

وَإِذَا ادَّعَىٰ رَجُلٌ عَلَىٰ امْرَأَةٍ نِكَاحًا، وَهِيَ تَجْحَدُ، فَصَالَحَتْهُ عَلَىٰ مَالِ بَذَلَتْهُ حَتَّىٰ يَتْرُكَ الدَّعْوَىٰ جَازَ، وَكَانَ فِي مَعْنَىٰ الْخُلْعِ؛ لِأَنَّهُ أَمْكَنَ تَصْحِيحُهُ خُلْعًا فِي

العامَّةِ إذا كان في ذلك صلاحٌ للمسلمين، ويَضَعُ ذلك في بيتِ المالِ؛ لأن الاعتياضَ مِن الشَّرِكَةِ العامَّةِ جائزٌ مِن الإمامِ، فإنه لو باع شيئًا مِن بيتِ المالِ يَجُوزُ».

قولُه: (وَيَدْخُلُ فِي إِطْلَاقِ الْجَوَابِ: حَدُّ الْقَذْفِ)، أي: يَدْخُلُ حَدُّ القذفِ تَحْتَ قولِه: (وَلَا يَجُوزُ مِنْ دَعْوَىٰ حَدِّ)؛ لأن الحدَّ بإطلاقِه يَشْمَلُ كلَّ حَدٍّ.

قال شمسُ الأئمَّةِ البَيْهَقِيُّ في «الكفاية»: «صَالَحَ مِن [٢٠٨/٢] حَدِّ القذفِ على مالٍ؛ لا يَصِحُّ، ويَسْتَرِدُّ المالَ، وهو على حُجَّتِه؛ لأن المُغَلَّبَ حَقُّ اللهِ تَعَالَى، كما لو أَخَذ مِن مُرتَكِبِ كبيرةٍ على ألَّا يَرْفَعَهُ إلى السلطانِ».

وقال أيضًا: «دفَعَ مالًا إلى شاهدٍ؛ لئَلَّا يَشْهَدَ، فهو باطلٌ، ويَسْتَرِدُّ المالَ، ويَسْتَرِدُّ المالَ، ويَصِيرُ الشَّاهِدُ فاسقًا لا تُقْبَلُ شَهَادتُه، إلا إذا تاب كسائرِ الفسقةِ».

قولُه: (وَإِذَا ادَّعَىٰ رَجُلٌ عَلَىٰ امْرَأَةِ نِكَاحًا، وَهِيَ تَجْحَدُ، فَصَالَحَتْهُ عَلَىٰ مَالٍ بَذَلَتْهُ حَتَىٰ بَثْرُكَ الدَّعْوَىٰ؛ جَازَ، وَكَانَ فِي مَعْنَىٰ الْخُلْعِ)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مَعْنَىٰ الْخُلْعِ)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصره» (١) ، وهذا بناءٌ على أن الصَّلْحَ يَجِبُ اعتبارُه بأقربِ العُقُودِ إليه، وأخْذُ المالِ عن تركِ البُضْعِ: هو الخُلْعُ، فصار في حقِّ المُدَّعِي في معنَىٰ الخُلْعِ، وذلك جائزٌ، وفي حقِّ المُدَّعِي في معنَىٰ الخُلْعِ، وذلك جائزٌ، وفي حقِّها يَكُونُ ما بذَلَتْه لإسقاطِ الخُصُومةِ.

والمرادُ مِن جوازِ [٢٠/٧٧/١٣] الصَّلْحِ: نفاذُه في الظاهرِ، فأمَّا فيما بيْنَه وبيْنَ اللهِ تَعالى؛ فإنْ كان على خلافِ ما قال؛ لا يَجِلُّ له أَخْذُه [٢/١٨٨/٠]. كذا في «شرح

 ⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/١٢١ ـ ١٢٢].

جَانِبِهِ ؛ بِنَاءٌ عَلَىٰ زَعْمِهِ ، وَفِي جَانِبِهَا بَدَلًا لِلْمَالِ ؛ لِدَفْعِ الْخُصُومَةِ · قَالُوا : وَلَا يَحِلُّ لَهُ أَنْ يَأْخُذَ فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللهِ تَعَالَىٰ ، إِذَا كَانَ مُبْطِلًا فِي دَعْوَاهُ ·

الأقطع»(١)، وهذا الذي ذكره القُدُورِيُّ هو ظاهرُ الجوابِ. يدلُّ على ذلك: ما ذكره في «مختصر الكافي» و «شرحه» كذلك (٢).

فعلى هذا: لا يَرِدُ علينا سؤالُ الشافعيةِ ﴿ فَي مَسْأَلَةِ الصَّلْحِ على الإنكارِ بقولهِم: إذا ادَّعَىٰ على امرأةٍ نكاحًا، فأنكرَتْ فصالحَتْ على مالٍ ؛ لا يَجُوزُ » ، ولَئِنْ صحَّتْ تلك المسألةُ كما أوردُوها في نسخِ «طريقة الخلاف» ، فالجوابُ عنها ما مَرَّ في تلك المسألةِ .

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي»: «ولو أن رَجُلاً ادَّعَىٰ على امرأةٍ أنها امرأتُه، فأنكرَتْ ذلك، فصالحَتْه على مئةِ درهم على أنْ يَبْرَأَ مِن تَزْويجِها الذي ادَّعَىٰ ؛ أجَزْتُه إذا قَبِلَ، ويَكُونُ هذا خُلْعًا في حقِّ المُدَّعِي، وبَذْلَ المالِ والرِّشُوةِ في حقِّها ؛ قطْعًا لمنازعتِه .

ولو أقام بَيِّنَةً على تزْويجِه بعْدَ الصَّلْحِ لَم يُقْبَلْ ؛ لأنه لا يُفيدُ ؛ لأنه يُقَرِّرُ معنى الخُلْعِ ، وكذلك لو قالت: أُعْطِيك مئة درهم على المبارأة ، أوْ على أنك بريءٌ مِن دعواك ، أوْ على أنه لا نِكَاحَ بينِي وبينَك » كذا في «شرح الكافي» في بابِ الصَّلْحِ في [٣٠/٧٧ظ/د] الإِجَارةِ والمهرِ والنَّكَاحِ والطَّلاقِ .

قولُه: (قَالُوا)، أي: قال المشايخُ المتأخّرون.

 ⁽۱) ينظر: «شرح مختصر القُدُورِيُّ الأبي نَصْر الأَقْطَع [۱/ق ۲۱۷ /أ/ مخطوط مكتبة مكة المكرمة/ رقم الحفظ: (۵۷)].

 ⁽۲) ينظر: «تحفة الفقهاء» (٣/٥٥/٣]، «الفقه النافع» (٣/٨/٣]، «بدائع الصنائع» (٦٣/٥]،
 «الاختيار» (١١/٣]، «تبيين الحقائق» (٣٧/٥)، «الجوهرة النيرة» (١/٣/١).

قَالَ: فَإِذَا ادَّعَتِ امْرَأَةٌ عَلَىٰ رَجُلٍ نِكَاحًا، فَصَالَحَهَا عَلَىٰ مَالٍ بَذَلَهُ لَهَا جَازَ.

قَالَ ﴿ يَجُزْ . وَفِي بَعْضِ نُسَخِ الْمُخْتَصَرِ ، وَفِي بَعْضِهَا قَالَ: لَمْ يَجُزْ . وَخِي بَعْضِهَا قَالَ: لَمْ يَجُزْ . وَجُهُ الْأَوَّلِ أَنْ يُجْعَلَ زِيَادَةً فِي مَهْرِهَا .

قولُه: (قَالَ: فَإِذَا ادَّعَتِ امْرَأَةٌ عَلَىٰ رَجُلٍ نِكَاحًا، فَصَالَحَهَا عَلَىٰ مَالٍ بَذَلَهُ لَهَا؛ جَازَ)،

قال صاحبُ «الهداية»: (هَكَذَا ذُكِرَ فِي بَعْضِ نُسَخِ «الْمُخْتَصَرِ»، وَفِي بَعْضِهَا قَالَ: لَمْ يَجُزْ)، يعني: اختلفتِ الروايةُ في نُسَخِ «مَختصرالقُدُورِيِّ» في هذه المسألةِ، فذكر في بعْضِها: الجوازَ^(۱)، وفي بعْضِها: عدمَ الجوازِ^(۲).

ورأيتُ في نسخةٍ ثقةٍ مِن نُسَخِ القُدُورِيِّ مكتوبةٍ في تاريخِ سنةِ خمسٍ وعشرين وخمسِ مئةٍ: عدمَ الجوازِ، فقال(٣): «وإنِ ادَّعَتِ امرأةٌ نكاحًا على رَجُلٍ، فصالَحها على مالٍ بذَلَه لها؛ لَمْ يَجُزْ»(١٠).

⁽۱) وهذا هو الثابت في النسخة التي شَرَح عليها الكادُورِيُّ في كتابه: «جامع المُضْمرات والمُشْكلات/ شرّح مختصر القُدُورِيِّ» [۲۲ /ق۲۷۲ /أ/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي _ تركيا/ (رقم الحفظ: ۷۹۸)].

⁽٢) قال في «التصحيح» نقلًا عن «الاختيار»: الأول أصح. ينظر: «الاختيار لتعليل المختار» [٧/٣]، «الشلبي على تبيين الحقائق» [٣٧/٥]، «التصحيح» [ص٣٨٣]، «البناية» [١٦/١٠]، «اللباب» [١٦/١].

⁽٣) أي: القُدُورِيُّ هِ.

⁽٤) هذا لفظ المطبوع مِن «مختصر القُدُورِيُّ» [ص/١٢٢]. وهو الثابتُ في عدة نُسَخ خَطَّية مِن «المختصر»، منها: [ق ٩٩/ب/ مخطوط مكتبة كوبريلي محمد عاصم بك _ تركيا/ (رقم الحفظ: ١١٥)]، ونسخة ثانية: [ق ٢٩/ب/ مخطوط مكتبة راغب باشا _ تركيا/ (رقم الحفظ: ٥٨٥)]، ونسخة ثالثة: [ق ٤٥/أ/ مخطوط مكتبة نور عثمانية _ تركيا/ (رقم الحفظ: ١٧٧٦)]، ونسخة رابعة: [ق ٢٤/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي _ تركيا/ (رقم الحفظ: ٢٥٩)].

وَجْهُ الثَّانِي: أَنَّهُ بَذَلَ لَهَا الْمَالَ لِتَتْرُكَ الدَّعْوَىٰ، فَإِنْ جَعَلَ تَرْكَ الدَّعْوَىٰ مِنْهَا فُرْقَةً فَالزَّوْجُ لَا يُعْطَي الْعِوَضَ فِي الْفُرْقَةِ، وَإِنْ لَمْ يَجْعَلْ فَالْحَالُ عَلَىٰ مَا كَانَ عَلَيْهِ قَبْلَ الدَّعْوَىٰ، فَلَا شَيْءَ يُقَابِلُهُ الْعِوَضُ فَلَمْ يَصِحَّ.

🔗 غابة البيان 🤧

قال صاحبُ «الهداية»: (وَجْهُ الْأَوَّلِ)، أي: الجوازِ (أَنْ يُجْعَلَ زِيَادَةً فِي مَهْرِهَا)، وفيه نَظَرٌ عندي؛ لأنه ضعيفٌ جدًّا؛ لأن الكلامَ في دعواها النَّكَاحِ، وصُلْحِ الرَّجُلِ عنه على مالٍ، والصلحُ عن النكاحِ على مالٍ عبارةٌ عن ترْكِ النَّكَاحِ بمالٍ، فكيف يَكُونُ ذلك زيادةً في المهرِ؟

والأصحُّ: هو الوجهُ الثاني ، وهو الذي أثبتَه واعتمَد عليه في «شرحه»: الشيخُ أبو نصرٍ البَغْدَادِيُّ لا غيرُ ، وقد رَوَيْنَا ذلك أيضًا عن «الكفاية» قبلَ هذا ، وقد نصَّ الكَوْخِيُّ على بُطْلانِ الصَّلْحِ [١/٨٨/٤/م] في «مختصره».

وعَلَّل الشيخُ أبو نصرٍ بقولِه: «وذلك لأنه إذا دفَع إليها لتَتْرُكَ دعوى النَّكَاح؛ فليس يَخْلُو: إمَّا أَنْ يُجْعَلَ تَرْكُها للدعوى فُرْقة، أَوْ لا يَكُونُ فُرْقة، ولا يَجُوزُ أَنْ يُجْعَلَ فُرْقة، وإنْ [٢/٩/١٠] للم يُجْعَلَ فُرْقة، وإنْ [٢/٩/١٠] للم يُجْعَلَ فُرْقة، فالحالُ على ما كانت عليه مِن قَبْلِ الدعوى، فلا يَكُونُ ما أخذَتْه عِوَضًا عن شيء، فلا يَكُونُ ما أخذَتْه عِوضًا عن شيء، فلا يَجُوزُ، ويَلْزَمُها رَدُّه»(١).

شرّح مختصر القُدُورِيِّ» [ق ١١٠/أ/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي _ تركبا/ (رقم الحفظ: ٥٩٥)]. والزاهِدِيُّ في: «المجْتَبَى في شرْح القُدوريُّ» [ق ٢٠١/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي/ تركيا/ (رقم الحفظ: ٨٠٨)]. وخُوَاهَرْ زَادَه في «شرْح مختصر القُدُورِيُّ» [ق ٢٠١/أ/ مخطوط مكتبة كوبريلي فاضل أحمد باشا _ تركيا/ (رقم الحفظ: ٨٥٥)]، وأبو نصر الأفطع في: «شرح مختصر القُدُورِيُّ» لأبي نَصْر الأَقْطَع [١/ق ٢١٧/أ/ مخطوط مكتبة مكة المكرمة/ رقم الحفظ: (٥٥)]. وصاحبُ: «اللباب في الحفظ: (٥٥)]. وصاحبُ: «اللباب في شرْح الكتاب» [٢١٥٦]، و«خلاصة الدلائل/ شرْح القُدُورِيُّ» لحسام الدين الرازي [١٠٥٥].
 ينظر: «شرح مختصر القُدُورِيُّ» لأبي نَصْر الأَقْطَع [١/ق ٢١٧].

قَالَ: وَإِنِ ادَّعَىٰ عَلَىٰ رَجُلٍ أَنَّهُ عَبْدُهُ، فَصَالَحَهُ عَلَىٰ مَالٍ أَعْطَاهُ؛ جَازَ، وَكَانَ فِي حَقِّ الْمُدَّعِي بِمَنْزِلَةِ الْإِعْتَاقِ عَلَىٰ مَالٍ؛ لِأَنَّهُ أَمْكَنَ تَصْحِيحُهُ عَلَىٰ هَذَا

قولُه: (قَالَ: وَإِنِ ادَّعَىٰ عَلَىٰ رَجُلٍ أَنَّهُ عَبْدُهُ، فَصَالَحَهُ عَلَىٰ مَالِ أَعْطَاهُ؛ جَازَ، وَكَانَ فِي حَقِّ الْمُدَّعِي بِمَنْزِلَةِ الْإِعْتَاقِ عَلَىٰ مَالٍ)، أي: قال القُدُورِيُّ في المختصره» (١٠).

قال محمدٌ في «الأصل» _ في بابِ دعوى الرّق والصَّلْحُ فيه _: «وإذا ادّعَىٰ رَجُلٌ علىٰ رَجُلٍ مَجْهُولِ أنه عبْدُه، فأنكَر المُدّعَىٰ عليه ذلك، ثم صَالَحه المُدّعِي عليه مِن ذلك علىٰ مئة درهم؛ فهو جائزٌ، وإنْ أقام المُدّعِي البَيّنةَ بعدَ ذلك أنه عبْدُه؛ لم يُقْبَلْ منه، وهذا بمنزلة العِنْقِ، غيرَ أنه ليس له ولاءٌ إذا لم يُقِمْ بَيّنةً» (٢). إلىٰ هنا لفظُ محمد في «الأصل»، وذلك لأن في زَعْمِ المُدّعِي أنه أخذ المال عن إسقاطِ الرّقّ، وإسقاطُ الحقّ عن الرّقّ جائزٌ بأخذِ المالِ كالكتابة [١٩٥١ه/م]، وفي زَعْمِ المُدّعَىٰ عليه أنه حُرّ الأصلِ، فإنّما يُسْقِطُ الخُصُومة عن نفسِه بما يُعْطيه، وذلك جائزٌ،

فإنْ أقام المُدَّعِي البَيِّنَةَ ؛ فلا شيءَ له إلا الْوَلاءَ ؛ لأن رضاه بأُخْذِ العِوَضِ مِن عَبْدِه عِتْقٌ علىٰ مالٍ فلَزِمَهُ ، وإنْ لم تُقَمْ له بَيِّنَةٌ ؛ فلا ولاءَ له ، ولأنه غيرُ مُصَدَّقٍ في الدعوىٰ [٢٨/١٣٤/٥] ، فلا يَثْبُتُ له الْوَلَاءُ بمجرَّدِ دعواه (٣). كذا في «شرح الأقطع».

وقال في «شرح الكافي»: «لم يَكُنْ له ولاءٌ بقضيَّةِ الصَّلْح؛ لأنه لم يَكُنِ الْإِعْتَاقُ ظاهرًا يومئذِ، فله أنْ يُبَيِّنَ أن الصَّلْحَ السابقَ وقَع إعتاقًا، وأن له عليه الْوَلاءَ، فتُقْبَلُ بَيِّنَتُه مِن حيثُ إنه يدَّعِي الْوَلاءَ، لا مِن حيثُ إنه يدَّعِي العِثْقَ».

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُوريَّ» [ص/١٢٢].

⁽٢) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [١٣٥/١١ - ١٣٦/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

⁽٣) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [١/ق/٣٨٣].

الْوَجْهِ فِي حَقِّهِ لِزَعْمِهِ، وَلِهَذَا يَصِحُّ عَلَىٰ حَيَوَانٍ فِي ذِمَّتِهِ إِلَىٰ أَجَلٍ، وَفِي حَقِّ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ يَكُونُ لِدَفْعِ الْخُصُومَةِ؛ لِأَنَّهُ يَزْعُمُ أَنَّهُ حُرُّ فَجَازَ، إِلَّا أَنَّهُ لَا وَلَاءَ لَهُ لإِنْكَارِ الْعَبْدِ، إِلَّا أَنْ يُقِيمَ الْبَيِّنَةَ فَيَقْبَلَ وِيَثْبُتَ الْوَلَاءُ.

قَالَ: وَإِذَا قَتَلَ الْعَبْدُ الْمَأْذُونُ لَهُ رَجُلًا عَمْدًا؛ لَمْ يَجُزْ لَهُ أَنْ يُصَالِحَ عَنْ

وقال محمّدٌ في «الأصل»: «وكذلك لو قال: أصالحُك من دعوايَ على وصيفٍ إلى أَجَلٍ، كان ذلك جائزًا، وكذلك وصيفٍ إلى أَجَلٍ، كان ذلك جائزًا، وكذلك الحيوانُ كلّه، والنّيابُ، والعُرُوضُ، وكلٌ شيءٍ يَجُوزُ فيه المُكاتبةُ فهو في هذا البابِ جائزٌ، ولو أخذ منه كَفِيلًا بذلك؛ لزم الكَفِيلُ الكَفَالَةَ، ولا يُشْبِهُ هذا المكاتبة ؛ لأن هذا قد عَتَقَ حينَ وقع الصَّلْحُ»(۱). إلى هنا لفظُ محمّدٍ في «الأصل»، وذلك لأن الحيوانَ يَثْبُتُ دَيْنًا في الذَّمَةِ في مُبَادلَة مال بغيرِ مالٍ، كما في النّكاحِ والديّاتِ، وهذا في زَعْمِ المُدَّعِي هكذا، وفي زعْمِ المُدَّعَىٰ عليه هكذا؛ لأنه يُسْقِطُ حقّ الخُصُومةِ بهذا، وكلُّ شيءٍ يَجُوزُ في الكِتَابةِ فهو جائزٌ في هذا؛ لأنه نظيرُها، فجاز أَخْذُ الكَفِيلِ بذلك؛ لأنه نظيرُ [١/٥٠٥/٤] الْإِعْتَاقِ على مالٍ، فيَكُونُ دَيْنًا على فجاز أَخْذُ الكَفِيلِ بذلك؛ لأنه نظيرُ [١/٥٠٥/٤] الْإِعْتَاقِ على مالٍ، فيَكُونُ دَيْنًا على الحُرِّ، فصحَّ الكَفَالَةُ بها، بخلافِ بدلِ الكِتَابةِ .

قولُه: (وَلِهَذَا يَصِحُّ عَلَىٰ حَبَوَانِ فِي ذِمَّتِهِ إِلَىٰ أَجَلٍ)، إيضاحٌ لقولِه: (وَكَانَ فِي حَقِّ الْمُدَّعِي بِمَنْزِلَةِ الْإِعْتَاقِ عَلَىٰ مَالٍ)، يعني: أن الحيوانَ لا يَثْبُتُ دَيْنًا في الذَّمَةِ في مقابلةِ مالٍ بمالٍ، ولو كان الصُّلْحُ عن دعوىٰ الرِّقِ علىٰ حيوانٍ، كذلك لم يَصِحُّ الصُّلْحُ، ولكنه صحَّ الصُّلْحُ على حيوانٍ؛ لأن الحيوانَ يَثْبُتُ دَيْنًا في الذَّمَةِ في مقابلةِ ما ليس بمالٍ، كما في الدياتِ والنَّكَاحِ.

فَعُلِمَ: أَن هذا الصَّلْحَ بمنزلةِ الْإِعْتَاقِ على مالٍ في حقَّ المُدَّعِي. قولُه: (قَالَ: وَإِذَا قَتَلَ الْعَبْدُ الْمَأْذُونُ لَهُ رَجُلًا عَمْدًا؛ لَمْ يَجُزُ لَهُ أَنْ يُصَالِحَ عَنْ

⁽١) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [١٣٦/١١/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

نَفْسِهِ، وَإِنْ قَتَلَ عَبْدٌ لَهُ رَجُلًا عَمْدًا فَصَالَحَهُ ؛ جَازَ.

وَوَجْهُ الْفَرْقِ أَنَّ رَقَبَتَهُ لَيْسَتْ مِنْ تِجَارَتِهِ ؛ وَلِهَذَا لَا يَمْلِكُ التَّصَرُّفَ فِيهِ بَيْعًا ، فَكَذَا اسْتِخْلَاصًا بِمَالِ الْمَوْلَى ، وَصَارَ كَالْأَجْنَبِيِّ ، أَمَّا عَبْدهُ مِنْ تِجَارَتِهِ وَتَصَرُّفُهُ فِيهِ نَافِذٌ بَيْعًا فَكَذَا اسْتِخْلَاصًا ، وَهَذَا لِأَنَّ الْمُسْتَحَقَّ كَالزَّائِلِ عَنْ مِلْكِهِ ، وَهَذَا لِأَنَّ الْمُسْتَحَقَّ كَالزَّائِلِ عَنْ مِلْكِهِ ، وَهَذَا لِأَنَّ الْمُسْتَحَقَّ كَالزَّائِلِ عَنْ مِلْكِهِ ، وَهَذَا شِرَاؤُهُ فَيَمْلِكُهُ .

قَالَ: وَمَنْ غَصَبَ ثَوْبًا يَهُودِيًّا قِيمَتُهُ دُونَ الْمِئَةِ، فَاسْتَهْلَكَهُ، فَصَالَحَهُ

نَفْسِهِ، وَإِنْ قَتَلَ عَبْدٌ لَهُ رَجُلًا عَمْدًا فَصَالَحَهُ ، جَازَ)، وهذه من مسائل «الجامع الصغير» (١) ، وذلك لأن المَأْذُونَ يَمْلِكُ التصَرُّفَ فيما هو مِن كَسْبِه وتجارتِه ، ورقبتُه ليست مِن كَسْبِه ، وليست هي مِن تجارتِه ، ولهذا لا يَمْلِكُ بَيْعَ نفسِه ، وإنما هي للخدمة ، ولهذا لا تَجِبُ الزكاةُ على مولاه في رقبتِه ، وإنما عليه صدقةُ [١/٩٠٤٤] الفطر ، وإنْ كان التصرُّفُ في رقبتِه إلى مولاه لا إليه ، فلمَّا لَمْ يَكُنْ له التصرُّفُ في نفسِه ، في رقبتِه ، فلمَّا لَمْ يَكُنْ له التصرُّفُ في نفسِه ، لَمْ يَجُز له أَنْ يُصالِحَ عن نفسِه .

بخلافِ إلى ١٩/١٣ ما إذا كان لهذا المَأْذُونِ عَبْدٌ قَتَلَ رَجُلًا عَمدًا، فَصَالَح عنه مولاه المَأْذُونُ جاز؛ لأن عَبْدَه مِن كَسْبِه وتجارتِه، ولهذا كان له أنْ يَبِيعَه، وقد صار عَبْدَه بحُكْمِ الجنايةِ مُسْتَحقُّ الهلاكِ، والمُسْتَحقُّ كالزائلِ عن مِلْكِه، فإذا صَالَحَ عنه؛ صار كأنه اشتراه، فجاز؛ لأن المَأْذُونَ يَمْلِكُ الشِّراءَ.

قولُه: (وَهَذَا شِرَاؤُهُ)، أي: صُلْحُ المَأْذُونِ عن عبْدِه القاتلِ عمدًا بمنزلةِ شراتِه ابتداءً؛ لأنه مُسْتَحقُّ الهلاكِ، والمُسْتَحقُّ كالزائلِ (فَيَمْلِكُهُ)، أي: يَمْلِكُ المَأْذُونُ الشَّراءَ؛ لأنه مِن التِّجَارةِ.

قولُه: (قَالَ: وَمَنْ غَصَبَ ثَوْبًا يَهُودِيًّا قِيمَتُهُ دُونَ الْمِثَةِ، فَاسْتَهْلَكَهُ، فَصَالَحَهُ

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤١٩].

مِنْهَا عَلَىٰ مِئَةِ دِرْهَمٍ ؛ جَازَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ، وَقَالَ أَبُو بُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ : يَبْطُلُ الفَضْلُ عَلَىٰ قِيمَتِهِ بِمَا لَا يَتَغَابَنُ النَّاسُ فِيهِ ؛ لِأَنَّ الْوَاجِبَ هِيَ الْقِيمَةُ وَهِيَ مُقَدَّرَةٌ الفَضْلُ عَلَىٰ قِيمَتِهِ بِمَا لَا يَتَغَابَنُ النَّاسُ فِيهِ ؛ لِأَنَّ الْوَيَادَةَ اللَّيَادَةُ عَلَىٰ عَرَضٍ ؛ لِأَنَّ الزِّيَادَةَ لَا تَظْهَرُ عِنْدَ اخْتِلَافِ الْجِنْسِ ، وَبِخِلَافِ مَا إِذَا صَالَحَ عَلَىٰ عَرَضٍ ؛ لِأَنَّ الزِّيَادَةَ لَا تَظْهَرُ عِنْدَ اخْتِلَافِ الْجِنْسِ ، وَبِخِلَافِ مَا يَتَغَابَنُ النَّاسُ فِيهِ ؛ لِأَنَّهُ يَدْخُلُ لَا تَظْهَرُ عِنْدَ اخْتِلَافِ الْجِنْسِ ، وَبِخِلَافِ مَا يَتَغَابَنُ النَّاسُ فِيهِ ؛ لِأَنَّهُ يَدْخُلُ تَخْتَ تَقُويمِ الْمُقَوِّمِينَ ؛ فَلَا يَظْهَرُ الزِّيَادَةُ .

عاية البيان

مِنْهَا عَلَىٰ مِئَةِ دِرْهَمٍ ؛ جَازَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ .

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ: يَبْطُلُ الْفَضْلُ عَلَىٰ قِيمَتِهِ بِمَا لَا يَتَغَابَنُ النَّاسُ فِيهِ)، أي: قال في «الجامع [١٨٩/م] الصغير» (١)، هذا إذا كان المَغْصُوبُ مستهلكًا، وإنْ كان قائمًا بعَيْنِه: فالصَّلْحُ جائزٌ بالغًا ما بلَغ في القولينِ جميعًا، وعليه نصَّ في «الأصل» (٢)، في بابِ الصَّلْحِ في الغَصْبِ،

وعلى هذا الخلاف: إذا غَصَب عبدًا فأبقَ منه ، أوْ هلَك في يدِه ، فَصَالَحه على أكثرَ مِن قيمَتِه ، ومِن أصحابِنا مَن قال: الخلافُ فيما إذا أَبَقَ العبدُ ، أمَّا إذا كان مُسْتهلَكًا ، فصَالَح على أكثرَ مِن قيمَتِه ؛ لا يَجُوزُ عندَهم ، والأصحُّ: أن الخلافَ فيهما جميعًا ، كذا ذكرَ قاضي خان [١٠/٥٥/د] في «شرح الجامع الصغير» (٣).

وعلى هذا الخلافِ: إذا غَصَب عبدًا فهلَك في يدِه، فَصَالَحه على مالٍ، ثم أقام الغَاصِبُ البَيِّنَةَ على أن قيمتَه أقلُّ مما صَالَحَ عليه بكثيرٍ ؛ لَمْ تُقْبَلْ بَيِّنَتُه في قولِ أبي حنيفةَ.

وقال أبو يوسفَ ومحمَّدٌ: تُقْبَلُ بَيُّنَتُه ، ويُرَدُّ زيادةُ القِيمَةِ على الغَاصِبِ إذا

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير؛ [ص/٢٠].

⁽٢) ينظر: «الأصلِّ/ المعروف بالمبسوط» [١١/٩٣/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

⁽٣) ينظر: قشرح الجامع الصغير؛ لقاضيخان [ق/٢١٠].

اية البيان ﴿ عَالِهُ البيان اللهِ البيان ﴾

كان العبدُ مُسْتهلَكًا ، كذا ذكر شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي» .

وَجْهُ قولِهِما: أن الواجبَ عندَ اختيارِ الضَّمانِ قَدْرُ القِيمَةِ، فإذا صَالَحَ على أكثرَ مِن القِيمَةِ؛ كان رِبًا، فلا يَجُوزُ، كما إذا صَالَحَ مِن الدِّيَةِ على أكثرَ مِن ألفِ دينارٍ، أوْ مِن عشرةِ آلافِ درهم؛ لا يَجُوزُ،

وكما إذا قضَى القاضي لِلشَّفِيعِ بِالشُّفْعَةِ بأكثرَ مِن الثَّمَنِ الذي اشْتَرَى به المُشْتَرِي، ورَضِيَ به الشَّفِيعُ؛ لم يَجُزْ، وكما إذا كان العبدُ بينَ اثنينِ أعتقه أحدُهما، وهو مُوسِرٌ، فَصَالَحه الآخرُ على أكثرَ مِن نِصْفِ قيمتِه، فالزيادةُ باطلةٌ، وكما لو قضَى القاضي بقيمةِ المَغْصُوبِ على الغَاصِبِ، ثم صَالَحَ على أكثرَ مِن القِيمةِ؛ لا يَجُوزُ بالاتِّفاقِ، فكذا هنا.

بخلافِ ما إذا صَالَحَ على عَرْضِ قيمتُه أكثرُ مِن قِيمَةِ المَغْصُوبِ ؛ فإنه يَجُوزُ ؛ لأن الزِّيَادةَ لا تَظْهَرُ عندَ اختلافِ الجنسِ ، فلا يَكُونُ رِبًا ، ويخلافِ الْغَبْنِ اليسيرِ ، فإنه لَمَّا دخلَ تحتَ تقويمِ المُقَوِّمين ؛ لم يُعَدَّ ذلك فضْلًا ، فلَمْ يَكُنْ رِبًا .

وجهُ [٨٠/١٣] قولِ أبي حنيفة هذا أن حقَّ المَغْصُوبِ منه في المَغْصُوبِ الهَالكِ لم يَنْقَطِعْ ، ولَمْ يَتَحَوَّلُ إلى القِيمةِ ، فإذا كان حقَّه باقيًا فيه ؛ كان هذا صُلْحًا عن المَغْصُوبِ لا عن قيمتِه ، فلو صَالَحَ عنه حالَ قيامِه على أكثرَ مِن قيمتِه جاز ، فكذلك بعدَ [١/١٩٠/م] هلاكِه ؛ لأنه لا يتَحَقَّقُ الرِّبا بينَ الثَّوْبِ أو العبدِ (١) وبينَ الدراهمِ .

والدليلُ على أن حقَّه لم يَنْقَطِعْ: أنه مُخَيَّرٌ بينَ أَنْ يَبْقَى المَغْصُوبُ على مِلْكِه ويُبْرِثُه مِن ضَمانِ القِيمةِ، ولهذا لوِ اختَار ذلك يَكُونُ الكفنُ على المالكِ، ويَظْهَرُ مِلْكُه في حقِّ الخُصُومةِ وجوازِ الصَّلْحِ عنه، حتى لو كان العبدُ آبِقًا فعاد مِن الْإِباقِ؛

⁽١) وقع بالأصل: «والعبد»، والمثبت من: «ن»، و«تح»، و«غ».

عاد مِلْكًا له ، ولو كان اكتسَب كَسْبًا ؛ كان الكسبُ له .

ولو كان نصَبَ شَبَكةً ، فَتَعَقَّل بها^(۱) صيدٌ بعد موتِه ؛ كان للمَغْصُوبِ منه ، وإنما يُمْلَكُ الكسبُ بمِلْكِ الأصلِ ، وبينَ أَنْ يُزيلَ المَغْصُوبَ عن [١٠/١٠] مِلْكِه إلى القِيمةِ ، فإذا اختَار القِيمةَ ـ وأَخْذُ القِيمَةِ حَقَّ ثابتٌ له ـ فكان التقديرُ إليهما ، فإذا قَدَّرا بهذا جاز على ما تراضَيا ، فيَكُونُ القِيمةُ ما جعَلاه قِيمةً ، فلا يَلْزَمُ الرِّبا .

والدليلُ على أنَّ حقَّه لم يَنْقَطِعْ فيه أيضًا: أنه لو صَالَحَ مِن القِيمةِ على مَكِيلٍ غيرٍ مُعَيَّنٍ، وقبضَ في المجلسِ صحَّ، ولو كان الحقُّ مُنْقَطعًا، ووجبَتِ القِيمةُ عيْنًا لَمَا صحَّ؛ لأنه يَكُونُ سَلَمًا، فلا بُدَّ مِن شرائطِ عَقْدِ السَّلَمِ.

أو نَقُولُ: إِن حَقَّ المَغْصُوبِ منه في الِمثْلِ صورةٌ ومَعْنَى ، لأنه هو الأصلُ في ضَمانِ العدوانِ ، وإنما يُنْقَلُ عنه إلى الِمثْلِ مَعْنَى ، وهو الِمثْلُ بِالقِيمةِ عندَ القَضَاءِ ، فقَبْلَ القَضَاءِ ، فقَبْلَ القَضَاءِ إذا تصالَحا على الأكثرِ ؛ لا يَلْزَمُ الرِّبَا ؛ لأن ذلك اعتياض عن حقّه في العينِ ، لا اسْتِيفَاءَ [١٨/١٨٠/د] لعيْنِ حقّه بأكثرَ منه ، فلا يَتَحَقَّقُ الرِّبا .

بخلافِ ما إذا كان الصَّلْحُ على الأكثرِ بعدَ قَضَاءِ القاضي بِالقِيمةِ ؛ لأنه تقرَّر الحقَّ فيها ، فتكونُ الزِّيَادةُ رِبًا لا محالةَ ، وبخلافِ الدِّيَةِ فإنها مقدَّرةٌ شرعًا ، فلَمْ تَجُزِ الزِّيَادَةُ على ذلك ؛ لئَلَّ يَلْزَمَ تغييرُ الثابتِ شرعًا .

وبخلافِ مسألةِ الشُّفْعَةِ أيضًا: فإن المُشْتَرِيَ مجبورٌ على إزالةِ المِلْكِ إلى الشَّفِيعِ بثَمَنٍ مُقَدَّرٍ ، وهو الثَّمَنُ الذي قام عليه ، فكان ذلك مُتَعَيَّنًا ، فلا يَمْلِكُ التغييرُ بالزِّيَادةِ على ذلك .

وبخلافِ ضَمانِ العِثْقِ؛ لِأَنَّا نَقُولُ: لَا نُسَلِّمُ أَنه لا يَجُوزُ الصُّلْحُ على أكثرَ مِن

⁽١) فَتَعَقَّل بِهَا: أَي نَشِبَ وعَلِقَ. ينظر: «المغرب في ترتيب المعرب؛ للمُطَرِّزِي [٧٦/٢].

وَلِأَبِي حَنِيفَةَ عِلَىٰهِ أَنَّ حَقَّهُ فِي الْهَالِكِ بَاقٍ حَتَّىٰ لَوْ كَانَ عَبْدًا وَتَرَكَ أَخْذَ الْقِيمَةِ يَكُونُ الْكَفَنُ عَلَيْهِ ، أَوْ حَقِّهِ فِي مِثْلِهِ صُورَةً وَمَعْنَى ، لِأَنَّ ضَمَانَ الْعُدُوانِ الْقِيمَةِ يِالْقَضَاءِ فَقَبِلَهُ إِذَا تَرَاضَيَا عَلَى الْأَكْثُرِ كَانَ اعْتِياضًا ، وَإِنَّمَا يَنْتَقِلُ إِلَى الْقِيمَةِ بِالْقَضَاءِ فَقَبِلَهُ إِذَا تَرَاضَيَا عَلَى الْأَكْثُرِ كَانَ اعْتِياضًا ، فَلَا يَكُونُ رِبًا ، بِخِلَافِ الصَّلْحِ بَعْدَ الْقَضَاءِ ، لِأَنَّ الْحَقَّ قَدِ انْتَقَلَ إِلَى الْقِيمَةِ . فَلَا يَكُونُ رِبًا ، بِخِلَافِ الصَّلْحِ بَعْدَ الْقَضَاءِ ؛ لِأَنَّ الْحَقَّ قَدِ انْتَقَلَ إِلَى الْقِيمَةِ .

قِيمةِ نِصْفِ المُعْتَقِ على قولِ أبي حنيفة ؛ لأن بعضَ أصحابِنا منَعُوا ذلك [١٩٠/٦] على قولِ أبي حنيفة ؛ لأن بعض أصحابِنا منَعُوا ذلك [١٩٠/٦] على قولِ أبي حنيفة . كذا ذكر شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي».

وَلَئِنْ سَلَّمْنَا ذلك فنقولُ: لا يَرِدُ علينا ذلك ؛ لأن ثَمَّةَ حقَّ الساكتِ مُقَدَّرٌ في القِيمةِ شرعًا ، لا يَحْتَمِلُ المزيدَ ، قال النبيُّ ﷺ: «مَنْ أَعْتَقَ عَبْدًا بَيْنَةُ وَبَيْنَ شَرِيكِهِ ؛ قُومَ الْعَبْدُ قِيمَةَ عَدْلٍ ، لَا وَكُسَ فِيهِ وَلَا شَطَطَهُ (١) ، فإن كان المُعْتِقُ مُوسِرًا فعليه خلاصُه ، وإلا سعَى العبدُ فيه ، وفيما نحنُ فيه لم يُوجَدِ التقديرُ شرعًا ، وإنْ كان المَغْصُوبُ قائمًا ؛ فالصَّلْحُ على أكثرَ مِن القِيمةِ جائزٌ في قولهِم جميعًا ؛ لأنه بَيْعٌ .

قولُه: (ثَوْبًا يَهُودِيًّا)، يهودُ: قومٍ مِن أهلِ الكتابِ [١/٨١/١٣]، يُنْسَبُ إليهم التَّوْبُ، فيُقالُ: ثوبٌ يهودِيُّ (٢).

قولُه: (يَكُونُ الْكَفَنُ عَلَيْهِ)، أي: كَفَنُ العبدِ على المَغْصُوبِ منه. قولُه: (فَقَبْلَهُ)، أي: قبلَ القَضَاءِ.

⁽۱) أخرجه: مسلم في كتاب الأيمان/ باب من أعتق شركا له في عبد [رقم/١٠٥١]، وأبو داود في كتاب العتق/ باب فيمن روئ أنه لايستسعى [رقم/٣٩٤٧]، والشافعي في «مسنده/ ترتيب السندي» [١٩٤٨]، وأحمد في «المسند» [١١/٢]، عَنْ سَالِم بْنِ عَبْدِ اللهِ ابن عُمَر، عَنْ أَبِيهِ: أَنَّ رَسُولَ اللهِ عَلَيْهِ فِي مَالِهِ قِيمَةً عَدْلٍ، لا وَكُسَ، وَلا شَطَطَ، ثُمَّ عَتَقَ عَلَيْهِ فِي مَالِهِ فِي مَالِهِ قِيمَةً عَدْلٍ، لا وَكُسَ، وَلا شَطَطَ، ثُمَّ عَتَقَ عَلَيْهِ فِي مَالِهِ فِي مَالِهِ قِيمَةً عَدْلٍ، لا وَكُسَ، وَلا شَطَطَ، ثُمَّ عَتَقَ عَلَيْهِ فِي مَالِهِ إِنْ كَانَ مُوسِرًا» لفظ مسلم.

⁽٢) ينظر: «العناية شرح الهداية» [٨/١٠] ، «البناية شرح الهداية» [١٨/١٠].

قَالَ: وَإِذَا كَانَ الْعَبْدُ بَيْنَ رَجُلَيْنِ؛ أَعْتَقَهُ أَحَدُهُمَا وَهُوَ مُوسِرٌ، فَصَالَحَهُ الْآخَرُ عَلَىٰ أَكْثَرَ مِنْ نِصْفِ قِيمَتِهِ؛ فَالْفَضْلُ بَاطِلٌ وَهَذَا بِالْإِتِّفَاقِ، أَمَّا عِنْدَهُمَا فَلِمَا بَيَّنَا. وَالْفَرْقُ لِأَبِي حَنِيفَةَ رِيْنِهُ أَنَّ الْقِيمَةَ فِي الْعِتْقِ مَنْصُوصٌ عَلَيْهِا، وَتَقْدِيرُ

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا كَانَ الْعَبْدُ بَيْنَ رَجُلَيْنِ؛ أَعْتَقَهُ أَحَدُهُمَا وَهُوَ مُوسِرٌ، فَصَالَحَهُ الْآخَرُ عَلَىٰ أَكْثَرَ مِنْ نِصْفِ قِيمَتِهِ؛ فَالْفَضْلُ بَاطِلٌ)، أي: قال في «الجامع الصغير».

وصورتُها فيه: «محمدٌ عن يعقوبَ عن أبي حنيفةَ: في عبْدِ بينَ رَجُليْنِ، أعتَقه أحدُهما وهو مُوسِرٌ، فصَالَح الذي لم يَعْتِقِ العبدَ على أكثرَ مِن نِصْفِ قيمَتِه دراهمَ أوْ دنانيرَ، قال: أَبْطِلُ الفضلَ على نِصْفِ قيمتِه، وإنْ صَالَحه على عُروضٍ؛ فهو جائزٌ»(۱). إلى هنا لفظ محمّدِ في أصْلِ «الجامع الصغير».

قال صاحبُ «الهداية»: (وَهَذَا بِالْإِتَّفَاقِ)، وقد منَعه بعضُ أصحابِنا، مَرَّ بيانُه قبلَ هذا.

وعلى تقدير التَّسْلِيم فَنَقُولُ: مذهبهُ ما ظاهرٌ ؛ لأنهما إنما أبطلا الفضل بالغَبْنِ الفاحش في المسألة المتقدِّمة ؛ لكونِه رِبًا ، وهنا كذلك .

وأبو حنيفة هِ فَرَقَ فقال: الفضلُ في صُلْحِ الشَّرِيكِ الساكتِ على أكثرَ مِن نِصْفِ القِيمةِ لا يَجُوزُ ؛ لأن القِيمةَ مُقَدَّرةٌ شرعًا بقيمةِ عدْلٍ ، فلا يَجُوزُ تَغْييرُها(٢) ؛ لأن تقديرَ الشَّرْعِ ليس بأقلَّ مِن تقديرِ القاضي ، فإذا قَدَّرَ القاضي لا يَجُوزُ الصُّلْحُ على أكثرَ [١٠/١٤ على أكثرَ [١٠/١٤ على الشرعيّ.

بخلافِ المسألةِ المتقدِّمةِ، فإن القِيمةَ ليست بمنصوصةٍ (٣)، فكانت القِيمةُ

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٢٠].

⁽٢) في (غ): التعيينها)،

⁽٣) وقع بالأصل: «بمخصوصة» والمثبت من: «ن» ، و«م» ، و«تح» ، و«غ».

الشَّرْعِ لَا يَكُونُ دُونَ تَقْدِيرِ الْقَاضِي، فَلَا يَجُوزُ الزِّيَادَةُ عَلَيْهِ، بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ؛ لِأَنَّهَا غَيْرُ مَنْصُوصٍ عَلَيْهِا، وَإِنْ صَالَحَهُ عَلَىٰ عُرُوضٍ جَازَ لِمَا بَيَّنَّا أَنَّهُ لَا يَظْهَرُ الْفَضْلُ.

🚓 غاية البيان 🤧

ما اتَّفَقا عليه ، فلا يَلْزَمُ الرِّبا [١٩١/٦] ، وبخلافِ ما إذا صالَحَ على عُرُوضٍ ، حيثُ يَجُوزُ الصُّلْحُ على الفضلِ ؛ لأن عندَ اختلافِ الجنسِ لا يَظْهَرُ الزِّيَادةُ ، فلا يتحَقَّقُ الرِّبا .

واللهُ تَعَالَىٰ أعلمُ.

بَابُ التَّبَرُّعِ بِالصُّلْحِ وَالتَّوْكِيلِ بِهِ

قَالَ: وَمَنْ وَكَلَ رَجُلًا بِالصَّلْحِ عَنْهُ فَصَالَحَ ؛ لَمْ يَلْزَمِ الْوَكِيلَ مَا صَالَحَ عَنْهُ إِلَّا أَنْ يَضْمَنَهُ ، وَالْمَالُ لَازِمٌ لِلْمُوكِّلِ ، وَتَأْوِيلُ هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ إِذَا كَانَ الصَّلْحُ عَنْ بَعْضِ مَا يَدَّعِيهِ مِنَ الدَّيْنِ ؛ لِأَنَّهُ إِسْقَاطٌ مَحْضٌ عَنْ دَمِ الْعَمْدِ ، أَوْ كَانَ الصَّلْحُ عَنْ بَعْضِ مَا يَدَّعِيهِ مِنَ الدَّيْنِ ؛ لِأَنَّهُ إِسْقَاطٌ مَحْضٌ

بَابُ التَّبَرُّعِ بِالصُّلِّحِ وَالتَّوْكِيلِ بِهِ ----

لَمَّا كَانَ صُلْحُ الإنسانُ بمباشرتِه أَصْلًا: قَدَّمَه على الصُّلْحِ الواقعِ بمباشرةِ غيرِه وَتَصَرُّفِه، وهو المرادُ مِن التبَرُّعِ بالصُّلْحِ؛ لأن عملَ الشخصِ لغيرِه تَبَرُّعٌ.

قولُه: (قَالَ: وَمَنْ وَكَّلَ رَجُلًا بِالصُّلْحِ عَنْهُ فَصَالَحَ؛ لَمْ يَلْزَمِ الْوَكِيلَ مَا صَالَحَ عَنْهُ إِلَّا أَنْ يَضْمَنَهُ، وَالْمَالُ لَازِمٌ لِلْمُوكِّلِ)، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره»(١).

وروايةُ الشيخِ أبي نصرِ في «المختصر»: «ما صالح عليه» (٢). والضميرُ راجعٌ إلى «ما»، والمرادُ منه: بدلُ الصَّلْحِ، وعلى روايةِ صاحبِ «الهداية»: الضميرُ في (عَنْهُ) يَرْجِعُ إلى (مَنْ وَكَّلَ)، أي: عن المُوَكِّلِ.

فعلى التقديرَيْنِ يَكُونُ معناه: لم يَلْزَمِ الوَكِيلُ ما صالَحَ ، وهو بدلُ الصَّلْحِ ، بل هو لازمٌ على المُوكِّلِ إلا إذا ضَمِنَهُ ، واللامُ في (لِلْمُوكِّلِ) ، بمعنى: «على» ، كما في قولِه تَعالَى: ﴿ وَإِنَّ أَسَأَتُمْ فَلَهَا ﴾ [الإسراء: ٧] ، أي: فعليها .

قال صاحبُ «الهداية»: (وَتَأْوِيلُ الْمَشْأَلَةِ: إِذَا كَانَ الصَّلْحُ [٢/١٣] عَنْ دَمِ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيُّ) [ص/١٢٢].

⁽٢) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [١/ق/٣٨٥].

فَكَانَ الْوَكِيلُ فِيهِ سَفِيرًا وَمُعَبِّرًا فَلَا ضَمَانَ عَلَيْهِ كَالْوَكِيلِ بِالنِّكَاحِ إِلَّا أَنْ يَضْمَنَهُ ؟ لِأَنَّهُ حِينَئِذٍ هُوَ مُؤَاخَذٌ بِعَقْدِ الضَّمْ لَا بِعَقْدِ الصَّلْحِ ، أَمَّا إِذَا كَانَ الصَّلْحُ عَنْ مَالٍ بِمَالٍ فَهُوَ بِمَنْزِلَةِ الْبَيْعِ فَتَرْجِعُ الْحُقُوقُ إِلَى الْوَكِيلِ ؛ فَيَكُونُ الْمُطَالَبُ بِالْمَالِ هُوَ الْوَكِيلِ ؛ فَيَكُونُ الْمُطَالَبُ بِالْمَالِ

﴿ عَايِدَ الْبِيانَ ﴿ عَالِهُ الْبِيانَ ﴿

الْعَمْدِ، أَوْ كَانَ الصَّلْحُ عَنْ بَعْضِ مَا يَدَّعِيهِ مِنَ الدَّيْنِ)، يعني: أن هذا الذي ذكرَه القُدُودِيُّ - وهو قولُه: «لم يَلْزَمِ الوَكِيلُ ما صالَحَ» (١) - لا يَصِحُّ على الإطلاقِ، وإنما يَصِحُّ فيما إذا لم يَكُنِ الصَّلْحُ في معنى المُعَاوَضَةِ ، كالصَّلْحِ عن دمِ العَمْدِ، والصَّلْحُ على بعضِ ما يَدَّعِيه مِنَ الدَّيْنِ ؛ لأنه إسقاطٌ ، فكان الوَكِيلُ فيه سفيرًا ، ولا والصَّلْحُ على بعضِ ما يَدَّعِيه مِنَ الدَّيْنِ ؛ لأنه إسقاطٌ ، فكان الوَكِيلُ فيه سفيرًا ، ولا تعَلَّقُ حُقُوقُ العقدِ بالسفيرِ ، كما في الوَكِيلِ بِالنَّكَاحِ ، إلا إذا ضَمِن بدلَ الصَّلْحِ ، فحينَئذِ يَلْزَمُهُ بحُكْمِ الكَفَالَةِ والضَّمَانِ ، لا بحُكْم عَقْدِ الصَّلْح .

أمَّا إذا وكَّلَه بِالصَّلْحِ عن مالٍ بمالٍ ؛ فيَجِبُ أَن يَلْزَمَ المالُ الوَكيلَ ؛ لأنه في معنى البَيْع ، وحُقُوقُ العَقْدِ في البَيْع تَتَعَلَّقُ بِالوَكيلِ دونَ المُوكِّلِ . كذا في «شرح الأقطع» (*) ، وهذا التقديرُ على ما قال صاحبُ «الهداية» ، ولكن صاحبَ «التحفة» قال على إطلاقِ جوابِ «المختصر»: «إذا لم يَضْمَنْ » (*) ، وكذلك قال في «شرح الطَّحَاوِيِّ » أيضًا (1) .

قال في «التحفة»: «إذا كان الصَّلْحُ بإذنِ المُدَّعَىٰ عليه؛ يَصِحُّ الصَّلْحُ، ويَكُونُ وَكِيلًا [١٩١/٦] عنه في الصَّلْحِ، ويَجِبُ المالُ على المُدَّعَىٰ عليه دونَ الوَكِيلِ، سواءٌ كان الصَّلْحُ عن إِفْرَارٍ، أَوْ عن إنكارٍ؛ لأن الوَكِيلَ في الصَّلْحِ لا تَرْجِعُ إليه

⁽١) المصدر السابق،

⁽٢) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٣٨٤].

⁽٣) ينظر: «تحفة الفقهاء» لعلاء الدين السمرقندي [٢٥٧/٣].

⁽٤) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للأسبينجابي [ق/٣٥٣].

قَالَ: وَإِنْ صَالَحَ رَجُلٌ عَنْهُ بِغَيْرِ أَمْرِهِ؛ فَهُوَ عَلَىٰ أَرْبَعَةِ أَوْجُهِ: إِنْ صَالَحَ

الحقُوقُ، وهذا إذا لم يَضْمَنْ بدلَ الصُّلْحِ عن المُدَّعَىٰ عليه، فأمَّا إذا ضَمِن؛ فإنه يَجِبُ عليه بحُكْمِ الكَفالةِ والضَّمانِ، لا بحُكْم العَقْدِ»(١).

وقال [٩/٩٨/١٠] شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي»: «لوِ ادَّعَىٰ في دارِ رَجُلٍ دعوىٰ ، فصالَحَه عنه آخَرُ ، فإذا أضاف الصَّلْحَ إلى الذي في يديه الدَّارُ _ سواءٌ كان عن إِقْرَارٍ أَوْ عن إِنكارٍ _ إِنْ كان بأمْرِه: فالضمانُ على الآمرِ ، ولا شيءَ على المُصَالِحِ ، والمُصَالَحُ عنه سالِمٌ للذي في يديه ؛ لأنه أخرَج الكلامَ مخرَج الرسالةِ ، حيثُ أضاف الصَّلْحَ إلى غيرِه بقولِه: «صالِحْ فلانًا» ، ولا عُهْدةَ على الرسولِ .

وكذلك إنْ قال: «صالحتُك»، ولم يَذْكُرْ فلانًا؛ فهو بمنزلةِ الإضافةِ إلى فلانٍ ؛ لأن الصَّلْحَ لقَطْعِ الخُصُومةِ ، والخُصُومةُ بينَ المُدَّعِي وبينَ فلانٍ ، فصار هذا والإضافةُ إليه سواءً .

وإِنْ أَضَافَ إِلَىٰ نَفْسِه بِأَنْ قَالَ: "صَالِحْنِي"، فقد جعلَ نفسَه أَصْلًا في الْعَقْدِ، فَيُوْخَذُ به، ثم يَرْجِعُ بما ضَمِن على الآمرِ؛ لوقوعِ حُكْمِ الْعَقْدِ له، وكذلك لو لم يُضِفْ إلى نفسِه، بأنْ قال: صالحتُك على يُضِفْ إلى نفسِه، بأنْ قال: صالحتُك على مثة درهم [٢٠١/١ء] مِن مالي، أوْ على عبدِي هذا؛ لأنه لَمَّا التزمَ المالَ؛ فقد جعلَ نفسَه أَصْلًا، وأنه يَصْلُحُ أَصلًا في هذا الْعَقْدِ، ثم يَرْجِعُ بما ضَمِن على الآمرِ؛ لأنه بمنزلةِ الوكيلِ بالخُلْعِ، وفي الموضعَيْنِ الجوابُ هكذا». الى هنا لَفْظُ "شرح الكافي"،

قُولُه: (قَالَ: وَإِنْ صَالَحَ رَجُلٌ عَنْهُ بِغَيْرِ أَمْرِهِ ؛ فَهُوَ عَلَىٰ أَرْبَعَةِ أَوْجُهِ: إنْ صَالَحَ

⁽١) المصدر السابق،

⁽٢) وقع بالأصل: «وأضاف» - والمثبت من: «ن» ، و«م» ، و«تح» ، و«غ» .

بِمَالٍ وَضَمِنَهُ؛ تَمَّ الصُّلْحُ؛ لِأَنَّ الْحَاصِلَ لِلْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ لَيْسَ إِلَّا الْبَرَاءَةَ،

بِمَالٍ وَضَمِنَهُ ؛ تَمَّ الصَّلْحُ) ، أي : قال القُدُورِيُّ [٢٠/١٢] في «مختصره» (١) ، هذا الذي ذكره أحدَ الوجوهِ الأربعةِ ، وذلك أن المالَ وإنْ لم يَجِبْ عليه بعَقْدِ الصَّلْح ؛ يَجِبُ بِالضَّمانِ ، ويَلْزَمُهُ بضمانِه للمُدَّعِي ؛ لأن قَضَاءَ دَيْنِ الغيرِ بغيرِ إذْنِه جائزٌ ؛ لأن الصَّلْحَ بطريقِ الْإِسْقَاطِ يَصِحُّ ، والساقطُ يَتَلاشَى ، فيستَوِي فيه الفُضُولِيُّ والمُدَّعَى الصَّلْحَ بطريقِ الْإِسْقَاطِ يَصِحُّ ، والساقطُ يَتَلاشَى ، فيستَوِي فيه الفُضُولِيُّ والمُدَّعَى عليه ، فيصْلُحُ الأجنبيُّ أصيلًا في حقِّ الضَّمانِ إذا أضافَ الضَّمانَ إلى نفسِه ، بأنْ قال : صالِحْنِي على ألفٍ ، على أني بها ضامنٌ ؛ كالزوجِ إذا خالَع امرأته [٢/١٩٢٥/م] معَ أجنبيُّ فُضُولِيٌّ مِن جانبِ المرأةِ ، وضَمِنَ الأجنبيُّ ذلك ؛ كان بدلُ الخُلْعِ عليه ، وكان أصيلًا في الضَّمانِ ، ومُتَبَرِّعًا على المُدَّعَى عليه بإسقاطِ الخُصُومةِ ، فكذا هنا .

قال في «التحفة»: «فأمّا إذا كان بغيرِ إذْنِه: فهذا صُلْحُ الفُضُولِيِّ، وهو على أربعةِ أوجهِ: في ثلاثةٍ منها: يَصِحُّ الصَّلْحُ ويَلْزَمُ المالُ على المُصَالِحِ الفُضُولِيِّ، ولا يَجِبُ على المُدَّعِي: أُصَالِحُك مِن ولا يَجِبُ على المُدَّعِي: أُصَالِحُك مِن دعواكَ هذه على فلانِ بألفِ درهمٍ ، على أني ضامنٌ لك هذه الألفَ ، أو على هذه الألفِ ، وهما فصلٌ واحدٌ .

أو قال: على ألْفِي هذه ، أوْ على عبدِي هذا أضاف المالَ إلى نفسِه ، أوْ عَيَّنَ البدلَ ، فقال: على هذه الألفِ ، أوْ على هذا العبدِ . وإنما كان هكذا ؛ لأن التبَرُّعَ بإسقاطِ البدلَ ، فقال: على هذه الألفِ ، أوْ على هذا العبدِ . وإنما كان هكذا ؛ لأن التبرُّعُ بإسقاطِ بإسقاطِ الدَّيْنِ ، والتبرُّعُ بإسقاطِ الخُصُومةِ عن غيرِه صحيحٌ ، والصَّلْحُ عن إقرارِ إسقاطِ الدَّيْنِ ، والصَّلْحُ عن إنكارٍ ؛ إسقاطٌ الدَّيْنِ ، والصَّلْحُ عن إنكارٍ ؛ السقاطِ الدَّيْنِ ، والصَّلْحُ عن إنكارٍ ؛ السقاطِ الدَّيْنِ ، والصَّلْحُ عن إنكارٍ ؛ السقاطِ الدَّيْنِ ، والصَّلْحُ عن إنكارٍ ؛

وفي فصْلِ واحدٍ لا يَصِحُّ بأنْ قال: أُصَالِحُكَ مِن دعواكَ هذه على فلانٍ على

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيُّ الص (١٢٢].

وَفِي حَقِّهَا الْأَجْنَبِيُّ وَالْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ سَوَاءٌ، فَصَلُحَ أَصِيلًا فِيهِ إِذَا ضَمِنَهُ، كَالْفُضُولِيِّ بِالْخُلْعِ إِذَا ضَمِنَ [٩٢/ظ] الْبَدَلَ، وَيَكُونُ مُتَبَرِّعًا عَلَىٰ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ،

ألفِ درهم ، أوْ على عبْدٍ وسط ، فإنَّ هذا الصَّلْحَ مَوْقُوفٌ على إِجَازةِ المُدَّعَىٰ عليه ، إِنْ أَجاز يَصِحُ ، ويَجِبُ المالُ عليه دونَ المُصَالحِ ؛ لأن الإِجَازةَ بمنزلةِ ابتداءِ التَّوْكِيلِ ، والحكمِ في الوكيلِ كذلك ، وإنْ لم يَجُزْ يَبْطُلُ الصَّلْحُ ؛ لأنه لا يَجِبُ المالُ والمُدَّعَىٰ لا يَسْقُطُ »(١) .

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي»: «وإنْ كان الصَّلْحُ بغيرِ أَمْرِهِ: إنْ لم يُضِفْ إلى نفسِه، أوْ لم يَضْمَنِ المالَ، أوْ لم يُضِفْ إلى مالِ نفسِه، توقَفَ على غيرِه، فلا بُدَّ مالِ نفسِه، توقَفَ على غيرِه، فلا بُدَّ أن يَقِفَ على إجازتِه، وإنْ أضاف إلى نفسِه، أوْ إلى مالِ نفسِه، أوْ ضمِن ؛ نفذَ ؛ لأنه جعلَ نفسَه أصلًا في هذا العَقْدِ بهذه الدَّلالاتِ.

فإن كان الذي في يديه مُقِرًّا بذلك: صار مُشْتريًا لنفسِه ذلك الشيء، وإنْ كان مُنْكِرًا: صار ذلك بمنزلة عَقْدِ الخُلْعِ على معنى أنه يَبْذُلُ [١٣/٤٨٤/١٠] مالًا بإزاءِ إسقاطِ حتَّ ، والأجنبيُّ يَصْلُحُ أصلًا في مِثْلِ هذا العَقْدِ ، فنَفَذَ عليه بما شرَطَ على نفسِه مِن الضَّمانِ ، وسَقَطَ الدعوى قِبلَ الذي في يديْه الدَّارُ».

قُولُه: (وَفِي حَقِّهَا)، أي: في حقِّ البَراءةِ، (فِيهِ)، أي: في الصُّلْح.

قولُه: (وَيَكُونُ مُتَبَرِّعًا عَلَىٰ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ)، بالواوِ [١٩٢/١]، وَهذا يَرْتَبِطُ بِفُولِه: (فَصَلَحَ أَصِيلًا)، يَغْنِي: صلَح الأجنبيُّ الفُضُولِيُّ أصيلًا في حقِّ الضَّمانِ، ومُتَبَرِّعًا على المُدَّعَىٰ عليه في إسقاطِ الخُصُومةِ، كما إذا قضَىٰ دَيْنَه بغيرِ إذْنِه، بخلافِ ما إذا كان الصَّلْحُ بأمْرِه، حيثُ لا يَكُونُ [١/١١٤٤] متبَرِّعًا.

⁽١) ينظر: قتحفة الفقهاء العلاءُ الدِّين السمرقندي [٢٥٧/٣].

كَمَا لَوْ تَبَرَّعَ بِقَضَاءِ الدَّيْنِ بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ بِأَمْرِهِ، وَلَا يَكُونُ لِهَذَا الْمُصَالِحِ شَيْءٌ مِنَ الْمُدَّعَى، وَإِنَّمَا ذَلِكَ لِلَّذِي فِي يَدِهِ؛ لِأَنَّ تَصْحِيحَهُ بِطَرِيقِ الْإِسْقَاطِ، وَلَا فَرْقَ فِي هَذَا بَيْنَ مَا إِذَا كَانَ مُقِرًّا، أَوْ مُنْكِرًا.

وَكَذَلِكَ لَوْ قَالَ: صَالَحْتُكَ عَلَىٰ أَلْفِي هَذِهِ، أَوْ عَلَىٰ عَبْدِي هَذَا؛ صَحَّ الصَّلْحُ، وَلَزِمَهُ تَسْلِيمُهَا؛ لِأَنَّهُ لَمَّا أَضَافَهُ إِلَىٰ مَالِ نَفْسِهِ فَقَدِ الْتَزَمَ تَسْلِيمَهُ فَصَحَّ

قولُه: (وَلَا يَكُونُ لِهَذَا الْمُصَالِحِ شَيْءٌ مِنَ الْمُدَّعَىٰ، وَإِنَّمَا ذَلِكَ لِلَّذِي فِي يَدِهِ)، أي: لا يَكُونُ الدَّيْنُ المُدَّعَىٰ المُصَالَحُ عنه للمُصالِحِ ، بأن يُجْعَلَ كأنه اشتراه ، بل يَكُونُ ذلك للمُدَّعَىٰ عليه ، بخلافِ ما إذا كان المُدَّعَىٰ عينًا ، والمُدَّعَىٰ عليه مُقِرُّ بلل يَكُونُ ذلك للمُدَّعَىٰ عليه ، بخلافِ ما إذا كان المُدَّعَىٰ عينًا ، والمُدَّعَىٰ عليه مُقِرُّ بلن يَكُونُ ذلك الشيءِ .

والفرقُ: أن تمليكَ الدَّيْنِ مِن غيرِ مَن عليه الدَّيْنُ لا يَجُوزُ، فلِهذا لم يَجُزُ شِرَاءُ الدَّيْنِ، بخلافِ شِراءِ العينِ التي في يدِ المُدَّعَىٰ عليه؛ حيثُ يَجُوزُ أَنْ يشتريَها آخرُ مِن المُدَّعِي إذا كان المُدَّعَىٰ عليه مُقِرَّا.

قولُه: (وَلَا فَرْقَ فِي هَذَا بَيْنَ مَا إِذَا كَانَ مُقِرَّا، أَوْ مُنْكِرًا)، أي: لا فرْقَ في تمامِ الصُّلْحِ مِن الفُضُوليِّ إِذَا ضَمِن _ وكونُه أصيلًا في الضَّمانِ، ومُتَبَرِّعًا في إسقاطِ الخُصُومةِ عَلَى المُدَّعَىٰ عليه مُقِرَّا، أو الخُصُومةِ عَلَى المُدَّعَىٰ عليه مُقِرَّا، أو مُنْكِرًا، ويَدُلُّ علىٰ هذَا التقديرِ روايةُ «التحقة» وغيرِها.

ويَجُوزُ أَنْ يُقَالَ: لا فرْقَ في هذا، أي: في أن المُصَالِحَ الفُضُولِيَّ لا يَمُلِكُ الدَّيْنَ المُدَّعَىٰ، سواءٌ كان المُدَّعَىٰ عليه مُقِرًّا، أَوْ مُنْكِرًا؛ لأنه حينَتْذِ يَلْزَمُ تمليكُ الدَّيْنِ مِن غيرِ مَن عليه الدَّيْنُ، وذلك لا يَجُوزُ.

قولُه: (وَكَذَلِكَ لَوْ قَالَ: صَالَحْتُكَ عَلَىٰ أَلْفِي هَذِهِ، أَوْ عَلَىٰ عَبْدِي هَذَا؛ صَحَّ الصَّلْحُ، وَلَزِمَهُ تَسْلِيمُهَا)، أي: لزِم الفُضُولِيَّ تسليمُ الأَلفِ؛ وذلك لأَن إضافةَ الصُّلْحُ، وَكَذَلِكَ لَوْ قَالَ: عَلَىٰ أَلْفٍ، وَسَلَّمَهَا؛ لِأَنَّ التَسْلِيمُ إِلَيْهِ يوُجِبُ سَلَامَةُ الْعِوَضِ لَهُ فَيَتِمُّ الْعَقْدُ لِحُصُولِ مَقْصُودِهِ.

وَلَوْ قَالَ: صَالَحْتُكَ عَلَىٰ أَلْفٍ؛ فَالْعَقْدُ مَوْقُوفٌ، فَإِنْ أَجَازَ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ؛ جَازَ وَلَزِمَهُ الْأَلْفُ، وَإِنْ لَمْ يُجِزْهُ بَطَلَ؛ لِأَنَّ الْأَصْلَ فِي الْعَقْدِ إِنَّمَا هُوَ الْمُدَّعَىٰ عَلَيْهِ؛ لِأَنَّ دَفَعَ الْخُصُومَةِ حَاصِلٌ لَهُ، إِلَّا أَنَّ الْفُضُولِيَّ يَصِيرُ أَصِيلًا بِوَاسِطَةِ عَلَيْهِ؛ لِأَنَّ دَفَعَ الْخُصُومَةِ حَاصِلٌ لَهُ، إِلَّا أَنَّ الْفُضُولِيَّ يَصِيرُ أَصِيلًا بِوَاسِطَةِ إِضَافَةِ الضَّمَانِ إِلَىٰ نَفْسِهِ، فَإِذَا لَمْ يُضِفْ بَقِيَ عَاقِدًا مِنْ جِهَةِ الْمَطْلُوبِ، فَيَتُوقَفُ عَلَىٰ إِجَازَتِهِ.

عاية البيان ع

المالِ المَعْقُودِ عليه إلى نفسِه تَقْتَضِي التزامَ التَّسْلِيمِ؛ إذ لو لَمْ يقْتَضِ ذلك لم يَكُنْ لإضافتِه إلى نفسِه مَعْنَى ، فلَمَّا لزمَهُ التَّسْلِيمُ بدلالةِ الإضافةِ؛ تَمَّ^(۱) عَقْدُ الصُّلْحِ ، وهذا الذي ذكره هو الوجهُ الثاني مِن الوجوهِ الأربعةِ.

قولُه: (وَكَذَلِكَ لَوْ قَالَ: عَلَىٰ أَلْفٍ، وَسَلَّمَهَا)، أي: يَتِمُّ الصُّلْحُ أيضًا إذا صالَحَ على ألفٍ مُطْلَقةٍ ، وسَلَّمَ الألفَ ، وهذا هو الوجهُ الثالثُ من الوجوهِ الأربعةِ ، وذلك لأنَّ تسليمَ بدلِ الصُّلْحِ إلى المُدَّعِي يُوجِبُ سلامةَ البدلِ للمُدَّعِي.

والمَقْصُودُ مِن عَقْدِ الصُّلْحِ: سلامةُ البدلِ له ، فإذا حصَل المَقْصُودُ تَمَّ العَقْدُ .

قولُه: (وَلَوْ قَالَ: صَالَحْتُكَ [١٩٥١٥/١] عَلَىٰ أَلْفٍ؛ فَالْعَقْدُ مَوْقُوفٌ، فَإِنْ أَجَازَ الْمُدَّعَىٰ [مهدارد] عَلَيْهِ؛ جَازَ وَلَزِمَهُ الْأَلْفُ، وَإِنْ لَمْ يُجِزْهُ؛ بَطَلَ)، وهذا لَفْظُ الْمُدَّعَىٰ [٢٠/ه ٨ هرارد] عَلَيْهِ؛ جَازَ وَلَزِمَهُ الْأَلْفُ، وَإِنْ لَمْ يُجِزْهُ؛ بَطَلَ)، وهذا لَفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصره» (٢)، وهو الوجهُ الرابعُ مِن الوجوهِ الأربعةِ التي ذكرَها، وذلك لأن الأصلَ في عَقْدِ الصَّلْحِ: هو المُدَّعَىٰ عليه؛ لأنه هو المحتاجُ إلى إسقاطِ الخُصُومةِ عن نفسِه، والفُضُولِيُّ تَبَرَّعٌ بعَقْدِ الصَّلْحِ لا بالتزامِ المالِ، فلا يَلْزَمُهُ ما لم

⁽١) وَقَع بِالأَصل: (ثم)، والمثبت من: (ن)، و(م)، و(تح)، و(غ).

⁽٢) ينظر: لامختصر القُدُورِيُّ [ص/١٣٢].

قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ: وَوَجْهُ آخَرُ: أَنْ يَقُولَ: صَالَحْتُكَ عَلَىٰ هَذِهِ الْأَلْفِ، أَوْ عَلَىٰ هَذَا الْعَبْدِ، وَلَمْ يَنْسُبْهُ إِلَىٰ نَفْسِهِ؛ لِأَنَّهُ لَمَّا عَيَّنَهُ لِلتَّسْلِيمِ؛ صَارَ شَارِطًا سَلَامتَهُ لَهُ، فَيَتِمُّ بِقَوْلِهِ.

وَلَوِ اسْتُحِقَّ الْعَبْدُ، أَوْ وَجَدَ بِهِ عَيْبًا فَرَدَّهُ، فَلَا سَبِيلَ لَهُ عَلَىٰ الْمُصَالِحِ؛

يَلْتَزِمْ ، فلَمَّا لم يَلْزَمْهُ ذلك ؛ قُلنا بكون الْعَقْدِ موقوفًا على الإجازةِ ؛ لأن تصرُّفَه وَقَع في حقِّ الغيرِ ، فلا بُدَّ مِن إجازتِه ،

فإذا أجاز صار كأنه عقد بأمْرِه ، ولزِم المالُ المُدَّعَىٰ عليه ، فيَتِمُّ العَقْدُ بسلامةِ العِوَضِ للمُدَّعِي ؛ لأن العِوَضِ للمُدَّعِي ، وإذا لم يُجِزْ بَطَلَ الصَّلْحُ ؛ لعدَمِ سلامةِ العِوَضِ للمُدَّعِي ؛ لأن المَقْصُودَ مِن الصَّلْحِ : هو سلامةُ العِوضِ [له](۱) ، فإذا لم يَسْلَمِ العِوَضُ ؛ لا تَسْقُطُ الخُصُومةُ عنِ المُدَّعَىٰ عليه ؛ لأن سقوطَها مَوْقوفٌ على سلامةِ العِوضِ ، هذا إذا كان المُدَّعَىٰ عليه مُنْكِرًا للحقِّ ، فإذا كان مُقِرَّا يَرْجِعُ المُدَّعِي بحقِّه عليه .

قولُه: (قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ: وَوَجْهُ آخَرُ: أَنْ يَقُولَ: صَالَحْتُكَ عَلَىٰ هَذِهِ الْأَلْفِ، أَوْ عَلَىٰ هَذَا الْعَبْدِ، وَلَمْ يَنْسُبُهُ إِلَىٰ نَفْسِهِ ؛ لِأَنَّهُ لَمَّا عَيَّنَهُ لِلتَّسْلِيمِ ؛ صَارَ الْأَلْفِ، أَوْ عَلَىٰ هَذَا الْعَبْدِ، وَلَمْ يَنْسُبُهُ إِلَىٰ نَفْسِهِ ؛ لِأَنَّهُ لَمَّا عَيَّنَهُ لِلتَّسْلِيمِ ؛ صَارَ شَارِطًا سَلَامتَهُ لَهُ ، فَيَتِمُّ الصَّلْحُ الصَّلْحُ عليه للمُدَّعِي ، فيَتِمُّ الصَّلْحُ الصَّلْحُ عليه للمُدَّعِي ، فيَتِمُّ الصَّلْحُ الصَّلْحُ عليه للمُدَّعِي ، فيَتِمُّ الصَّلْحُ الصَّلْحُ عليه المُدَاعِي مسألةِ القُدُودِيِّ .

قولُه: (وَلَوِ اسْتُحِقَّ الْعَبْدُ، أَوْ وَجَدَ بِهِ عَيْبًا فَرَدَّهُ، فَلَا سَبِيلَ لَهُ عَلَىٰ الْمُصَالِح)، ذكره تفريعًا على مسألةِ القُدُورِيِّ.

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي» _ في بابِ الصَّلْحِ في العَقَارِ _ [١٢/٢]: «وإنْ صالَحَه على عبْدٍ بعَيْنِه، فوجَد به عيبًا فرَدَّه، أو الصَّلْحِ في العَقَارِ _ [٢/٢/٤]: «وإنْ صالَحَه على عبْدٍ بعَيْنِه، فوجَد به عيبًا فرَدَّه، أو الصَّلَحِ السُّمَالَحِ السُّمَالَحِ أَوْ مُكاتبًا أَوْ مُكاتبًا أَوْ مُدَبَّرًا؛ عاد في دَعْوَاه ولم يَكُنْ له على المُصَالَحِ

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ((ن) ، و ((م) ، و ((تح) ، و ((غ) ،

لِأَنَّهُ الْتَزَمَ الْإِيفَاءَ مِنْ مَحِلِّ بِعَيْنِهِ وَلَمْ يَلْتَزِمْ شَيْئًا سِوَاهُ ، فَإِنْ سَلِمَ الْمَحَلُّ لَهُ تَمَّ الصَّلْحُ ، وَإِنْ لَمْ يَسْلَمْ لَهُ لَمْ يَرْجِعْ عَلَيْهِ بِشَيْءٍ . بِخِلَافِ مَا إِذَا صَالَحَ عَلَىٰ دَرَاهِمَ الصَّلْحُ ، وَإِنْ لَمْ يَسْلَمْ لَهُ لَمْ يَرْجِعْ عَلَيْهِ بِشَيْءٍ . بِخِلَافِ مَا إِذَا صَالَحَ عَلَىٰ دَرَاهِمَ مُسَمَّاةٍ وَضَمِنَهَا وَدَفَعَهَا ثُمَّ استُحَقَّتْ أَوْ وَجَدَهَا زُيُوفًا حَيْثُ يَرْجِعُ عَلَيْهِ ؛ لِأَنَّهُ مُسَمَّاةٍ وَضَمِنَهَا وَدَفَعَهَا ثُمَّ استُحَقَّتْ أَوْ وَجَدَهَا زُيُوفًا حَيْثُ يَرْجِعُ عَلَيْهِ ؛ لِأَنَّهُ جَعَلَىٰ نَفْسَهُ أَصِيلًا (١) فِي حَقِّ الضَّمَانِ ؛ وَلِهَذَا يُجْبَرُ عَلَىٰ التَّسْلِيمِ ، فَإِذَا لَمْ يُسَلِّمُ لَهُ مَا سَلَّمَهُ رَجَعَ عَلَيْهِ بِبَدَلِهِ ، وَاللهُ أَعْلَمُ ،

شيءٌ؛ لأنه لم يَضْمَنْ للمُدَّعِي شيئًا، إنما تبَرَّع بمالٍ خاصٌّ، وقد بَطَلَ، فلا يَلْزَمُهُ التَبَرُّعُ بمالٍ آخرَ، وعاد المُدَّعِي إلىٰ دعَوْاه لاستحقاقِ بدلِ الصُّلْحِ.

ولو صالَحَه على دراهم مُسَمَّاةٍ ، وضَمِنها له ، ودفَعَها إليه ، فاسْتُحِقَّتْ ، أو وُجِدَتْ زَيْفًا أَوْ سَتُّوقَةً ؛ فله أَنْ يَرْجِعَ على الذي صالَحَه بحُكْم الضَّمانِ ، دونَ الذي في يديْه الدَّارُ ، ولو صالَحَه على دراهم وضَمِنها ، ثم قال: لا أُؤَدِّيها ؛ أجبَرْتُه على أَنْ يُؤَدِّيها » . كذا في «شرح الكافي» ،

قولُه [١٩٣/٦]: (وَلِهَذَا يُجْبَرُ عَلَىٰ النَّسْلِيمِ)، يعني: على تسليمِ الدراهمِ إذا ضَمِنَها، بخلافِ ما إذا لم يَضْمَنْ، حيثُ لا يُجْبَرُ

⁽١) فِي حاشية الْأَصْل: الخ: أصلاا ١

بَابُ الصُّلُح فِي الدَّيْنِ

وَكُلُّ شَيْءِ وَقَعَ عَلَيْهِ الصُّلْحُ، وَهُو مُسْتَحَقُّ بِعَقْدِ الْمُدَايَنَةِ ، لَمْ يُحْمَلْ عَلَى النَّهُ اسْتَوْفَىٰ بَعْضَ حَقِّهِ ، وَأَسْقَطَ بَاقِيَهُ ، كَمَنْ لَهُ عَلَى الْمُعَاوَضَةِ ، وَإِنَّمَا يُحْمَلُ عَلَى أَنَّهُ اسْتَوْفَىٰ بَعْضَ حَقِّهِ ، وَأَسْقَطَ بَاقِيَهُ ، كَمَنْ لَهُ عَلَى آخَرَ أَلْفُ دِرْهَمٍ لَهُ عَلَى آخَرَ أَلْفُ دِرْهَمٍ لَهُ عَلَى آخَرَ أَلْفُ دِرْهَمٍ فَصَالَحَهُ عَلَى خَمْسِمَائَةٍ ، وَكَمَنْ لَهُ عَلَى آخَرَ أَلْفُ دِرْهَمٍ جِيَادٍ فَصَالَحَهُ عَلَى خَمْسِمَائَةٍ زُيُوفٍ [١٩/٤] جَازَ ، وَكَأَنَّهُ أَبْرَأَهُ عَنْ بَعْضِ حَقِّهِ ؟

بَابُ الصُّلْحِ فِي الدَّيْنِ

لَمَّا ذَكَر الصُّلْحَ مطلقًا في عمومِ الدعاوَىٰ: ذَكَر هنا الصُّلْحَ في [٨٦/١٣ اد] الدَّيْنِ؛ لأنه صُلْحٌ مُقَيَّدٌ، والمُقَيَّدُ بعدَ المُطْلَقِ؛ لأن القيدَ وصْفٌ زائدٌ في الذَّاتِ.

قولُه: (وَكُلُّ شَيْءِ وَقَعَ عَلَيْهِ الصُّلْحُ، وَهُوَ مُسْتَحَقَّ بِعَقْدِ الْمُدَايَنَةِ؛ لَمْ يُحْمَلُ عَلَىٰ الْمُعَاوَضَةِ، وَإِنَّمَا يُحْمَلُ عَلَىٰ أَنَّهُ اسْتَوْفَىٰ بَعْضَ حَقَّهِ، وَأَسْقَطَ (١) بَاقِيَهُ)، هذا لَفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصره» (٢).

فَمَعْنَىٰ قُولِهِ: (وَهُوَ مُسْتَحَقُّ بِعَقْدِ الْمُدَايَنَةِ)، أي: مِن جنسِ ما يَسْتَحِقُّهُ المُدَّعِي على المُدَّعَىٰ عليه بعَقْدِ المُدَايَنةِ التي جَرَتْ بينَهُما، والمُدَايَنةُ: البَيْعُ بالدَّيْنِ.

وإنما وضَع المسألة في الدَّيْنِ (٣) وإنْ كان الحُكْمُ في الغَصْبِ كذلك ؛ حمْلًا لأمْرِ المسْلمِ على الصلاح ؛ لأنه هو المشروعُ لا الغَصْبُ ، كما في قوله ﷺ: «مَنْ نَامَ عَنْ صَلَاةٍ أَوْ نَسِيَهَا» (١٠) ؛ لأن الغالبَ مِن حالِ المسْلمِ: أَنْ يَتُرُكَ الصلاةَ بالنومِ

⁽١) وَقَع بِالأَصِل: «وإسقاط». والمثبت من: «ن"، والم"، والتح"، والغا.

 ⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/١٢٢].

⁽٣) وقع بالأصل: «بالدَّيْنَ». والمثبت من: «ن»، وام، واتح، والغ،

⁽٤) مضئ تخريجه،

وَهَذَا لِأَنَّ تَصَرُّفَ الْعَاقِلِ يَتَحَرَّىٰ تَصْحِيحَهُ مَا أَمْكَنَ، وَلَا وَجْهَ لِتَصْحِيحِهِ مُعَاوَضَةً؛ لِإِفْضَائِهِ إِلَىٰ الرِّبَا، فَجُعِلَ إِسْقَاطًا لِلْبَعْضِ فِي الْمَسْأَلَةِ الْأُولَىٰ، وَلِلْبَعْضِ وَالصَّفَةِ فِي الثَّانِيَةِ.

🔫 غاية الييان 🤧 —

أو النسيانِ ، وإنْ كان الحُكْمُ كذلك في تَرْكِها فُسْقًا ومجَانةً .

وهذا الذي ذكرَه مِثْلُ مَن له على رَجُلِ أَلفُ درهمٍ ، فصالَحَه منها على خمسِ مئةٍ ، وكمَنْ له على رجلٍ أَلْفٌ جَيادٌ ، فصالَحَه على خمسِ مئةٍ زيوفٍ ؛ جاز وكان إبراءً مِن بعضِ حقّه .

والأصلُ في هذا: أن أمورَ المسلمين محمولةٌ على الصحَّةِ والسَّلامةِ والجوازِ ما أَمْكَنَ، فما وُجِدَ للصَّلْح الذي دخَلا فيه وَجُهٌ للصحَّةِ؛ يَجِبُ حمْلُه عليه.

وفي مسألتِنا: إذا وَقَع الصُّلْحُ على ما هو مُسْتَحقَّ بِعَقْدِ المُدَايَنةِ؛ لا يُمْكِنُ المُدايَنةِ؛ لا يُمْكِنُ [٨٠/١٣] حمْلُه على المُعَاوضةِ؛ لِمَا فيه مِن الرَّبا، فيُحْمَلُ على أنه أسقَط بعض حقّه، وحقَّه في القَدْرِ والجودةِ، فصحَّ ذاك على هذا الوجهِ. كذا في «شرح الأقطع»(١).

وهذا معنى قولِه: (فَجُعِلَ إِسْقَاطًا لِلْبَعْضِ فِي الْمَسْأَلَةِ الْأُولَىٰ، وَلِلْبَعْضِ وَالصَّفَةِ فِي الثَّانِيَةِ).

وجملةُ الكلامِ فيه ما ذكرَه صاحبُ «التحفة» قال: «وأمَّا إذا كان المُدَّعَىٰ به ذهبًا وفضَّة ، فإنْ كان البدلُ غيرَ الذهبِ والفضَّة ؛ فإنه يَجُوزُ الصَّلْحُ كيفَ ما كان ، وإنْ كان البدلُ ذهبًا وفضَّة : فإنْ كان الصَّلْحُ عن إِقْرَارٍ ، والبدلُ مِن جنسِ المُدَّعَىٰ به لا يَصِحُّ إلا سواءً بسواء ، ويُشْتَرَطُ التقابضُ وإنْ كان بخلافِ جنسِه ؛ كالذهبِ معَ الفضَّة يَجُوزُ معَ التفاضُلِ ، ولكن يُشْتَرَطُ القبضُ [١/١٩٤/م] في المجلسِ ؛ لأن هذا صَرْفٌ ، فيُشْتَرطُ شرائطُ الصَّرْفِ ،

⁽١) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٣٨٣].

البيان عليه البيان عليه

وكذلك الجوابُ في الصُّلْحِ^(۱) عن إنكارٍ في حقِّ المُدَّعِي، هذا كلَّه إذا كان المُدَّعَى به عينًا، فأمَّا إذا كان دَيْنًا: بأنْ كان دراهمَ أوْ دنانيرَ، وبدلُ الصُّلْحِ عينُ مالٍ^(۱) مَعْلُومٍ مِن غيرِ الكَيْلِ والوَزْنِ فإنه يَجُوزُ، ويَكُونُ ذلك بمنزلةِ بَيْعِ العينِ بالدَّيْنِ إنْ كان عن إِقْرَارٍ.

وإنْ كان على إنكارٍ: ففي حقِّ المُدَّعِي كذلك، إلا إذا كان البدلُ مِن الذهبِ والفَضَّةِ [٢/٢/٤٤] الذي يتَعَيَّنُ؛ كَالتَّبْرِ والأواني منهما يَكُونُ صَرْفًا، فيُشْتَرطُ [٣/٨٨٤/١] التَّساوِي [والتقابضُ في خلافِ الجنسِ دونَ التساوِي](٣).

فإنْ كان البدلُ مِن الدراهمِ والدنانيرِ: إنْ كان مِن جنسِه، كما إذا كان عليه ألفُ درهم جيدةٌ، فصَالَحَ مِن ذلك على ألفٍ جيِّدةٍ، أوْ رديئةٍ يَكُونُ هو اسْتِيفَاءٌ عن حقه، وإنْ صالَحَ عن خمسِ مئةٍ جيِّدةٍ أوْ رديئةٍ؛ يَكُونُ اسْتِيفَاءٌ للبعضِ، وإبراءً للبعضِ، فإنْ صالَحَ عن خمسِ مئةٍ جيِّدةٍ أوْ رديئةٍ؛ يَكُونُ اسْتِيفَاءً للبعضِ، وإبراءً للبعضِ، فإنْ صالَحَ على ألفِ درهمٍ ودرهم لا يَجُوزُ؛ لأنه لا يُمْكِنُ أَنْ يُجْعَلَ اسْتِيفَاءً، فيُجْعَلَ صَرْفًا، والتساوِي شَرْطٌ لصحَّةِ الصَّرْفِ عندَ اتِّحادِ الجنسِ.

وأصلُ هذا: أن الصُّلْحَ متىٰ وَقَع علىٰ جنسِ ما هو المُسْتَحَقُّ بِعَقْدِ المُدَايِنةِ ؛ يُكُونُ صَرْفًا ، فَيُشْتَرطُ فيه شرائطُ لُجْعَلَ اسْتِيفَاءً ؛ يَكُونُ صَرْفًا ، فَيُشْتَرطُ فيه شرائطُ الصَّرْفِ . الصَّرْفِ .

وعلى هذا: إذا صالح مِن ألفِ درهم رديء على خمسِ منة جيِّدةٍ ؛ لا يَجُوزُ ؛

⁽١) وَقَع بِالأَصلِ: «والصلح»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ»، وهو الموافق لِمَا وقَع في: «تحفة الفقهاء»،

 ⁽٢) وَقَع بالأصل: «غير مال». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ». وهو الموافق لِمّا وقَع في:
 «تحفة الفقهاء».

 ⁽٣) ما بين المعقوفتين: زيادة من: النسخة الأم ((3)) و (أن)، و (إم)، و (تح)، و (غ). وهو الموافق لِما
وقع في: (تحفة الفقهاء)).

وَلَوْ صَالَحَ عَلَىٰ أَلْفٍ مُؤَجَّلَةٍ جَازَ، وَصَارَ كَأَنَّهُ أَجَّلَ نَفْسَ الْحَقِّ؛ لِأَنَّهُ

لأنَّ مُسْتَحقَّ الرديءِ لا يَسْتَحِقُّ الجيِّد، فلا يُمْكِنُ أن يُجْعَلَ اسْتِيفَاءً، فيَكُونُ صَرْفًا، وبَيْعُ الفِ درهم رديءِ بخمسِ مئةٍ جيِّدةٍ لا يَجُوزُ؛ لأنه رِبًا.

ولو صالَحَ مِن ألفِ درهم سُودٍ على ألفٍ بِيضٍ ، وسلَّمها في المجلسِ جاز ؛ لأنه صَرْفٌ وليس بِاسْتِيفَاءِ ، فإذًا وُجِدَ التقابضُ وهما مِن جنسِ واحدٍ ــ لأن الجودةَ لا قِيمةَ لها عندَ مقابلَتِها بجنسِها ــ جاز ، وإنِ افترقا بَطَلَ .

ولو صالَحَ عن ألفِ بِيضٍ على خمسٍ مئة سودٍ جاز، فيَكُونُ حطَّا عن القَدْرِ والصِّفَةِ [١٨٨/٥٠]، واسْتِيفَاءً لَبعضِ الأصلِ، ولو صالَحَ مِن الدَّيْنِ الحالِّ على المُؤَجَّلِ وهما في القَدْرِ سواءٌ جاز، ويَكُونُ هذا تأجيلًا للدَّيْنِ، ولو كان على العكسِ؛ يَجُوزُ ويَكُونُ اسْتِيفَاءً، ويَصِيرُ الآخَرُ تارِكًا حقَّه، وهو الأَجَلُ.

ولو كان الدَّيْنُ مُؤَجَّلًا، فصَالَحَ عن بعضِه معجَّلًا لا يَجُوزُ؛ لأن صاحبَ الدَّيْنِ المُؤَجَّلِ لا يَسْتَحِقُّ المُعَجَّلَ، فلا يُمْكِنُ أن يُجْعَلَ اسْتِيفَاءً، فصار عوَضًا، وبَيْعُ خمسِ مئةٍ بألفٍ لا يَجُوزُ.

ولو كان البدلُ بخلافِ جنسه _ بأنْ صالَحَ مِن الدراهمِ على الدنانيرِ _: إنْ المدراهمِ على الدنانيرِ _: إنْ المدراهمِ على الدنانيرِ _: إنْ المدرام) وُجِدَ التقابضُ يَجُوزُ وإلَّا فلا ؛ لأنه لا يُمْكِنُ أن يُجْعَلَ اسْتِيفَاءً ؛ لاختلافِ الجنسِ ، فيَصيرُ صَرْفًا ، فيُشْتَرطُ فيه شرائطُ الصَّرْفِ ، وعلى هذا إذا كان الدَّيْنُ كَيْليًّا ، فصالَحَ على جنسِه ، أوْ على خلافِ جنسِه على الفصولِ التي ذَكَرْنا مِن غيرِ تفاوتٍ »(١) .

قولُه: (وَلَوْ صَالَحَ عَلَىٰ أَلْفِ مُؤَجَّلَةٍ جَازَ ، وَصَارَ كَأَنَّهُ أَجَّلَ نَفْسَ الْحَقِّ) ، وهذا لَفظُ القُدُورِيِّ في «مختصره»(٢) ، يعني: إذا صالَحَ الطالبُ عن ألفِ درهم حالَّةً على

⁽١) ينظر: «تحقة الفقهاء» لعلاءُ الدِّين السمرقندي [٢٥١/٣] .

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُّورِيُّ» [ص/١٣٢].

لَا يُمْكِنُ جَعْلُهُ مُعَاوَضَةً ؛ لِأَنَّ بَيْعَ الدَّرَاهِمِ بِمِثْلِهَا نَسِيئَةً لَا يَجُوزُ فَحَمَلْنَاهُ عَلَىٰ التَّأْخِيرِ .

وَلَوْ صَالَحَهُ عَلَىٰ دَنَانِيرَ إِلَىٰ شَهْرٍ لَمْ يَجُزْ؛ لِأَنَّ الدَّنَانِيرَ غَيْرُ مُسْتَحَقَّةٍ بِعَقْدِ الْمُدَايَنَةِ، فَلَا يُمْكِنُ حَمْلُهُ عَلَىٰ التَّأْخِيرِ، وَلَا وَجْهَ لَهُ سِوَىٰ الْمَعَاوَضَةِ، وَبَيْعُ الدَّرَاهِمِ بِالدَّنَانِيرِ نَسِيئَةً لَا يَجُوزُ؛ فَلَمْ يَصِحَّ الصَّلْحُ.

المطلوبِ على ألفِ درهم مُؤَجَّلةٍ جاز ، وذلك لِمَا قُلنا: إن أمورَ المسلمين محمولةً على الصحَّةِ ، فلو حَمَلْنا ذلك على المُعَاوضَةِ ، يَلْزَمُ بَيْعُ الدراهمِ بالدراهمِ نَسَاءً ، وذلك لا يَجُوزُ ؛ لأنه بَيْعُ الدَّيْنِ بالدَّيْنِ ، لأن الدراهمَ الحالَّة [١٨٨/١٣] والدراهمَ المُؤَجَّلةَ ثابتةٌ في الذِّمَةِ .

والدَّيْنُ بالدَّيْنِ لا يَجُوزُ ؛ لأَنَّ النَّبِيَّ ﷺ «نَهَىٰ عَنِ الْكَالِئِ بِالْكَالِئِ النَّامِ الْأَنَّ النَّبِيَّ ﷺ «نَهَىٰ عَنِ الْكَالِئِ بِالْكَالِئِ اللَّهِ اللَّهُ فَلَكُ لَمْ يُمْكِنْ حَمْلُهُ عَلَىٰ المُعَاوضَةِ ؛ حَمَلْناه على التأخيرِ تصحيحًا للتصرُّف ؛ لأن ذلك جائزٌ لكونِه تصرُّفًا في حقِّ نفسِه ، لا في حقِّ غيرِه .

قولُه: (وَلَوْ صَالَحَهُ عَلَىٰ دَنَانِيرَ إِلَىٰ شَهْرٍ لَمْ يَجُزْ)، وهذا لَهْظُ القُدُورِيِّ فِي «مختصره» (٢)، أي: لو صالَحَ الطالبُ المطلوبَ عن الدراهم الحالَّةِ على دنانيرَ مُؤَجَّلةٍ، وذلك لأنه لا يُمْكِنُ حمْلُه علىٰ تأخيرِ الحقِّ؛ لأن حقَّ الطالبِ كان في الدراهم، لا في الدنانيرِ ؛ لأن الدنانيرَ لم تَكُنْ مُسْتَحقَّةً بِعَقْدِ المُدَايِنةِ.

فَلَمَّا لَم يُمْكِنْ ذَلَك ؛ حُمِلَ عَلَىٰ المُعَاوضةِ ؛ لأنه لا وَجُهَ إِلَىٰ غيرِ ذَلَك ؛ لأَنَّ الصُّلْحَ إِمَّا أَنْ يَكُونَ بِإِسقاطِ حَقِّ الطالبِ ، وهو تَصَرُّفُ في حَقِّ نَفْسِه خَاصَّةً ، وفي الصُّلْحَ إِمَّا أَنْ يَكُونَ بِإِسقاطِ حَقِّ الطالبِ ، وهو تَصَرُّفُ في حَقِّ الْعَيرِ ، وهو تَاحَرُ الحَقِّ ذَلَك ، أَوْ يَكُونُ تَصرُّفًا في حَقِّه [١٣/٢] مشتملًا على حقِّ الغيرِ ، وهو

⁽١) مضئ تخريجه،

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُورِيُّ» [ص/١٢٢].

وَلَوْ كَانَ لَهُ أَلْفٌ مُؤَجَّلَةٌ، فَصَالَحَهُ عَلَىٰ خَمْسِ مِنَةٍ حَالَةِ؛ لَمْ يَجُزْ؛ لِأَنَّ الْمُعَجَّلَ خَيْرٌ مِنَ الْمُؤَجَّلِ، وَهُوَ غَيْرُ مُسْتَحَقِّ بِالْعَقْدِ، فَيَكُونُ بِإِزَاءِ مَا حُطَّ عَنْهُ، وَذَلِكَ اعْتِيَاضٌ عَنِ الْأَجَلِ وَهُوَ خَرَامٌ.

د البيان البيان الهجه البيان الجه

المُعَاوضَةُ ، فلَمَّا لم يُمْكِنِ الأوَّلُ _ لكونِ الدنانيرِ غيرَ مُسْتَحقَّةٍ _ تعَيَّن الثاني ، وهو المُعَاوضةُ ، وبَيْعُ الدراهمِ بالدنانيرِ نسَاءً لا يَجُوزُ ، فلذلك لَمْ يَجُزِ الصَّلْحُ .

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ _ في بابِ الصُّلْحِ في الدَّيْنِ مِن «شرح الكافي» _: «وإذا كان لرَجُلٍ على رَجُلٍ أَلفُ درهم، فلو صالحَ على دنانيرَ مُسَمَّاةٍ، ثم افترقا قبلَ القَبْضِ بَطَلَ الصَّلْحُ؛ لأنه صَرْفٌ وإنْ كان وَقَع على إنكارٍ؛ لأنه صَرْفٌ في زَعْمِ المُدَّعِي.

وكذلك كلُّ ما يُكَالُ أَوْ يُوزَنُ بغيرِ عَيْنِه ؛ لأن الطعامَ متَى قُوبِلَ بالدراهمِ صار مَبِيعًا ، وبَيْعُ ما ليس [٩٨/١٣/د/د] عندَه باطِلٌ ، ولو صالَحَه مِن الألفِ على مئةِ درهمٍ ، وافترقا قبلَ القَبْضِ ؛ لم يَبْطُلِ الصَّلْحُ ، وكذلك [١٩٥/١/م] كلُّ صُلْحٍ وَقَع على بعضِ الدَّيْنِ ؛ لأنه حَطُّ » .

قولُه: (وَلَوْ كَانَ لَهُ أَلْفٌ مُؤَجَّلَةٌ، فَصَالَحَهُ عَلَىٰ خَمْسِ مِئَةٍ حَالَّةٍ؛ لَمْ يَجُزْ)، هذا لَفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصره» (١) ، وذلك لأن الطالب لا يَسْتَحِقُ المُعَجَّلَ بعَقْدِ المُدَاينةِ؛ لأنه حقَّه في المُؤجَّلِ، فلَمَّا لم يَكُنِ المُعَجَّلُ مُسْتحَقًّا؛ حُمِلَ على المُعَاوَضَةِ، وبَيْعُ خمسِ مئةٍ بألفٍ لا يَجُوزُ؛ لأنه رِبًا.

أو نقولُ: إنه اعتياضٌ عن الأَجلِ، وأنه باطلٌ؛ لأن تعجيلَ الخمسِ مئةِ التي كانت مُؤَجَّلةً في الأصلِ تَكُونُ بمقابلةِ الخمسِ مئةِ المحْطوطةِ المُؤَجَّلةِ، فيَكُونُ اعتياضًا عن الأَجَلِ.

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيُّ [ص/١٢٢].

و هاية البيان ٩٠٠

قال الحسنُ بنُ زيادٍ في كتابِ «المجرَّد»: «أَخْبَرَنَا أَبُو حَنِيفَةَ عَنْ زِيَادِ بْنِ مَيْسَرَةَ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: «كَانَ لِرَجُلٍ عَلَيُّ مَالٌ إلَىٰ أَجَلٍ، فَسَأَلَنِي أَنْ أُعَجِّلَ لَهُ، وَيَضَعَ عَنِّي بَعْضَهُ، فَذَكَرْتُ ذَلِكَ لِإبْنِ عُمَرَ فَنَهَانِي عَنْهُ» ((۱))، وكان أبو حنيفة يَأْخُذُ بهذا الحديثِ».

وقال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي»: «ولو كان له عليه ألفُ درهم حالَّةٍ ، ودفعها إليه عليه ألفُ درهم حالَّةٍ ، ودفعها إليه لم يَجُزْ ، وعلى قياسِ قولِ أبي يوسفَ: يَنْبَغِي أنْ يَجُوزَ ؛ لأنه إحسانٌ في القَضَاءِ بالتعجيلِ ، وإحسانٌ مِن صاحبِ الدَّيْنِ في الاقتضاءِ بحَطِّ بعضِ حقِّه .

لَكُنَّا نَقُولُ: هذا حَسَنٌ إذا لَم يَكُنْ أَحَدُهما مشْرُوطًا في الآخرِ ، فإذا شُرِطَ أَحدُهما في مقابلةِ الآخرِ ؛ دخَل فيه مُعَاوضةٌ فَاسِدَةٌ ، فكان فاسدًا.

ورُوِيَ: أَن رَجُلًا سَأَل [٨٩/١٣] ابنَ عُمرَ عن ذلك فنَهاه، [ثم سأله فنهاه] (٢)، ثم سأله فنهاه] وعن ثم سأله فقال: «إِنَّ هَذَا يُرِيدُ أَنْ أُطْعِمَهُ الرِّبا» (٣)، وعن الشَّعْبِيِّ مِثْلُ ذلك (٤)، وعن إبراهيمَ أنه قال: «لَا بَأْسَ بِذَلِكَ، إِنَّمَا هُوَ مَالُهُ حَطَّ بَعْضَه عَنْهُ» (٥). وأبو يوسفَ

⁽۱) أخرجه: الحسن بن زياد في «مسنده» كما في «جامع مسانيد أبي حنيفة» للخوارزمي [۲۰/۲]. ومن طريقه ابن خسرو في «مسند أبي حنيفة» [٤٤٠/١]، أَخْبَرَنَا أَبُو حَنِيفَةَ به.

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: (ن)، و (م)، و (تح)، و (غ).

⁽٣) أخرجه: أبو يوسف في «الآثار» [ص/١٨٥]، وعنه محمد بن الحسن في «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٥٨/١١] طبعة: وزارة الأوقاف القطرية]، عَنْ أَبِي حَنِيفَة، عَنْ زِيَادِ بْنِ مَيْسَرَة، عَنْ أَبِي حَنِيفَة، عَنْ زِيَادِ بْنِ مَيْسَرَة، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: «سَأَلْتُ ابْنَ عُمَرَ ﴿ اللَّهِ عَلَيْ أَرْبَعَةَ اللَّهِ دِرْهَم إِلَى أَجَلٍ وَأَنَّهُ قَالَ: عَجُلْ لِي أَلْفَيْنِ وَأَحُطُّ عَنْكَ الْفَيْنِ، قَالَ: فَنَهَانِي، ثُمَّ سَأَلْتُهُ فَنَهَانِي، ثُمَّ سَأَلْتُهُ فَنَهَانِي، ثُمَّ سَأَلْتُهُ فَقَامَ ابْنُ عُمَرَ فَأَخَدً بَيْدِي وَقَالَ: إِنَّ هَذَا يُرِيدُ أَنْ أُطْعِمَهُ الرِّبَا».

⁽٤) أُخرَجه: محمد بن الحسن في «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٥٨/١١/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية]، حدثنا أبو يوسف عن بعض أشياخه عن الشَّعْبِيُّ ﴿ اللهُ به ،

⁽٥) أخرجه: أبو يوسف في «الآثار» [ص/١٨٥]. ومحمد بن الحسن في «الأصل/ المعروف=

وَإِنْ كَانَ لَهُ أَلْفٌ سُودٌ، فَصَالَحَهُ عَلَىٰ خَمْسِ مِئَةٍ بِيضٍ ؛ لَمْ يَجُزْ ؛ لِأَنَّ الْبِيضَ غَيْرُ مُسْتَحَقَّةٍ بِعَقْدِ الْمُدَايَنَةِ وَهِي زَائِدَةٌ وَصْفًا ، فَيَكُونُ مُعَاوَضَةُ الْأَلْفِ بِخَمْسِمَائَةٍ وَوَرْيَادَةٍ وَصْفٌ وَهُو رِبًا ، بِخِلَافِ مَا إِذَا صَالَحَ عَلَىٰ قَدْرِ الدَّيْنِ ، وَهُو أَجُودُ ؛ لِأَنَّهُ مُعَاوَضَةُ الْمَثْلِ بِالْمِثْلِ ، وَلَا مُعْتَبَرَ بِالصَّفَةِ إِلَّا أَنَّهُ يُشْتَرَطُ الْقَبْضُ فِي الْمَجْلِسِ .

أُخَذ بقولِه». إلى هنا لَفْظُ «شرح الكافي».

قولُه: (وَإِنْ كَانَ لَهُ أَلْفٌ سُودٌ، فَصَالَحَهُ عَلَىٰ خَمْسِ مِئَةٍ بِيضٍ ؛ لَمْ يَجُزْ) ، وهذا لَفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصره»(١) ، وذلك لأنَّ البِيْضَ ليست بمُسْتَحقَّةٍ بعَفْدِ المُدَاينةِ ، فحُمِلَ على المُعَاوضةِ ، فلَمْ يَجُزِ التفاضلُ لكونِه رِبًا ، بخلافِ ما إذا كان له بِيضٌ ، فصَالَحَ على ما دونَ ذلك مِن الشُّودِ جاز ؛ لأن ذلك مِن جنسِ حقِّه ؛ لأن المُسْتَحقَّ للجِيادِ مُسْتَحقٌّ لِمَا دونَها .

أَلَا تَرَىٰ أَنه لو أَخَذ السُّودَ مِن مالِ غريمِه بدونِ رضاه ؛ جاز ولم يُجْبَرُ على الرَّدِّ، ولو أَخَذ البيضَ مكانَ السُّودِ بدونِ أَمْرِه لم يَجُزْ ، ويُجْبَرُ على الرَّدِّ ، فإذا كان كذلك ؛ كان الصُّلْحُ واقعًا على المُستَحقِّ بعَقْدِ المُدَاينةِ ، فيُحْمَلُ على أنه أسقَط حقَّه في الجودةِ .

قالُوا: المرادُ مِن الدراهمِ السُّودِ: هي الدراهمُ المضْروبةُ مِن النُّقْرَةِ السوداءِ. قولُه: (بِخِلَافِ [١/١٩٥/٦] مَا إِذَا صَالَحَ عَلَىٰ قَدْرِ الدَّيْنِ، وَهُوَ أَجْوَدُ)، أي: بدلُ الصَّلْحِ أَجْوَدُ.

معناهُ: ما قال في «شرح الكافي»: «ولو كان له عليه ألفُ درهم غَلَّهُ ، فصالَحَه منها على ألفِ درهم بَخَيَّةٍ (٢) حالَّةٍ ، فإنْ قبض قبلَ [١٣/٢٤] أَنْ يَتَفَرَّقا جاز ، وإنْ

⁼ بالمبسوط ١ [١١/٥٨/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية]. عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ ، عَنْ حَمَّادٍ ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ ﷺ به.

⁽۱) ينظر: «مختصر القُدُوري» [ص/۱۲۲].

⁽٢) دراهمُ بَخَّيَّة _ بتشديد الخاء والياء _: نوعٌ مِن أَجْوَد الدراهم ، نُسِبَت _ فيما زعموا _ إلى «بَخَّ» أميرٍ =

وَلَوْ كَانَ عَلَيْهِ أَلْفُ دِرْهَم وَمِئَةُ دِينَارٍ ، فَصَالَحَهُ عَلَىٰ مِئَةِ دِرْهَمٍ حَالَّةٍ ، أَوْ إِلَىٰ شَهْرٍ ؛ صَحَّ الصُّلْحُ ؛ لِأَنَّهُ أَمْكَنَ أَنْ يُجْعَلَ إِسْقَاطًا لِلدَّنَانِيرِ كُلِّهَا وَالدَّرَاهِمِ

[٩٠/١٣] تفرَّقا قبلَ أَنْ يَقْبِضَ بَطَلَ ؛ لأَنه صَرْفٌ ».

وَلَا يُقَالُ: بأن هذا مِن جنسِ حقّه، ولكنّه أجودُ، فيَكُونُ هذا مِن الإسْتِيفَاءِ، فلا يَضُرُّه عدمُ القَبْضِ في المجلسِ، ولهذا لو استوفاه مِن غيرِ شرْطٍ جاز؛ لأن هذا إنْ كان مِن جنسِ حقّه باعتبارِ ذاتِه، ولكنه لَمَّا قصَد اسْتِحْقَاقَ وَصْفِ الجودةِ بالشَّرْطِ.

ولا وجهَ إلى ذلك إلا أن يُجْعَلَ صَرْفًا ، وأمكَن أَنْ يُجْعَلَ باعتبارِ المغايرةِ وصفًا لا بُدَّ منِ اعتبارِ معنى الصَّرْفِ فيها ، وقد بَطَلَ هذا المعنَى بالافتراقِ قبلَ القَبْضِ ، فَبَطَل الإسْتِحْقَاقُ المبْنِيُّ عليه ، وإنْ جعَلَ له أجَلًا ؛ فهو باطِلٌ ؛ لأنه صَرْفٌ لِمَا قلنا » .

والْبَخِّيَّةُ: اسْمٌ لِمَا هو الأَجْوَدُ مِن الدراهمِ السُّودِ، ولكن كلُّ واحدٍ منهما مِن جنسِ الدراهمِ،

قولُه: (وَلَوْ كَانَ عَلَيْهِ أَلْفُ دِرْهَمٍ وَمِئَةً دِينَارٍ ، فَصَالَحَهُ عَلَىٰ مِئَةِ دِرْهَمٍ حَالَّةٍ ، أَوْ إِلَىٰ شَهْرٍ ؛ صَحَّ الصَّلْحُ) ، ذكره تفريعًا على مسألةِ القُدُورِيِّ ، وذلك لأن المئة لَمَّا كانت مُسْتَحقَّةً بِعَقْدِ المُدَاينةِ ؛ لم تُحملُ على المُعَاوضةِ ، فحُمِلَ على أنه أسقَط حقَّه في الدراهم إلا مئة ، وإذا كان كذلك ؛ جاز التَّأْجِيلُ في الدنانيرِ أصلًا ، وأسقَط (١) حقَّه في الدراهم إلا مئة ، وإذا كان كذلك ؛ جاز التَّأْجِيلُ في المئةِ ؛ لأنها ليست بعوضٍ ، بل هي نفْسُ ما كانت في الذَّمَةِ .

قال في «شرح الكافي»: «وإنْ كان لرجُلٍ على رَجُلٍ مئةُ درهم ومئةُ دينارٍ ، فصالَحَه مِن ذلك على خمسينَ درهمًا وعشرةِ دنانيرَ [١٩٠/١٣/٤] إلى شهرٍ جازٍ ؛

ضَرَبها، وقيل كُتِبَ عليها «بَخ»، وهي كلمة استحسان واستجادة. ينظر: «المغرب في ترتيب المعرب» للمُطَرِّزِي [٩/١].

⁽١) وَقَع بِالأَصل: «وإسقاط»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

إِلَّا مِائَةً وَتَأْجِيلًا لِلْبَاقِي، فَلَا يُجْعَلْ مُعَاوَضَةً تَصْحِيحًا لِلْعَقْدِ، أَوْ لِأَنَّ مَعْنَىٰ الْإِسْقَاطِ فِيهِ أَلْزَمُ.

قَالَ: وَمَنْ لَهُ عَلَىٰ آخَرَ أَلْفُ دِرْهَمٍ فَقَالَ: أَدِّ إِلَيَّ غَدًا مِنْهَا خَمْسَ مِئَةٍ عَلَىٰ أَنَّكَ بَرِيءٌ مِنَ الْفَصْلِ، فَفَعَلَ فَهُوَ بَرِيءٌ، فَإِنْ لَمْ يَدْفَعْ إِلَيْهِ الْخَمْسَ مَائَةٍ غَدًا

لأنه (١) حَطَّ بعضَ حقَّه قدْرًا ، وبعْضَه (٢) وصْفًا ، وقد ذَكَرْنا أن الحَطَّ لا يَقِفُ على اسْتِيفَاءِ ما بقِيَ ، وكذلك لو صالَحَ مِن ذلك على خمسينَ درهمًا إلى أَجلٍ أَوْ حالً ؛ لأنه حَطَّ أحدَ حقَّيْه أصلًا ، والآخرُ بعْضُ حقَّه .

والأصلُ في جنسِ هذه المسائل: أن ما دار بينَ أن يَكُونَ اسْتِيفَاءً وصَرْفًا؛ يُجْعَلُ اسْتِيفَاءً ؛ لأنه دونَ الصَّرْفِ؛ لأن الصَّرْفَ عَقْدٌ مُبْتَدَأٌ له أحكامٌ مُبْتدأةٌ، والإسْتِيفَاءُ تتميمٌ لِمَا يَقْتَضِيهِ العَقْدُ السابقُ، فكان حمْلُ التصَرُّفِ عندَ التردُّدِ عليه أَوْلَىٰ».

قولُه: (أَوْ لِأَنَّ مَعْنَىٰ الْإِسْقَاطِ فِيهِ أَلْزَمُ)، أي: في هذا الصَّلْحِ، وهو الصَّلْحُ علىٰ مئةِ درهم عن ألفِ درهم ومئةِ دينارٍ ؛ لأن الصَّلْحَ يُنْبِئُ عن الْحَطِيطَةِ ، والحَطَّ هنا أكثرُ ، فيَكُونُ معنى الْإِسْقَاطِ ألزمَ .

قولُه: (قَالَ: وَمَنْ لَهُ عَلَىٰ آخَرَ أَلْفُ [١٩٦/٥] دِرْهَمٍ فَقَالَ: أَدِّ إِلَيَّ غَدًا مِنْهَا خَمْسَ مِئَةٍ عَلَىٰ أَنَّك بَرِيءٌ مِنَ الْفَضْلِ ، فَفَعَلَ ؛ فَهُوَ بَرِيءٌ) ، أي: قال في «الجامع الصغير».

وصورتُها فيه: «محمدٌ عن يعقوبَ عن أبي حنيفةَ ﷺ: في رَجُلِ يَكُونُ له على رَجُلِ يَكُونُ له على رَجُلِ اللهِ الدفع إلَيَّ غدًا منها خمسَ مئةٍ على أَنَّكَ بَرِيءٌ مِن الفضلِ، فإنْ لم يَدْفَعْ إليه الخمسَ مئة غدًا؛ عادتِ الألفُ عليه في قولِ أبي حنيفةَ

⁽١) وَقَع بِالأصل: «لأن». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٢) في الغ»: الوبعض حقه».

عَادَ عَلَيْهِ الْأَلْفُ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةً وَمُحَمَّدٍ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: لَا يَعُودُ عَلَيْهِ؛ لِأَنَّهُ إِبْرَاءٌ مُطْلَقٌ؛ أَلَا تَرَىٰ أَنَّهُ جَعَلَ أَدَاءَ الْخَمْسِ مَاثَةٍ عِوَضًا حَيْثُ ذَكَرَهُ

ومحمَّدٍ، ولا تَعُودُ عليه في قولِ يَعْقُوبَ (١) ، إلَّىٰ هنا لَفْظُ محمدِ في أصلِ «الجامع [١٦/١٣ر/د] الصغير».

وقال محمدٌ في «الأصل»: «إذا كان لرجُلٍ على رَجُلٍ ألفُ درهم؛ فقال له: أُصَالِحُك على أَنْ أُحُطَّ عنك خمسَ مئةٍ، على أَنْ تُعْطِيَنِي اليومَ خمسَ مئةٍ، فصالَحَه على ذلك، فإن أبا حنيفة ومحمَّدًا قالا في ذلك: إنْ أعطاه يومَئذٍ خمسَ مئةٍ جاز الصَّلْحُ، وإنْ مضى ذلك اليومُ قبلَ أَنْ يُعْطِيَه؛ انتقضَ الصَّلْحُ وبَطَلَ، وكانتِ الألفُ عليه على حالِها، وقال أبو يوسفَ: عليه خمسُ مئةٍ، وهو بَرِيءٌ مِن الخمسِ مئةٍ الأُخرَىٰ "(٢). إلى هنا لَفْظُ محمَّدٍ في «الأصل».

وقال في «الأجناس»: «إذا كانتِ البَرَاءَةُ معلِّقةً بالشَّرْطِ في حقِّ مَن عليه أَصْلُ الدَّيْنِ لم تَصِحَّ، وإذا كانتِ البَرَاءَةُ واقعةً (٣) في الحالِ، وما بقِيَ مِن المالِ مُعلَّقًا بالشَّرْطِ ؛ كانتِ البَرَاءَةُ صحيحةً »(٤).

قالوا في «شروح الجامع [١٤/٢] الصغير»: هذه المسألةُ على ثلاثةٍ أُوجُهِ: في وجهِ: يَبْرَأُ عن الخمسِ مئةٍ، وإنْ لم يُؤَدِّ شيئًا.

وفي وجه: لا يَبْرَأُ إذا لَم يُؤَدِّ.

وفي وجهِ: اختَلفوا فيه.

أمَّا الوجهُ المختلَفُ فيه: فوجهُ قولِ أبي يوسفَ فيه: أن الإبراءَ حصَلَ مطلقًا،

⁽١) ينظر: ١١لجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير، [ص/١٩].

⁽٢) ينظر: ١١ لأصل / المعروف بالمبسوط» [١١ /١٣٩/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

 ⁽٣) في الغاه: (البَرَاءَةُ معلقة).

 ⁽٤) ينظر: «الأجناس» للناطفي [٢/٣٥٩].

بِكَلِمَةِ عَلَىٰ ، وَهِيَ لِلْمُعَاوَضَةِ ، وَالْأَدَاءُ لَا إله اللهِ عَلَىٰ عِوَضًا لِكَوْنِهِ مُسْتَحَقًّا عَلَيْهِ ، فَجَرَىٰ وُجُودُهُ مَجْرَىٰ عَدَمِهِ فَبَقِيَ الْإِبْرَاءُ مُطْلَقًا ، فَلَا يَعُودُ كَمَا إِذَا بَدَأَ بِالْإِبْرَاءِ .

فَتَنْبُتُ البراءةُ مطلقًا، أعطَى أَوْ لَم يُعْطِ، فصار كما إذا بدَأَ بذِكْرِ الإبراءِ، وهذا لأن هذا الكلام [١٩٠/١٣ خارجٌ مخرَج المطالبةِ ، لا مخْرَجَ العِوَضِ ؛ لأن كلمةَ: «على» وإنْ كانت للمُعَاوضةِ ؛ لا يَصْلُحُ أداءُ الخمسِ مئة عِوَضًا ؛ لأن أداءَ ذلك واجبٌ عليه بقضيَّةِ السَّبَبِ السابقِ .

وحقيقةُ المُعَاوضةِ إنما تَكُونُ إذا استفاد كُلُّ واحدٍ منهما شيئًا لم يَكُنِ استفادَه مِن قبلُ ، وإنما استفادَه باستحقاقِ طارئٍ ، فلَمَّا لم يَصْلُحْ أداءُ ذلك عِوَضًا ، صار فِي قبلُ ، وإنما استفادَه باستحقاقِ طارئٍ ، فلَمَّا لم يَصْلُحْ أداءُ ذلك عِوَضًا ، صار فِي قبلُ ، وعَدَمُه بمنزلةٍ ، فبَقِيَ الإبراءُ مطلقًا ، فلَمْ يتقيَّدِ الإبراءُ بشَرْطِ سلامةِ العِوضِ .

ووجهُ قولِهما: أن هذا إبراءٌ بشَرْطٍ مرغوبٍ فيه ، فيَكُونُ إبراءً مُقَيَّدًا ، فيتقيَّدُ بشَرْطِ سلامَتِه ، كما إذا أبرأَهُ على [١٩٦/١ع/م] شَرْطِ سمَّاه ، أوْ قَيَّدَ الإبراءَ بشَرْطِ الكَفَالَةِ ، أو الرَّهْنِ ، كما لو قال: أبرأتُك عن الخمس مئة بشَرْطِ أنْ تُعْطِيَنِي بالباقي اليومَ كَفِيلًا أوْ رهْنًا ، فمضَى اليومُ ولم يُعْطِ ؛ عاد الأَلفُ عليه ، كذا هذا .

وكالحَوَالةِ لَمَّا كانت بَرَاءَةُ المُحِيلِ مُقَيَّدَةً بشَرْطِ سلامةِ الدَّيْنِ مِن ذَمَّةِ المُحْتالِ عليه، فإذا فات هذا الشَّرْطُ بموتِ المُحَالِ عليه مُفْلسًا؛ عاد الدَّيْنُ إلىٰ ذَمَّةِ المُحِيل، فكذا هنا.

وإنما قُلنا ذلك؛ لأنه [قد] (١) يَكُونُ مالُه على إنسانٍ مُقَصِّرٍ في الأداءِ، فيُريدُ أن يَشْتَرِطَ الحَطَّ عن بعضِه بشَرْطِ التعجيلِ في مقابلتِه، حتَّىٰ يَكُونَ ذلك حاملًا له على التعجيلِ، وهذا متعارَفٌ بينَ الناسِ، فصار الإبراءُ مُقابَلًا بالتعجيلِ، فتَقِفُ سلامتُه على سلامةِ ذلك.

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ((ن))، و((م))، و((تح))، و((غ)).

- الله البيان الله

كما لو شرَطَ شرطًا آخرَ؛ ولأن كلمةَ: «على» _ وإن (١) كانت للمُعَاوضة _ المُعَاوضة _ المُعَاوضة _ المُعَاوضة ولا يَصِحُّ هنا لِمَا قُلنا، وحُمِلَتْ على معنى الشَّرْطِ؛ لأن معنى المُعَاوضة به لأن في المُعَاوَضة مقابلة أحد فحُمِلَتْ على الشَّرْطِ؛ لأن فيه معنى المُعَاوَضة به لأن في المُعَاوَضة مقابلة أحد العِوضَيْنِ بالآخرِ، والشَّرْطُ أيضًا يُقابِلُ الجزاءَ، فصار الشَّرْطُ كالمذكورِ، فكأنه قال: إنْ لم تَنْقُدْ فلا صُلْحَ، فإذا لم يَنْقُدْ بَطَلَ الصَّلْحُ.

وقولُه: «التعجيلُ مُسْتَحقٌّ بدونِ الشَّرْطِ».

قلنا: لَا نُسَلِّمُ بأن التعجيلَ مُسْتَحقٌ، بل المُسْتَحقُّ الأداءُ المُطْلَقُ، فصار الأداءُ على الفورِ بوَصْفِ التضييقِ بقضيَّةِ الشَّرْطِ، وهذا بخلافِ ما إذا لم يُوقِّتُ للأداءِ وقتًا؛ لأنه إذا لم يُوقِّتُ يَكُونُ وقتُه العُمرُ، فلا تَنْتَقِضِ البَرَاءةُ بعدمِ الدفعِ.

وأمَّا الوجهُ الذي [لا] (٢) يَبْرَأُ إذا لَمْ يُؤَدّ، ويَكُونُ المالُ عليه، _ وهو الوجهُ الثاني _: وهو أنْ يقولَ: أبرأتُك عن خمسِ مئةٍ على أنْ تَنْقُدَنِي غدًا خمسَ مئةٍ ، فإنْ لم تَنْقُدُنِي غدًا خمسَ مئةٍ ، فالألفُ عليك، فمضى الغدُ ولَمْ يُعْطِه ، فالألفُ عليه بالاتّفاقِ ، لأنه عَلَقَ لزومَ الإبراءِ بشَرْطِ إيفاءِ البَاقِي. قال عليه : «الْمُسْلِمُونَ عِنْدَ شُرُوطِهِمْ» (٣).

والإبراءُ يَجُوزُ أَن يتوقَّف لزومُه على شرْطٍ مرغوبٍ ، عرَفْنا ذلك بآخرِ كلامِه ، وهو قولُه : فإنْ لم تَنْقُدْنِي غدًا فالألفُ عليك ، وهذا لأن الإبراءَ فيه معنى التَّمْلِيكِ ، وهو قولُه : فإنْ لم تَنْقُدْنِي غدًا فالألفُ علي الشَّرْطِ ، وصار نظيرَ البَيْعِ ، والبَيْعُ يتَقَيَّدُ لومُه على الشَّرْطِ ، وصار نظيرَ البَيْعِ ، والبَيْعُ يتَقَيَّدُ لزومُه بمِثْلِ هذا الشَّرْطِ ،

⁽١) وقع بالأصل: «إن». والمثبت من: الن»، والم»، والتح، والغ».

⁽٣) مضئ تخريجه.

- ﴿ غَاية البيان ٢٠٠٠

فإنه لو قال [٩٢/١٣]: بِعْتُ منك هذا العبدَ بكذا على أنَّك إنْ لَمْ تَنْقُدِ الثَّمَنَ اليومَ، فلا بَيْعَ بينَنا؛ كان البَيْعُ موقوفًا لزومُه على النقدِ، كما شَرَط، حتى لو لَم يَنْقُدِ انْفَسَخ [١٩٧/١ء] البَيْعُ بينَهما، فكذلك الإبراءُ.

وأمَّا الوجهُ الذي يَبْرَأُ وإنْ لم يُؤدّه _ وهو الوجهُ الثالثُ _: وهو أنْ يَقُولَ: أبرأتكُ عن الخمسِ مئة مِن الألفِ، على أنْ تُعْطِينِي [٢/٤/٢٤] الخمسَ مئة غدًا، وههنا الإبراءُ واقعٌ بالإجماع، أعطَى الخمسَ مئة غدًا أو لم يُعْطِ؛ لأن الإبراءَ وَقَع مطلقًا أوّلًا، وأداءُ الخمسِ مئة لا يَصْلُحُ عِوضًا؛ لأنه واجبٌ عليه بِالسَّبَ السابقِ بدونِ إبراءِ البعضِ، ولكنَّه يَصْلُحُ شرطًا، وفي تقييدِه بالشَّرْطِ شكٌ، فلا يَثْبُتُ الشَّرْطُ بالشكُ ؛ فبَقِى الإبراءُ مطلقًا.

بخلافِ ما إذا بدَأ بأداء خمسِ مئةٍ ، حيثُ يَعُودُ الألفُ عليه إذا لم يُؤدِّ الباقي في الوقتِ المذكورِ ؛ لأن الإبراء لم يَقَعْ مطلقًا ، بل وَقَع مقرونًا بالأداء ، ولكن أداءُ الخمسِ مئة لَمَّا لم يَصْلُحْ عِوَضًا ؛ لكونِه واجبًا بِالسَّبَبِ السابقِ ، لا بسببٍ طارئٍ ؛ احتُمِلَ أَنْ يَقَعَ الإبراءُ مطلقًا ، ومِن حيثُ إنه شرْطٌ مرغوبٌ فيه ، لا يقعُ الإبراءُ مطلقًا ، بل يتَقَيَّدُ بأداء الخمسِ مئة ِ

فإذا كان احتملَ الوجهيّنِ؛ كان في الإبراءِ شكٌّ، فلا يَثْبُتُ الإبراءُ مطلقًا بالشكّ، فافترَق الوجهانِ، وهو ما إذا بدَأ بالإبراءِ، وما إذا بدَأ بأداءِ الخمسِ مئةِ، وهذه [٩٣/١٣/د] الوجوهُ الثلاثةُ ذكرُوها في «شروح الجامع الصغير»، كشَرْحِ فخْرِ الإسلامِ البَزْدَويّ، وشرحِ الصدْرِ الشهيدِ وغيرِهما(١).

وههنا وجهان آخرانِ: ذكرَهما صاحبُ «الهداية»:

⁽١) ينظر: «شرح الجامع الصغير» للصدر الشهيد [ص٥٩٥].

و البيان البيان الم

أحدُهما: هو قولُه: (وَالرَّابِعُ إِذَا قَالَ: أَدِّ إِلَيَّ خَمْسَ مِثَةٍ عَلَىٰ أَنَّكَ بَرِي ۗ مِنَ الْفَضْلِ، وَلَمْ يُؤَقِّتْ لِلْأَدَاءِ وَقْتًا).

وجوابُه: أنه يَصِحُّ الإبراءُ، ولا يَعُودُ الدَّيْنُ، وذلك لأن الإبراءَ وَقَع مطلقًا؛ لأنه شَرَط شَرْطًا هو ثابتٌ بدونِ الذِّكْرِ، وهو الأداءُ مطلقًا، والأداءُ مطلقًا واجبٌ عليه بدونِ الشَّرْطِ، فلَغا الشَّرْطُ، وبَقِيَتِ البَرَاءَةُ مُطْلَقةً.

بخلافِ الوجهِ الأوَّلِ على قولِ أبي حنيفة ومحمَّدٍ؛ لأنه ثَمَّة وَقَّتَ لأداءِ الخمسِ مئة وقتًا وهو الغدُ، والأداءُ لم يَكُنْ مختصًا بالغدِ، فإذا خصَّه بوقْتٍ؛ لا الخمسِ مئة وقتًا وهو الغدُ، والأداءُ لم يَكُنْ مختصًا بالغدِ، فإذا خصَّه بالأداءِ في بُدَّ وأن يَتعَلَّقُ به مصلحةٌ يَخْتَصُّ بالأداءِ في ذلك الوقتِ، فتتقيَّدُ البَرَاءَةُ بالأداءِ في ذلك الوقتِ، فتتقيَّدُ البَرَاءَةُ بالأداءِ في ذلك الوقتِ الخاصِّ، فإذا فات الشَّرْطُ تَبْطُلُ البَرَاءةُ ، فظَهَر الفرقُ بينَ الوجهَيْنِ.

والوجهُ الثاني: مما ذكرَه وهو قولُه: (إِنْ أَدَّيْتَ إِلَيَّ خَمْسَ مِائَةٍ، أَوْ قَالَ: إِذَا أَدَّيْتَ، أَوْ مَتَىٰ أَدَّيْتَ)، والجوابُ فيه: أنه لا يَصِحُّ الإبراءُ.

قال في «الأجناس»: «ولو قال: قد صالحتُك على أنك متى أدَّيْتَ إلَيَّ خمسَ مئةٍ ، أوْ قال: قد صالحتُك [١٩٣/١٣] إذا أدَّيْتَ إلَيَّ اللهِ مَ خمسَ مئةٍ ، فأنت بَرِيءٌ [١٩٧/١١] مما بَقِيَ ، فهذا كلَّه سواءٌ ، ولا يَبْرَأُ مما بَقِيَ ؛ لأن البَراءة معلَّقةٌ بالشَّرْطِ ، يَدُلُّكَ عليه لو قال لآخرَ: إنْ أعطيتَنِي ألفَ درهم إلى شهرٍ ، فقد بِعْتُ منك هذا العبد به لا يَصِحُّ البَيْعُ ، ولا كذلك في المسألةِ الأولَىٰ ؛ لأن البَراءة واقعةٌ في الحالِ ، وإنما شرطَ تعجيلَ ما بَقِيَ مِن المالِ في الوقتِ ، فلا يُؤثِّرُ في البَرَاءة ، يدلُّك عليه لو قال: بِعْتُ منك هذا العبدَ على أنْ الوقتِ ، فلا يُؤثِّرُ في البَرَاءة ، يدلُّك عليه لو قال: بِعْتُ منك هذا العبدَ على أنْ يكُونَ الثَمَنُ مُؤَجَّلَ إلىٰ شهرٍ أن البَيْعَ جائزٌ ؛ لأن البَيْعَ وقع في الحالِ ، وثمنه مؤجَّل إلىٰ شهرٍ أن البَيْعَ جائزٌ ؛ لأن البَيْعَ وقع في الحالِ ، وثمنه مؤجَّل إلىٰ شهرٍ أن البَيْعَ جائزٌ ؛ لأن البَيْعَ وقع في الحالِ ، وثمنه مؤجَّل

⁽١) ينظر: «الأجناس» للناطفي [٣٦٠/٢].

وقال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي» ـ في بابِ الصُّلْحِ على أداء بعضِ المالِ بشَرْطِ البَرَاءَةِ ـ: «ولو قال للغَريمِ أو الكَفِيلِ: متى أدَّيْتَ إِلَيَّ منها خمسَ مئةٍ فأنت بَرِيءٌ مما بَقِيَ، فأدَّى الخمسَ مئةٍ؛ لم يَبْرَأْ مِن البَاقِي، وكذلك كلُّ بَرَاءةٍ علَّقَ وقوعَها بشَرْطٍ؛ لأن في البَرَاءةِ معنى التَّمْلِيكِ، وتعليقُ التَّمْلِيكِ، وتعليقُ التَّمْلِيكِ،

وقال فخرُ الدِّينِ قاضي خان في «شرح الجامع الصغير»(١): «ولو قال للغَريمِ أَوْ للكَفِيلِ: إذا أَدَّيْتَ إلَيَّ خمسَ مئةٍ ، أَوْ متى أَدَّيْتَ ، أَوْ إنْ أَدَّيْتَ ، أَوْ إنْ دفعْتَ إلَيَّ خمسَ مئةٍ ، فأنت بَرِيءٌ عن الباقي ؛ فهذا كلَّه باطِلٌ ، ولا يَبْرَأُ عن الباقي ، وإنْ أَدَىٰ إليه خمسَ مئةٍ ، سواءٌ ذكر لَفْظَ الصُّلْح ، أَوْ لم يَذْكُرْ ؛ لأنه عَلَّقَ البَراءةَ بالشَّرْطِ صريحًا فتَبْطُلُ ، كما لو قال: إنْ دخلْتَ الدَّارَ ؛ فقد [١٥/١٥و/د] أبرأتُك ، بخلافِ ما تقدَّم ؛ لأنه ما صَرَّح [١٥/١٥] بالتعليقِ ، وإنْ كان فيه معنى التعليقِ .

وحقيقةُ الفرقِ بينَهما: أن البَراءةَ إسقاطٌ ، حتَّى لا يتوقَّفَ على القبولِ ، ويرتَدُّ بِالرَّدِّ ، لِمَا فيه مِن معنى التَّمْلِيكِ ، وتعليقُ التَّمْلِيكِ بالشَّرْطِ باطلٌ كتعليقِ البَيْعِ ، وتعليقُ التَّمْلِيكِ بالشَّرْطِ باطلٌ كتعليقِ البَيْعِ ، وتعليقُ الإَسْقَاطِ جائزٌ كتعليقِ الطَّلَاقِ والعَتَاقِ ، فاعتبَرْنا شُبْهَةَ التَّمْلِيكِ ، وقُلنا: بأنه إذا صَرَّح بالتعليقِ ؛ لا يَصِحُّ ، واعتبَرْنا شَبَةَ الْإِسْقَاطِ ، وقُلنا: بالصحَّةِ إذا لم يُصَرِّحْ .

وكذا إذا قال: ذلك للكَفِيلِ، وفيه نوعُ إشكالٍ؛ لأن إبراءَ الكَفِيلِ إسقاطٌ محْضٌ؛ ولهذا لا يرْتَدُّ برَدِّه، فيَنْبَغِي أَنْ يَصِحَّ تعليقُه بالشَّرْطِ، إلا أن إبراءَ الكَفِيلِ كإبراءِ الْأَصِيلِ مِن حيثُ إنه لا يُحْلَفُ به، كما يُحَلَّفُ بالطلاقِ، فيَصِحُّ تعليقُه بشَرْطٍ متعارفٍ، ولا يَصِحُّ تعليقُه بما ليس بمتعارفٍ.

⁽١) ينظر: «شرح الجامع الصغير» لقاضيخان [ق/٣١٠].

وَلَهُمَا: أَنَّ هَذَا إِبْرَاءٌ مُقَيَّدٌ بِالشَّرْطِ فَيَفُوتُ بِفَواتِهِ ؛ لِأَنَّهُ بَدَأَ بِأَدَاءِ الْخَمْسِمَائَةِ فِي الْغَدِ ، وَإِنَّهُ يَصْلُحُ غَرَضًا حِذَارَ إِفْلَاسِهِ أَوْ تَوَسَّلًا إِلَىٰ تِجَارَةٍ أَرْبَحَ مِنْهُ ، وَكَلِمَةُ عَلَىٰ إِنْ كَانَتْ لِلْمُعَاوَضَةِ فَهِي مُحْتَمِلَةٌ لِلشَّرْطِ ؛ لِوُجُودِ مَعْنَى مِنْهُ ، وَكَلِمَةُ عَلَىٰ إِنْ كَانَتْ لِلْمُعَاوَضَةِ فَهِي مُحْتَمِلَةٌ لِلشَّرْطِ ؛ لِوُجُودِ مَعْنَى الْمُقَابَلَةِ ، فَيُحْمَلُ عَلَىٰ إِنْ كَانَتْ لِلْمُعَاوَضَةِ تَصْحِيحًا لِتَصَرُّفِهِ أَوْ الْمُقَابَلَةِ ، فَيُحْمَلُ عَلَيْهِ عِنْدَ تَعَذَّرِ الْحَمْلِ عَلَىٰ الْمُعَاوَضَةِ تَصْحِيحًا لِتَصَرُّفِهِ أَوْ لِللَّهُ مُتَعَارَفٌ ، وَالْإِبْرَاءُ مِمَّا يَتَقَيَّدُ بِالشَّرْطِ ، وَإِنْ كَانَ لَا يَتَعَلَّقُ بِهِ كَمَا فِي الْحِوَالَةِ ، وَسَنُحْرِجُ الْبِدَاءَةَ بِالْإِبْرَاءِ إِنْ شَاءَ اللهُ تَعَالَىٰ .

ولهذا قُلنا: إنه إذا كَفَلَ بمالٍ عن رَجُلٍ، وكفَلَ بنفسِ المكفولِ عنه أيضًا على أنه إنْ وافَى بنفسِه عدًا؛ فهو بَرِيءٌ عن الكَفَالَةِ بالمالِ، فوافَى بنفسِه؛ بَرِئَ عن الكَفَالَةِ بالمالِ، فوافَى بنفسِه؛ بَرِئَ عن المَالِ وإنْ عَلَقَ البَرَاءةَ [١٩٨/١] بالإيفاء؛ لأن هذا تعليقٌ بشَرْطٍ متعارفٍ، فصَحَّ۔ المالِ وإنْ عَلَقَ البَرَاءةَ [١٩٨/١] بالإيفاء؛ لأن هذا تعليقٌ بشَرْطٍ متعارفٍ، فصَحَّ۔

قولُه: (وَإِنَّهُ يَصْلُحُ غَرَضًا حِذَارَ إِفْلَاسِهِ)، أي: أن أداءَ الخمسِ مئةِ في الغدِّ، يَصْلُحُ مقصودًا للطالبِ خوفًا مِن إفلاسِ المطلوبِ، ويَجُوزُ [١٣/٤/١٣] أن يقَعَ المفعولُ له معرفة ، كما في قولِك: خرجْتُ مخافة الشرِّ، وقولُه: (حِذَارَ إِفْلَاسِهِ)، مِن هذا القَبِيلِ. القَبِيلِ.

قولُه: (وَالْإِبْرَاءُ مِمَّا يَتَقَيَّدُ بِالشَّرْطِ، وَإِنْ كَانَ لَا يَتَعَلَّقُ بِهِ)، يعني: يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ الإبراءُ مقيَّدًا بشَرْطٍ مرغوبٍ فيه، حتى إذا فات الشَّرْطُ انتَقَضَ الإبراءُ، كما هو في الحوالةِ، فإنها مُقَيَّدَةٌ بشَرْطِ سلامةِ الدَّيْنِ من ذِمَّةِ المُحْتالِ عليه، حتى إذا مات المُحَالُ عليه مُفْلِسًا؛ انتقضَتِ الحَوَالَةُ، وعاد الدَّيْنُ إلى ذِمَّةِ المُحِيلِ، ولكن لا يَجُوزُ تعليقُ الإبراءِ بالشَّرْطِ أصلًا؛ لِمَا فيه مِن معنى التَّمْلِيكِ، وقد مَرَّ البيانُ.

قولُه: (وَسَنُخْرِجُ الْبِدَاءَةَ بِالْإِبْرَاءِ) ، هذا عذْرٌ عن تأخيرِ جوابِ ما قاس عليه أبو يوسفَ بقولِه: «كما إذا بدأ بالإبراءِ» ، يعني: نذْكُرُ الفرقَ بينَ المَقِيسِ والمَقِيسِ عليه عندَ قولِه: (وَالنَّالِثُ: إذَا قَالَ: أَبْرَأْتُك) . . . إلى آخرِه.

قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ: وَهَذِهِ الْمَشْأَلَةُ عَلَىٰ وُجُوهِ: أَحَدُهَا مَا ذَكَرْنَاهُ.

وَالنَّانِي: إِذَا قَالَ صَالَحْتُكَ مِنَ الْأَلْفِ عَلَىٰ خَمْسِمَائَةٍ تَدْفَعُهَا إِلَيَّ غَدَّا وَأَنْتَ بَرِيءٌ مِنَ الْفَضْلِ، عَلَىٰ أَنَّكَ إِنْ لَمْ تَدْفَعُهَا(١) فَالْأَلْفُ عَلَيْكَ عَلَىٰ حَالِهِ، وَجَوَابُهُ أَنَّ الْأَمْرَ عَلَىٰ مَا قَالَ ؛ لِأَنَّهُ أَتَىٰ بِصَرِيحِ التَّقْيِيدِ فَيَعْمَلُ بِهِ.

وَالنَّالِثُ: إِذَا قَالَ أَبْرَأْتُكَ مِنْ خَمْسِمَائَةً مِنَ الْأَلْفِ عَلَىٰ أَنْ تُعْطِينِي الْخَمْسِمَائَة غَدًا وَالْإِبْرَاءُ فِيهِ وَاقِعٌ ، أَعْطَى الْخَمْسِمَائَة أَوْ لَمْ يُعْطِ ؛ لِأَنَّهُ أَطْلَقَ الْإِبْرَاءَ أَوَّلًا ، وَأَدَاءُ الْخَمْسِمَائَة لَا يَصْلُحُ عِوَضًا مُطْلَقًا ، وَلَكِنَّهُ يَصْلُحُ شَرْطًا ؛ الْإِبْرَاءَ أَوَّلًا ، وَلَكِنَّهُ يَصْلُحُ شَرْطًا ؛ فَوَقَعَ الشَّكُ فِي تَقْيِيدِهِ بِالشَّرْطِ فَلَا يَتَقَيَّدُ بِهِ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا بَدَأَ بِأَدَاءِ خَمْسِمَائَة ؛ وَمِنْ فَوَقَعَ الشَّكُ فِي تَقْيِيدِهِ بِالشَّرْطِ فَلَا يَتَقَيَّدُ بِهِ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا بَدَأَ بِأَدَاء خَمْسِمَائَة ، وَمِنْ كَيْتُ أَنَّهُ لَا يَصْلُحُ عِوضًا يَقَعُ مُطْلَقًا ، وَمِنْ حَيْثُ أَنَّهُ لَا يَصْلُحُ عِوضًا يَقَعُ مُطْلَقًا ، وَمِنْ حَيْثُ أَنَّهُ لَا يَصْلُحُ عِوضًا يَقَعُ مُطْلَقًا ، وَمِنْ حَيْثُ أَنَّهُ لَا يَصْلُحُ عِوضًا يَقَعُ مُطْلَقًا ، وَمِنْ حَيْثُ أَنَّهُ لَا يَصْلُحُ عِوضًا يَقَعُ مُطْلَقًا ، وَمِنْ حَيْثُ أَنَّهُ لَا يَصْلُحُ عِوضًا يَقَعُ مُطْلَقًا ، وَمِنْ حَيْثُ أَنَّهُ يَاللَّكُ فَافْتَرَقًا .

وَالرَّابِعُ إِذَا قَالَ: أَدِّ إِلَيَّ خَمْسَ مِئَةٍ عَلَىٰ أَنَّكَ بَرِيءٌ مِنَ الْفَضْلِ، وَلَمْ يُؤَقِّتْ لِلْأَدَاءِ وَقْتًا. وَجَوَابُهُ أَنَّهُ يَصِحُّ الْإِبْرَاءُ وَلَا يَعُودُ الدَّيْنُ؛ لِأَنَّ هَذَا إِبْرَاءٌ مُطْلَقٌ؛ لِلْأَدَاءِ وَقْتًا، لَا يَكُونُ الْأَدَاءُ غَرَضًا صَحِيحًا؛ لِأَنَّهُ وَاجِبٌ لِأَنَّهُ لِمَا لَمْ يُوقِّتُ لِلْأَدَاءِ وَقْتًا، لَا يَكُونُ الْأَدَاءُ غَرَضًا صَحِيحًا؛ لِأَنَّهُ وَاجِبٌ عَلَيْهِ فِي مُطْلَقِ الْأَزْمَانِ فَلَمْ يَتَقَيَّدُ بَلْ حُمِلَ عَلَىٰ الْمُعَاوَضَةِ وَلَا يَصْلُحُ عِوضًا، بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ؛ لِأَنَّ الْأَدَاءَ فِي الْغَدِ غَرَضٌ صَحِيحٌ.

وَالْخَامِسُ: إِذَا قَالَ إِنْ أَدَّيْتُ إِلَيَّ خَمْسِمَائَةَ ، أَوْ قَالَ: إِذَا أَدَّيْتَ أَوْ مَتَىٰ وَالْخَامِسُ: إِذَا قَالَ إِنْ أَدَّيْتَ أَوْ مَتَىٰ أَدَّيْتَ . [١٩٠] وَالْجَوَابُ فِيهِ أَنَّهُ لَا يَصِحُّ الْإِبْرَاءُ ؛ لِأَنَّهُ عَلَقَهُ بِالشَّرْطِ صَرِيحًا ،

قولُه: (بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ)، أي: بخلافِ ما إذا وقَّتَ للأداءِ وقتًا؛ كما في قولِه: أدِّ إلَيَّ غدًا منها خمسَ مئةٍ على أنك بَرِيءٌ مِن الفضلِ.

 ⁽١) زاد بعده في (ط): «إلى الغد».

وَتَغْلِيقُ الْبَرَاءَاتِ بِالشَّرُوطِ بَاطِلٌ لِمَا فِيهَا مِنْ مَعْنَى التَّمْلِيكِ حَتَّىٰ تَرْتَدَّ بِالرَّدِّ بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ؛ لِأَنَّهُ مَا أَتَىٰ بِصَرِيحِ الشَّرْطِ فَحُمِلَ عَلَىٰ التَّقْيِيدِ بِهِ.

قَالَ: وَمَنْ قَالَ لِآخَرَ: لَا أُقِرُّ لَكَ بِمَالِكَ حَتَّىٰ ثُوَخِّرَهُ عَنِّي، أَوْ تَحُطَّ عَنِّي فَفَعَلَ جَازَ عَلَيْهِ؛ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمُكْرَهٍ، وَمَعْنَىٰ الْمَسْأَلَةِ؛ إِذَا قَالَ ذَلِكَ سِرًّا، أَمَّا إِذَا قَالَ عَلَانِيَّةً يُؤْخَذُ بِهِ.

🥵 غاية البيان 🔧-

قولُه: (بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ؛ لِأَنَّهُ مَا أَتَىٰ بِصَرِيحِ الشَّرْطِ)، يعني: أن الإبراءَ فيه معنى الْإِسْقَاطِ، ومعنى التَّمْلِيكِ، فإذا صَرَّح بالتعليقِ؛ لم يَصِحَّ اعتبارًا لشَبَهِ التَّمْلِيكِ، فإذا لَشَبَهِ الْإِسْقَاطِ، وقد مَرَّ البيانُ آنفًا.

قولُه: (قَالَ: وَمَنْ قَالَ لِآخَرَ: لَا أُقِرُّ لَكَ بِمَالِكَ حَتَّىٰ تُؤَخِّرَهُ عَنِّي، أَوْ تَحُطَّ عَنِّي، فَفَعَلَ ؛ جَازَ عَلَيْهِ) [١٣/ ٩٥/ ١٥]، أي: قال في «الجامع الصغير».

وصورتُها فيه: «محمدٌ عن يعقوبَ عن أبي حنيفةَ ﴿ فَي رَجُلِ كَانَ لَهُ عَلَىٰ رَجُلِ كَانَ لَهُ عَلَىٰ رَجُلِ مَالٌ ، فقال: لا أُقِرُّ لك حتى تُؤخِّرَ عني ، أوْ حتى تَحُطَّ عني ، ففعَل ، قال: هو جائزٌ ﴾ (١). إلى هنا لَفْظُ محمَّدٍ في أصلِ «الجامع الصغير» ، وهي مِن الخواصِّ .

فمعنى قولِه: «فعَلَ»، أي: أخَّرَ ربُّ الدَّيْنِ، أوْ حَطَّ بعضَ الدَّيْنِ، بأنْ أبرَأُ المَدْيُونَ عن بعضِ الدَّيْنِ،

ومعنى قولِه: «هو جائزٌ»، أي: التأخيرُ، أو الحَطُّ جائزٌ لازمٌ على ربِّ الدَّيْنِ، حَنَّى لا يَتَمَكَّنَ مِن المطالَبةِ في الحالِ في صورةِ التأخيرِ، ولا يَتَمَكَّنُ مِن مُطالبةِ كُلِّ الدَّيْنِ في صورةِ التأخيرِ والحَطَّ؛ وَذَلك لأن الطالبَ كان راضِيًا في التأخيرِ والحَطَّ؛ لأنه لو شاء لم يَفْعَلْ ذلك إلى أنْ يَجِدَ البَيِّنَةَ ، أوْ يُحَلِّفُ الآخرَ، فيَنْكُلُ عن اليَمِينِ، فلَمَا فعَلَ بلا انتظارِ ؛ ذَلَّ أنه كان راضيًا بذلك ، فجاز.

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٢٠].

- ابدالبيان ع

وَلَا يُقَالُ: إنه مُكْرَهُ في فِعْلِ التَّاخيرِ والحَطِّ ؛ لأنه لو لم يَفْعَلْ ذلك ؛ كان لا يُقِرُّ [٢/١٥/٤٤] ؛ لأنَّا لَا نُسَلِّمُ الإكراهَ ؛ لأن [١٩٨/٦] الإكراهَ إنما يَكُونُ بالعقوبةِ والحبْسِ ، ولم يُوجَدُ.

غايةُ ما في البابِ: أنه لو لم يَفْعَلْ لا يُقِرُّ ، ولا يَلْزَمُ مِن ذلك عدمُ الجوازِ ؛ لأن الصَّلْحَ على الإنكارِ أَجْوَزُ ما يَكُونُ ؛ لأن الصَّلْحَ إنَّما يَكُونُ عندَ المُنَازَعةِ ، وهي عندَ الإنكارِ لا الإِقْرَارِ .

قالوا في «شروح الجامع الصغير»: «وهذا إنما يَكُونُ في السِّرِّ، أمَّا إذا قال ذلك عَلَانِيةً ؛ يُؤَاخَذُ بإقرارِه».

ونَخْتِمُ الفصلَ بمسألةِ ذكرَها في «شرح الكافي» _ في بابِ الصَّلْحِ في الدَّيْنِ _ قال: «ولو كان لرجلٍ على رَجُلٍ دراهمَ لا يَعْرِفانِ [١٣/٥٥٤/٤] وزْنَها، فصالَحَه منها على ثوبٍ، أوْ غيرِه فهو جائزٌ؛ لأن جهالةَ المُصَالَحِ عنه لا تمْنَعُ مِن صحَّةِ الصَّلْحِ.

وإنْ صالَحَه على دراهم ؛ فهو فَاسِدٌ في القياس ؛ لأنه يَحْتَمِلُ أنَّ بدلَ الصَّلْحِ أَكْثُرُ منه ، لكنِّي أستَحْسِنُ أنْ أُجِيزَه ؛ لأن الظاهرَ أنه كان أقلَّ مما عليه ؛ لأن مبْنَى الصَّلْحِ على الحَطِّ والإِغْماضِ ، فكان تقديرُهما بدلَ الصَّلْحِ بشيءِ دلالةً ظاهرةً أنهما عرفاه أقلَّ مما عليه ، وإنْ كانا لا يعْرِفانِ قَدْرَ ما عليه في نفسِه » .

واللهُ أعلمُ بالصوابِ ، وإليه المآبُ.

فَصْـلُ فِي الدَّيْنِ الْمُشْتَرَكِ

فَصَـلُ فِي الدَّيْنِ الْمُشْتَرَكِ

لَمَّا ذَكَرَ مُطْلَقَ الدَّيْنِ: شَرَعَ في الدَّيْنِ المشتركِ؛ لأن الاشتراكَ عارِضٌ، والأصلُ عدمُ العارضِ، فناسَب التأخيرَ.

قولُه: (وَإِذَا كَانَ الدَّيْنُ بَيْنَ شَرِيكَيْنِ، فَصَالَحَ أَحَدُهُمَا مِنْ نَصِيبِهِ عَلَىٰ ثَوْبٍ ؛ فَشَرِيكُهُ بِالْخِيَارِ: إِنْ شَاءَ اتَّبَعَ الَّذِي عَلَيْهِ الدَّيْنُ بِنِصْفِهِ، وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ نِصْفَ الثَّوْبِ، وَشَرِيكُهُ بِالْخِيَارِ: إِنْ شَاءَ اتَّبَعَ اللَّذِي عَلَيْهِ الدَّيْنُ بِنِصْفِهِ، وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ نِصْفَ الثَّوْبِ، إِلَّا أَنْ يَضْمَنَ لَهُ شَرِيكُهُ رُبُعَ الدَّيْنِ)، وهذا لَفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصره»(١).

والاستثناءُ مِن قولِه: (فَشَرِيكُهُ بِالْخِيارِ)، يعني: إذا ضَمِنَ الشَّرِيكُ المُصَالِحُ رُبعَ الدَّيْنِ، ليس للشَّرِيكِ غيرِ المُصَالِحِ الخِيارُ؛ لأن حقَّه في الدَّيْنِ، ولا يَكُونُ له سبيلٌ في الثَّوْبِ،

وإنما وَضَع المسألةَ في الدَّيْنِ بينَ شَرِيكَيْنِ؛ لأنه إذا ادَّعَى اثنانِ في دارٍ، فَصَالَحَ أحدُهما مِن نصيبِه مِن الدَّارِ على مالٍ؛ لم يَشْرَكْهُ الآخَرُ.

أَلَا تَرَىٰ إلى ما ذكر الحاكمُ الشهيدُ في بابِ الصُّلْحِ في الغَصْبِ مِن «مختصر الكافي»: «ولو أن رَجُلينِ ادَّعَيَا في دارٍ دعوىٰ ميراثٍ عن أبيهِما، فصَالَحَ (٩٦/١٣و/د] ربُّ الدَّارِ أحدَهما على مالٍ ؛ لم يَشْرَكْهُ الآخَرُ فيه إنْ كان المُصَالِحُ مُقِرَّا، أوْ مُنْكِرًا،

⁽١) ينظر: لامختصر القُدُّورِيُّ، [ص/١٢٢].

−﴿ي غاية البيان ﴿ي-

وكذلك العُرُوضُ ؛ لأن في زَعْمِهما أنه بائعٌ نصيبَه في المِيراثِ».

وقال الحاكمُ أيضًا في بابِ الصَّلْحِ في العَقَارِ: «ولو أن رَجُلينِ ادَّعَيَا في يدِ رَجُلٍ دارًا وقالاً: وَرِثناها عن أبينا، وجحَد الرَّجُلُ، ثم صالَحَ أحدُهما مِن حِصَّتِه مِن هذه الدَّعوى على مثة درهم، وأراد شريكُه أن يَشْرَكَهُ في هذه المثة لم يَكُنْ له ذلك، ولم يَكُنْ له أنْ يَأْخُذَ مِن الدَّارِ شيئًا إلَّا أنْ يُقِيمَ البَيِّنَةَ »(١).

وذلك لِمَا قال شيخُ الإسلامِ ﴿ فَي ﴿ شرح الكافي ﴾ بقولِه: ﴿ لأَنْ فِي زَعْمِه: أَنْ يَبِيعَ [١٩٩/١م] نصيبَه مِن الدَّارِ المشتركةِ بينَه وبينَ أخيه ، ومَن باع نصيبَه مِن مالٍ مُشْترَكٍ بينَه وبينَ غيرِه ؛ ليس لشريكِه أَنْ يُشارِكَهُ في الثَّمَنِ ؛ لأَن الثَّمنَ بدلُ مِلْكِه ، لا بدلُ مِلْكٍ مشترَكٍ ».

قال شيخُ الإسلامِ: «قال أبو الفضلِ _ يعني: الحاكم الشهيدَ _: ذكرَ عن إبراهيمَ بنِ رُسْتُمَ: أن أبا يوسفَ قال: يُشارِكُه، وأن محمدًا قال: لا يُشَارِكُه، لأن المذهبَ عندَ أبي يوسفَ: أن الصَّلْحَ ليس بمُعاوضة ، بل اسْتِيفَاءً لحَقَّه، وأجمعوا أن المُدَّعَى إذا كان دَيْنًا، فصَالَحَ أحدُهما مِن نصيبِه على شيء لشريكِه أنْ يُشَارِكَهُ ؛ لأنه اسْتِيفَاءٌ على قولِ الكُلِّ.

والأصلُ هنا: أن الدَّيْنَ المشتركَ الذي يَثْبُتُ بسببِ واحدٍ للشريكيْنِ، إذا فَبَضَ أحدُهما شيئًا منه [١٦/١٥] فالمقبوضُ مِن النصيبَيْنِ [١٣/١٥٤]؛ لأنا لو جعلناه مِن نصيبِ أحدِهما؛ لكنَّا قد قسَمْنا الدَّيْنَ حالَ كونِه في الذِّمَّةِ، وقِسْمَةُ الدَّيْنِ حالةَ كونِه في الذِّمَّةِ الدَّمْنِ الدَّيْنِ حالةَ كونِه في الذِّمَّةِ الدَّمْنِ الدَّيْنِ حالةَ كونِه في الذِّمَّةِ الاَتَجُوزُ.

والدليلُ على ذلك: هو أن القِسْمَةَ تمْييزُ الحُقُوقِ، وذلك لا يَتَأتَّى فيما في

⁽١) ينظر: «الكافى» للحاكم الشهيد [ق/٣٦٥].

حري غاية البيان ﴿﴾

الذَّمّةِ، ولأنهما لو اقتسما الأعيانَ مِن غيرِ تمييزٌ ؛ لم يَصِعُ لعدمِ التمييزِ ، أَلا تَرَىٰ أَن صُبْرَةَ طعامِ بينَ شَرِيكَيْنِ ، لو قال أحدُهما للآخرِ : خذْ منها هذا الجانب لك ، وهذا الجانب لي ؛ لم يَصِعُ لعدمِ التمييزِ ، وكذلك القِسْمَةُ فيما في الذَّمّةِ لِمَا لم يَتَميّزُ ، ولأن القِسْمَة فيها معنى التّمليكِ ؛ لأن كلَّ واحدٍ مِن المقْتَسِمِين يَأْخُذُ نِصْفَ حقّه ، ويَأْخُذُ الباقيَ عِوضًا عما له في يدِ الآخرِ ، وتمليكُ الدَّيْنِ لغيرِ مَن في ذِمّتِه لا يَجُوذُ ، ويَمليكُ الدَّيْنِ لغيرِ مَن في ذِمّتِه لا يَجُوذُ ، فإذا ثبَتَ هذا كان المَقْبُوضُ مِن الحَقِيْنِ جميعًا ، فكان لشريكِه أَنْ يَأْخُذَ نِصْفَ المَقْبُوضِ بعَيْنِه ، وإنْ كان أَجُودَ منه ، فإن الجودة لا يُعْتَبرُ بها في الجنسِ الواحدِ .

أَلَا تَرَىٰ أَن مَن عليه الدَّيْنُ إِذَا أَدَّىٰ أَجُودَ منه؛ أُجْبِرَ صاحبُ الدَّيْنِ علىٰ قَبْضِه، وصار كأنه قبَضَ نفسَ حقِّه، فلزِمَهُ أَنْ يُعْطِيَه نصفَه وإنْ كان المَقْبُوضُ أردأ منه، فلَمْ يَسْلَمْ له مِن دَيْنِه إلا هذا القَدْرَ؛ فلَمْ يَلْزَمْهُ ضَمَانُ غيرِه.

وإذا ثبَتَ هذا: جِئْنا إلى مسألة الكتاب فقلنا: إذا صالَحَ أحدُهما مِن نصيبِه على ثوبِ [٩٧/١٣]؛ فشريكُه بِالخِيارِ:

إنْ شاء اتَّبَعَ الذي عليه الدَّيْنُ بنصفِه ؛ لأن الدَّيْنَ ثابتٌ في ذمَّتِه ، فكان له أن يَرْجِعَ عليه بنصفِه ، كما لو اشْتَرَىٰ شريكُه بنصيبِه ثوبًا .

وإنْ شاء أَخذَ نِصْفَ الثَّوْبِ مِن الشَّرِيكِ ؛ لأن الصَّلْحَ وَقَع على نِصْفِ الدَّيْنِ ، وهو مُشاعٌ ؛ بدليلِ ما بَيَّنَا أن قِسْمَةَ الدَّيْنِ [١٩٩/٦] حالَ كونِه في الذِّمَّةِ لا تَصِحُّ.

وحقَّ الشَّرِيكِ مُتعَلِّقٌ بكلِّ جُزْءِ منَ الدَّيْنِ، فصار عِوَضُ الثَّوْبِ نصفَه مِن حقِّه، فوقَفَ على إجازتِه، وأخْذُه للنِّصْفِ دلالةٌ على إجَازةِ العَقْدِ؛ فصحَّ ذلك وجاز، فإنْ ضَمِنَ له شريكُه ربعَ الدَّيْنِ، لم يَكُنْ له على الثَّوْبِ سبيلٌ؛ لأن حقَّه في الدَّيْنِ، كذا في «شرح الأقطع»(۱).

⁽١) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٣٨٥].

وَأَصْلُ هَذَا أَنَّ الدَّيْنَ الْمُشْتَرَكِ بَيْنَ اثْنَيْنِ إِذَا قَبَضَ أَحَدُهُمَا شَيْئًا مِنْهُ فَلِصَاحِبِهِ أَنْ يُشَارِكَهُ فِي الْمَقْبُوضِ ؛ لِأَنَّهُ ازْدَادَ بِالْقَبْضِ ، إذْ مَالِيَّةُ الدَّيْنِ بِاعْتِبَارِ عَاقِبَةِ الْقَبْضِ ، وَهَذِهِ الزِّيَادَةُ رَاجِعَةٌ إِلَى أَصْلِ الْحَقِّ فَتَصِيرُ كَزَيِادَةِ الثَّمَرِ وَالْولَدِ ، وَلَهُ حَقَّ الْمُشَارَكَةِ بَاقٍ عَلَىٰ مَالِكِ الْقَابِضِ ، لِأَنَّ الْعَيْنَ غَيْرُ الدَّيْنِ الْمُشَارَكَةِ بَاقٍ عَلَىٰ مَالِكِ الْقَابِضِ ، لِأَنَّ الْعَيْنَ غَيْرُ الدَّيْنِ حَقِيقَةً ، وَقَدْ قَبَضَهُ بَدَلًا عَنْ حَقِّهِ ، فَيَمْلِكُهُ حَتَّىٰ يَنْفُذَ فِيهِ تَصَرُّفُهُ ، وَيَضْمَنَ لِشَرِيكِهِ حَقَيقَةً ، وَقَدْ قَبَضَهُ بَدَلًا عَنْ حَقِّهِ ، فَيَمْلِكُهُ حَتَّىٰ يَنْفُذَ فِيهِ تَصَرُّفُهُ ، وَيَضْمَنَ لِشَرِيكِهِ حَقَيقَةً ، وَقَدْ قَبَضَهُ بَدَلًا عَنْ حَقِّهِ ، فَيَمْلِكُهُ حَتَّىٰ يَنْفُذَ فِيهِ تَصَرُّفُهُ ، وَيَضْمَنَ لِشَرِيكِهِ حَقَيقَةً ، وَقَدْ قَبَضَهُ بَدَلًا عَنْ حَقِّهِ ، فَيَمْلِكُهُ حَتَّىٰ يَنْفُذَ فِيهِ تَصَرُّفُهُ ، وَيَضْمَنَ لِشَرِيكِهِ حَقَيقَةً ، وَالدَّيْنُ الْمُشْتَرَكُ : أَنْ يَكُونَ وَاجِبًا بِسَبِ مُتَّحِدٍ ، كَثَمَنِ الْمَبِيعِ إِذَا كَانَ حَقَّهُ ، وَالدَّيْنُ الْمُشَتَرِكُ : أَنْ يَكُونَ وَاجِبًا بِسَبِ مُتَّجِدٍ ، كَثَمَنِ الْمَبِيعِ إِذَا كَانَ

قولُه: (فَصَالَحَ أَحَدُهُمَا مِنْ نَصِيبِهِ عَلَىٰ ثَوْبٍ)، احترازٌ عما إذا اشْتَرَىٰ أَحدُهما بنصيبِه سِلْعَةً، حيثُ لا يَكُونُ للآخرِ أَنْ يَشْرَكَهُ، وسَيَجِيءُ ذلك بعدَ هذا. قولُه: (فِي الْمَقْبُوضِ)، وهو الدراهمُ أو الدنانيرُ.

قولُه: (لِأَنَّهُ ازْدَادَ بِالْقَبْضِ)، أي: لأن الدَّيْنَ ازداد خيرًا بسببِ كونِه مقبوضًا ومنقودًا، وهذا دليلٌ على مشاركةِ الشَّرِيكِ الآخَرِ في المَقْبُوضِ.

والأُولَىٰ في التعليلِ: ما ذَكَرْنا مِن أن قِسْمةَ الدَّيْنِ حالَ كونِه في الذِّمَّةِ؛ لا يَجُوزُ، فلَمَّا لَمْ يَجُزْ ذلك شارَكَه الآخرُ.

قولُه: (وَلَكِنَّهُ قَبْلَ الْمُشَارَكَةِ بَاقٍ عَلَىٰ مِلْكِ الْقَابِضِ) ، هذا جوابُ سُؤَالٍ مُقَدَّرٍ بِأَنْ يُقَالَ: لو كان زيادة الدَّيْنِ بالقَبْضِ ؛ كزيادةِ الثَّمنِ والولدِ ؛ لَمْ يَجُزْ تَصَرُّفُ القابضِ في المَقْبُوضِ [٩٧/١٣ ٤/٠] ، كما لا يَجُوزُ تَصَرُّفُ أَحدِ الشريكَيْنِ في الثَّمَنِ والولدِ بدونِ إذْنِ الشَّرِيكِ الآخرِ .

فأجاب عنه وقال: ولكن المَقْبُوضَ قبلَ مشاركةِ الشَّرِيكِ الآخرِ باقِ على مِلْكِ القَابِضِ؛ لمُغَايرةِ بينَ العينِ والدَّيْنِ، وقد قبَضَ العينَ بدلًا عن حقَّه في الدَّيْنِ، فجاز تصَرُّفُه فيه،

قولُه: (وَالدَّيْنُ الْمُشْتَرَكُ: أَنْ يَكُونَ وَاجِبًا بِسَبَبٍ مُتَّحِدٍ، كَثَمَنِ الْمَبِيعِ إِذَا كَانَ

صَفْقَةً وَاحِدَةً، وَثَمَنُ الْمَالِ الْمُشْتَرَكِ وَالْمَوْرُوثِ بَيْنَهُمَا وَقِيمَةُ الْمُسْتَهْلَكِ الْمُشْتَهُكِ وَالْمَوْرُوثِ بَيْنَهُمَا وَقِيمَةُ الْمُسْتَهْلَكِ الْمُشْتَرَكِ وَإِذَا عَرَفْنَا هَذَا فَنَقُولُ فِي مَسْأَلَةِ الْكِتَابِ: لَهُ أَنْ يَتْبَعَ الَّذِي عَلَيْهِ الْمُشْتَرَكِ وَإِذَا عَرَفْنَا هَذَا فَنَقُولُ فِي مَسْأَلَةِ الْكِتَابِ: لَهُ أَنْ يَتْبَعَ اللَّذِي عَلَيْهِ الْأَصْلُ وَلَا لَأَنْ يَضِيبَهُ ، لَكِنْ لَهُ حَتَّ الْمُشَارَكَةِ إِلَّا أَنْ يَضْمَنَ لَهُ الْمُشَارَكَةِ وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ نِصْفَ الثَّوْبِ وَلِأَنَّ لَهُ حَتَّ الْمُشَارَكَةِ إِلَّا أَنْ يَضْمَنَ لَهُ الْمُشَارَكَةِ وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ نِصْفَ الثَّوْبِ وَلِأَنَّ لَهُ حَتَّ الْمُشَارَكَةِ إِلَّا أَنْ يَضْمَنَ لَهُ شَرِيكَهُ رُبْعَ الدَّيْنِ وَ لِأَنَّ حَقَّهُ فِي ذَلِكَ .

قَالَ: وَلَوِ اسْتَوْفَىٰ نِصْفَ نَصِيبِهِ مِنَ الدَّيْنِ؛ كَانَ لِشَرِيكِهِ أَنْ يَشْرَكَهُ

صَفْقَةً وَاحِدَةً)، هذا بيانُ الدَّيْنِ بينَ الشريكَيْنِ، يعني: أن الدَّيْنَ بينَ الشريكَيْنِ هو الذي يحْصُلُ لاثنينِ بسببٍ متَّحدٍ، كعبْدِ لاثنينِ قالا للمُشْتَرِي: بِعْناه منك، وهذه صَفْقَةٌ واحدةٌ، وكذا إذا استهلكه إنسانٌ خطأً، حتَّىٰ وجَبَتْ القِيمَةُ عليه لهما، أوْ كان الدَّيْنُ ميراثًا لاثنيْنِ.

واحترزَ بالصفقةِ الواحدةِ عن الصفقتَيْنِ، حيثُ لا يَكُونُ [١٦/٢٤] للشَّرِيكِ الساكتِ المشاركةُ.

أَلَا تَرِىٰ إِلَىٰ مَا قَالَ فِي «شرح الْكَافِي»: «عَبْدٌ بِينَ رَجُلِينِ ، باع أحدُهما نصيبَه مِن رَجُلِ بخمسِ مئةٍ ، وكتبَا مِن رَجُلِ بخمسِ مئةٍ ، وكتبَا عليه صَكَّا واحدًا بألفِ درهم ، وقبض أحدُهما منه شيئًا ؛ لَمْ يَكُنْ للآخَرِ أَن يُشَارِكَهُ ؛ لأَنه لا شَرِكَةَ لهما في الدَّيْنِ [٢٠٠٠/م] ؛ لأن كلَّ دَيْنٍ وجَب بسببٍ على حِدَةٍ».

قولُه: (وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ نِصْفَ النَّوْبِ)، ونِصْفُ النَّوْبِ قَدْرُ رُبعِ الدَّيْنِ؛ لأن النَّوْبَ صُولِح عليه بنِصْفِ الدَّيْنِ، فيَكُونُ النَّوْبُ قَدْرَ نِصْفِ الدَّيْنِ، ونِصْفُ النَّوْبَ صُولِح عليه بنِصْفِ الدَّيْنِ، ونِصْفُ النَّوْبُ قَدْرَ نِصْفِ الدَّيْنِ، ونِصْفُ النَّوْبُ وَلَمْ لَا محالةً وَلَا محالةً وَلَا محالةً وَلَا محالةً وَلَا مِعْ لا مِعْ لا مِعْ اللهِ مَعْ اللهِ مَعْ اللهِ مِعْ اللهِ مُعْ اللهِ مُعْ اللهِ مِعْ اللهِ مُعْ اللهِ مُعْ اللهِ مُعْ اللهِ مُعْ اللهِ مِعْ اللهِ مُعْ اللهُ مُعْ اللهِ مُعْلِمُ اللهِ اللهِ مُعْ اللهِ مُعْ اللهِ مُعْ اللهِ مُعْ اللهِ مُعْلِمُ اللهِ مُعْ اللهِ مُعْ اللهِ ال

قولُه: (قَالَ: وَلَوِ اسْتَوْفَىٰ نِصْفَ نَصِيبِهِ مِنَ الدَّيْنِ؛ كَانَ لِشَرِيكِهِ أَنْ يَشْرَكَهُ

فِيمَا قَبَضَ لِمَا قُلْنَا، ثُمَّ يَرْجِعَانِ عَلَىٰ الْغَرِيمِ بِالْبَاقِي؛ لِأَنَّهُمَا لَمَّا اشْتَرَكَا فِي الْمَقْبُوضِ لَا بُدَّ أَنْ يَبْقَىٰ الْبَاقِي عَلَىٰ الشَّرِكَةِ.

قَالَ: وَلَوِ اشْتَرَىٰ أَحَدُهُمَا بِنَصِيبِهِ مِنَ الدَّيْنِ سِلْعَةً؛ كَانَ لِشَرِيكِهِ أَنْ يُضَمِّنَهُ رُبُعَ الدَّيْنِ؛ لِأَنَّهُ صَارَ قَابِضًا حَقَّهُ بِالْمُقَاصَّةِ كَمَلًا، لِأَنَّ مَبْنَىٰ الْبَيْعِ [٩٣/٤] عَلَىٰ الْمُمَاكَسَةِ

فِيمَا قَبَضَ)، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره»، وتمامُه فيه: «ثم يرْجِعان على الغَرِيمِ بالباقي (١)»(٢).

وإنما كان لشريكِه أنْ يَشْرَكَه فيما قَبَضَ ؛ لِمَا بَيَّنَ قَبْلَ هذا: أن الدَّيْنَ المشترَكَ بينَ اثنينِ إذا قَبَضَ أحدُهما شيئًا منه ؛ فلصاحِبِه أن يُشَارِكَهُ في المَقْبُوضِ ، وهذا معنى قولِه: (لِمَا قُلْنَا) ، فإذا كان المَقْبُوضُ على الشَّرِكَةِ ؛ كان الباقي كذلك ، فيرْجِعانِ به على الغَريم .

قولُه: (قَالَ: وَلَوِ [٩٨/١٣] اشْتَرَىٰ أَحَدُهُمَا بِنَصِيبِهِ مِنَ الدَّيْنِ سِلْعَةً؛ كَانَ لِشَرِيكِهِ أَنْ يُضَمِّنَهُ رُبُعَ الدَّيْنِ)، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره» (٢)، وذلك لأن أحدَ رَبَّيِ الدَّيْنِ لَمَّا اشْتَرَىٰ بنصيبِه مِن الدَّيْنِ مِن المَدْيُونِ سِلْعَةً ؛ وجَبَ على ذِمَّته مِثْلُ ما وجَبَ في ذمَّةِ المَدْيُونِ ، فالتقيَا قِصاصًا، فصار كأنه قبضَ نِصْفَ الدَّيْنِ، فلوِ اسْتَوْفَى نِصْفَ الدَّيْنِ كَان لشريكِه أَنْ يَرْجِعَ عليه بحِصَّته مِن ذلك، فكذا هذا.

قولُه: (الأَنَّ مَبْنَى الْبَيْعِ عَلَىٰ الْمُمَاكَسَةِ)، دليلُ قولِه: (صَارَ قَابِضًا حَقَّهُ بِالْمُقَاصَّةِ كَمَلًا (٣)).

 ⁽١) وَقَع بالأصل: «الباقي» - والمثبت من: «ن» ، و«م» ، و«تح» ، و«غ» - وهو الموافق لِمَا وقَع في:
 «مختصر القُدُورِيُّ» -

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/١٢٢].

⁽٣) يَقَالَ: أَعْطَاهُ الْمَالَ كَمَلًّا _ بِالتحريك _: أَيُّ كَامِلًا ، هكذا يُتَكَلَّم به في الجَمِيع والوُّحْدَان سواء ،=

بِخِلَافِ الصَّلْحِ؛ لِأَنَّ مَبْنَاهُ عَلَىٰ الْإِغْمَاضِ وَالْحَطِيطَةِ، فَلَوْ أَلْزَمْنَاهُ دَفْعَ رُبْعِ الدَّيْنِ يَتَضَرَّرُ بِهِ فَيُخَيَّرُ الْقَابِضُ كَمَا ذَكَوْنَا،

→ اية البيان ك

قولُه: (بِخِلَافِ الصَّلْحِ)، يعني: أن أحدَ الشريكَيْنِ في الدَّيْنِ إذا اشْتَرَىٰ بنصيبِه سِلْعَةً؛ ليس له الخِيارُ، بل يَضْمَنُ ربعَ الدَّيْنِ، بخلافِ ما إذا صالَحَ عن نصيبِه على سِلْعَةٍ كَالتَّوْبِ مَثلًا، حيثُ يَكُونُ المُصَالَحُ بِالخِيارِ: إنْ شاء دفَع إليه نِصْفَ الثَّوْبِ، وإنْ شاء دفَع إليه ربعَ الدَّيْنِ.

وعندَ زُفرَ: يَلْزَمُهُ أَن يُؤدِّيَ إليه ربعَ الدَّيْنِ بلا خِيارٍ ، كما لوِ اشْتَرَىٰ ؛ لأنه صار به قابضًا ، ونحنُ نُفَرِّقُ بينَهُما .

وجهُ الفرقِ: أن مبنَى الصَّلْحِ على الحَطِيطَةِ (١) والتجوُّزُ بدونِ الحقِّ ، وما صار إليه إلا لضرورةٍ داعيةٍ ، فإذا ألزمناه رَدَّ حِصَّةَ الساكتِ ؛ يَلْزَمُ الضَّرَرُ ، بخلافِ الشِّراءِ ؛ لأن مبناه على المماكسةِ دونَ التجوُّزِ ، فلا يَلْزَمُ الضَّرَرُ في إِلْزَامِ ردِّ الحِصَّةِ .

قولُه: (كَمَا ذَكَرْنَا)، إِشَارَةٌ [٢٩٨/١٣] إلى قولِه: (إلَّا أَنْ يَضْمَنَ لَهُ شَرِيكُهُ رُبُعَ الدَّيْنِ). إِذْ فيه إِشَارَةٌ إلى أن المُصَالِحَ له خيارٌ في أن يَدْفَعَ نِصْفَ التَّوْبِ، أوْ رُبُعَ الدَّيْنِ؛ لأن تقديرَ الكلامِ ثَمَّةَ: أن غيرَ المُصَالِحِ بِالخِيارِ [٢/٢٠٠/١] في اتّباعِ المَدْيُونِ وأخْذِ نِصْفِ الثَّوْبِ، إلا أنْ يَضْمَنَ القابضُ ربعَ الدَّيْنِ، فحينَئذِ لا يَكُونُ لغيرِ المُصَالِح، وهو الشَّرِيكُ الساكتُ خِيارٌ.

لا يُقَنَّىٰ ولا يُجْمَع ؛ وليسَ بمَصْدر ولا نَعْت ، إنَّما هو كقوْلِكَ: أَعْطَيْته كُلَّه ، وقد تقدم التعريف بذلك.

⁽١) الْحَطِيطَةُ في اللغة: مِن الحَطِّ، وهو إنزال الشيء مِن عُلُوٍ إلى سُفْلٍ. يقال: حَطَّ مِن الثمن كذا؛ أي: أسقط منه، واسمُّ المَحْطوط: الحَطِيطة،

أمَّا بيعُ الحَطِيطة في الاصطلاح الفقهي: فهو البيع بمِثْل الثمن الأول الذي اشترَى به البائع ، مع حَطَّ قدْرٍ معلوم منه ، وقد تقدم التعريف بذلك .

وَلَا سَبِيلَ لِلشَّرِيكِ عَلَى النَّوْبِ فِي الْبَيْعِ ؛ لِأَنَّهُ مَلَكَهُ بِعَقْدِهِ ، وَالِاسْتِيفَاءُ بِالْمُقَاصَّةِ بَيْنَ ثَمَنِهِ وَبَيْنَ الدَّيْنِ . وَلِلشَّرِيكِ أَنْ يَتْبَعَ الْغَرِيمَ فِي جَمِيعِ مَا ذَكَرْنَا ؛ لِأَنَّ حَقَّهُ فِي ذِمَّتِهِ بَاقٍ ؛ لِأَنَّ الْقَابِضَ اسْتَوْفَى نَصِيبَهُ حَقِيقَةً ، لَكِنَّ لَهُ حَقَّ الْمُشَارَكَةِ فَلَهُ أَلَّا يُشَارِكَهُ .

البيان عليه البيان

قولُه: (وَلَا سَبِيلَ لِلشَّرِيكِ عَلَىٰ الثَّوْبِ فِي الْبَيْعِ)، أي: لا يَكُونُ للشَّرِيكِ السَّاكِتِ سبيلٌ على النَّوْبِ في البَيْعِ، يَعْنِي: في صورةِ الشِّراءِ، ولكن مع هذا لو اتَّفقا على الشَّرِكَةِ في النَّوْبِ جاز؛ لأن الثَّوْبَ على مِلْكِ القابضِ، فإذا سَلَّمَ إلىٰ الشَّرِيكِ الساكتِ نصفَه، ورَضِيَ هو بذلك؛ صار كأنه باع منه نِصْفَ النَّوْبِ.

قولُه: (وَالِاسْتِيفَاءُ بِالْمُقَاصَّةِ بَيْنَ ثَمَنِهِ وَبَيْنَ الدَّيْنِ)، بالرفع جوابُ سُؤالٍ مُقَدَّرٍ بأن يُقَالَ: إن أحدَ رَبَّيِ الدَّيْنِ لَمَّا اشْتَرَىٰ بنصيبِه مِن الدَّيْنِ ثوبًا؛ حَصَلَتِ المُقَاصَّةُ بِينَ ثَمنِ النَّوْبِ وبِينَ الدَّيْنِ، والدَّيْنُ كان مشتركًا، فَيَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ النَّوْبُ المُقَاصَّةُ بِينَ ثَمنِ النَّوْبِ وبِينَ الدَّيْنِ مشتركٍ، فكيفَ تَقُولُون: إنه لا سبيلَ للشَّريكِ أيضًا مشتركًا بينَهما؛ لحصولِه بِدَيْنٍ مشتركٍ، فكيفَ تَقُولُون: إنه لا سبيلَ للشَّريكِ على الثَّوْب؟

فأجاب عنه وقال: الاستيفاءُ بِالْمُقَاصَّةِ بِدَيْنِهِ الخاصِّ [١٧/٢]، لا بِدَيْنٍ مشتركٍ، فلا يَكُونُ للشَّرِيكِ الساكتِ سبيلٌ على الثَّوْبِ.

قولُه: (وَلِلشَّرِيكِ أَنْ يَتْبَعَ الْغَرِيمَ فِي جَمِيعِ مَا ذَكَرْنَا) ، أي: للشَّرِيكِ الساكتِ اتَّباعُ المَدْيُونِ بِحِصَّتِه في صورةِ الصُّلْحِ على ثوبٍ ، وصورةِ أَخْذِ الدَّيْنِ مِن الدراهمِ والدنانيرِ ، وصورةِ شِراءِ السِّلْعَةِ ؛ لأن حقَّ [٩٩/١٣] الساكتِ باقٍ في ذِمَّةِ المَدْيُونِ ·

غايةً ما في البابِ: أن للشَّرِيكِ الساكتِ حقَّ المشاركةِ في المَقْبُوضِ، ولا يَلْزَمُهُ المشاركةُ ، وهذا معنى قولِه: (لَكِنَّ لَهُ حَقَّ الْمُشَارَكَةِ فَلَهُ ٱلَّا يُشَارِكَهُ (').

⁽١) وقع بالأصل: «أن يُشَارِكَهُ». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

فَلَوْ سَلَّمَ لَهُ مَا قَبَضَ، ثُمَّ تَوِيَ مَا عَلَىٰ الْغَرِيمِ؛ لَهُ أَنْ يُشَارِكَ الْقَابِضَ؛ لِأَنَّهُ رَضِيَ بِالتَسْلِيمِ لِيُسَلِّمَ لَهُ مَا فِي ذِمَّةِ الْغَرِيمِ وَلَمْ يُسَلِّمْ.

وَلَوْ وَقَعَتِ الْمُقَاصَّةُ بِدَيْنِ كَانَ عَلَيْهِ مِنْ قَبْلُ، لَمْ يَرْجِعْ عَلَيْهِ الشَّرِيكُ؛ لِأَنَّهُ قَاضٍ بِنَصِيبِهِ لَا مُقْتَضٍ، وَلَوْ أَبْرَأَهُ عَنْ نَصِيبِهِ فَكَذَلِكَ؛ لِأَنَّهُ إِتْلَافٌ وَلَيْسَ

قولُه: (فَلَوْ سَلَّمَ لَهُ مَا قَبَضَ، ثُمَّ تُوِي مَا عَلَىٰ الْغَرِيمِ؛ لَهُ أَنْ يُشَارِكَ الْقَابِضَ)، هذا تفريعُ على مسألةِ القُدُورِيِّ، يعني: لو سَلَّمَ الشَّرِيكُ الساكتُ للقابضِ المَقْبُوضَ مِن التَّوْبِ المُصَالَحِ عليه، أو الدراهمَ والدنانيرَ، أو التَّوْبَ المُشْتَرَىٰ، بأنْ قال: سلَّمْتُ لك ما قبضت، ولا أرجعُ عليك بحِصَّتِي، ثم تَوِيَ ما على الغَرِيمِ، بأنْ مات مُفْلسًا؛ كان له أنْ يَرْجعَ على القابضِ بحِصَّتِه؛ لأنه إنما سَلَّمَ على رجاءِ سلامةِ ما في ذِمَّةِ الغَرِيمِ، فإذا تَوِيَ لَمْ يَسْلَمْ، فيَرْجعُ كما في الحَوَالَةِ إذا مات المُحْتالُ عليه مُقْلِسًا؛ يَرْجعُ المُحْتالُ له على المُحِيلِ.

قولُه: (وَلَوْ وَقَعَتِ الْمُقَاصَّةُ بِدَيْنٍ كَانَ عَلَيْهِ مِنْ قَبْلُ، لَمْ يَرْجِعْ عَلَيْهِ الشَّرِيكُ؛ لِأَنَّهُ قَاضٍ، لَا مُسْتَوْفٍ)، أي: مُؤَدِّ دَيْنَه، لا مُسْتوفٍ دَيْنَه [٢٠١/٦رم]، وهذا الذي ذكرَه تفريعٌ على مسألةِ القُدُورِيِّ.

وصورتُه: ما ذكره شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي» - في بابِ الصُّلْح في الدَّيْنِ إلى أَجَلٍ - قال: «وإذا كان لرجليْنِ على رَجُلٍ ألفُ درهم مِن ثَمَنِ مَبِيعٍ ، فأقرَّ أحدُهما أنه كان للمطلوبِ عليه خمسُ مئة قبلَ دَيْنهما ؛ فقد بَرِئَ المطلوبُ مِن حِصَّتِه [١٩/١٩٤٤/١] ، ولا شيءَ للشَّرِيكِ عليه ؛ لأن في زَعْمِه أنه قضَى دَيْنَ المطلوبِ بما داينَهُ ، أوْ أقرضَه ، ومَن قضَى دَيْنًا عليه مِن مالٍ مشترَكٍ ؛ ليس للشَّرِيكِ أن يُشَارِكَهُ ، ولو اقتضَى مِن دَيْنٍ مشتركٍ شيئًا ؛ كان للشَّرِيكِ أنْ يُشَارِكَهُ . وفيما نحنُ فيه هو قاض لا مُقْتضٍ ؛ لأن آخِرَ الديْنَيْنِ يُجْعَلُ قَضَاءً عن أوَّلِهما ، بِقَبْضٍ ، وَلَوْ أَبْرَأَهُ عَنِ الْبَعْضِ ، كَانَتْ قِسْمَةُ الْبَاقِي عَلَىٰ مَا بَقِيَ مِنَ السِّهَامِ . وَلَوْ أَخْرَ أَحَدُهُمَا عَنْ نَصِيبِهِ ، صَحَّ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ ، اعْتِبَارًا بِالْإِبرَاءِ الْمُطْلَقِ ، وَلَا يَصِحُّ عِنْدَهُمَا ، لِأَنَّهُ يُؤَدِّي إِلَىٰ قِسْمَةِ الدَّيْنِ قَبْلَ الْقَبْضِ . الْمُطْلَقِ ، وَلَا يَصِحُّ عِنْدَهُمَا ، لِأَنَّهُ يُؤَدِّي إِلَىٰ قِسْمَةِ الدَّيْنِ قَبْلَ الْقَبْضِ .

أَمَّا أَوَّلِهِما: لا يُجْعَلُ قَضَاءً؛ لأن القَّضَاءَ لا يَسْبِقُ الوُجُوبَ، وكذلك لو أبرأَه منه، أو وهبَه [له](١)؛ لأنه أسقَط حقَّه، والْإِسْقَاطُ لا يُسَمَّىٰ اسْتِيفَاءً.

قولُه: (وَلَوْ أَبْرَأَهُ عَنِ الْبَعْضِ؛ كَانَتْ قِسْمَةُ الْبَاقِي عَلَىٰ مَا بَقِيَ مِنَ السِّهَامِ)، بعني: لو أبرَأ أحدُ الشريكَيْنِ المَدْيُونَ عن بعضِ نصيبِه؛ كان باقي الدَّيْنِ علىٰ ما بَقِيَ مِن سهامِهِما في الدَّيْنِ، كما إذا أبرَأ أحدُهما عن نِصْفِ دَيْنِه، والدَّيْنُ عشرون درهمًا؛ يَكُونُ للمُبْرِئِ (٢) المطالبةُ بخمسةِ دراهمَ، وللساكتِ بعشرةِ دراهمَ.

قولُه: (وَلَوْ أَخَرَ أَحَدُهُمَا عَنْ نَصِيبِهِ ؛ صَحَّ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ ؛ اعْتِبَارًا بِالْإِبرَاءِ الْمُطْلَقِ.

وَلَا يَصِحُّ عِنْدَهُمَا؛ لِأَنَّهُ يُؤَدِّي إِلَىٰ قِسْمَةِ الدَّيْنِ قَبْلَ الْقَبْضِ)، إنما ذكره (٣) تفريعًا على مسألةِ القُدُورِيِّ.

اعلم: أن ذِكْرَ الخلافِ على هذا الوجهِ فيه نَظَرٌ؛ لأن قولَ محمَّدٍ معَ أبي يوسفَ في سائرِ الكُتُبِ لا معَ أبي حنيفة (٤)، ألا تَرى أن محمدًا قال في بابِ اختلافِ الشِّراءِ والصَّلْحِ مِن كتابِ صُلْحِ «الأصل»: «وإذا كان لرجليْنِ على رَجُلٍ ألفُ درهم مِن ثَمَنِ بَيْعٍ حالَةٌ، فصالَحَه أحدُهما على مئة درهم، على أنْ أخَّر عنه

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ((ن)) ، و((م)) ، و((تح)) ، و((غ)) .

⁽٢) في «غ»: «يكون للمُبْرِئ».

⁽٣) وَقَع بالأصل: «ذكر». والمثبت من: ((ن))، و((م))، و((تح))، و((غ)).

⁽٤) ينظر: «المحيط البرهاني» [٧٠/٧]، «تبيين الحقائق» [٥/٨٤]، «الجوهرة النيرة» [٢/٣/١]، «مجمع الأنهر» [٣١٨/٢]، «اللباب» [٢/٩/٢].

و غاية البيان ١٠٠٠

ما بقي مِن حِصَّتِه [١٣/ ١٠٠/١٠]، _ وهُو أُربِعُ مِثْةِ درهم _ سَنَةً، فإن ما قَبَض بينَهُما نصفَيْنِ، وما أُخَّر عنه فإنه لا يَجُوزُ في قولِ أبي حنيفةً.

وقال أبو حنيفة: إذا كان الدَّيْنُ بينَ رجليْنِ ، فأخَّر أحدُهما حِصَّته ؛ لَمْ يَجُزْ ذلك ؛ لأنه يَدْخُلُ على صاحبِه مِن ذلك مُؤْنَةٌ ، فإذا تَوِيَ ما أخَّر رَجَعَ عليه . وكذلك الشريكان شركةُ عَنانٍ .

فَأَمَّا المُفَاوَضَةُ: فإن تأخيرَ أحدِهما جائزٌ على الآخرِ ؛ لأنه مِن التَّجَارةِ »(١). إلى هنا لَفُظُ محمَّدِ في «الأصل».

وقال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ [١٧/٢٤] الأَسْبِيْجَابِيُّ في بابِ الصَّلْحِ في الدَّيْنِ إلىٰ أَجَلٍ مِن «شرح الكافي» _ وهو «المبسوط» _: «وإذا كان لرَجُليْنِ على رَجُلٍ ألفُ درهم مِن ثَمَنِ بَيْعٍ، فصالَحَه أحدُهما على منه درهم على إنْ أخَّرَ عنه ما بَقِيَ مِن حِصَّتِه سَنةً ؛ لم [٢٠٠٠/١] يَجُزِ التَاْخِيرُ في قولِ أبي حنيفة ، وما قبض فهو بينَهما نصْفَيْنِ ، وكذلك إنْ أخَرَ أحدُهما مِن غيرِ صُلْحٍ ؛ لم يَجُزْ عندَ أبي حنيفة .

وقال أبو يوسفَ ومحمَّد: تأخيرُ أحدِهما جائزٌ في حِصَّتِه». إلى هنا لَفْظُ «شرح الكافي».

والخلافُ هكذا مشهورٌ في «المنظومة» في بابِ أبي حنيفةَ خلافًا لصاحبَيْه: وَالحَدْنُ بَـيْنَ اثْنَيْنِ هَـذَا قَـدْ جَعَـلْ ﴿ نَصِـــيبَهُ مُـــؤَجَّلًا شَـــهْرًا بَطَـــلْ وَالحَصْر» أَ بَطَــلْ وكذا ذكرَ الخلافَ في «المختلف» (٢) و «الحَصْر» (٣).

⁽١) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٧٢/١١ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

⁽٢) ينظر: «مختلف الرواية» لأبي الليث السمرقندي [١٧٧٥/٤].

⁽٣) أي: في كتاب الصلح. كذا جاء في حاشية: «تح»، و«م»، و«د».

و غاية البيان الله

وقال في «إشارات الأسرار»: «أحدُ رَبِّي الدَّيْنِ إذا أَجَّل نصيبَه مِن الدَّيْنِ ؛ لم يَصِحَّ في قولِ أبي حنيفة خلافًا لهما» [١٠٠٠/١٣]، ولكن قال الحاكم الشهيدُ في «مختصر الكافي» في كتابِ الشَّرِكَةِ _ قُبَيْلَ بابِ شركةِ المُفَاوضةِ _: وإنْ كان لهما _ أي: لشريكي العِنَانِ _ على الرَّجُلِ دَيْنٌ ، فأخَّر به أحدُهما ؛ لم يَجُزْ على صاحبِه ، وليس هذا كالمفاوضةِ .

وقال أبو يوسفَ: تأخيرُ أحدِهما حِصَّتَه جائزٌ ، فإنْ تَوِيَ ما على ربِّ المالِ ؛ فإنه يَرْجعُ على صاحبِه بنِصْفِ ما أخذَه (١).

فعلى هذا: يَكُونُ مَا ذَكَرَه صَاحَبُ «الهداية» بناءً على اختلافِ روايتَيِ الكتابيْنِ: «كتابِ الشَّرِكَةِ»، و«كتابِ الصُّلْحِ»، ففي «كتابِ الشَّرِكَةِ»: قولُ محمَّدٍ معَ أبي حنيفة ، وفي «كتابِ الصُّلْحِ»: معَ أبي يوسفَ.

وجهُ قولِ أبي يوسفَ ومحمَّدٍ على ما ذكر في «كتابِ الصَّلْحِ» ـ: أن التأخيرَ يُلاقِي نصيبَ نفسِه فيَصِحُّ ، أَلَا تَرَىٰ أنه يَمْلِكُ الإبراءَ ، فلَأَنْ يَمْلِكَ التأخيرَ أَوْلَىٰ ، وكذلك لو أقرَّ بتأخيرِ نصيبِ نفسِه يَصِحَّ ، فلولا أنه مالكُ إنشاءَه لِمَا صحَّ إخبارُه بذلك .

وأبو حنيفة يَقُولُ: إن هذا في قِسْمَةِ الدَّيْنِ قبلَ القَبْضِ، وهو باطلٌ، كما إذا كان لهما ألفُ درهم سُودٌ، وألفُ درهم بِيضٌ على رَجُلٍ، فاصطلَحا على أن يَكُونَ البِيضُ لأحدِهما، والسُّودُ للآخرِ؛ كان باطلًا، ولا شكَّ أن فيه (٢) معنى القِسْمَةِ؛ لتمييز نصيبِ أحدِهما عن نصيبِ الآخرِ، ونعْنِي مِن القِسْمَةِ هذا.

⁽١) ينظر: «الكافي» للحاكم الشهيد [ق/١٦٣].

⁽٢) وَقَع بِالأصل: ((قي) والمثبت من: ((ن)) و ((م)) و ((تح)) و ((غ)) .

﴿ غاية البيان ﴾

ودليلُ فَسادِ [١٠١/١٣] قِسْمتِه ظاهرٌ بوجهَيْنِ:

أحدُهما: أن في القِسْمَةِ معنى التَّمْلِيكِ ، فيَكُونُ فيه تمليكُ الدَّيْنِ من غيرِ من عليه الدَّيْنُ .

والثاني: أن القِسْمَةَ إنما تَسْتَقِيمُ في محلِّ مُنْتَفعٍ؛ لأنها لتكميلِ^(١) المَنْفَعَةِ، والدَّيْنُ ليس بمُنْتَفعِ قبلَ القَبْضِ، فلا تَلِيقُ به القِسْمَةُ.

ووجه آخَرُ: أن في تأخيرِ نصيبِه ضررًا بصاحبِه، فإنه متى صحَّ التأخيرُ ؟ يَسْتَوْفِي الآخرُ نصيبَه، ثم لهذا الذي أخَّرَ أنْ يُشَارِكَهُ فيما اسْتَوْفَى ؛ لأن الشَّرِكَةَ في أصلِ الدَّيْنِ لم تَبْطُلُ بالتأجيلِ .

ثم إذا شاركه يَبْقَى الباقي [٢٠٢٠٢/١] مُشتَرِكًا بينَهُما ، ثم الآخَرُ يَسْتَوْفِي نصيبَه ، ثم المُؤَخِّرُ يُشَارِكُه فيما اسْتَوْفَى ، ويَبْقَى البَاقِي مُشْتركًا ثمَّ وثمَّ ، إلى أن يَصِيرَ الحقُّ كلُه مُسْتَوْفَى بِاسْتِيفَاءِ أحدِهما ، فيُؤَدِّي إلى إيقاعِ عُهدةِ الإسْتِيفَاءِ على صاحبِه فيما هو مُشْتركٌ بينَه وبينَ صاحبِه ، وفيه ضرْبُ ضرَرٍ ، فوجَبَ القولُ بتوقُّفِ تصرُّ فِه على رضا صاحبِه ؛ دفْعًا للضَّرَرِ عنه .

وهذه النُّكْتةُ تُشيرُ إلى أنه يَصِحُّ تأخيرُه لو رَضِيَ صاحبُه به ، والنُّكْتةُ الأُخرَى تُشِيرُ إلى أنه لا يَصِحُّ أصلًا ، ولا يَلْزَمُ إذا أبرَأ عن نصيبِه ، فإن الإبراءَ أثرُه في إبطالِ نصيبِه ، فلا يَتَحَقَّقُ فيه معنى القِسْمَةِ ؛ لأن القِسْمَةَ [١٠١/١٣] تَعْتَمِدُ قيامَ الحَقَّيْنِ بوصفِ التغايرُ .

ولا يَلْزَمُ إذا أقرَّ بتأخيرِ نصيبِه، فإنه إنما يَصِحُّ إذا أقرَّ بتأخيرِ كلَّه، إلا أنه يَنْفُذُ إقرارُه في نصيبِ نفسِه، وكان في زَعْمِه: أن الكُلَّ مُؤَجَّلٌ، وفي زَعْمِ الآخَرِ: أن

⁽١) في التحال: التكميل! •

وَلَوْ غَصَبَ أَحَدُهُمَا عَيْنًا مِنْهُ ، أَوِ اشْتَرَاهُ شِرَاءً فَاسِدًا ، وَهَلَكَ فِي يَدِهِ ؛ فَهُوَ قَبضٌ ، وَالْإِسْتِئْجَارُ بِنَصِيبِهِ قَبْضٌ ، وَكَذَا الْإِحْرَاقُ عِنْدَ مُحَمَّدٍ ، خِلَافًا لِأَبِي يُوسُفَ

الكُلَّ حالٌ ، أمَّا لو أقَرَّ بتأخيرِ نصيبِ نفسِه [٢/٨/٢] ، فحينَئِذٍ لا يَصِحُّ عندَ أبي حنيفة ؛ لأنه أقرَّ بأمْرٍ لا يَمْلِكُ إنشاءَه · كذا ذكر في «شرح الكافي» ·

قولُه: (وَلَوْ غَصَبَ أَحَدُهُمَا عَيْنًا مِنْهُ ، أَوِ اشْتَرَاهُ شِرَاءً فَاسِدًا ، وَهَلَكَ فِي يَدِهِ ؛ فَهُو قَبْضٌ ، وَالْإِشْرَاءُ فَاسِدًا ، وَهَلَكَ فِي يَدِهِ ؛ فَهُو قَبْضٌ ، وَالْإِحْرَاقُ عِنْدَ مُحَمَّدٍ ، خِلَافًا لِأَبِي فَهُو قَبْضٌ ، وَالْأَسْرَاءِ النَّالِ فَي الْجَمِيعِ ، أَعني : في الغَصْبِ ، والشِّرَاءِ الفَاسدِ ، والاَسْرَاءِ الفَاسدِ ، والاَسْرَاءِ الفَاسدِ ، والاَسْرَاءِ الفَاسدِ ، والاِسْرِخُهُ أَنْ يَرْجِعَ والاِسْرِخُهُ أَنْ يَرْجِعَ عليه بحِصَّتِه .

وعندَ أبي يوسفَ: لَمَّا لم يَكُنْ قَبْضًا؛ لم يَكُنْ لشريكِه أَنْ يَرْجِعَ عليه(١).

أمَّا بيانُ الغَصْبِ: فما ذكر شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في بابِ الصُّلْحِ في الدَّينِ إلى أَجَلٍ مِن «شرح الكافي»: «وفي إفسادِ المتاعِ: إنْ غصَبه ثم أتلفه؛ شارَكه صاحبُه؛ لأنه وَصَلَ إليه عينُ مالٍ مُتَقَوِّمٍ، وهو المَغْصُوبُ؛ لأنه يَمْلِكُه مِن وَقْتِ الغَصْبِ عندَ أداءِ الضَّمانِ.

وإنْ رَمَىٰ بشيءٍ فأصابه فأفسَده، أوْ أحرَقه [١٠٢/١٣/و/د]، ابتداءً عندَ أبي يوسفَ: لا يُشَارِكُهُ؛ لأنه ضَمانُ جنايةٍ، فلا يُفيدُ مِلْكًا في المَضْمُونِ؛ لأنه عندَ تحقُّقِه لا يَبْقَىٰ المَضْمُونُ قابلًا للمِلْكِ.

وعندَ محمَّدٍ: يُشَارِكُهُ ؛ لأنه قبلَ الجنايةِ صار مُسْتوليًا على المحلِّ ، فصار به غاصبًا ، فانعقَد فِعْلُه سببًا للضَّمانِ مِن ذلك الوقتِ ، وهو قابلٌ للمِلْكِ في ذلك

 ⁽۱) ينظر: «العناية شرح الهداية» [٣٦/٨]، «تبيين الحقائق» [٥/٧٤]، «البناية شرح الهداية»
 [٣٦/١٠]، «قره عين الأخيار لتكملة رد المحتار» [٣٩٠/٨].

الوقتِ، فأمْكَنَ تحقيقُ الإسْتِيفَاءِ فيه.

فَلَمَّا عرفْتَ الجوابَ في الغَصْبِ على الخلافِ؛ عرفْتَ ذلك كذلك في الشِّراءِ [٢٠٠٢/١] الفَاسدِ؛ لأن المبيعَ مَضْمُونٌ بِالقِيمةِ إذا اتَّصلَ بِالقَبْضِ على ما روَى ابنُ سماعة عن محمدٍ، وهو قولُ أبي سعيدٍ البَرْ ذَعِيِّ مِن مشايِخنا، وإليه ذهبَ شمسُ الأَتَمَّةِ السَّرَخْسِيُّ، وقد مَرَّ ذلك في بابِ البَيْع الفاسدِ.

وأمَّا بيانُ الاِسْتِنْجَارِ: فما ذكره شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في آخرِ البابِ المذكورِ قال: «وكذلك لوِ استأجَر منه أحدُهما دارًا بحِصَّتِه سنَةً وسَكَنَها؛ فهو بمنزلةِ القَبْضِ، وكذلك خدمةُ العبدِ، وزراعةُ الأرضِ، وكذلك لوِ استأجَره بأجْرٍ مُطْلَقٍ، ثم قاصَّه، أو لم يُقاصَّه حتى مضَتِ المُدَّةُ».

ثم قال شيخُ الإسلام: «وقد رُوِيَ عن أبي يوسفَ: أنه لا يَغْرَمُ لشريكِه شيئًا؟ لأنه لَمْ يُوجَدْ فيه علَامةُ الإسْتِيفَاءِ، وهو [١٠٠٢/١٣/٤] وصولُ عينِ مالٍ مُتَقَوِّمٍ، فإن المنافع ليست بعينٍ، ولا بمُتقوِّمةٍ، [و](١) في ظاهرِ الروايةِ: جعَله مُسْتوفيًا؛ لأن المنافع لها حُكْمُ المَالِيَّةِ عندَ ورُودِ العَقْدِ عليها، فصار بمنزلةِ المالِ المُطْلَقِ، وقد وصَلَ إليه، فيتَحَقَّقُ الإسْتِيفَاءُ».

وأمَّا الإحراقُ: فقد مَرَّ ، وهو مشهورٌ في «المنظومة» و «المختلف» .

قولُه: (وَالتَّزَوُّجُ بِهِ إِثْلَافٌ فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ)، يَعْنِي: إذا تزوَّج أحدُ رَبَّيِ الدَّيْنِ امرأةً بنصيبِه مِن دَيْنٍ لهما عليها (٢٠)؛ لا يَكُونُ ذلك قَبْضًا للدَّيْنِ، بل يَكُونُ إتلافًا، حتَّى لا يَكُونَ لشريكِه أَنْ يَرْجِعَ عليه بنصيبِه،

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و «م»، و «تح»، و «غ».

⁽٣) في «غ»، و «م»: «لهما عليه».

🚓 غاية البيان 🤧-

قال في قِسمِ المبسوطِ مِن «الشامل»: «أحدُ الشريكَيْنِ في دَيْنِ على امرأة تزوَّجَها على حِصَّته منه؛ جاز، ولا يَرْجعُ عليه صاحبُه، ولو تزوَّجَها على خمس مئةٍ؛ يَرْجعُ شريكُه بنصفِه؛ لأن في الصورةِ الأولى ملَكَ البُضْعَ بنصيبِه، ولا مشاركة في البُضْعِ، فأمَّا في الصورةِ الثانيةِ: وجَبَ لها في ذِمَّتِه خمسُ مئةٍ، ثم صار قصاصًا، والإسْتِيفَاءُ بِالْمُقَاصَّةِ كالاستيفاءِ باليدِ».

وإنما قَيَّدَ بـ: (ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ) _ وهو المذكورُ في «الأصل» _ لا غيرَ احترازًا عما رُوِيَ في «شرح الكافي»: عن أبي يوسفَ أنه قال بالشركةِ في الفصلِ الأوَّلِ أيضًا رُوِيَ في «شرح الكافي»: عن أبي يوسفَ أنه قال بالشركةِ في الفصلِ الأوَّلِ أيضًا [٢٠/١٣]؛ لأنه وإنْ أضاف النَّكَاحَ إلى ما عليه مِن الدَّيْنِ؛ لا تتَقَيَّدُ الإضافةُ به؛ لأن الدراهمَ والدنانيرَ لا تتعيَّنانِ في عُقُودِ المُعَاوضاتِ، فصار التقييدُ والإرسالُ فيه سواءً.

لَكُنَّا [٢/٨/٢٤] نقولُ: إِنْ كَانَ الدَرَاهِمُ لَا تَتَعَيَّنُ [في حقِّ الْإَسْتِحْقَاقِ، تَتَعَيَّنُ [أَنَّ عَنْ الْمُورُ مِثْلَ مَا في ذِمَّتِهَا عَلَى وَجُهِ لَا يُسْتَوْفَى ؟ لأن اسْتِيفَاءَ الدَّيْنِ وَقَع بِالبُّضْعِ، وهو لا يَحْتَمِلُ [٢/٣/٢٥/١] الشَّرِكةَ.

قال محمدٌ في «الأصل»: «لو كان لامرأتيْنِ على زوْجٍ إحداهما ألفُ درهمٍ ، فاختلعَتِ امرأتُه بحِصَّتِها منه ؛ فإن شريكتَها لا ترْجِعُ عليها بشيءٍ ؛ لأنها لم تَقْبِضْ شيئًا»(٢) ، إلى هنا لَفْظُ «الأصل» .

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي»: «وفي الخُلْعِ لم يَذْكُرْ أنه إذا أطلقَ البدلَ ، هل تُشارِكُها ؟ بعضُهم قالوا: تُشَارِكُها ؛ لأنه وجَب عليه دَيْنُ مِثْلِه ، ثم وقعَتِ المُقَاصَّةُ ، وفيه معنى الإسْتِيفَاءِ بالدراهمِ ، كما ذَكَرْنا في النَّكَاحِ .

والصحيحُ: أنه لا تُشَارِكُها؛ لأنه إنما يُحْكُمُ بالاستيفاءِ عندَ وقوع المُقَاصَّةِ

⁽١) ما بين المعقوقتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٢) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [١١/٧٦/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

وَكَذَا الصُّلْحُ عَلَيْهِ عَنْ جِنَايَةِ الْعَمْدِ.

قَالَ: وَإِذَا كَانَ السَّلَمُ بَيْنَ شَرِيكَيْنِ، فَصَالَحَهُ أَحَدُهُمَا مِنْ نَصِيبِهِ عَلَىٰ رَأْسِ الْمَالِ؛ لَمْ يَجُزُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: يَجُوزُ الصَّلْحُ؛ وَأَسِ الْمَالِ؛ لَمْ يَجُزُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: يَجُوزُ الصَّلْحُ؛ اعْتِبَارًا بِسَائِرِ الدِّيُونِ، وَبِمَا إِذَا اشْتَرَيَا عَبْدًا فَأَقَالَ أَحَدُهُمَا فِي نَصِيبِهِ.

عندَ وجودِ علَامةِ الإسْتِيفَاءِ ، وعلَامتُه أن يَصِلَ إليه عينٌ مُنْتَفعٌ ؛ لأن الإسْتِيفَاءَ يَكُونُ بالأعيانِ ، وفي الخُلْعِ لم يَصِلْ إليه عينٌ ، ولهذا لو جنَى عليه جنايةً ؛ يَلْزَمُهُ أَرْشٌ مِثْلُ نصيبِه ، لا يُشَارِكُهُ صاحبُه ، وإنْ وُجِدَ صورةُ المُقَاصَّةِ ، كذا ههنا .

قولُه [١٠٣/١٣]: (وَكَذَا الصَّلْحُ عَلَيْهِ عَنْ جِنَايَةِ الْعَمْدِ)، وذكر هذا أيضًا بسبيلِ التفريع، وهو مذكورٌ في «الأصل»، يعني: إذا جنَى أحدُ رَبَّيِ الدَّيْنِ على المَدْيُونِ جنايةَ عمْدٍ فيما دونَ النفس؛ يَكُونُ أَرْشُها مِثْلَ دَيْنِ الجاني، فصالَحَه الجاني على نصيبِه مِن الدَّيْنِ، لا يَكُونُ ذلك بمنزلةِ القَبْضِ، حتَّى لا يَكُونَ لشريكِه عليه شيءٌ؛ لِمَا بَيَّنًا آنفًا، وكذلك إذا صالَحَه مِن جنايةِ عمْدٍ فيها قِصاصٌ.

قوله: (وَإِذَا كَانَ السَّلَمُ بَيْنَ شَرِيكَيْنِ ، فَصَالَحَه أَحَدُهُمَا مِنْ نَصِيبِهِ عَلَىٰ رَأْسِ الْمَالِ ؛ لَمْ يَجُزْ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ .

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: يَجُوزُ الصَّلْحُ)، وهذه مِن مسائل «مختصر القُدُورِيِّ» (١)، وقد ذكر الخلاف هكذا في «الأصل»، وفي «شرح الطَّحَاوِيِّ» للأَسْبِيْجَابِيِّ (٢)، و«المختلف» (٣)، و «الحَصْر»، و «المنظومة»، وكتابِ «التقريب» للقُدُورِيِّ، وغيرِ ذلك (٤).

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/١٢٢].

⁽٢) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للأَسْبِيْجَابِيُّ [ق/٢٥٢].

⁽٣) ينظر: «مختلف الرواية» لأبي الليث السمرقندي [٤/٥٧٥].

⁽٤) وقول أبي حنيفة هو أصح الأقاويل عند المحبوبي، وهو المختار للفتوئ على ما هو رسم المفتئ عند القاضي وصاحب «المحيط»، وهو المعول عليه عند النسفي، ينظر: «المحيط البرهاني»=

البيال على البيال على

وقال في «شرح الأقطع»: «لَمْ يَجُزْ عندَ أبي حَنِيفَةَ ، وقال أبو يوسفَ ومحمَّدٌ: يَجُوزُ الصُّلْحُ» وجعلَ قولَ محمَّدٍ معَ أبي يوسفَ ، فمعناه: أن أحدَ شريكي السَّلَمِ إذا صالَحَ مِن نصيبِه مِن الْمُسْلَمِ فيه على نصيبِه مِن رأسِ المالِ ، بأنْ أراد أنْ يَأْخُذَ رأسَ المالِ ، بأنْ أراد أنْ يَأْخُذَ رأسَ المالِ ويَفْسَخُ عَقْدَ الشَّرِكَةِ ؛ جاز عندَ أبي يوسفَ خلافًا لهما(۱) ،

قال القُدُورِيُّ في كتابِ «التقريب»: «قال أبو حنيفة ومحمَّدٌ: إذا أسلَما في طعام، ثم صالحَ أحدُهما على [٢/١٠] حِصَّتِه مِن رأسِ المالِ ؛ لَمْ يَجُزُ إلا أَنْ يُجِيزَه شريكُه.

وقال أبو يوسفَ: يَجُوزُ ذلك في حِصَّتِه، وشريكُه بِالخِيارِ: إنْ شاء شارَكه فيما قَبَضَ، واتَّبَعا المطلوبَ ببقيَّةِ الطعامِ فكان بينَهما، فإنْ شاء اتَّبعَ المطلوبَ، وسَلَّمَ [٢٠٣/٦ظ/م] للقابضِ ما قَبَضَ». ذكره هكذا في «كتابِ البيوعِ».

وجهُ قولِ أبي يوسفَ: أنه دَيْنٌ مُشتركٌ ، فجاز صُلْحُ أحدِ الشريكَيْنِ عن نصيبِه منه كسائرِ الدُّيُونِ ، ولأن صحَّةَ الفَسْخِ باعتبارِ الْمُسْلَمِ فيه ، ومِلْكُ كلِّ واحدٍ منهما ممتازٌ عن الآخرِ ، فجاز تفرُّدُه بِالْفَسْخِ ، كما لوِ اشتَريا عينًا ، ثم أقاله (٢) أحدُهما .

ولهما: أنه لو جاز صُلْحُ أحدِهما؛ لا يَخْلُو: إمَّا أَن يَجُوزَ في نصيبِه خاصَّةً، أَوْ في نِصِيبِهِ مَا جميعًا، فإنْ جاز في نصيبِه خاصَّةً؛ يَلْزَمُ قِسْمَةُ الدَّيْنِ قَلَ الْمَيْنِ وَدُلك فَاسَدٌ؛ لِمَا بَيَّنَا قبلَ هذا عند قولِه: (وَلَوْ أَخَرَ أَحَدُهُمَا عَنْ نَصِيبِهِ؛ قبلَ القَبْضِ وذلك فَاسَدٌ؛ لِمَا بَيَّنَا قبلَ هذا عند قولِه: (وَلَوْ أَخَرَ أَحَدُهُمَا عَنْ نَصِيبِهِ؛ صَحَّ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ)، وعندَ قولِه: (وَإِذَا كَانَ الدَّيْنُ [١٩/١٤]، إَبَيْنَ شَرِيكَيْنِ، فَصَالَحَ أَحَدُهُمَا مِنْ نَصِيبِهِ عَلَىٰ ثَوْبٍ).

^{= (}٧٠/٧)، «تبيين الحقائق» (٥/٨٤)، «مجمع الأنهر» (٣١٨/٢)، «التصحيح» [ص/٢٧٤]، «الجوهرة النيرة» (٣٢٣/١)، «اللباب» (١٦٩/٢).

⁽١) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٣٨٦].

⁽٢) وقع بالأصل: «أقال»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

حوي غاية البيان چ

وإنْ جاز في نِصْفٍ مِن النصيبَيْنِ جميعًا ؛ يَكُونُ ذلك فَسْخًا في حقّ شريكِه ، وهو لا يَمْلِكُ ذلك ، فلا بُدَّ مِن رضا الآخرِ ، ولأنَّ الفَسْخَ في بابِ السَّلَمِ بولايةِ العَقْدِ ، فإن الْمُسْلَمَ فيه حادثُ بِالعَقْدِ ليس بمحسوسٍ ؛ لأنه ثابتٌ في الذَّمَةِ ، فصار العَقْدِ ، أصلا فيه ، واستندَتْ ولايةُ الفَسْخِ [۱۲/٤/١٤] إلى العَقْدِ ، والعَقْدُ قائمٌ بهما جميعًا ، فلا يَنْفَرِدُ أحدُهما بِالْفَسْخِ .

بخلافِ إِقَالَةِ (۱) أحدِهما في بَيْعِ العينِ؛ لأن مِلْكَ المَبِيعِ هو الأصلُ، وهو ثابتٌ حِسًّا ومُشاهَدةً، فكانت ولاية الفَسْخِ بناءً على المِلْكِ، فتفرَّد أحدُهما بِالْفَسْخِ؛ لأنه تصَرَّف في مِلْكِ نفسِه، ولأن أحدَهما في إقالة بَيْعِ العينِ تصَرَّف في الحُكْمِ في حالة البقاء، فلَمْ يَكُنْ ذلك متعدِّيًا إلى العَقْدِ؛ لأن الحُكْمَ في حالة البقاء يَسْتغنِي عن العَقْدِ السابقِ.

فإذا كان كذلك: لَمْ يَكُنْ تَصَرُّفُ أَحدِهما تَصرُّفًا فيما قام بهما جميعًا، ولا يَلْزَمُ إذا صالَحَ أَحدُ الشريكَيْنِ عن نصيبِه مِن الدَّيْنِ المشترَكِ؛ لأن حقَّ الشَّرِيكِ لا يَنْقَطِعُ عن الدَّيْنِ المَقْبُوضِ، فلا يُؤدِّي إلى قِسْمَةِ الدَّيْنِ، وفيما نحنُ فيه ليس كذلك؛ لأنه لا يَخْلُو: إمَّا أَنْ يَنْقَطِعَ حَقَّ الشَّرِيكِ أَوْ لَا ، فإنِ انقطَع يَلْزَمُ قِسْمَةُ الدَّيْنِ قَبَلَ القَبْضِ، وذلك لا يَجُوزُ.

وإنْ لَم يَنْقَطِعْ يَكُونُ ذلك فَسْخًا على النصيبَيْنِ فلا يَصِحُّ، ولا يَلْزَمُ إذا رَضِيَ الشَّرِيكُ الآخَرُ؛ لأنه إذا رَضِيَ صار كأنهما فسَخًا جميعًا، فجاز، ثم إذا صحَّ الصَّلْحُ مِن أحدِهما على رأسِ المالِ في قولِ أبي يوسُفَ؛ قيل: لا يَشْرَكُه الآخَرُ؛ لامتيازِ حقِّهما، ولو لم يَأْخُذُ رأسَ المالِ وقبضَ شيئًا مِن السَّلَمِ؛ يَشْرَكُهُ صاحبُه؛

وَلَهُمَا: أَنَّهُ لَوْ جَازَ فِي نَصِيبِهِ خَاصَّةً يَكُونُ قِسْمَةُ الدَّيْنِ فِي الذِّمَّةِ، وَلَوْ

⁽١) وَقَع بِالأَصِلِ: ﴿ الْإِقَالَةِ ﴾ . والمثبت من: ﴿ إِنَّا ، وَالْمُ ﴾ ، والتح ا ، والغا ،

جَازَ فِي نَصِيبِهِمَا لَا بُدَّ مِنْ إِجَازَةِ الْآخَرِ بِخِلَافِ شِرَاءِ الْعَيْنِ، وَهَذَا لِأَنَّ الْمُسْلَمَ فِيهِ صَارَ وَاجِبًا بِالْعَقْدِ وَالْعَقْدُ قَامَ بِهِمَا فَلَا يَتَفَرَّدُ أَحَدُهُمَا بِرَفْعِهِ ·

وَلِأَنَّهُ لَوْ جَازَ لَشَارَكَهُ فِي الْمَقْبُوضِ، فَإِذَا شَارَكَهُ فِيهِ رَجَعَ الْمُصَالِحُ عَلَىٰ مِنْ عَلَيْهِ بِذَلِكَ، فَيُؤَدِّي إِلَىٰ عَوْدِ السَّلَم بَعْدَ سُقُوطِهِ.

لأنه دَيْنٌ مُشْتَرِكٌ بينَهما.

قولُه: (بِخِلَافِ شِرَاءِ الْعَيْنِ)، جوابٌ عن قولِه: (وَبِمَا إِذَا اشْتَرَيَا عَبْدًا، فَأَقَالَه

أَحَدُهُمَا فِي نَصِيبِهِ)، وقد مَرَّ بيانُه آنفًا.

قولُه: (وَهَذَا [٢٠/٥٠٠٥/٤] لِأَنَّ الْمُسْلَمَ فِيهِ صَارَ وَاجِبًا بِالْعَقْدِ)، أي: حادثًا بِالْعَقْدِ ثابتًا [٣/٥٠٠٤/١] به، إِشَارةٌ إلى وَجْهِ الفرقِ بينَ [صُلْح](١) أحدِ شَرِيكِي السَّلَمِ، وإقالةِ أحدِ مُشْتَرِيَيِ العينِ، حيثُ لا يَصِحُ الأوَّلُ عندَهما خلافًا لأبي يوسفَ، ويَصِحُ الثاني بالاتِّفاقِ، والبيانُ مَرَّ آنفًا.

قولُه: (وَلِأَنَّهُ لَوْ جَازَ لَشَارَكَهُ فِي الْمَقْبُوضِ)، يعني: لو جاز صُلْحُ أحدِهما على رأسِ المالِ كما قال أبو يوسفَ؛ لشارَكه الشَّرِيكُ الآخرُ في المَقْبُوضِ من رأسِ المالِ، فإذا شارَكه وأخَذ منه حِصَّتَهُ؛ رَجَعَ الشَّرِيكُ المُصَالحُ بذلك القَدْرِ مِن الْمُسْلَمِ فيه على الْمُسْلَمِ إليه؛ لأنه لم يُسْلِمْ له ذلك القَدْرَ بِالصَّلْحِ الواقعِ بينَ المُصَالِحِ والمسْلَمِ إليه، وقد كان ذلك القَدْرُ ساقطًا بِالصَّلْحِ ثم عاد، فيَلْزَمُ عَوْدُ السَّلَم بعدَ سقوطِه، وذلك باطلٌ؛ لأنه يَلْزَمُ مِن نَفْيِه ثبوتُه.

قولُه: (قَالُوا: هَذَا إِذَا خَلَطَا رَأْسَ الْمَالِ)، أي: قال المتأخِّرون مِن مشايِخنَا، هذا الخلافُ فيما إذا خلَطا رأسَ المالِ، وكان رأسُ المالِ مشتَرَكًا بينَهُما.

 ⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ((ن))، و ((م))، و ((تح))، و ((غ)).

فَإِنْ لَمْ يَكُونَا قَدْ خَلَطَاهُ فَعَلَىٰ الْوَجْهِ الْأَوَّلِ هُوَ عَلَىٰ الْخِلَافِ، وَعَلَىٰ الْوجْه النَّانِي هُوَ عَلَىٰ الاِتِّفَاقِ، وَاللهُ أَعْلَمُ. [٩٤/د]

-﴿ عَاية البيان عُ

ولنا: في قِيلِهم نَظَرٌ؛ لأن محمدًا ذكرَ المسألةَ في بابِ الصُّلْحِ في السَّلَمِ بينَ الرجليْنِ على الخلافِ المذكورِ، ولم يَتَعرَّضْ للخَلْطِ وعدمِه، بل أطلقَ الجوابَ.

والحاكمُ الشهيدُ وضَعَ المسألةَ في «مختصر الكافي» في «كتابِ الصَّلْحِ» فيما إذا لم يخْلِطا، وصَرَّحَ بذلك، ووَضَعها في «كتابِ البيوعِ» فيما إذا نقَدا رأسَ مالٍ مُشْتركِ بينَهما، وذكرَ خلافَ [١٠/٥/١٤] أبي يوسفَ في الموضعَيْنِ كما بَيَّنَا.

قولُه: (فَعَلَىٰ الْوَجْهِ الْأَوَّلِ)، أراد به: النَّكْتَةَ الأُولَىٰ، وهي لزومُ قِسْمَةِ الدَّيْنِ في الذِّمَّةِ،

قولُه: (وَعَلَىٰ الْوَجْهِ الثَّانِي)، أراد به: النُّكْتَةَ الثانية، وهي قولُه: (وَلِأَنَّهُ لَوْ جَازَ لَشَارَكَهُ) إلى آخرِه (١) على الاتِّفاقِ، أي: صحَّ صُلْحُ أحدِهما على الاتِّفاقِ على رأسِ مالِه؛ لأن رأسَ [١٩/١٤٤] المالِ إذا لَمْ يَكُنْ مخلوطًا وقبَضَه صاحبُه؛ لم يَكُنْ لشريكِه أَنْ يُشَارِكَهُ فيه؛ لأنه لا حقَّ له فيه؛ لأنه مالُ الغيرِ.

ونخْتِمُ الفصلَ بمسألةٍ ذكرَها في «الواقعاتِ الحُسَامِيَّة» في بابِ الصُّلْحِ بعلامةِ النونِ (٢): «رجلانِ لهما دَيْنٌ على رَجُلٍ ، فأراد أحدُهما أَنْ يَأْخُذَ نصيبَه على وَجْهٍ لا يَكُونُ لشريكِه فيها نصيبٌ ؛ فالحِيلةُ في ذلك: أَنْ يَبِيعَ مِن المطلوبِ كَفًّا مِن زَبيبٍ بمثةِ درهمٍ ، ويُسَلِّمُ إليه ، ثم يُبْرِئِهُ عن نِصْفِ دَيْنِه ، ويُطالِبُه بثَمَنِ الزَّبِيبِ ، فحينَئِذٍ لا يَكُونُ لشريكِه فيها نصيبٌ » .

 ⁽١) وقع بالأصل: «إلى آخره». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽۲) يعنيي بـ: «علامة النون»: ما رمَزَ به الصدرُ الشهيد في كتابه «الواقعات/ الفتاوئ الكبرئ» إلى كتاب: «النوازل»، لأبي الليث السمرقندي، هكذا نصّ عليه الصدرُ الشهيد في ديباجة كتابه، ينظر: «الفتاوئ الكبرئ= الواقعات» للصدر الشهيد [ق ٣/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي ـ تركيا/ (رقم الحفظ: ١٠٨٦)]، و«كشف الظنون» لحاجي خليفة [١٢٢٨/٢].

فَصْلُ فِي التَّخَارُج

قَالَ: وَإِذَا كَانَ التَّرِكَةُ بَيْنَ وَرَثَةٍ ، فَأَخْرَجُوا أَحَدَهُمْ مِنْهَا بِمَالِ أَعْطَوْهُ إِيَّاهُ ، وَالتَّرِكَةُ عَقَارٌ ، أَوْ عُرُوضٌ جَازَ ، قَلِيلًا كَانَ مَا أَعْطَوْهُ إِيَّاهُ أَوْ كَثِيرًا ؛ لِأَنَّهُ أَمْكَنَ تَطْحِيحُهُ بَيْعًا ، وَفِيهِ أَثَرُ عُثْمَانَ ﴿ اللَّهُ مَالَحَ تَمَاضُرَ الْأَشْجَعِيَّةَ امْرَأَةَ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ ﴿ اللَّهُ عَنْ رُبْعِ ثَمَنِهَا عَلَى ثَمَانِينَ أَلْفِ دِينَارٍ . عَوْفٍ ﴿ اللَّهُ عَنْ رُبْعِ ثَمَنِهَا عَلَى ثَمَانِينَ أَلْفِ دِينَارٍ .

فَصْلً فِي التَّخَارُج

معنى التَّخَارُج: أَنْ يُصالِحَ بعضُ الورثةِ مِن نصيبِه على شيءٍ، فيَخْرُجُ مِن البَيْنِ، وإنما أُخَّر هذا الفصلَ لقلَّةِ وقوعِه؛ لأن كُلَّ واحدٍ لا يَرْضَى بأنْ يخْرُجَ منَ البَيْنِ، شيءٍ يَأْخُذُه؛ لأن الظاهرَ [٢/٤٠٠٤/١] أن الذي يَأْخُذُهُ دونَ نصيبِه.

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا كَانَ التَّرِكَةُ بَيْنَ وَرَثَةٍ ، فَأَخْرَجُوا أَحَدَهُمْ مِنْهَا بِمَالٍ أَعْطَوْهُ إِيَّاهُ ، وَالتَّرِكَةُ عَقَارٌ ، أَوْ عُرُوضٌ ؛ جَازَ ، قليلًا كَانَ مَا أَعْطَوْهُ إِيَّاهُ أَوْ كَثِيرًا) [١٠١/١٥/د/د] ، إيَّاهُ ، وَالتَّرِكَةُ عَقَارٌ ، أَوْ عُرُوضٍ ؛ أي قال القُدُورِيُّ في «مختصره» (١) ، وهذا إذا كان الصَّلْحُ عن عَقَارٍ أَوْ عُرُوضٍ ؛ في جُونُ بقليلِ العِوَضِ وكثيرِه ، وإليه أشار في «شرح فالصَّلْح إذَنْ بمنزلة البَيْع ، فيَجُوزُ بقليلِ العِوَضِ وكثيرِه ، وإليه أشار في «شرح الأقطع» (٢) ، وهذا لأن التركة إذا كانت ذهبًا أوْ فضةً يجِيءُ حُكْمُها بعْدَ هذا .

والأصلُ في جوازِ التَّخَارُجِ: ما رَوَىٰ محمدُ بنُ الحسنِ في «الأصل» في أوَّلِ كتابِ الصُّلْحِ: «عن أبي يوسفَ عمَّنْ حدَّثه عن عَمْرِو بنِ دِينَارٍ: أَنَّ إحْدَىٰ نِسَاءِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ صَالَحُوهَا عَلَىٰ ثَلَاثَةٍ وَثَمَانِينَ أَلْفًا، عَلَىٰ أَنْ أَخْرَجُوهَا

 ⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/١٢٣].

⁽٢) ينظر: الشرح مختصر القدوري، للأقطع [ق/٣٨٦].

-﴿ عاية البيان ﴿﴾-

مِنَ الْمِيرَاثِ $^{(1)}$.

وقال محمدٌ أيضًا (٢): «حَدَّثَنَا أبو يوسفَ عمَّنْ حدَّثه عن عَمْرِو بنِ دِينَارٍ (٣) عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ: أَنَّهُ قَالَ بِتَخَارُجِ (٤) أَهْلِ الْمِيرَاثِ»(٥).

وكذلك رَوَى الحاكمُ الشهيدُ في «الكافي»: «عن عَمْرِو بنِ دِينَارٍ: أَنَّ إِحْدَى نِسَاءِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ صَالَحُوها (٦) عَلَىٰ ثَلَاثَةٍ وَثَمَانِينَ أَنْفًا ، عَلَىٰ أَنْ أَخْرَجُوهَا مِنَ الْمِيرَاثِ» (٧).

وقد أثبت شمسُ الأئمَّةِ السَّرخْسِيُّ وعلاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي»: لفُظَ «الكافي» كما فيه مِن غيرِ تغييرٍ، إلا أن شمسَ الأئمَّةِ السَّرخْسِيُّ قال: «هي تُماضِرُ، كان طَلَقها في مرضِه، فاختلَف الصحابةُ في ميراثِها منه، ثم صالَحوها على الشطرِ، وكانت له أربعُ نسوةٍ، فحَظُّها ربعُ الثَّمُنِ: جزءٌ مِن اثنينِ وثلاثينَ جزءًا مِن التَّرِكَةِ، فصالَحوها على نِصْفِ ذلك، وهو جزءٌ مِن أربعةٍ وستين جزءًا مِن التَّرِكَةِ، فصالَحوها على نِصْفِ ذلك، وهو جزءٌ مِن أربعةٍ وستين جزءًا مِن التَّرِكة بهذا الحِسَابِ ثلاثةً وثمانين ألفًا»(٩).

⁽١) أخرجه: محمد بن الحسن في «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٥٨٢/١٠/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية]. عن أبي يوسف به.

⁽٢) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [١٠/ ٥٨٢/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

⁽٣) عند محمد: ااعن عَمْرو بن دينار عن عطاء عن ابن عَبَّاس!! .

⁽٤) عند محمد: (ايَتَخَارَج)،

⁽٥) أخرجه: عبد الله بن الإمام أحمد في: «المسائل عن أبيه» [ص/٣٠٢]. من طريق ابن جريج عَن عَطاء عَن ابْن عَبَّاس ، الله به،

⁽٦) وقع بالأصل: «صَالَحُوه». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٧) مضئ تخريجه،

⁽٨) أي: بحساب رُبع الثُّمُن، كذا في حاشيئ «د»،

⁽٩) ينظر: «المبسوط» للسرخسِيّ [٢٠/٢٠].

البيان على البيان على

وقد ذكر محمدٌ الألفَ مطلقًا ، ولَمْ يُفَسِّرْ أنها دراهمُ ، أَوْ دنانيرُ ، وذكر ثلاثةً قَبْلَ الثمانين ، ولَمْ يذْكُرِ اسمَ المصالَحةِ ، ولَمْ يَذْكُرْ أَن عبدَ الرحمنِ عن كَمْ نسوةٍ مات؟ وصاحبُ «الهداية» لم يَذْكُرِ الثلاثةَ قبلَ الثمانين ، وفَسَّرَ الثمانينَ : بالدينارِ .

وقال محمَّدُ بنُ سعدٍ في كتابِ «الطبقات الكبير»: «أَخْبَرَنَا عَارِمُ (١) بْنُ الْفَضْلِ قَالَ: حَدَّثَنَا حَمَّادُ بْنُ زَيْدٍ، عَنْ أَيُّوبَ، عَنْ مُحَمَّدٍ: أَنَّ عَبْدَ الرَّحْمَنِ (٢) بنَ عَوْفٍ تُوفِي تُوفِي وَتَرَكَ أَرْبَعَ نِسْوَةٍ، فَأُخْرِجَتِ امْرَأَةٌ مِن ثُمُنهَا بِثَمَانِينَ أَلْفًا» (٣).

ثم قال محمدُ بنُ سعدٍ: «أَخْبَرَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عُمَرَ^(١)، قال: حَدَّثَنَا أُسَامَةُ بْنُ زَيْدٍ اللَّيْثِيُّ، عَنْ صَالِحِ بْنِ إِبْرَاهِيمَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ قَالَ: أَصَابَ تُمَاضِرَ زَيْدٍ اللَّيْثِيُّ، عَنْ صَالِحِ بْنِ إِبْرَاهِيمَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ قَالَ: أَصَابَ تُمَاضِرَ زَيْدٍ اللَّمْنِ، فَأَخْرِجَتْ بِمِئَةِ أَلْفٍ، وَهِيَ إِحْدَىٰ [١٠٠٦/١٣] الْأَرْبَعِ»(٥). بِنْتَ الْأَصْبَغِ رُبُعُ الثَّمُنِ، فَأَخْرِجَتْ بِمِئَةِ أَلْفٍ، وَهِيَ إِحْدَىٰ [١٠٠٦/١٣] الْأَرْبَعِ»(٥).

ثم قال محمدُ بنُ سعدٍ: «أَخْبَرَنَا الْفَضْلُ بْنُ دُكَيْنِ أَبُو نُعَيْمٍ قَالَ: حَدَّثَنَا كَامِلُ أَبُو الْعَلَاءِ قَالَ: مَاتَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ أَبُو الْعَلَاءِ قَالَ: مَاتَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَوْفٍ وَتَرَكَ ثَلَاثَ نِسْوَةٍ، فَأَصَابَ كُلَّ وَاحِدَةٍ مِمَّا تَرَكَ: ثَمَانُونَ أَلْفًا: ثَمَانُونَ أَلْفًا: ثَمَانُونَ أَلْفًا: ثَمَانُونَ أَلْفًا» (١).

⁽١) وقع بالأصل: «عادم». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ». وهو الموافق لِمَا وقَع في: «الطبقات الكبرئ».

 ⁽۲) وقع بالأصل: «مُحَمَّد بن عَبْد الرَّحْمَن» والمثبت من: «ن» ، و«م» ، و«تح» ، و«غ» . وهو الموافق لما وقع في: «الطبقات الكبرئ».

 ⁽٣) أخرجه: ابن سعد في «الطبقات الكبرئ» [١٣٦/٣]، من طريق: حَمَّاد بْن زَيْدٍ، عَنْ أَيُّوبَ، عَنْ مُحَمَّدٍ به نحوه.

 ⁽٤) وقع بالأصل، و «د»: «ابن عامر»، والمثبت من: «ن»، و «م»، و «تح»، و «غ»، والمثبت مِن
 «الطبقات الكبرئ»، وهو الصواب، ومحمدُ بن عُمَر: هو الواقدي الإِخباري المشهور،

⁽٥) أخرجه: ابن سعد في «الطبقات الكبرئ» [١٣٦/٣]، أَخْبَرَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عُمَرَ بإسناده به.

⁽٦) أخرجه: ابن سعد في «الطبقات الكبرئ» [١٣٦/٣] ، من طريق: كَامِل أبي الْعَلَاء عن أبي صَالِحٍ به ٠

قَالَ: وَإِنْ كَانَتِ التَّرِكَةُ فِضَّةً، فَأَعْطَوْهُ ذَهَبًا، أَوْ كَانَ ذَهَبًا، فَأَعْطَوْهُ فِضَّةً؛ فَهُوَ كَذَلِكَ؛ لِأَنَّهُ بَيْعُ الْجِنْسِ بِخِلَافِ الْجِنْسِ، فَلَا يُعْتَبَرُ التَّسَاوِي، وَيُعْتَبَرُ

وقال الواحِدِيُّ في كتاب «أسباب نزول القرآن»(١) في بَرَاءَةِ: قولُه تعالى: ﴿ ٱلَّذِينَ يَلْمِزُونَ ٱلْمُطّوِعِينَ ﴾ [النَّرْبَة: ٢٩]، «وَقَالَ قَتَادَةُ وَغَيْرُهُ: حَثَّ رَسُولُ اللهِ عَلَىٰ الصَّدَقَةِ ، فَجَاءَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَوْفٍ بِأَرْبَعَةِ آلَافِ دِرْهَمٍ ، وَقَالَ: يَا رَسُولَ اللهِ عَلَىٰ الصَّدَقَةِ ، فَجَاءَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَوْفٍ بِأَرْبَعَةِ آلَافِ دِرْهَمٍ ، وَقَالَ: يَا رَسُولَ اللهِ مَالِي ثَمَانِيَةُ آلَافٍ ، جِئْتُكَ بِنِصْفِهَا ، فَاجْعَلْهُ فِي سَبِيلِ اللهِ ، فَأَمْسَكْتُ نِصْفَهَا لِللهِ مَالِي هُمَانِيَةُ آلَافٍ ، جِئْتُكَ بِنِصْفِهَا ، فَاجْعَلْهُ فِي سَبِيلِ اللهِ ، فَأَمْسَكْتُ ، وَفِيمَا أَمْسَكُتُ » ، فَبَارَكَ اللهُ لَكَ فِيمَا أَعْطَيْتَ ، وَفِيمَا أَمْسَكْتَ » ، فَبَارَكَ اللهُ فِي مَالِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ حَتَّىٰ إِنَّهُ خَلَّفَ امْرَأَتَيْنِ يَوْمَ مَاتَ ، فَبَلَغَ ثَمَنُ مَالِهِ لَهُمَا مِئَةً وَسِتِينَ أَلْفَ دِرْهَمٍ » (٢).

ففي هذا الحديث: دليلٌ أن جَهَالَةَ المصالَحِ عنه لا تمْنَعُ مِن صحَّةِ الصُّلْحِ، فإنَّ مالًا بلَغ الصُّلْحُ عن رُبع ثمَنِها هذا المبلغُ يَكُونُ مما لا يُحْصَى عددُه، والظاهرُ أنَّ مالًا بلَغ الصُّلْحِ لا يَكُونُ مُسْتَدْرَكًا، فلا يَكُونُ نصيبُ المصالَحةِ مُسْتدركًا، واللهُ أعلمُ.

قولُه: (قَالَ: وَإِنْ كَانَتِ التَّرِكَةُ فِضَةً، فَأَعْطَوْهُ ذَهَبًا، أَوْ كَانَ ذَهَبًا، فَأَعْطَوْهُ أَوْ كَانَ ذَهَبًا، فَأَعْطَوْهُ أَوْ كَانَ وَإِنْ كَانَتِ التَّرِكَةُ فِضَةً؛ فَهُو كَذَلِكَ)، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره» (٣)، يعني: إذا كانتِ التَّرِكَةُ أحدَ النقدينِ، فأعطى الورثةُ أحدَهم مِن النقدِ الآخرِ؛ جاز، قليلًا كان ما أخذَه المصالحُ أوْ كثيرًا؛ لأن هذا الصَّلْحَ بمنزلةِ البَيْع، ويَجُوزُ البَيْعُ كيف ما كان في المحللِ؛ لأنه صُرْفٌ، فلا بُدَّ مِن التقابُضِ. النوعين، إلا أنه يُشْتَرطُ القَبْضُ في المجلسِ؛ لأنه صَرْفٌ، فلا بُدَّ مِن التقابُضِ.

ولكن إذا كان الذي في يديه بقيةُ التَّرِكَةِ جاحدًا؛ لا حاجةَ [١٠٧/١٠] إلى

⁽١) ينظر: «أسباب نزول القرآن» للواحدي [ص/٥٥].

⁽٢) أخرجه: اليزار في المسنده/ كشف الأستار» [٣٣٤/١٥]، عَن أبي هُرَيرة ﷺ به نحوه.

⁽٣) ينظر: المختصر القُدُورِيُّ [ص/١٢٣].

التَّقَابُضُ فِي الْمَجْلِسِ؛ لِأَنَّهُ صَرْفُ غَيْرَ أَنَّ الَّذِي فِي يَدِهِ بَقِيَّةُ التَّرِكَةِ إِنْ كَانَ جَاحِدًا يَكْتَفِي بِذَلِكَ الْقَبْضِ؛ لِأَنَّهُ قَبْضُ ضَمَانٍ فَيَنُوبُ عَنْ قَبْضِ الصَّلْحِ، وَإِنْ

تجديدِ القَبْضِ؛ لأنه قَبْضُ ضَمانٍ، فجاز أن ينوبَ عن قَبْضِ الصَّلْحِ، وهو قَبْضُ ضَمانٍ؛ لأنه مِثْلُه، وإنْ كان مقرًّا؛ فلا بُدَّ مِن تجديدِ القَبْضِ بالتخْليةِ بالانتهاءِ إلىٰ مكانٍ يَتَمَكَّنُ فيه من قَبْضِه؛ لأن قَبْضَه قَبْضُ أَمَانةٍ، فلا يَنُوبُ عن قَبْضِ الضَّمانِ.

والأصلُ: أن القبضَيْنِ إذا تجانَسَا أَمَانةً أَوْ ضمانًا ؛ نابَ أحدُهما منابَ الآخرِ ، وإذا اختلفا نابَ قبْضُ الضَّمانِ عن قبْضِ الأَمَانةِ ، ولا يَنْعَكِسُ .

قال في «الفتاوى الصغرى»: إذا ادَّعَىٰ علىٰ آخرَ أَلفَ درهم فأنكَر ، فاصطلَحا علىٰ عشرةِ دنانيرَ ، فافتَرقا مِن غيرِ قَبْضٍ لَمْ يَصِحَّ ؛ لأن هذا صَرْفُ في زعْمِ المُدَّعِي ، والصَّلْحُ يُبْنَىٰ علىٰ زعْم المُدَّعِي » .

ثم قال فيها: ((ولو ادَّعَىٰ على آخرَ مئة درهم أَمَانةً في يدِه، فاصطلحا على عشرةِ دنانيرَ، وقبَضَ المُدَّعِي [١/٥،٢٤/م] بدلَ الصَّلْحِ، ولَمْ يدَّع عليه الغَصْبَ في الدراهم، فإنْ كان المُدَّعَىٰ عليه مقرَّا بما ادَّعَاه المُدَّعِي ؛ فالصَّلْحُ بَاطلٌ ؛ لأن قبْضَه الأوَّلَ قبْضُ أَمَانةٍ ، فلا يَنُوبُ عن قبضِ الشِّراءِ، وإن كان جاحدًا يَجُوزُ ؛ لأن قبْضَه الأوَّلَ قبْضُ غَصْبِ في زعْمِه، فيَنُوبُ عن قبضِ الشِّراءِ، وإن كان جاحدًا يَجُوزُ ؛ لأن قبْضَه الأوَّلَ قبْضُ غَصْبٍ في زعْمِه، فيَنُوبُ عن قبضِ الشِّراءِ) .

وجملةُ الكلامِ هنا: ما ذكر شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي» وقال: «قال أبو حنيفةَ: أيَّما امرأةٍ صُولِحَتْ على ثُمُنِها، ولم يَكُنْ لزَوْجِها دَيْنٌ على الناسِ، وكان ما أَخَذَتْ أكثرَ مِن نصيبِها مِن العينِ ؛ فذلك جائزٌ ، وإنْ لم يُبيِّنْ لها ما ترَك زَوْجُها.

وإِنْ كَانَ فَيِمَا تَرَكَ [١٠٧/١٣] زَوْجُهَا دَيْنٌ ؛ فَالصُّلْحُ بِاطلٌ ، وَبِهُ نَقُولُ ؛ لأَنْهَا

 ⁽١) ينظر: «الفتاوئ الصغرئ» للصدر الشهيد [ق/٣١٠].

كَانَ مُقِرًّا لَا بُدَّ مِنْ تَجْدِيدِ الْقَبْضِ؛ لِأَنَّهُ قَبْضُ أَمَانَةٍ؛ فَلَا يَنُوبُ عَنْ قَبْضِ الصُّلْحِ.

تَصِيرُ مُمَلِّكَةً نصيبَها مِن الدَّيْنِ مِن غيرِ مَن عليه الدَّيْنُ، وتمليكُ الدَّيْنِ من غيرِ مَن

عليه الدَّيْنُ يَكُونُ باطلًا ، وإذا بَطَلَ في بعضِه ؛ بَطَلَ في كلُّه».

قال: «وقيل: هذا على قولِ أبي حنيفةَ خاصَّةً، أمَّا على قولِ أبي يوسفَ ومحمَّدٍ: يَبْقَىٰ العَقْدُ صحيحًا فيما وراءَ الدَّيْنِ؛ لأن المذهبَ عندَهما: أن فَسادَ الْعَقْدِ في بعضِ المَعْقُودِ عليه لدليلِ مقصورٍ عليه لا يُوجِبُ فَسَادَ الْعَقْدِ [٢٠٠/٢] في الباقي ، وعندَ أبي حنيفةً: يُوجِبُ ، وقيل: هذا قولُ الكُلِّ ؛ لأن بَيْعَ الدَّيْنِ باطِلٌ ، وليس بفاسدٍ ، فصار بمنزلةِ بَيْعِ الحُرِّ والقِنِّ ».

ثم قال: «وإذا لم يَكُنُ فيه دَيْنٌ: إنْ كان بدلَ الصَّلْح دراهمَ أوْ دنانيرَ ، إنْ لم يَكُنْ في التَّرِكَةِ دراهمُ ودنانيرُ جاز، ولا يُشْكِلُ؛ لأنها(١) تَكُونُ بائعةً نصيبَها مِن التُّركَةِ بِما أَخذَتْ.

وإنْ كان فيها دراهمُ وبدلَ الصُّلْحِ دراهمُ: إنْ كان نصيبُها منَ الدراهمِ التي تَرَكَ زَوْجُهَا أَكْثَرَ مِمَا أَخَذَتْ مِن الدراهَمِ لَمْ يَجُزْ؛ لأَنها تَكُونُ بائعةً نصيبَهَا مِن الدراهم، والعُرُوضُ بدراهمَ أقلُّ مِن نصيبِها، فيَدْخُلُ فيه الرِّبا، ويَصِيرُ الوَارِثُ مانعًا حَقُّها فيما زاد على ما استَوْفَتْ مِن غيرِ تأويلٍ ، فيَكُونُ باطلًا .

ولو كانتِ الدراهمُ التي أخذَتْ أكثرَ مِن نصيبِها مِن الدراهم جاز ، فيَكُونُ في مِثْلِ نصيبِها مِن دراهم التَّرِكَةِ اسْتِيفَاءً لحقِّها، وفي الزِّيَادةِ عِوَضًّا [١٠٨/١٣] عن نصيبِها، وإنْ أخذَتْ دَنانيرَ: كان جائزًا، إلا أنهما إذا افتَرقا مِن غيرِ قَبْضِ يَبْطُلُ العَقْدُ في حِصَّةِ الدراهمِ ؛ لأنه في حقِّ ما يُقابِلُ نصيبَها مِن الدراهم يَكُونُ صَرْفًا ،

⁽١) وقع بالأصل: (أنها)، والمثبت من: (ن)، والم)، والتح)، والغال.

البيان 💝 عاية البيان

ولا يَبْطُل في الباقي؛ لأنه فَسَادٌ طارِّئٌ.

وكذلك إنْ كان في التَّرِكَةِ دنانيرُ ، والصَّلْحُ على الدنانيرِ ؛ فهو على الأقسامِ التي قُلْنَاها ، وإنْ أخذت عُرُوضًا ؛ فهو جائزٌ لا يَصْلُحُ عِوَضًا عن جميعِ نصيبِها في التَّرِكَةِ منَ العينِ [٢/٦٠٢/م] وغيرِ العينِ »،

ثم قال شيخُ الإسلامِ الأَسْبِيْجَابِيُّ: «قال أبو الفضلِ ـ يَعْنِي: الحاكمَ الشهيدَ ـ إنما يَبْطُل الصَّلْحُ على أقلَّ مِن نصيبِهما مِن العينِ في حالةِ التصادُقِ ، وقد بَيَّنَ ذلك في موضع آخرَ من هذا الكتابِ» ، أي: مِن «مختصر الكافي» .

أَمَّا في حالةِ المُنَاكرَةِ: فالصَّلْحُ جائزٌ؛ لأنه إنْ لم يُمْكِنْ تصحيحُه مُعَاوَضَةً يُمْكِنُ تصحيحُه مُعَاوَضَةً يُمْكِنُ تصحيحُه إسقاطًا.

ثم قال شيخُ الإسلامِ: «والصحيحُ: أنه باطلٌ في الوجهَيْنِ؛ لأنه يَكُونُ مُعَاوضةً في حقّ المُدَّعِي، فيَدْخُلُ فيه معنى الرِّبا مِن الوجهِ الذي قُلنا».

ورُوِيَ عن عُمَرَ ﷺ أنه قال: «رُدُّوا الْخُصُومَ حَتَّىٰ يَصْطَلِحُوا، فَإِنَّ فَصْلَ الْقَضَاءِ يُحْدِثُ بَيْنَهُمُ الضَّغائِنَ»(١).

قال مشايخُنا: هذا في حالِ اشتِباهِ وَجْهِ القَضَاءِ، أَمَّا في حالِ ظهورِ وَجْهِ القَضَاءِ: يَنْبَغِي أَنْ يَقْضِيَ بينَهما؛ لأن في الدعاءِ إلى الصَّلْحِ أمرًا لأحدِهما بتَرْكِ بعض حقِّه، وما يَنْبَغِي للقاضي أَنْ يَفْعلَ ذلك.

والصحيح الماراة عاد الله المعادية الله الما الما الصَّاحِ بطريقِ الندُّبِ، لا بطريقِ

⁽١) أخرجه: عبد الرزاق في «مصنفه» [رقم/١٥٣٠]، وابن أبي شيبة [رقم/٢٢٨٩]، ومحمد بن الحسن في «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٥٨٢/١٠/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية]، والبيهقي في «السنن الكبرئ» [٦٦/٦]، عن عُمَر ﷺ به،

وَإِنْ كَانَتِ التَّرِكَةُ ذَهَبًا وَفِضَّةً وَغَيْرَ ذَلِكَ ، فَصَالَحُوهُ عَلَىٰ ذَهَبٍ أَوْ فِضَةٍ ، فَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ مَا أَعْطَوْهُ أَكْثَرَ مِنْ نَصِيبِهِ مِنْ ذَلِكَ الْجِنْسِ ، حَتَّىٰ يَكُونَ نَصِيبُهُ فَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ مَا أَعْطَوْهُ أَكْثَرَ مِنْ نَصِيبِهِ مِنْ ذَلِكَ الْجِنْسِ ، حَتَّىٰ يَكُونَ نَصِيبُهُ بِمِثْلِهِ ، وَالرِّيَادَةُ بِحَقِّهِ مِنْ بَقِيَّةِ التَّرِكَةِ احْتِرَازًا عَنِ الرِّبَا .

الْإِلزامِ؛ لِمَا قال من الفائدةِ، وهو صيانتُهما عن الوقوع في العَداوةِ.

ويَنْبَغِي أَلَّا يَدْعُوهما إلى ذلك إلا مرَّةً أَوْ مرَّتَيْنِ، فإنْ أَيِسَ عن ذلك؛ يَفْصِلُ بِينَهُما بالقضاء، ويَنْبَغِي أَلَّا يتولَّه بنفسِه، ولكنْ يَرُدُّهما إلى منْ يَسْمعانِ قولَه مِن أهلِهما؛ لأن صاحبَ الحقِّ عسى أَنْ يحْتَشِمَ مِن القاضي، فيتُرُكَ بعض حقَّه حِشْمةً مِن القاضي.

وفي بعضِ الرواياتِ: «رُدُّوا الْخُصُومَ مِنْ ذَوِي الْأَرْحَامِ إِلَىٰ أَهْلِهَا»^(۱)، والصُّلْحُ في حقِّها أندبُ احترازًا عن قطيعةِ الرَّحِم.

ونَقَلَ في «خلاصة الفتاوى» عن «فوائد شمس الإسلام»: «أن التَّخَارُجَ لا يَصِحُّ إذا كان على الميِّتِ دَيْنٌ أيضًا ، وقولُه: «باطلٌ» ، أي: يُبْطِلُه ربُّ الدَّيْنِ ؛ لأن حُكْمَ الشَّرْع أَنْ يَكُونَ الدَيْنُ على جميع الورثةِ»(٢).

قولُه: (وَإِنْ كَانَتِ التَّرِكَةُ ذَهَبًا وَفِضَّةً وَغَيْرَ ذَلِكَ، فَصَالَحُوهُ عَلَىٰ ذَهَبٍ أَوْ فَضَةٍ ، فَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ مَا أَعْطَوْهُ أَكْثَرَ مِنْ نَصِيبِهِ مِنْ ذَلِكَ الْجِنْسِ، حَتَّىٰ يَكُونَ نَصِيبُهُ بِمِثْلِهِ، وَالزِّيَادَةُ بِحَقِّهِ مِنْ بَقِيَّةِ التَّرِكَةِ)، وهذا لفُظُ القُدُورِيِّ في «مختصره» (٣)، يعني: إذا كانتِ التَّرِكَةُ ذَهبًا وفضَّةً، وعُرُوضًا وعَقارًا، فصالحَتِ الورثةُ أحدَهم على أحدِ النقْدَيْنِ ؛ لم يَجُزْ حَتَىٰ يَكُونَ بدلُ الصَّلْحِ [٢/٢١٤] أكثرَ مِن نصيبِه [١٠٩/١٥/و/د] من ذلك

⁽١) أخرجه: ابن شبَّة في «تاريخ المدينة» [٧٦٩/٢]، عن عُمَر ﷺ بلفظ: «رُدُّوا الْخُصُومَ إِذَا كَانَتْ بَيْنَهُمُ الْقَرَابَاتُ؛ فَإِنَّ فَصْلَ الْقَضَاءِ يُورِثُ بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةَ».

⁽٢) ينظر: «خلاصة الفتاوى» للبخاري [ق/٣١٥].

⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/١٢٣].

وَلَا بُدَّ مِنَ التَّقَابُضِ فِيمَا يُقَابِلُ نَصِيبَهُ مِنَ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ ؛ لِأَنَّهُ صُرِفَ فِي هَذَا الْقَدْرِ ، وَلَوْ كَانَ بَدَلُ الصَّلْحِ عَرْضًا ؛ جَازَ مُطْلَقًا لِعَدَمِ الرِّبَا ، وَلَوْ كَانَ فِي التَّرِكَةِ دَرَاهِمُ وَدَنَانِيرُ أَيْضًا جَازَ الصَّلْحُ كَيْفَمَا كَانَ التَّرِكَةِ دَرَاهِمُ وَدَنَانِيرُ أَيْضًا جَازَ الصَّلْحُ كَيْفَمَا كَانَ صَرْفًا لِلْجِنْسِ إِلَىٰ خِلَافِ الْجِنْسِ كَمَا فِي الْبَيْع ، لَكِنْ يُشْتَرَطُ التَّقَابُضُ لِلصَّرْفِ . صَرْفًا لِلْجِنْسِ إِلَىٰ خِلَافِ الْجِنْسِ كَمَا فِي الْبَيْع ، لَكِنْ يُشْتَرَطُ التَّقَابُضُ لِلصَّرْفِ .

قَالَ: وَإِذَا كَانَ فِي التَّرِكَةِ دَيْنٌ عَلَىٰ النَّاسِ، فَأَدْخَلُوهُ فِي الصَّلْحِ عَلَىٰ أَنْ يُخْرِجُوا الْمُصَالِحَ عَنْهُ، وَيَكُونَ الدَّيْنُ لَهُمْ؛ فَالصَّلْحُ بَاطِلٌ؛ لِأَنَّ فِيهِ تَمْلِيكَ الدَّيْنِ مِنْ غَيْرِ مَنْ عَلَيْهِ، وَهُوَ حِصَّةُ الْمُصَالِحِ. الدَّيْنِ مِنْ غَيْرِ مَنْ عَلَيْهِ، وَهُوَ حِصَّةُ الْمُصَالِحِ.

الجنسِ، حتَّىٰ يَكُونَ نصيبُه بمِثْلِه، والزِّيَادَةِ بحقِّه من بقيَّةِ التَّرِكَةِ؛ كَيْلَا يَلْزَمَ الرِّبَا.

قوله: (وَلَوْ كَانَ بَدَلُ الصَّلْحِ عَرْضًا؛ جَازَ مُطْلَقًا)، يعني [٢٠٦/٦]: سواء قلَّ بدلُ الصَّلْحِ أَوْ كَثُرَ؛ لأنه لا يَلْزَمُ الرِّبَا، وإنما ذكرَ هذا تفريعًا على مسألةِ القُدُورِيِّ، ولا يُشْتَرطُ التقابُضُ أيضًا؛ لأنه ليس بصَرْفٍ.

قولُه: (وَلَوْ كَانَ فِي التَّرِكَةِ دَرَاهِمُ وَدَنَانِيرُ، وَبَدَلُ الصَّلْحِ دَرَاهِمُ وَدَنَانِيرُ أَيْضًا ؛ جَازَ الصَّلْحُ كَيْفَمَا كَانَ) ، يَعْنِي: يَجُوزُ الصَّلْحُ بلا اشتراطِ التساوي في الجنسِ ، والزِّيَادةِ على ذلك ، قلَّ بدلُ الصَّلْحِ أوْ كَثْرَ ؛ صَرْفًا للجنسِ إلى خلافِ الجنسِ تصحيحًا للعَقْدِ ، ولكن يُشْتَرطُ التقابُضُ في المجلسِ ؛ لأنه صَرْفُ ، وذكره أيضًا تفريعًا .

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا كَانَ فِي التَّرِكَةِ دَيْنٌ عَلَىٰ النَّاسِ، فَأَدْخَلُوهُ فِي الصُّلْحِ عَلَىٰ أَنْ يُخْرِجُوا الْمُصَالِحَ عَنْهُ، وَيَكُونَ الدَّيْنُ لَهُمْ؛ فَالصَّلْحُ بَاطِلٌ)، أي: قال القُدُّورِيُّ في «مختصره» (١).

يعني: الصُّلْحُ بَاطلٌ في الكُلِّ في العينِ والدَّيْنِ جميعًا، وذلك لأن فيه تمليكَ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/١٢٣].

وَإِنْ شَرَطُوا أَنْ يُبْرِئَ الْغُرَمَاءَ مِنْهُ، وَلَا يُرْجَعُ عَلَيْهِمْ بِنَصِيبِ الْمُصَالِحِ؛ فَالصَّلْحُ جَائِزٌ؛ لِأَنَّهُ إِسْقَاطٌ أَوْ هُوَ تَمْلِيكُ الدَّيْنِ مِمَّنْ عَلَيْهِ الدَّيْنُ وَهُوَ جَائِزٌ، فَالصَّلْحُ جَائِزٌ، وَهُوَ جَائِزٌ، وَهُوَ جَائِزٌ، وَهُوَ جَائِزٌ، وَهَذِهِ حِيلَةُ الْجَوَازِ، وَأُخْرَىٰ أَنْ يُعَجِّلُوا قَضَاءَ نَصِيبِهِ مُتَبَرِّعِينَ، وَفِي الْوَجْهَيْنِ وَهَذِهِ حِيلَةُ الْجَوَازِ، وَأُخْرَىٰ أَنْ يُعَجِّلُوا قَضَاءَ نَصِيبِهِ مُتَبَرِّعِينَ، وَفِي الْوَجْهَيْنِ

الدَّيْنِ مِن غيرِ مَن عليه الدَّيْنُ؛ لأن المصالِحَ ملَكَ نصيبَه مِن الدَّيْنِ مِن سائرِ الورثةِ بما أَخَذ مِن العينِ، وتمليكُ الدَّيْنِ مِن غيرِ مَن عليه الدَّيْنُ لا يَجُوزُ، ولهذا لو قال: بعْتُك العينَ الذي لي على فلانٍ؛ لا يَجُوزُ، وإذا بَطَلَ في حقِّ الدَّينِ؛ بَطَلَ في حقِّ العينِ أيضًا، لاتِّحادِ الصَّفْقَةِ.

قال شيخُ الإسلامِ خُوَاهَر زَادَه في «مبسوطه»: «وهذه المسألةُ تَرِدُ نقْضًا على أبي يوسفَ ومحمد هي (١٠٩/١٣) فيما إذا أسلَم حِنْطَةً في شَعيرٍ وزيْتٍ ، فإنَّهما قالا: يَصِحُ في حصَّةِ النَّيْتِ ، ويَفْسُدُ في حصَّةِ الشَّعِيرِ ، وههنا أفسَد الكُلَّ ، وهذا مما يُحْفَظُ ».

والجوابُ عن النقضِ الذي قال خُوَاهَر زَادَه: ما ذَكَرْنا قبلَ هذا منِ اختلافِ المشايخِ، حيثُ قال بعضُهم: هذا قولُ أبي حنيفةَ خاصَّةً، وعلى قولِهما: يَبْقَى العَقْدُ صحيحًا فيما وراءَ الدَّيْن.

وقال بعضُهم: هذا قولُ الكُلِّ ، لكنَّ بَيْعَ الدَّيْنِ باطِلٌ لا فَاسِدٌ ، فصار كَبَيْعِ الحُرِّ والقِنِّ .

قولُه: (وَإِنْ شَرَطُوا أَنْ يُبْرِئَ الْغُرَمَاءَ مِنْهُ ، وَلَا يُرْجَعُ عَلَيْهِمْ بِنَصِيبِ الْمُصَالِحِ ؛ فَالصَّلْحُ جَائِزٌ) ، هذا لَفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصره» (١١) ، وهي حِيلةُ الجوازِ في الصَّلْحِ إذا كان في التَّرِكَةِ دَيْنٌ على الناسِ ، يَعْنِي: إذا شرَطَ الورثةُ أَنْ يُبْرِئَ المصالِحُ مِن نصيبِه مِن الدَّيْنِ الغُرَمَاءَ ، وهم المدْيُونون ، ولا يَكُونُ الرُّجُوعُ لسائرِ الورثةِ بعدَ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيُّ» [ص/١٢٣].

ضَرَرٌ بِبِقَيَّةِ الْوَرَثَةِ وَالْأَوْجَهُ أَنْ يُقْرِضُوا الْمُصَالِحَ مِقْدَارَ نَصِيبِهِ ، وَيُصَالِحُوا عَمَّا وَرَاءَ الدَّيْنِ . وَيُجِيلُهُمْ عَلَىٰ [١٠/٤] اسْتِيفَاءِ نَصِيبَهُ مِنَ الْغُرَمَاءِ ، وَلَوْ لَمْ يَكُنْ فِي التَّرِكَةِ دَيْنٌ وَأَعْيَانُهَا غَيْرُ مَعْلُومَةٍ ، وَالصَّلْحُ عَلَىٰ الْمَكِيلِ وَالْمَوْذُونِ ، قِيلَ : لَا يَجُوزُ ؛ لِأَنَّهُ شُبْهَةُ الشَّبْهَةِ . يَجُوزُ ؛ لِأَنَّهُ شُبْهَةُ الشَّبْهَةِ .

ــ 📚 غاية البيان

ذلك على الغُرَمَاءِ بنصيبِ المصالحِ مِنَ الدَّيْنِ؛ جاز الصُّلْحُ؛ لأنه إسقاطُ الدَّيْنِ مِن ذُمَّةِ المَدْيُونِ، أَوْ تمليكُ الدَّيْنِ ممنْ في ذمَّتِه، وكلاهما جائزٌ.

وحِيلةٌ أُخرى: أَنْ يَتَبَرَّعَ الورثةُ بقضاءِ نصيبِ المصالحِ مِن الدَّيْنِ ، ثم يُصالحونَه عمَّا بقِيَ مِن التَّرِكَةِ ، ولكن في هذينِ الوجهَيْنِ نوعُ ضررٍ بسائرِ [٢/٧٠٧/٦] الورثةِ ؛ لأن في الوجهِ الأوَّلِ: لا يُمْكِنُهُم الرُّجُوعُ على الغُرَمَاءِ بقَدْرِ نصيبِ المصالِح .

وفي الوجهِ الثاني: ضررُ النقدِ ؛ لأن النقدَ خيرٌ [١١٠/١٠/د/د] مِن الدَّيْنِ.

والأَوْجَهُ في جوازِ الصَّلْحِ: أَنْ يَنْظُرَ الورثةُ إلى مقدارِ نصيبِ المصالحِ مِن الدَّيْنِ ، فيُقْرِضون ذلك المقدارَ إيَّاه ، فيَكُونُ لهم عليه (١) ، ويُوكِّلُهم المصالِحُ بَقَبْضِ نصيبِه ، ويُقاصُّونه بما لهم عليه (٢) . ذكرَ الخَصَّافُ هذا الوجهَ في كتابِ «الحِيَل» .

قولُه: (وَلَوْ لَمْ يَكُنْ فِي التَّرِكَةِ دَيْنٌ وَأَعْيَانُهَا غَيْرُ مَعْلُومَةٍ، وَالصَّلْحُ عَلَىٰ الْمَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ)، ذكر هذا تفريعًا على مسألة القُدُورِيِّ، يعني: إذا لم يَكُنْ في التَّرِكَةِ دَيْنٌ على الناسِ، ولكنَّ أعيانَ التَّرِكَةِ ليست بمعلومةٍ، فصالَح بعضُ الورثةِ مِن نصيبِه على كَيْلِيٍّ؛ كَالحِنْظَةِ والشَّعِيرِ ووَزْنِيٍّ، كالحديدِ والصَّفْرِ [٢١/٢٤٤]، فهل يَجُوزُ هذا الصَّلْحُ أَمْ لا؟

اختلف المشايخُ فيه:

 ⁽١) وقع بالأصل: «لهم عليهم». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽۲) وقع بالأصل: «بما له عليهم». والمثبت من: «ن»، و«م»، و «تح»، و «غ».

وَلَوْ كَانَتِ التَّرِكَةُ غَيْرَ الْمَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ لَكِنَّهَا أَعْيَانٌ غَيْرُ مَعْلُومَةِ قِيلَ: لَا يَجُوزُ ؛ لِكَوْنِهِ بَيْعًا إِذِ الْمَصَالِحُ عَنْهُ عَيْنٌ ، وَالْأَصَحُّ أَنَّهُ يَجُوزُ ؛ لِأَنَّهَا لَا تُفْضِي إِلَىٰ الْمُنَازَعَةِ لِقِيَامِ الْمَصَالِحِ عَنْهُ فِي يَدِ الْبَقِيَّةِ مِنَ الْوَرَثَةِ .

و غاية البيان ٩٠٠

قال بعضُهم: لا يَجُوزُ لاحتمالِ الرِّبا؛ لأنه يَجُوزُ أن يَكُونَ في التَّرِكَةِ كَيْلِيُّ ووَزْنِيُّ، وبدلُ الصَّلْحِ مِثْلُ نصيبِ المصالحِ مِن ذلك أَوْ أقلَّ؛ لأن ما زاد على بدلِ الصَّلْحِ مِن نصيبِ المصالح يَكُونُ رِبًا.

وقال بعضُهم: يَجُوزُ؛ لأنه شُبْهَةُ الشَّبْهَةِ، وإنما المُعْتَبَرُ الشَّبْهَةُ لا شُبْهَةُ الشَّبْهَةِ، وإنما المُعْتَبَرُ الشَّبْهَةُ لا شُبْهَةُ الشَّبْهَةِ، وذلك لأنه لو عُلِمَ أعيانُ التَّرِكَةِ، ولكن جُهِلَ قَدْرُ بدلِ الصَّلْحِ مِن نصيبِ المُصالِح؛ يَكُونُ شُبْهَةً لِمَا قُلنا، فإذا لَمْ يُعْلَمْ أعيانُ التَّرِكَةِ يَكُونُ شُبْهَةَ الشَّبْهَةِ؛ لأنه يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ شُبْهَةَ الشَّبْهَةِ؛ لأنه يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ في التَّرِكَةِ كَيْلِيٍّ ووَزْنِيٍّ، ويَحْتَمِلُ أَلَّا يَكُونَ.

قولُه: (وَلَوْ كَانَتِ التَّرِكَةُ غَيْرَ الْمَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ لَكِنَّهَا أَعْيَانٌ غَيْرُ مَعْلُومَةٍ)، وهذا أيضًا تفريعٌ على مسألةِ القُدُورِيِّ، يَعْنِي: إذا لم يَكُنْ في التَّرِكَةِ دَيْنٌ [هذا أيضًا تفريعٌ على مسألةِ القُدُورِيِّ، يَعْنِي: إذا لم يَكُنْ في التَّرِكَةِ دَيْنٌ [مَوْزُونٌ أيضًا ؛ ووقع الصَّلْحُ عن نصيبِ بعضِ الورثةِ على مَكِيلٍ ومَوْزُونٍ، وأعيانُ التَّرِكَةِ ليست بمعلومةٍ، هل يَجُوزُ هذا الصَّلْحُ أَمْ لا؟ الحَتَلف المشايخُ فيه:

قال بعضُهم: لا يَجُوزُ؛ لأنه بَيْعُ المَجْهُولِ، فلا يَجُوزُ؛ لأن المصالِحَ باع نصيبَه مِن التَّرِكَةِ، وهو مَجْهُولٌ بما أخَذ مِن المَكِيلِ والمَوْزُونِ.

وقال بعضُهم: يَجُوزُ ؛ لأنَّ العِلَّة في عدم جوازِ البَيْعِ إذا كان المبيعُ مجهولًا ؛ إفضاؤُه إلى المُنَازعةِ ، وهنا لا يُفْضِي إلى المُنَازعةِ ؛ لأن المصالَحَ عنه في يدِ بقيَّةِ الورثةِ ، ولا يَطْلُبُونَ شيئًا آخرَ مِن المصالِحِ بمقابلةِ بدلِ الصَّلْحِ ، وهذا الوجهُ هو الأصحُّ .

وَإِنْ كَانَ عَلَىٰ الْمَيِّتِ دَيْنٌ مُسْتَغْرِقٌ لَا يَجُوزُ الصُّلْحُ وَلَا الْقِسْمَةُ ؛ لِأَنَّ التَّرِكَةَ لَمْ يَتَمَلَّكُهَا الْوَارِثُ ، فَإِنْ لَمْ يَكُنْ مُسْتَغْرِقًا لَا يَنْبَغِي أَنْ يُصَالِحُوا مَا لَمْ

والدليلُ على ما قُلنا: أنه لو باع قَفِيزًا مِن صُبْرَةٍ جاز؛ لأن الجَهَالةَ ليست والدليلُ على ما قُلنا: أنه لو باع قَفِيزًا مِن صُبْرَةٍ جاز؛ لأن الجَهَالةَ ليست المرامِ عنه أنه المُنَازَعَةِ ، فلو كان بعضُ المصالحِ عنه في يدِ المصالحِ ، وهم لا يَعْرِفُون قدْرَه؛ لا يَجُوزُ الصَّلْحُ ؛ لإفضائِه إلى المُنَازَعَةِ .

قولُه: (وَإِنْ كَانَ عَلَىٰ الْمَيِّتِ دَيْنٌ مُسْتَغْرِقٌ لَا يَجُوزُ الصَّلْحُ وَلَا الْقِسْمَةُ ؛ لِأَنَّ التَّرِكَةَ لَمْ يَتَمَلَّكُهَا الْوَارِثُ) ، ذكر هذا تفريعًا أيضًا على مسألةِ القُدُورِيِّ ، وهذا لا كلامَ فيه إذا كان الدَّيْنُ مُسْتغْرِقًا ، فأمَّا إذا لم يَكُنْ مُسْتغْرِقًا: اختلَف المتأخِّرون فيه :

قال بعضُهم: يَجُوزُ، وقال الكَرْخِيُّ: لا تَجُوزُ القِسْمَةُ استحسانًا، ومعَ هذا لو أرادُوا الجوازَ كيف يَعْمَلُون؟

قال في «الفتاوى الصغرى» في كتاب القِسْمةِ: «إذا أرادوا [١١٠/١٠/١٠/١٠] قِسْمَةَ التَّرِكَةِ ، وفيها دَيْنٌ ؛ فالحِيلَةُ أن يَضْمَنَ أَجنبيُ بإذْنِ الغَرِيم بشَرْطِ بَرَاءَةِ الميِّتِ ، وإذا لم يَكُنِ الضَّمانُ بشَرْطِ بَرَاءَةِ الميِّتِ ؛ لا تَنْفُذُ القِسْمَةُ ؛ لأن الكَفَالَةَ إذا كانت بشَرْطِ بَرَاءَةِ الميِّتِ ؛ لا تَنْفُذُ القِسْمَةُ ؛ لأن الكَفَالَةَ إذا كانت بشَرْطِ بَرَاءَةِ الميِّتِ ؛ كانت حَوَالَةً ، فينْقَلُ الدَيْنُ إلى ذمَّةِ المُحْتالِ عليه _ وهو الكَفِيلُ _ بَرَاءَةِ الميِّتِ ؛ كانت حَوَالَةً ، فينْقُلُ الدَيْنُ إلى ذمَّةِ المُحْتالِ عليه _ وهو الكَفِيلُ _ فتخلُو التَّرِكَةُ عن الدَّيْنِ ؛ فتَنْفُذُ القِسْمَةُ ، بخلافِ ما إذا لم يَكُنْ بشَرْطِ بَرَاءَةِ الميِّتِ ، ورَضِيَ الغَرِيمُ ، ثم اقتسَمُوا ؛ وكذا إذا ضَمِن بعضُ الورثةِ بشَرْطِ بَرَاءَةِ الميِّتِ ، ورَضِيَ الغَرِيمُ ، ثم اقتسَمُوا ؛ جاز » (١) ، إلى هنا لفظُ «الفتاوى الصغرى» .

وكذا إذا قَضَوا دَيْنَ الميِّتِ مِن مالٍ آخرَ ، ثم اقتَسَمُّوا ، أوْ صالحُوا(٢) جاز . وقال شمسُ الأتمَّةِ البَيْهَقِيُّ في «الكفاية» في «كتابِ القِسْمةِ»: «قسَمَ الورثةُ

⁽۱) ينظر: «الفتاوئ الصغرى» للصدر الشهيد [ق/٥٠٥ ـ ٣٠٦].

⁽٢) وقع بالأصل: «وصالحوا». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

يَقْضُوا دَيْنَهُ فَيُقَدَّمُ حَاجَةُ الْمَيِّتِ وَلَوْ فَعَلُوا قَالُوا: يَجُوزُ. وَذَكَرَ الْكَرْخِيُّ ﷺ فِي الْقِسْمَةِ: أَنها لَا تَجُوزُ؛ اسْتِحْسَانًا وَتَجُوزُ قِيَاسًا.

التَّرِكَةَ ، وعلى الميتِ دَيْنٌ ، فطلَبه الغَريمُ ؛ تُنْقَضُ القِسْمَةُ وإنْ قلَّ الدَّيْنُ ، إلا إذا كان للميَّتِ مالَّ سواه ، فجعلنا الدَّيْنَ فيه ، وتبقَى القِسْمَةُ ، أَوْ أَدَّى الورثةُ الدَّيْنَ ؛ لأن الدَّيْنَ يَمْنَعُ تَصَرُّفَ الوَارِثَ كَالرَّهْنِ قلَّ الدَّيْنُ أَوْ كَثْرَ .

وكذلك في التَّرِكَةِ وَصِيَّةٌ ، فاقتَسمُوا معَ غَيْبةِ صاحبِ الوَصِيَّةِ ، إلا إذا اقتَسَمُوا بقضاءِ القاضي فلا تَبْطُلُ ؛ لأن المُوصَى له شريكُ الوَارثِ ، غيرَ أن القاضيَ إذا اقتسَمه معَ غَيْبةِ أحدِ الشركاءِ يَنْفُذُ .

أَثْبَتَ أَحدُ المقتسمَيْنِ دَيْنًا على الميِّتِ بِالبَيِّنَةِ ؛ تُنْقَضُ [١١١/١٣/هـ/د] القِسْمَةُ ، ولا تَكُونُ القِسْمَةُ إبراءً ؛ لأن القِسْمَةَ تَقَعُ معَ وجودِ الدَّيْنِ ، ثم يُقْضَى مِن مالِ آخرَ ، أوْ يَقْضِيه الورثةُ ، فلَمْ يَكُنْ إقرارًا بعدمِ الدَّيْنِ» - إلى هنا لفْظُ «الكفاية» .

وقال في قسْمِ «المبسوط» مِن «الشامل» في كتابِ القِسْمَةِ: «على الميِّتِ دَيْنٌ لِغائبٍ غيرِ مستَغْرِقٍ ، حبَسَ القاضي قَدْرَ [٢٢٢/٢] الدَّيْنِ ويَقْسِمُ ؛ لأن فيه مراعاةَ الحُقُوقِ ، وإنْ كان مستغْرِقًا ؛ لا يَقْسِمُ لِمَا عُرِف.

قسَم ثم ظهَر دَيْنٌ على الميِّتِ ؛ تُنْقَضُ القِسْمَةُ إِلا أَنْ يَقْضِيَهُ الورثةُ مِن مالٍ آخَرَ ؛ لأن حقَّا أَخَرَ ؛ لأن له حقًّا في عينِ المقسومِ ، ولو قضَى بعضُ الورثةِ : له الرُّجُوعُ على الباقين ، شرَطَ أم لا ، إلا أَنْ يَتَبَرَّعَ ؛ لأن [٢/٨٠٢و/م] كُلَّ واحدٍ مِن الورثةِ مُطالَبٌ بالدَّينِ لِمَا عُرِف» . إلى هنا لفْظُ «الشامل» .

[فالله أعلم]^(۱).

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «غ» .

كتاب المُضاربة

﴿ الْمُضَارَبَةُ: مُشْتَقَّةٌ مِنَ الضَّرْبِ فِي الْأَرْضِ؛ سُمِّي بِهَا؛ لِأَنَّ الْمُضَارِبِ يَشْتَحِقُّ الرِّبْحَ بِسَعْيِهِ وَعَمَلِهِ، وَهِيَ مَشْرُوعَةٌ لِلْحَاجَةِ إِلَيْهِا،

كتَابُ الْمُضَارَبَةِ

→-+3-6+--

قد مَرَّ وَجْهُ المناسبةِ في أوَّلِ كتابِ الإِقْرَارِ .

اعلم أوّلًا: أن المُضَاربة هي دفعُ المالِ إلى الغيرِ؛ ليتّجِرَ به على أن يَكُونَ الرّبعُ الحاصلُ فيه بينَهُما على ما شرَطا، مأخوذةٌ مِن الضربِ في الأرضِ، وهو السّينُ فيها؛ لأن غرَضَ العَاقِدَيْنِ حصولُ الرّبع ، ولن يحْصُلَ ذلك عادةً إلا بالضربِ في الأرضِ، قال اللهُ تَعالى: ﴿ وَإِذَا ضَرَبّةُ مِنْ الْأَرْضِ فَلَيْسَ عَلَيْكُمُ جُنَاحٌ أَن بالضربِ في الأرضِ، قال اللهُ تَعالى: ﴿ وَإِذَا ضَرَبّةُ مِنْ إِللّا رَضِ عَلَيْكُمُ جُنَاحٌ أَن بالضربِ في الأرضِ، قال اللهُ تَعالى: ﴿ وَإِذَا ضَرَبّةُ مِنْ إِللّا رَضِ فَلَيْسَ عَلَيْكُمُ جُنَاحٌ أَن بالضربِ في الأرضِ، قال اللهُ تَعالى: ﴿ وَإِذَا ضَرَبّةُ مِنْ إِللّا اللهُ عَلَيْكُمُ جُنَاحٌ أَن باللهُ اللهُ عَالَى اللهُ عَالَى اللهُ عَالَى اللهُ اللهُ

وأُطْلِق اسمُ المُضَارِبِ على العاملِ: لأنه ضاربٌ في الأرضِ، لا على ربِّ المالِ ؛ لأنه طالبٌ للضرْبِ .

والأصلُ في جوازِ [١٠/١٢/١٣] المُضَارِبةِ: الكتابُ، والسَّنَّةُ، والآثارُ التي ذكرَها محمدٌ في «الأصل»(١)، وإجماعُ الأُمَّةِ.

أَمَّا الكتابُ: فقولُه تَعالَىٰ: ﴿ وَءَاخَرُونَ يَضْرِبُونَ فِي ٱلْأَرْضِ يَبْتَغُونَ مِن فَضَلِ ٱللَّهِ ﴾ [المزمل: ٢٠]، وقال تَعالَىٰ: ﴿ وَإِذَا ضَرَبَتُمْ فِي ٱلْأَرْضِ فَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَن تَقْصُرُواْ مِنَ ٱلصَّلَوْقِ ﴾ [المزمل: ٢٠]، وقال تَعالَىٰ: ﴿ وَإِذَا ضَرَبَتُمْ فِي ٱلْأَرْضِ قَدْ يَكُونُ بِمالِ نفسِه، وقد يَكُونُ بِمالِ غيرِه. الصَّلَوْقِ ﴾ [النساء: ١٠١]. والضربُ في الأرضِ قد يَكُونُ بِمالِ نفسِه، وقد يَكُونُ بِمالِ غيرِه.

وأَمَّا السُّنَّةُ: فتقريرُ النبي ﷺ تُجَّارَ زمانِه علىٰ ذلك، وكانوا يُباشِرون عَقْدَ

⁽١) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [١١٩/٤ – ١٢٢/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

حوالية البيان الم

المُضَارَبَةِ في زمانِه ، فدلَّ تقريرُه إيَّاهم على تَجويزِها .

وأمَّا الآثارُ: فما ذكرَها محمَّدٌ عن عمرَ بنِ الخَطَّابِ: «أَنَّهُ أَعْطَىٰ مَالَ يَتِيمٍ مُضَارَبَةً» (١) ، أفاد أن المُضَارَبَةَ مشروعةٌ ، وأفاد أن القاضيَ له ولايةُ دَفْعِ مالِ اليتيمِ مُضَارَبَةً ؛ لأنه تصَرُّفٌ نافعٌ في حقِّهِ ؛ لأنه يَحْصُلُ به صِيَانةُ المالِ معَ الاستفضالِ .

وعن إبراهيم: «أَنَّ ابْنَ مَسْعُودٍ أَعْطَى زَيْدَ بْنَ خُلَيْدَةَ مَالًا مُضَارَبَةً ، فَأَسْلَمَ ذلك إلَىٰ عِثْرِيسِ بْنِ عُرْقُوبِ فِي قَلَائِصَ مَعْلُومَةٍ ، بِأَسْنَانٍ مَعْلُومَةٍ إلَىٰ أَجَلٍ مَعْلُومٍ ، فَلُومٍ اللهِ بْنَ مَسْعُودٍ يَسْتَعِينُ بِهِ عَلَيْهِ ، فَذَكَرَ فَحَلَّ اللهِ بْنَ مَسْعُودٍ يَسْتَعِينُ بِهِ عَلَيْهِ ، فَذَكَرَ فَحَلَّ اللهِ بْنَ مَسْعُودٍ يَسْتَعِينُ بِهِ عَلَيْهِ ، فَذَكَرَ فَحَلَّ اللهِ بْنَ مَسْعُودٍ يَسْتَعِينُ بِهِ عَلَيْهِ ، فَذَكَرَ فَكَلَ اللهِ بْنَ مَسْعُودٍ يَسْتَعِينُ بِهِ عَلَيْهِ ، فَذَكَرَ فَلْكَ ، فَقَالَ لَهُ عَبْدُ اللهِ بْنُ مَسْعُودٍ لِزَيْدٍ: خُذْ رَأْسَ [١٧/١٢/١٤] مَالِكَ ، وَلَا تُسْلِمْ مَالَنَا فِي الْحَيَوانِ » (٢) .

وذكر الحسنُ بنُ زيادٍ في كتابِ «المجرَّد» هذا الحديث ، وقال: «أخْبَرَنَا أَبُو حَنِيفَةَ عَنْ حَمَّادٍ ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ ، عَنْ عَبْدِ اللهِ بْنِ مَسْعُودٍ : أَنَّهُ أَعْطَىٰ زَيْدَ بْنَ خُلَيْدَةَ الْبَكْرِيَّ مَالًا مُضَارَبةً إلى رَجُلٍ مِنْ بَنِي شَيْبَانَ ، يُقَالُ الْبَكْرِيَّ مَالًا مُضَارَبةً ، فَأَسْلَمَ زَيْدٌ [مَنِ] (٣) المُضَارَبةِ إلى رَجُلٍ مِنْ بَنِي شَيْبَانَ ، يُقَالُ الْبَكْرِيَّ مَالًا مُضَارَبةً ، فَأَسْلَمَ زَيْدٌ [مَنِ] (٣) المُضَارَبةِ إلى رَجُلٍ مِنْ بَنِي شَيْبَانَ ، يُقَالُ الْبَكْرِيَّ مَالًا مُضَارَبةً ، فَأَسْلَمَ وَيُقِي بَعْضُهَا ، فَنَكَرَ لَهُ وَيَقِي بَعْضُهَا ، فَذَكَرَ لَهُ وَلَا تُسْلِمْ فِي شَيْءٍ مِنَ الْحَيَوَانِ» (١٠) و لَكَ يُعْلِمُ فِي شَيْءٍ مِنَ الْحَيَوَانِ» (١٠) و لَكَ يُسْلِمْ فِي شَيْءٍ مِنَ الْحَيَوَانِ» (١٠) و إلى الله عَبْدِ اللهِ ، فَقَالَ : خُذْ مِنْهُ رَأْسَ مَالِكَ ، وَلَا تُسْلِمْ فِي شَيْءٍ مِنَ الْحَيَوَانِ» (١٠) و إلى الله عَبْدِ اللهِ ، فَقَالَ : خُذْ مِنْهُ رَأْسَ مَالِكَ ، وَلَا تُسْلِمْ فِي شَيْءٍ مِنَ الْحَيَوَانِ» (١٠) و الله الله عَبْدِ الله الله ، فَقَالَ : خُذْ مِنْهُ رَأْسَ مَالِكَ ، وَلَا تُسْلِمْ فِي شَيْءٍ مِنَ الْحَيَوَانِ» (١٠) و الله الله مِن الْحَيَوَانِ الله مُنْهُ وَلَا تُسْلِمُ فِي شَيْءٍ مِنَ الْحَيَوَانِ » (١٠) و الله مُنْ يَعْ مِنَ الْحَيَوَانِ » (١٠) و الله مُنْ يَا مُنْ الله مُنْ الْمُعْرَانِ » (١٠) و الله مُنْ مُنْ يَا مِنْ الْحَيْوانِ » (١٠) و الله مُنْ مُنْ الْحَدَوْ الْمُنْ الْمُنْ الْمُنْ الْمُنْ مُنْ الْمُنْ الْمُنْ الْمُنْ الْمُنْ الْمُنْ الْمُنْ مُنْ الْمُنْ اللهُ مُنْ اللهُ مُنْ الْمُنْ الْمِنْ الْمُنْ الْمُنْ

⁽١) علَّقه: الشافعي في «الأم» [٢٤٣/٨]. ووصله ابن أبي شيبة [رقم/٢١٣٦٨]، ومحمد بن الحسن في «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [١/٩/٤/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية]. عن عُمَر بن الخَطَّاب ﷺ به.

 ⁽٢) أخرجه: أبو يوسف في «الآثار» [ص/١٨٦]. ومحمد بن الحسن في «الآثار» [٦٢٨/٢]، وفي
 «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٤/٩/٤/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية]، عَنْ أبي حَنِيفَةَ ثَنَا حَمَّادُ
 بْنُ أَبِي سُلَيْمَانَ عَنْ إِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ ﷺ به ٠

⁽٣) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن» ، و «م» ، و «تح» ، و «غ» .

⁽٤) أخرجه: الحسن بن زياد في «مسند أبي حنيفة» كما في «جامع مسانيد أبي حنيفة» للخوارزمي=

عاية البيان چ

هنا لفُظُ كتابِ «المجرَّد».

فأفاد: أن المُضَارَبة [٢٠٨/٦] مشروعةٌ، وأفاد: أن السَّلَمَ في الحيوانِ لا يَجُوزُ، حيثُ أَمَرَ زيدًا بأُخْذِ رأسِ المالِ.

وعن إبراهيم: «أَنَّهُ كَانَ يَكْرَهُ الْمُضَارَبَةَ بِالثُّلُثِ، وَالنَّصْفِ، وَزِيَادَةِ عَشَرَةِ دَرَاهِمَ، وقَالَ: أَرَأَيْتَ إِنْ لَم يَرْبَحْ إِلَّا تِلْكَ الْعَشَرَةَ ؟»(١) وبه نَقُولُ ؛ لأن هذا شَرْطٌ يُتَوَهَّمُ فيه قَطْعُ الشَّرِكَةِ، وهذا عَقْدُ شركةٍ، فكُلُّ شرْطٍ يُوهِمُ قَطْعَها ؛ كان مُفْسِدًا للمُضَارَبة ، وإن كانتِ المُضَارَبة لا تَفْسُدُ بالشروطِ الفَاسِدَةِ، ولكنَّ هذا شرْطٌ ذاتي للشَّرِكَةِ، قلا تُوجَدُ بدونِه.

وأمَّا الإجماعُ: فلأنَّ الناسَ اتَّفَقُوا على جوازِ ذلك في كلِّ عصرٍ ، فصار ذلك إجماعًا [٢٧٢/٢] مِن الأُمَّةِ .

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي»: «والقياسُ: أن يَكُونَ عَقْدُ المُضَارَبةِ فاسدًا [١٠/١١/١٠/د]؛ لأنه في الحقيقةِ استئجارُ العاملِ بأجْرٍ مَجْهُولٍ، أو مَعْدُومٍ على عملٍ مَجْهُولٍ؛ ولهذا لو فسَدَ؛ كان إجَارةً بالإجماع، وجَهَالَةُ العمَلِ والأَجْرِ تُوجِبُ فَسادَ الإِجَارةِ، إلا أنَّا استحْسَنًا وجَوَّزُناها بما ذَكَرُنا مِن الدلائل،

على أنَّا لا نُجَوِّزُها إجَارةً، بل نُجَوِّزها شركةً، والشَّرِكَةُ مشروعةٌ بسائرِ أنواعِها، فكذا هذا النوعُ، وهذا لأن غَرَضَهما الشَّرِكَةُ في الرِّبْحِ، ويَسْتَقِيمُ تحقيقُ الشَّرِكَةِ فيه ؛ لأن ما يتولَّدُ مِن الرِّبْحِ مشْتركٌ بينَهُما ؛ لأن الرِّبْحَ يَحْصُلُ مِن المالِ الشَّرِكَةِ فيه ؛ لأن ما يتولَّدُ مِن الرِّبْحِ مشْتركٌ بينَهُما ؛ لأن الرِّبْحَ يَحْصُلُ مِن المالِ

^{= [}٢٠/٢] ، ومِن طريقه ابن خسرو في المسند أبي حنيفة ا [٢٩٨/٢] ، حدَّثَنا أَبُو حَنِيفةَ به.

 ⁽١) أخرجه: محمد بن الحسن في «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [١٢٠/٤/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية] عَنْ إِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيُّ ﴿ به .

- ﴿ عَادِهُ الْبِيانِ ﴿ الْمِيانِ ﴿ الْمِيانِ الْمِيانِ الْمِيانِ الْمِيانِ الْمِيانِ الْمِيانِ الْمِيانِ

بواسطة العمل؛ لأن الرِّبْحَ لا يتولَّدُ مِن المالِ بدونِ العملِ؛ لأنه لا يَنْمُو بذاتِه، ولا مِن العملِ بدونِ المالِ؛ لأنه لا بُدَّ له مِن محلِّ يُلاقِيه، فكان حصولُ الرِّبْحِ متعلِّقًا بهما [جميعًا] (١)، فتحقَّقَتِ الشَّرِكَةُ كما في سائرِ الشركاتِ، إلا أن في سائرِ الشركاتِ يَكُونُ المالُ منهما، والعملُ منهما، وههنا المالُ مِن أحدِهما، والعملُ مِن الآخرِ.

والحاجةُ إلى الشَّرِكَةِ على هذا الوجهِ قائمةٌ ، فإن الإنسانَ قد يَكُونُ له مالٌ ، ولا يَهْتَدِي إلى العملِ ، ولا يَكُونُ له مالٌ ، فيحتاجان إلى العملِ ، ولا يَكُونُ له مالٌ ، فيحتاجان إلى الشَّرِكَةِ على هذا الوجهِ ، فيَحْصُلُ مقصودُهما ، وهو الرِّبْحُ .

وإنما يَكُونُ شركة [١١٣/١٣] إذا صحَّ الشَّرْطُ في اشتراكِ الرِّبْح، ومتى فسَد الشَّرْطُ يَبْقَى إِجَارةً ؛ لأنه إِجَارةٌ في الحقيقة ؛ لأنه يَعْمَلُ لغيرِه بنَفْع يَظْلُبُه في مقابلة عمَلِه ، والرِّبْحُ حاصلٌ بالمالِ لا بالعملِ ، فلا يَكُونُ شركةً ، وإذا صحَّ الاشتراكُ في الرِّبْح ؛ التَحَقَ بالشركةِ في الأموالِ .

ولصحَّةِ المُضَارَبةِ شرائطُ:

إعلامُ رأسِ المالِ: إمَّا تسميةً ، أَوْ إِشَارةً .

والثاني: التَّسْلِيمُ.

والثالث: كونُّ رأسِ المالِ مِن جنسِ الأَثْمانِ.

والرابعُ: بيانُ نصيبِ المُضَاربِ في الرِّبْحِ، فإنِ استَجْمَعَتْ هذه الشرائطَ، وإلا فَتَفْسُدُ وتنقَلِبُ إِجَارةً.

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽۲) وقع بالأصل: «منها» والمثبت من: «ن» ، و«م» ، و«تح» ، و«غ» -

فَإِنَّ النَّاسَ بَيْنَ غَنِيٍّ بِالْمَالِ غَبِيٍّ عَنِ التَّصَرُّفِ فِيهِ، وَبَيْنَ مُهْتَلٍ فِي التَّصَرُّفِ صَرْفِ الْيَلِ عَنْهُ، فَمَسَّتِ الْحَاجَةُ إِلَىٰ شَرْعِ هَذَا النَّوْعِ مِنَ التَّصَرُّفِ لِيَنْتَظِمَ صَرْفِ الْيَلِعِ عَنْهُ، فَمَسَّتِ الْحَاجَةُ إِلَىٰ شَرْعِ هَذَا النَّوْعِ مِنَ التَّصَرُّفِ لِيَنْتَظِمَ مَصْلَحَةُ الْغَبِيِّ وَالنَّاسُ يُبَاشِرُونَهُ، مَصْلَحَةُ الْغَبِيِّ وَالنَّاسُ يُبَاشِرُونَهُ، فَقَرَّرَهُمْ عَلَيْهِ وَالنَّاسُ يُبَاشِرُونَهُ، فَقَرَّرَهُمْ عَلَيْهِ وَتَعَامَلَتْ بِهِ الصِّحَابَةُ رِضْوَانُ اللهِ عَلَيْهِمْ.

ثُمَّ الْمَدْفُوعُ إِلَىٰ الْمُضَارِبِ أَمَانَةٌ فِي يَدِهِ ؛ لِأَنَّهُ قَبَضَهُ بِأَمْرِ مَالِكِهِ لَا عَلَىٰ وَجْهِ الْبَدَلِ وَالْوَثِيقَةِ ، وَهُوَ وَكِيلٌ فِيهِ ؛ لِأَنَّهُ يَتَصَرَّفُ فِيهِ بِأَمْرِ مَالِكِهِ .

قال القُدُورِيُّ: وكان أبو بكر الرَّازِيُّ يُنْكِرُ هذه الطريقةَ _ يَعْنِي: كونَ عَقْدِ المُضَارَبةِ مخالفًا للقياسِ _ [٢٠،٩/٦] ويَقُولُ: هذا أصْلٌ مِن الأصولِ، فلا يُقالُ: إنه يُخالفُ القياسَ، وإنما يُقالُ ذلك في مسائلِ الاجتهادِ.

قُولُه: (غَبِيٌّ عَنِ التَّصَرُّفِ)، مِن الغَباوةِ، وهو قليلُ الفِطْنةِ.

قولُه: (صَرْفِ الْيَدِ عَنْهُ (١))، أي: عن المالِ، وفي بعضِ النَّسَخِ: «صِفْرِ الْيَدِ» (٢) أي: خالي اليدِ.

قولُه: (ثُمَّ الْمَدْفُوعُ إِلَىٰ الْمُضَارِبِ أَمَانَةٌ فِي يَدِهِ) . . . إلى آخرِه ، هذا بيانُ حُكْمِ المضاربةِ ، ولها أحكامٌ مختلفةٌ ، فإذا دفعَ المالَ إلى المُضَارِبِ ؛ فهو أَمَانةٌ في حُكْمِ الوَدِيعَةِ ؛ لأنه قبَضَه بأمْرِ المالكِ ، لا على وَجْهِ البدلِ والوثيقةِ .

 ⁽۱) هذا هو المثبت في النسخة التي بخط المؤلف مِن «الهداية» [۲/ق٥٥/ب/ مخطوط مكتبة فيض
 الله أفندي ـ تركيا].

⁽٢) هذا لفظ المطبوع من «الهداية» للمَرْغِيناني [٣/ ٢٠٠] ، وهو المُثبت في نسخة الأرْزَكانِيَّ مِن «الهداية» [٢/ق٥٥/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي _ تركيا] ، وكذا في نسخة البَّايسُوني من «الهداية» [ق/٩٤٧/أ/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي _ تركيا] ، وفي نسخة الشَّهْرَكَنْديِّ (المقروءة على أكمل الدين البابرتِيُّ) من «الهداية» [ق/٢١٦/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي _ تركيا] ، وفي نسخة القاسمِيُّ مِن «الهداية» [ق/٢١٦/أ/ مخطوط مكتبة كوبريلي فاضل أحمد باشا _ تركيا] ، وفي نسخة القَسْطمونويُّ مِن «الهداية» [7/ق٤٥/ب/ مخطوط مكتبة ولي الدين أفندي _ تركيا] .

وإِذَا رَبِحَ فَهُوَ شَرِيكٌ فِيهِ لِتَمَلُّكِهِ جُزْءًا مِنَ الْمَالِ بِعَمَلْهِ، فَإِذَا فَسَدَتْ ظَهَرَتِ الْإِجَارَةُ حَتَّىٰ اسْتَوْجَبَ الْعَامِلُ أَجْرَ مِثْلِهِ، وَإِذَا خَالَفَ كَانَ غَاصِبًا لِوُجُودِ التَّعَدِّي مِنْهُ عَلَىٰ مَالِ غَيْرِهِ.

- 😂 غاية البيان 🤧----

وقولُنا: لا على وَجْهِ البدلِ؛ احترازٌ عن المَقْبُوضِ على سَوْمِ الشَّراءِ، فإنه مَضْمُونٌ بِالقِيمةِ.

وقولُنا: لا على وَجْهِ الوثيقةِ ؛ احترازٌ عن الرَّهْنِ ، فإنه مَضْمُونٌ بالأقلِّ مِن قيمتِه ومِن الدَّيْنِ ، وإذا اشْتَرَى [١١٤/١٣/ه/د] بالمالِ فهو وَكَالَةٌ ؛ لأنه تصرَّفَ في مالِ الغيرِ بأمْرِه ، وإذا رَبِح صار شريكُه ؛ لأنه ملَكَ جُزءًا مِن المالِ بشَرْطِ عملِه ، والباقِي نماءُ مالِ المالكِ ، فهو له ، فكان مُشْتركًا بينهما .

وإذا فسدَتِ المُضَارِبةُ بوَجْهٍ مِن الوجوهِ ؛ صارت إِجَارةً ؛ لأن الواجبَ فيها أَجْرُ المِشْلِ ؛ وذلك يَجِبُ في الإجاراتِ ، وإذا خالف المُضَارِبُ صار غاصبًا ، وصار المالُ مَضْمُونًا عليه ؛ لأنه تعدَّىٰ في مِلْكِ غيرِه ، ويَكُونُ رَبِحَ المالَ بعدَما صار مَضْمُونًا عليه للمُضَارِبِ ، ولكن لا يَطِيبُ له عندَ أبي حنيفة ومحمَّدٍ .

وعندَ أبي يوسفَ: يَطِيبُ له كَالغَاصِبِ والمُودَعِ إذا تصرَّفا ورَبِحَا ؛ لا يَطِيبُ له مَا الرِّبْحُ على الاختلافِ [٢٣/٢](١). كذا في «شرح الطَّحَاوِيِّ».

وذكر فيه حِيلةً ؛ ليَكُونَ المالُ مَضْمُونًا على المُضَارِبِ ، وهي أَنْ يُقْرِضَ رَبُّ المالِ جميعَ المالِ مِن المُضَارِبِ إلا درهمًا واحدًا ، ويُسَلِّمه إليه ، ثم إنهما يَشْتَرِكان في ذلك شركة عِنَانٍ على أَن يَكُونَ رأسُ مالِ المُقْرِضِ درهمًا واحدًا ، ورأسُ مالِ المُشْتَقْرِضِ جميعً ما استقرضَ على أَنْ يعْمَلا جميعًا ، ويَشْتَرِطُ الرِّبْحَ بينَهما ، ثم المُسْتَقْرِضِ جميعً ما استقرضَ على أَنْ يعْمَلا جميعًا ، ويَشْتَرِطُ الرِّبْحَ بينَهما ، ثم

 ⁽۱) ينظر: «شرح الطَّحَاوِيّ» للأَسْبِيْجَابي [۲/ق۲۵/ب/ مخطوط مكتبة شهيد علي _ تركيا/ (رقم الحفظ: ۸۱٦)].

قَالَ: الْمُضَارَبَةُ عَقْدٌ عَلَىٰ الشَّرِكَةِ بِمَالٍ مِنْ أَحَدِ الْجَانِبَيْنِ ، وَمُرَادُهُ الشَّرِكَةُ فِي الرِّبْحِ ، وَهُوَ يَسْتَحَقُّ بِالْمَالِ مِنْ أَحَدِ الْجَانِبَيْنِ وَالْعَمَلِ مِنَ الْجَانِبِ الْآخَرِ ، وَهُوَ يَسْتَحَقُّ بِالْمَالِ مِنْ أَحَدِ الْجَانِبَيْنِ وَالْعَمَلِ مِنَ الْجَانِبِ الْآخَرِ ، وَهُو يَسْتَحَقُّ بِالْمَالِ مِنْ أَحَدِ الْجَانِبَيْنِ وَالْعَمَلِ مِنَ الْجَانِبِ الْآخَرِ ، وَهُو يَسْتَحَقُّ بِالْمَالِ مِنْ أَحَدِ الْجَانِبِينِ وَالْعَمَلِ مِنَ الْجَانِبِ الْآخَرِ ، وَلَا مُضَارَبَةَ بِدُونِهَا ، أَلَا تَرَى أَنَّ الرِّبْحَ لَوْ شُرِطَ كُلُّهُ لِرَبِ الْمَالِ كَانَ بِضَاعَةً وَلَا مُضَارِبَةً بِدُونِهَا ، وَلَوْ شُرِطَ جَمِيعُهُ لِلْمُضَارِبِ كَانَ قَرْضًا .

قَالَ: وَلَا تَصِحُّ إِلَّا بِالْمَالِ الَّذِي تَصِحُّ بِهِ الشَّرِكَةُ

بعدَ ذلك يَعْمَلُ المُسْتَقْرِضُ خاصَّةً في المالِ ، فإنْ هلكَ المالُ في يدِه ؛ كان القَرْضُ [عليه] (١) على حالِه ، ولو رَبحَ فالرِّبْحُ بينَهما على الشَّرْطِ .

قُولُه: (قَالَ: الْمُضَارَبَةُ عَقْدٌ (١١٤/١٣ عَلَى الشَّرِكَةِ بِمَالٍ مِنْ أَحَدِ الْجَانِبَيْنِ)، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره»(٢).

قال صاحبُ «الهداية»: (وَمُرَادُهُ الشَّرِكَةُ فِي الرِّبْحِ)، أي: مرادُ القُدُورِيِّ مِن قولِه: (عَقْدٌ عَلَىٰ الشَّرِكَةِ) ..: الشَّرِكَةُ في الرِّبْحِ ؛ لأَن المُضَارِبَ لا شركة له في رأسِ المالِ ، وذلك لأَن المَقْصُودَ مِن عَقْدِ المُضَارِبةِ ، هو الاشتراكُ في الرِّبْحِ ، بأَنْ يَكُونَ المالُ مِن [١٠٩٠عظ/م] جانبِ ، والعملُ مِن جانبِ ، فإنهما إذا لم يَشْرِطاً الرَّبْحَ الشَّرِكة في الرِّبْحِ ؛ لم يَكُنِ العَقْدُ مُضَارِبةً ؛ لأَنه حينئذِ لا يَخْلُو: إمَّا أَنْ يَشْرِطاً الرِّبْحَ جميعَه لربِّ المالِ ، أو للمُضَارِبِ ، فالأوَّلُ بضاعةٌ ، والثاني قَرْضٌ .

قولُه: (أَلَا تَرَىٰ) ، إيضاحٌ لقولِه: (عَقْدٌ عَلَىٰ الشَّرِكةِ) ، وَجْهُ الإيضاحِ مَرَّ آنِفًا . قولُه: (قَالَ: وَلَا تَصِحُّ إِلَّا بِالْمَالِ الَّذِي تَصِحُّ بِهِ الشَّرِكَةُ) ، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره»(٣).

 ⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ((ن))، و((م))، و((تح))، و((غ)).

⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/١١٣].

⁽٣) ينظر: المصدر السابق،

- ﴿ عَالِهُ الْبِيانَ عِيهِ - - -

قال في «شرح الطَّحَاوِيِّ»: «الأصلُ في هذا: أن كلَّ مالٍ يَجُوزُ عليه عَقْدُ الشَّرِكةِ ؛ يَجُوزُ عليه عَقْدُ المُضَارَبةِ مِن الدراهمِ والدنانيرِ والفُلُوسِ على الاختلافِ، أو الْغِطْرِيفِيَّةِ (١) في الموضع الذي تَرُوجُ كما تَرُوجُ الدراهمُ ، [أو التِّبْرُ في الموضع الذي تَرُوجُ كما تَرُوجُ الدراهمُ ، [أو التِّبْرُ في الموضع الذي تَرُوجُ كما تَرُوجُ الدراهمُ] (٢) ، وكلُّ ما لا يَجُوزُ عَقْدُ الشَّرِكةِ ؛ لا يَجُوزُ عَقْدُ الشَّرِكةِ ، لا يَجُوزُ عَقْدُ الشَّرِكةِ ، لا يَجُوزُ عَقْدُ المُضَارَبةِ مِن العُرُوضِ التي تتَعَيَّنُ للعَقْدِ عندَنا ، وعندَ ابنِ أبي لَيْلَىٰ: يَجُوزُ ا (٣) . إلى هنا لفظُ «شرح الطَّحَاوِيِّ» .

قال القُدُورِيُّ في «شرح مختصر الكَرْخِيِّ» في كتابِ الشَّرِكةِ: «وأَمَّا الفُلُوسُ: فالمشهورُ عن أبي حنيفة وأبي يوسف: أن الشَّرِكَةَ [١٥/١٥/١٥] والمُضَارَبةَ لا تَجُوزُ بها، وقال محمَّدٌ: إذا كانت نافقةً جاز^(١).

ورَوَىٰ الحسنُ عن أبي حَنِيفَةَ: أن المُضَارَبَةَ بالفُلُوسِ جائزٌ، قال: وقال أبو يوسفَ: يَجُوزُ الشَّرِكَةُ بالفُلُوس، ولا يَجُوزُ المُضَارِبةُ بها».

وَجهُ المشهورِ: أن الفُلُوسَ تارةً تَكُونُ ثمنًا، وتارةً تَكُونُ مَبِيعًا كالحنطةِ والشَّعيرِ، فصارت كالعُرُوضِ.

وأمَّا فرْقُ أبي يوسفَ بينَ الشَّرِكَةِ والمُضَارَبةِ: فلأنَّهُما إذا اشتركا بالفُلُوسِ وكسدَتْ؛ لَمْ يُؤَدِّ ذلك إلى جَهَالَةِ الرِّبْحِ؛ لأن رأسَ المالِ يَنْقَسِمُ على عددِها عندَ

الغِطْرِيفِيَّة: هي دراهم منسوبة إلى غِطْرِيفِ بن عَطَاءِ الْكِنْدِيِّ، أمير خُرَاسَان أيام الرَّشِيد. وقد تقدم
 التعريف بذلك.

 ⁽۲) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«غ»، وهو الموافق لِمَا وقَع في: «شرح الطَّحَاوِيّ»
 للأَسْبِيْجَابِيّ [٢/ق٥٥/ب/ مخطوط مكتبة شهيد علي _ تركيا/ (رقم الحفظ: ٨١٦)].

⁽٣) ينظر: «شرح الطَّحَاوِيَّ» للأَسْبِيُجَابِيَّ [٢/ق٣٥/ب/ مخطوط مكتبة شهيد علي _ تركيا/ (رقم الحفظ: ٨١٦)].

⁽٤) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/٨٣].

ـوي غاية البيان ٩٠٠

الشِّراءِ بها ، فيَصيرُ المالُ كلُّه بينَهُما على ذلك .

فَأَمَّا المُضَارَبَةُ: فلا بُدَّ منِ استرجاعِ رأسِ المالِ، فإذا كسدَتْ؛ أُخِذَ رأسُ المالِ بِالقِيمةِ وذلك مَجْهُولٌ، فلَمْ يَصِحَّ.

وقال القُدُورِيُّ أيضًا في «كتابِ المُضَارَبةِ» مِن «شرح الكَرْخِيُّ»(١): «قال أبو الحسنِ الكَرْخِيُّ: المُضَارَبةُ جائزةٌ عندَ المسلمين جميعًا بالدراهمِ والدنانيرِ، واختلفوا في غيرِها من سائرِ الأموالِ، فقال أبو حنيفةَ ومحمدٌ والحسنُ بنُ زيادٍ: هي أيضًا جائزةٌ بالفُلُوسِ إذا كانت نافقةً بينَ الناسِ، يتَعاملون بها في تجارتِهم.

وقال أبو يوسفّ: لا يَجُوزُ المُضَارَبةُ بالفُلُوسِ على حالٍ ، وهو المعمولُ عليه مِن قولِه عندِي ، روَاه أصحابُ «الإملاء» ومحمَّدٌ في «إملائه» ، ورَوَى عنه محمدٌ في «المُضَاربة [٢٠٠/٦] الكبيرة» خلافَ ذلك».

ثم قال القُدُورِيُّ: «والصحيحُ مِن قولِ أبي يوسفَ: أن المُضَارَبةَ بها [في روايةٍ] (٢): [١٥/١٤٤] لا تَجُوزُ ؛ لأن من مذهبِه: أنها (٣) تتَعَيَّنُ [٢٣/٢] بكلِّ حالٍ .

فأمَّا عندَ محمَّدٍ: فإنها لا تَتَعَيَّنُ كالدراهمِ والدنانيرِ.

وعن أبي حنيفة روايتان في المُضَاربةِ بها، في روايةٍ: لا تَجُوزُ ؛ لأنها تتَعَيَّنُ كالعُرُوضِ، وفي الأخرَى: تَجُوزُ ؛ لأنها لا تَتَعَيَّنُ في الشَّراءِ والبَيْعِ إذا لَمْ تُقابِلْ جنسَها، فصارت كالدراهم والدنانيرِ (٤).

⁽١) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/٨٣].

⁽٢) ما بين المعقوفتين: سقط من النسخة الأم «د»، و«م».

⁽٣) وقع بالأصل: «إنما». والمثبت من: النسخة الأم «د»، و«ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٤) وقع بالأصل: «كالدراهم والدراهم». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

وَقَدْ تَقَدَّمَ بَيَانُهُ مِنْ قَبلُ.

وَلَوْ دَفَعَ إِلَيْهِ عَرْضًا ، وَقَالَ: بِعْهُ وَاعْمَلْ مُضَارَبَةٌ فِي ثَمَنِهِ ، جَازَ ؛ لِأَنَّهُ يَعْبَلُ

وأمَّا تبرُ الذهبِ والفضةِ: فقد ذكَر في المُضَارَبةِ: أن المُضَارَبةَ لا تَجُوزُ، وأجْرَاه في كتابِ الصَّرْفِ مَجْرَئ الدراهمِ، وهذا مَبْنِيٌّ على وقوعِ التعاملِ به-

فَأُمَّا الزُّيُوفُ والنَّبَهْرَجَةُ: فيَجُوزُ المُضَارِبةُ بها، ذكره محمَّدٌ؛ لأنها لا تَتَعَيَّنُ بِالعَقْدِ كالجِيادِ.

فَأُمَّا السَّتُّوقَةُ: فإنْ كانت لا تَرُوجُ فهي كالعُروضِ، وإنْ كانت تَرُوجُ فهي كالفلوسِ.

وقد ذكر ابنُ سماعةَ عن أبي يوسفَ: أن المُضَارَبةَ لا تَجُوزُ بالدراهمِ البُّخَارِيَّةِ ؛ لأنها كسدَتْ عندَهم اللهُ كاللهُ ذكر القُدُورِيُّ في «شرحه».

قُولُه: (وَقَدْ تَقَدَّمَ بَيَانُهُ مِنْ قَبلُ)، أي: في «كتابِ الشَّرِكَةِ»، وقد استقصَيْنا بيانَه ثَمَّةَ.

قولُه: (وَلَوْ دَفَعَ إِلَيْهِ عَرْضًا، وَقَالَ: بِعْهُ وَاعْمَلْ مُضَارَبَةً فِي ثَمَنِهِ؛ جَازَ)، ذكرَ هذا تفريعًا على مسألةِ القُدُورِيِّ، يعني: بهذا وَجَّه الحِيلةَ في جوازِ المُضَارَبةِ بالعُروضِ، ووَجُهُها هذا.

وحِيلةٌ أُخرى ذكرَها الخَصَّافُ في كتابِ «الحِيَل» وقال: «قُلْتُ: أرأيتَ رَجُلًا أراد أَنْ يُدْفَعَ إلى رَجُلٍ مُضَارَبَةً ، وليس عندَه إلا متاعٌ كيفَ يَصْنَعُ ؟ قال: يَبِيعُ المَتَاعَ المَادَةِ أَنْ يُدْفَعَ إلى رَجُلٍ يُثِقُ به ، ويَقْبِضُ المالَ ، فيدفعُه إلى المُضَارِبِ مُضَارَبَةً ، ثم يَشْتَرِي المُضَارِبُ هُذَا المَتَاعَ مِن الرَّجُلِ الذي ابتاعه مِن صاحبِه».

قال القُدُورِيُّ في «شرح مختصر الكَرْخِيِّ»(٢): «وأمَّا المُضَارَبَةُ بالعُروضِ:

⁽١) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/٨٣].

⁽٢) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/٨٣].

الْإِضَافَةَ مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ تَوْكِيلٌ وَإِجَارَةٌ، فَلَا مَانِعَ مِنَ الصِّحَّةِ،

فلا تَجُوزُ عندَنا. وقال مالكُ: تَجُوزُ (١)».

وقال صاحبُ «الهداية» في كتابِ الشَّرِكَةِ: (وَقَالَ مَالِكُ: تَجُوزُ الشَّرِكَةُ بِالْعُرُوضِ، وَالْمَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ أَيْضًا إِذَا كَانَ الْجِنْسُ وَاحِدًا) بخلافِ المُضَارَبةِ.

فَيُفْهَمُ مِن ذلك: أن المُضَارَبةَ بالعُروضِ لا تَجُوزُ عندَ مالكِ أيضًا ، ويَحْتَمِلُ اختلافُ الروايَتَيْنِ ، وكان الأصحُّ عدمَ الجوازِ ؛ لأن صاحبَ كتابِ «التفريع» (٢) صَرَّح فيه بعدمِ جوازِ المُضَارَبةِ بالعُرُوضِ ، ولم يَذْكُرْ غيرَ ذلك ،

قال الفقيهُ أبو الليثِ: «وفي قولِ ابنِ أبي لَيْلَى: جازتِ المضاربةُ بالعُرُوضِ».

[٢١٠/٦٤] وَجهُ قولِ مالكِ في الجوازِ: أن العَرْضَ مالٌ مُتَقَوِّمٌ يَجُوزُ الاسترباحُ عليه عادةً بالتجارةِ ، فيكونُ كالدراهم والدنانيرِ فيما هو المَقْصُودُ مِن العَقْدِ».

ولنا: أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ «نَهَىٰ عَنْ رَبِحِ مَا لَمْ يُضْمَنْ» (٣)، فلو جاز هذا العَقْدُ بالعُوْرِ في العَوْدُ، بالعُرُوضِ ؛ لزِم ذلك ، فلا يَجُوزُ .

بيانُه: أن المُضَارِبَ لو باع العُرُوضَ، فهلكتِ العُرُوضُ في يدِه؛ لَمْ يَضْمَنْها؛ لأن العَرْضَ أَمَانةٌ عندَه، إنْ سَلِم تَمَّ البَيْعُ، وإنْ هلك في يدِه بَطَلَ البَيْعُ، فإذا لم يَكُنِ العَرْضُ مَضْمُونًا عليه؛ فالرِّبْحُ الحاصلُ منه يَكُونُ رَبِحَ ما لَمْ يُضْمَنْ، وهو حرامٌ للنهي العَرْضُ مَضْمُونًا عليه؛ فالرِّبْحُ الحاصلُ منه يَكُونُ رَبِحَ ما لَمْ يُضْمَنْ، وهو حرامٌ للنهي وقد قال محمدٌ في «الأصل»: «بلَغنا عن إبراهيمَ النَّخَعِيِّ والحسنِ البَصْرِيِّ

 ⁽۱) بل مذهب مالك: هو مَنْع المُضاربة بالعُروض. ينظر: «الكافي في فقه أهل المدينة» لابن عبد البر
 [۲۷۲/۲]. و «حاشية الدسوقي على الشرح الكبير» [۵۱۹/۳]. و «شرح مختصر خليل» للخرشي
 [۲۱٦/۲].

⁽٢) ينظر: «التفريع في فقه الإمام مالك» لابن الجلاب [١٥٧/٢].

⁽٣) مضئ تخريجه،

أنهما قالا: لا تَكُونُ المُضَارَبةُ بالعُرُوضِ ، إنما تَكُونُ بالدراهمِ والدنانيرِ »(١) ، ولأن قيمةَ العُرُوضِ مختلفةٌ ، واختلافُها يَدُلُّ على جَهَالَةِ [١١٦/١٣/٤/٤] الرِّبْحِ ، وذلك لا يَجُوزُ ، وذلك لأن الرِّبْحَ لا يَتَبَيَّنُ إلا بعدَ تحصيلِ رأسِ المالِ ، وقِيمَةُ رأسِ المالِ يَجُوزُ ، ولأنه لو قال: تُعْرَفُ بالحَزْدِ والظنِّ ، والمُضَارَبةُ إذا كانت بربح مَجْهُولٍ لا تَجُوزُ ، ولأنه لو قال: بعْ ثيابي على أن ثمنها لك ؛ لَمْ يَجُزْ ، فكذلك إذا جعلَ له جزءًا مِن الثَّمَنِ .

وليس كذلك الدراهمُ والدنانيرُ؛ لأنه لو قال: اشتَرِ بها علىٰ أن جميعَ ما تَشْتَريه لك جاز، وكذلك إذا جعَل له جزءًا منه، ولكن لو دفَع إليه عُرُوضًا، فقال [٤٢٤/٢] له: بِعْها واعمَلْ بثمنِها مُضَاربةً، فباعَها بدراهمَ أو دنانيرَ جاز.

وقال في «شرح الأقطع»: «وقال الشَّافعيُّ: لا يَجُوزُ^(٢)»^(٣).

لنا: أنه أضاف المُضَاربةَ إلى الثَّمَنِ لا العُرُوضِ، والثَّمَنُ يَصِحُّ به المُضَارَبةُ، والمُضَارَبةُ، والمُضَاربةُ تَقْبَلُ الإضافةَ؛ لأن فيها معنى التَّوْكِيلِ والإِجَارةِ.

قيل: إن المسألةَ مبنِيَّةٌ على جوازِ تعليقِ الوَكَالَةِ بالخطَرِ، وأَوْرَدَ الشيخُ أبو نصرِ سؤالًا وجوابًا؛ فقال:

«فإنْ قيل: إن المُضَاربة لا تَنْعَقِدُ في مالٍ مَجْهُولٍ ؛ فلا يَتَعَلَّقُ بشرطٍ كَالبَيْعِ.
قيل له: المَقْصُودُ بالبَيْعِ: المِلْكُ ؛ وذلك لا يَقِفُ على شرْطٍ ، فكذلك العَقْدُ ، والمَقْصُودُ مِن المُضَارَبةِ: الرِّبْحُ ، وذلك يَقِفُ على شرْطٍ ، فجاز أنْ يَقِفَ العَقْدُ على والمَقْصُودُ مِن المُضَارَبةِ: الرِّبْحُ ، وذلك يَقِفُ على شرْطٍ ، فجاز أنْ يَقِفَ العَقْدُ على المَقْدُ المَقْدُ على المَقْدُ المَدْدُ المَدْدُ المَدْدِ المَدْدُ المُنْ المَدْدُ المَدُودُ المَدْدُ المَدْدُ المَدْدُ المَدْدُ المَدُودُ المَدْدُ المَدْدُ المَدْدُ المَدْدُ المَدْدُ المَدْدُ المَدُودُ المُنْدُودُ المَدُودُ المَدْدُ المَدْدُ المَدُودُ المَدْدُ المَدْدُودُ المَدُودُ المَدُودُ المَدْدُودُ المَدْدُودُ المَدُودُ المَدُودُ المَدُودُ المَدْدُودُ المَدْدُودُ المَدُودُ المَد

⁽١) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٤/١٣٧/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

 ⁽۲) ينظر: «الحاوي الكبير» للماوردي [٣٠٧/٧]، و«المهذب في فقه الإمام الشافعي» للشيرازي
 (۲) ينظر: «النجم الوهاج في شرح المنهاج» للدَّمِيري [٢٦٠/٥].

⁽٣) ينظر: الشرح مختصر القدوري، للأقطع [ق/٣٤٥].

وَكَذَا إِذَا قَالَ لَهُ: اقْبِضْ مَالِي الَّذِي عَلَىٰ فُلَانٍ ، وَاعْمَلْ بِهِ مُضَارَبَةً ؛ جَازَ

شُرْطٍ أيضًا، فإنْ باعَها بمَكِيلٍ أو مَوْزُونٍ؛ جاز البَيْعُ عندَ أبي حنيفة ، بناءً على أَصْلِه: أن الوَكِيلَ يَجُوزُ أَنْ يَبِيعَ بالأثمانِ وغيرِها ، والمُضَارَبةُ فَاسِدَةٌ ؛ لأنها صارَتْ مضافةً إلى الحِنْطَةِ والشَّعِيرِ ، فأمَّا على قولِ أبي يوسفَ ومحمَّدٍ: فالبَيْعُ لا يَجُوزُ ؛ لأن مِن أَصْلِهما: أن الوَكِيلَ بالبَيْعِ [١١٧/١٥/د/د] لا يَبِيعُ بغيرِ الأَثْمانِ » .

وقال شمسُ الأئمَّةِ السَّرَخْسِيُّ في «مبسوطه»: «إن المُضَارَبَةَ بالمكيلِ والمَوْزُونِ [٢١١/٦/م] غيرِ النُّقُودِ جائزةٌ عندَ ابنِ أبي ليلي اللهِ اللهُ .

والدليلُ مِن الطرفَيْنِ: ما بَيَّنَا مِن طَرفِنا، وطرَفِ مالكِ ﴿ فَي العُرُوضِ وَ اللَّهِ وَاعْمَلْ بِهِ قُولُه: (وَكَذَا إِذَا قَالَ [لَهُ] (٢): اقْبِضْ مَالِي الذي عَلَىٰ فُلَانٍ، وَاعْمَلْ بِهِ مُضَارَبَةً ؛ جَازَ)، ذكر هذا تفريعًا على مسألةِ القُدُودِيِّ.

اعلم: أن المُضَارَبَةَ برأسِ مالٍ هو دَيْنٌ لا يَجُوزُ، نحوُ ما إذا قال: اعمَلْ بالدَّيْنِ الذي في ذمَّتِكَ مُضَارَبَةً بالنصفِ.

وأمَّا إذا قال: اقبضِ الدَّيْنَ الذي لي علىٰ فلانٍ ، واعمَل به مُضَارَبَةً جاز -

وتمامُ البيانِ فيه: ما ذكرَه شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي» للحاكمِ الشهيدِ قُبَيْلَ بابِ اشتراطِ الرِّبْحِ لغيرِهما(٣): «ولو كان لرَجُلِ على رَجُلٍ دَيْنٌ، فأمَرَه أن يعملَ به مُضَارَبَةً، ويَشْتَرِيَ به ما بدا له مِن المَتَاعِ ويَبِيعَه، فما كان مِن فضْلٍ ؛ فهو بينهما نصفانِ، فهذا فاسِدٌ ؛ لأن الدَّيْنَ الذي عليه لا يَصْلُحُ رأسَ مالِ المُضَارَبَةِ ؛ لكونِه مَضْمُونًا عليه، ومِن شَرْطِ المُضَارَبَةِ : كونُ رأسِ المالِ

⁽١) ينظر: «المبسوط» للسرخسِيّ [٣٣/٢٢].

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ((ن)) و ((م)) و ((تح)) و ((غ)) .

⁽٣) وقع بالأصل: «بغيرهما». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

لِمَا قُلْنَا ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ: اعْمَلْ بِالدَّيْنِ الَّذِي فِي ذِمَّتِكَ ٢٠٠٠٠٠٠٠٠٠

أَمَانَةً عندَه، وما اشْتَرَىٰ فهو مُشْترٍ لَنفسِه ورِبْحُه له، ولا شيءَ لربِّ المالِ فيه في قولِ أبي حنيفةً، ودَيْنُه عليه على حالِه.

وقال أبو يوسفَ ومحمَّدٌ: ما اشْتَرَىٰ وباع مِن ذلك فهو لربِّ المالِ، وبَرِئَ المُضَارِبُ مِن دَيْنِه، وللمُضاربِ على ربِّ المالِ مِثْلُ أَجْرِ عَمَلِه؛ لأن المُضَارَبَةَ إن فسدَتْ؛ بقِيَ أمرًا بِالشِّرَاءِ له بما عليه، وذلك بَاطِلٌ [١١٧/١٣ عندَ أبي حنيفة، فيصيرُ مُشْتريًا لنفسِه.

وعندَهما: الأمرُ به صحيحٌ (١) ، فيصيرُ مُشْتريًا للآمرِ ، وقد أطْعمه في مقابلةِ عملِه شيئًا ، ولم يَصِحَّ ، فيَلْزَمُ ربَّ المالِ أَجْرُ مِثْلِ عمَلِه ، ولو كان الذي أمَر بِالشِّرَاءِ منه معلومًا ؛ يَصِحُّ الشِّرَاءُ للآمِرِ بالإجماعِ ، والمسألةُ بدلائِلها مذكورةٌ في البيوعِ».

ولو قال ربُّ المالِ لرَجُلِ: اقبِضْ ما لي على فلانٍ، ثم اعملْ به مُضَارَبةً بالنصفِ؛ فهو جائزٌ بالإجماعِ؛ لأنه ما عَقَد عَقْدَ المُضَارَبَةِ في الحالِ، إنما عقده بعد قَبْضِ المالِ، والمالُ بعد القَبْضِ يَصْلُحُ مالَ المُضَارَبَةِ، وأنه عَقدٌ يَحْتَمِلُ الإضافةَ إلى زمانٍ في المستقبَلِ؛ لأنه تَوْكِيلٌ» واللهُ أعلَمُ . كذا في «شرح الكافي».

قولُه: (لِمَا قُلْنَا)، إِشَارةٌ إلى قولِه: (لِأَنَّهُ يَقْبَلُ الْإِضَافَةَ)؛ لأنه تَوْكِيلٌ، والتَّوْكِيلُ يَقْبَلُ الإِضَافَةَ إلى زمانٍ، ولهذا قال في وَكَالَةِ «الطَّحَاوِيِّ»: «إذا وكَلَه بِبَيْعِ عَبْدِه غَدًا كان وَكِيلًا في الغدِ وفيما بعْدَه، ولا يَكُونُ وَكِيلًا فيما قبْلَ ذلك [٢/٤/٢٤]، وكذلك الإِجَارةُ تَقْبَلُ الإضافة ؛ ولهذا إذا قال: إذا جاء رأسُ الشهرِ فقد آجَرْتُك هذه الدَّار ؛ يَجُوزُ »(٢)،

⁽١) وقع بالأصل: «به الصحيح» . والمثبت من: «ن» ، و«م» ، و«تح» ، و«غ» .

⁽٢) ينظر: «مختصر الطحاوي» [ص/١٠٩].

حَيْثُ لَا تَصِحُّ الْمُضَارَبَةُ ، لِأَنَّ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ لَا يَصِحُّ هَذَا التَّوْكِيلُ عَلَىٰ مَا مَرَّ فِي الْبُيُوعِ . وَعِنْدَهُمَا يَصِحُّ ، لَكِنْ يَقَعُ الْمِلْكُ فِي الْمُشْتَرَىٰ لِلْآمِرِ فَيَصِيرُ مُضَارَبَةً بِالْعَرْضِ .

قَالَ: وَمِنْ شَرْطِهَا: أَنْ يَكُونَ الرِّبْحُ بَيْنَهُمَا مُشَاعًا، لَا يُشْتَرَطُ لِأَحَدِهِمَا دَرَاهِمُ مُسَمَّاةٌ مِنَ الرِّبْحِ ؛ لِأَنَّ شَرْطَ ذَلِكَ يَقْطَعُ الشَّرِكَةَ بَيْنَهُمَا ، وَلَا بُدَّ مِنْهَا كَمَا فِي عَقْدِ الشَّرِكَةِ .

البيان 🚓 البيان

قولُه: (حَيْثُ لَا تَصِحُّ الْمُضَارَبَةُ)، أي: بالاتِّفاقِ.

قولُه: (عَلَىٰ مَا مَرَّ [٢١١/٦ ﴿ إِنِي الْبُيُوعِ) ، أي: في بيوعِ الْوَكَالَةِ ، وذلك إِشَارَةٌ إِلَىٰ مَا مَرَّ الْوَكَالَةِ ، وذلك إِشَارَةٌ إلى ما ذكرَ في بابِ الوَكَالَةِ بالبَيْعِ والشِّرَاءِ عندَ قولِه: (وَمَنْ لَهُ عَلَىٰ آخَرَ أَلْفٌ ، فَأَمَرَهُ أَنْ يَشْتَرِيَ بِهَا هَذَا الْعَبْدَ ، فَاشْتَرَاهُ جَازَ) . . . إلىٰ آخرِه .

قولُه: (قَالَ: وَمِنْ شَرْطِهَا: أَنْ يَكُونَ الرِّبْحُ بَيْنَهُمَا مُشَاعًا، لَا يُشْتَرَطُ لِأَحَدِهِمَا دَرَاهِمُ مُسَمَّاةٌ مِنَ الرِّبْحِ)، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره»(١).

وذلك لأن المَقْصُودَ مِن عَقْدِ المُضَارَبةِ: هو الشَّرِكَةُ في الرِّبْحِ، فإذا اشْتُرِطَ لأحدِهما دراهمُ مُسمَّاةٌ كالمئةِ ونحوِها؛ تفْسُدُ [١١٨/١٣/د/د] المُضَارَبَةُ؛ لأن شَرْطَ ذلك يُفْضِي إلى قَطْعِ الشَّرِكَةِ؛ لأنه ربَّما لا يَكُونُ الرِّبْحُ إلا ذلك القَدْرَ، فلا يَبْقَى للآخرِ شيءٌ مِن الرِّبْح.

قال شمسُ الأنتَّةِ البَيْهَقِيُّ في «الكفاية (٢)»: «شرْطُه أَنْ يَكُونَ قدرًا معلومًا مُشاعًا مِن كلِّ الرِّبْحِ ، مِثْلُ: الثلثِ والربعِ ، فإنْ شُرِطَ لأحدِهما مئةٌ مِن الرِّبْحِ مثلًا ، أَوْ مئةٌ معَ الثلثِ ، أَوْ الثلثِ إلا مئةٌ ، والباقي للآخرِ ؛ لَمْ تَجُزِ المُضَارَبةُ ؛ لأنه يُؤدِّي

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيُّ» [ص/١١٣].

⁽٢) وقع بالأصل: «الكفالة». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

قَالَ: فَإِنْ شُرِطَ لِأَحَدِهِمَا زِيَادَةُ عَشَرَةٍ ؛ فَلَهُ أَجْرُ مِثْلِهِ ؛ لِفَسَادِهِ ، فَلَعَلَّهُ لَا يَرْبَحُ إِلَّا هَذَا الْقَدْرَ فَيَنْقَطِعُ الشَّرِكَةُ فِي الرِّبْحِ ، ؛ وَهَذَا لِأَنَّهُ ابْتَغَى عَنْ مَنَافِعِهِ

إِلَىٰ قَطْعِ الشُّوِكَةِ فِي الرِّبْحِ؛ لجوازِ أَلَّا يَرْبَحَ إِلَّا ذَلَكَ الْقَدْرَ.

ثم الشَّرْطُ الفَاسِدُ على وجْهَيْنِ: إِنْ أَدَّىٰ إلىٰ جَهَالَةِ الرِّبْحِ فسدَتِ المُضَارَبَةُ ؛ لأنه المَقْصُودُ ، وإِنْ لَمْ يُؤَدِّ صحَّتْ وبَطَلَ الشَّرْطُ ، مِثْلُ أَنْ يَشْرِطَا الوَضِيعَةَ على المُضَارَبةِ ، وهذا لأن ما تَقِفُ صحَّتُه على القَبْضِ ؛ لا يَيْطُلُ بالشَّرْطِ الفَاسِدِ ما أَمْكَنَ ، كَالْهِبَةِ والرَّهْنِ ؛ ولأنها وَكَالَةٌ [مَعْنَى ، والوَكَالَةُ] (١) لا يُبْطِلُها الشَّرْطُ الفَاسِدُ ».

وقال في «الفتاوئ الصغرئ»: «وإذا شرطَ للمُضَاربِ^(٢) رِبْحَ عشرةٍ فسَدَ، لا [لأنه شرْطٌ فَاسِدٌ، لكن]^(٣) لأنه شرْطٌ تنْتَفِي به الشَّرِكَةُ عسئ⁽¹⁾.

قولُه: (فَإِنْ شُرِطَ لِأَحَدِهِمَا زِيَادَةُ عَشَرَةٍ ؛ فَلَهُ أَجْرُ مِثْلِهِ) ، أي: قال في «الجامع الصغير»،

وصورتُها فيه: «محمدٌ عن يعقوبَ عن أبي حنيفةَ: في رَجُلٍ دفَع إلى رَجُلٍ أَلْفَ درهم مُضَاربةً على أن الرِّبْحَ بينَهما نصفانِ ، وعلى أن للذي (٥) أخَذَ المالَ مُضَاربةً زيادةً مِن الرِّبْحِ عشرةُ دراهمَ ، قال: لا [١١٨/١٣ خيرَ في هذا ، وله أَجْرُ مِثْلِه فيما عمِل (١١ عمِل) .

وذلك لأن المُضَارَبَةَ عَقْدٌ على الشَّرِكَةِ ، فما أَدَّىٰ إلى قَطْعِ الشَّرِكَةِ كان فاسدًا ؛

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ((ن)) ، والم) ، والتح) ، والغ) -

⁽٢) وقع بالأصل: «المُضَارِب». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٣) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ((ن))، و((م))، و((تح))، و((غ)).

⁽٤) ينظر: «الفتاوئ الصغرى» للصدر الشهيد [ق/٢٨٩].

⁽٥) وقع بالأصل: «الذي». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٦) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٢٧].

عِوَضًا وَلَمْ يَنَلْ لِفَسَادِهِ ، وَالرِّبْحُ لِرَبِّ الْمَالِ ، لِأَنَّهُ نَمَاءُ مِلْكِهِ ، وَهَذَا هُوَ الْحُكُمُ فِي كُلِّ مَوْضِعٍ لَمْ تَصِحَّ الْمُضَارَبَةُ وَلَا يُجَاوَزُ بِالْأَجْرِ الْقَدْرُ الْمَشْرُوطُ عِنْدَ أَبِي فِي كُلِّ مَوْضِعٍ لَمْ تَصِحَّ الْمُضَارَبَةُ وَلَا يُجَاوَزُ بِالْأَجْرِ الْقَدْرُ الْمَشْرُوطُ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ ، كَمَا بَيَّنَا فِي الشَّرِكَةِ ، وَيَجِبُ الْأَجْرُ وَإِنْ لَمْ يَرْبَحْ فِي يُوسُفَ خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ ، كَمَا بَيَّنَا فِي الشَّرِكَةِ ، وَيَجِبُ الْأَجْرُ وَإِنْ لَمْ يَرْبَحْ فِي رِوَابَةِ: «الْأَصْلِ» ؛ لِأَنَّ أَجْرَ الْأَجِيرِ يَجِبُ بتَسْلِيمِ الْمَنَافِعِ أَوِ الْعَمَلِ وَقَدْ وُجِدَ .

لفَوَاتِ المَقْصُودِ مِن عَقْدِ المُضَارَبَةِ، وهذا الشَّرْطُ يُؤدِّي إلىٰ قَطْعِ الشَّرِكَةِ، فيكُونُ العَقْدُ فاسدًا؛ لأنه ربَّما لا يَرْبَحُ إلا هذا القَدْرَ، فلا يَحْصُلُ للآخرِ شيءٌ.

وإذا فسدَتِ المُضَارَبةُ ؛ كان للعاملِ أَجْرُ مِثْلِ عمَلِه ؛ لأنه ابتغَىٰ لعملِه عِوَضًا ، فإذا لم يَسْلَمْ له ذلك _ لفسادِ العَقْدِ _ كان له أَجْرُ المِثْلِ ، كما في الإِجَارةِ الفَاسِدَةِ . ومعنى قولِه: (زِيَادَةُ عَشَرَةٍ) ، أي: من نِصْفِ صاحبِه .

قولُه: (وَهَذَا هُوَ الْحُكْمُ فِي كُلِّ مَوْضِعٍ لَمْ تَصِحَّ [٢١٢/٦/م] الْمُضَارَبَةُ)، أي: وجوبُ أَجْرِ المِثْلِ للعاملِ.

قولُه: (وَلَا يُجَاوَزُ بِالْأَجْرِ الْقَدْرُ الْمَشْرُوطُ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ، كَمَا بَيَّنَا فِي الشَّرِكَةِ)، يَعْنِي: عندَ محمَّدٍ: يَجِبُ الأَجْرُ بالغَّا ما بلَغ، كما في الشَّرِكَةِ على الاحتطابِ والاحتشاشِ، وقد مَرَّ البيانُ ثَمَّةً.

قولُه: (وَيَجِبُ الْأَجْرُ وَإِنْ لَمْ يَرْبَحْ فِي رِوَايَةِ «الْأَصْلِ»)، يَعْنِي: يَجِبُ أَجْرُ المِثْلِ في المُضَارَبةِ الفَاسِدَةِ، سواءٌ رَبح أَوْ لَمْ يَرْبَحْ على روايةِ «الأصل»(١).

ووجهُ ذلك: أن المُضَارِبَ يَكُونُ في معنى الأجيرِ إذا فسدَتِ المُضَارَبةُ ، ثم الأجيرُ إنما يَسْتَحقُّ الأُجْرةَ إمَّا بتسليمِ المنافعِ ، كما في أجيرِ الوَحْدِ^(٢) ، فإنه يُسَلِّمُ

⁽١) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٤/ ١٢٣/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

 ⁽٢) أجيرُ الوّحْد على الإضافة ..: خلافُ الأجير المُشْتركِ فيه ، مِن «الوّحْد» ، بمعنى الوحيد ، ومعناه : أجيرُ المُستَأْجِر الواحدِ ، وفي معناه : الأجيرُ الخاصُ ، ينظر : «المغرب في ترتيب المعرب» للمُطرِّزِي [٢/٤٤/٢] .

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ لَا يَجِبُ؛ اعْتِبَارًا بِالْمُضَارَبَةِ الصَّحِيحَةِ مَعَ أَنَّهَا فَوْقَهَا، وَالْمَالُ فِي الْمُضَارَبَةِ الْفَاسِدَةِ غَيْرُ مَضْمُونٍ بِالْهَلَاكِ؛ اعْتِبَارًا بِالصَّحِيحَةِ،

نفسَه، وفي تسليم نفسِه تسليمُ المنافعِ، وإِمَّا بتسليمِ [١١٩/١٣/د/د] العملِ، كما في الأُجْرَ المشتركِ، وقد وُجِدَ تسليمُ المنافعِ والعملِ جميعًا، فيَسْتَحِقُّ الأُجْرَ الأُجْرَ المُسَمَّى لفسادِ الْعَقْدِ، فيَسْتَحِقُّ أَجْرَ المِثْلِ.

ورَوَى في «العيون»: «عن أبي يوسفَ: إنْ لم يَرْبَحْ شيئًا فلا أَجْرَ له»(١).

ووجهُ ذلك: الاعتبارُ بِالمُضَارَبةِ الصحيحةِ؛ لأنه ثَمَّ لا يَجِبُ شيءٌ إذا لم يَكُنِ الرِّبْحُ، ففي الفَاسِدةِ أَوْلَى أَلَّا يَجِبَ؛ لأن الصحيحةَ فوقَها في إمضاءِ الحُكْمِ واسْتِحْقَاقِ الرِّبْح.

قولُه: (وَالْمَالُ فِي الْمُضَارَبَةِ الْفَاسِدَةِ غَيْرُ مَضْمُونٍ بِالْهَلَاكِ؛ اعْتِبَارًا بِالصَّحِيحَةِ)، ذكره تفريعًا،

قال الشيخُ أبو جعفرِ الطَّحَاوِيُّ في «مختصره»: «والمُضَارِبُ في المُضَارَبَةِ الفَاسِدَةِ كالأُجيرِ فيها، فإنْ ضاع منه المالُ وهو على ذلك؛ فلا ضَمانَ عليه في قولِ أبي حنيفة ، وبه نَأْخُذُ ، وعليه الضَّمانُ فيه في قولِ أبي يوسفَ ومحمَّدٍ »(٢). إلى هنا لفْظُ الطَّحَاوِيِّ.

وقد ذكر الاختلاف كما تَرَى ، ولَمْ يَذْكُرِ الاختلافَ في ظاهرِ الروايةِ ، وجعَله أَمَانةً كما في المُضَارَبةِ الصحيحةِ .

وجملةُ البيانِ هنا: ما ذكر شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي» فقال: «ولو قال: ما رزَق اللهُ تَعالَىٰ مِن شيءٍ؛ فللمُضاربِ مئةُ درهم، فهذه

⁽١) ينظر: «عُيُون المسائل» لأبي الليث السمرقنْدِيِّ [ص/٣٩٦].

⁽۲) ينظر: المختصر الطحاوي» [ص/١٢٥].

وَلِأَنَّهُ عَيْنٌ مُسْتَأْجَرَةٌ فِي يَدِهِ، وَكُلُّ شَرْطٍ يُوجِبُ جَهَالَةً فِي الرِّبْحِ يُفْسِدُهُ لِإِخْتِلَالِ مَقْصُودِهِ، وَغَيْرُ ذَلِكَ مِنَ الشُّرُوطِ الْفَاسِدَةِ لَا يُفْسِدُهَا، وَيَبْطُلُ الشَّرْطُ كَاشْتِرَاطِ الْوَضِيعَةِ عَلَىٰ الْمُضَارِبِ،

مُضَارِبةٌ فَاسِدَةٌ [۱۱۹/۱۳ الله عَرْهِمُ قَطْعَ الشَّرِكَةِ؛ لأنه عسى لا يَرْبَحُ إلا مئةً، ومتى فسدَتِ المُضَارِبةُ؛ انقلَبتْ إِجَارَةً فَاسِدَةً، حتى لو عمِلَ على ذلك فربحَ مالًا، أوْ لَمْ يَرْبَحُ شيئًا؛ فله أَجْرُ مِثْلِ عملِه، وليس له مِن الرِّبْحِ شيءٌ.

وهل يُجَاوَزُ نِصْفُ الرِّبْحِ ؟ يَنْبَغِي أَن يَكُونَ على الخلافِ الذي ذَكَرْناه في شركةِ الإحْتطَابِ والإحْتِشَاشِ: أَن المجموعَ يَكُونُ للجامعِ ، وللآخرِ أَجْرُ مِثْلِه ؛ لا يُجَاوَزُ نِصْفُ المجموعِ عندَ أبي يوسفَ ، وعندَ محمَّدٍ: يَجِبُ بالغًا ما بلَغ ؛ لأنه لا يُمْكِنُ تقديرُه بنِصْفِ الرِّبْحِ ، وليس له مِن الرِّبْحِ شيءٌ ؛ لأنه أجيرٌ .

ولو وُضِعَ المالُ أَوْ تَلِفَ المالُ: فلا ضَمانَ عليه ؛ لأنه أمينٌ ، وقيل: هذا على قولِ أبي حنيفة ، وعندَهما: يَكُونُ مَضْمُونًا ؛ لأنه بمنزلة الأجير المشتركِ ، والأصحُّ: أنه لا ضَمانَ عليه على قولِ الكُلِّ ؛ لأنه أخذَ بحُكْمِ المُضَارَبة ، والمالُ في يدِ المُضَارِب _ [٢١٢/٦٤ /م] صحَّتْ المُضَارَبة أَوْ فسَدَتْ _ يَكُونُ أَمَانة ، وهذا لأنه لَمَّا قصدَ أَنْ يَكُونَ أَمانة ، ولا ية لأنه لَمَّا وهذا أمينًا ، وله ولاية جعْله أمينًا ، وكذا كلُّ مُضَارَبة فاسِدة عمل بها المُضَارِبُ فرَبحَ أَوْ وُضِعَ ؛ فله أَجْرُ مِثْلِه ، ولا رِبحَ له ، والرِّبْحُ لربِّ المالِ » إلى هنا لفظ (شرح الكافي) .

قولُه: (وَكُلُّ شَرْطٍ يُوجِبُ جَهَالَةً فِي الرِّبْحِ يُفْسِدُهُ)، أي: يُفْسِدُ عَقْدَ المُضَارَبةِ .

ذكر هذا الأصل: لبيانِ أن الشَّرْطَ الفَاسِدَ في بابِ المُضَارَبةِ على ضربَيْنِ: فما أَوْجَبَ جَهَالَةً في الرِّبْحِ؛ أفسَد العَقْدَ؛ كاشتراطِ زيادةِ العشرةِ لأحدِهما، وما

قَالَ: وَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ الْمَالُ مُسَلَّمًا إِلَى الْمُضَارِبِ، لَا يَدَ لِرَبِّ الْمَالِ فِيهِ ، لِأَنَّ الْمَالَ أَمَانَةٌ فِي يَدِهِ فَلَا بُدَّ مِنَ التَسْلِيمِ إِلَيْهِ ، وَهَذَا بِخِلَافِ الشَّرِكَةِ ؛ لِأَنَّ الْمَالَ فِي الْمُضَارَبَةِ مِنْ أَحَدِ الْجَانِبَيْنِ وَالْعَمَلَ مِنَ الْجَانِبِ الْآخِرِ ، [١٩٥٤] فَلَا الْمَالَ فِي الْمُضَارَبَةِ مِنْ أَحَدِ الْجَانِبِ وَالْعَمَلَ مِنَ الْجَانِبِ الْآخِرِ ، [١٩٥٤] فَلَا بُدَّ مِنْ أَنْ يَخْلُصَ الْمَالُ لِلْعَامِلِ لِيَتَمَكَّنَ مِنَ التَّصَرُّفِ فِيهِ .

- چ غاية البيان چ

لَم يُوجِبْهَا؛ لا يُفْسِدُ العَقْدَ، كَشَرطِ الوَضِيعَةِ عَلَىٰ المُضَارِبِ، بل يَبْطُلُ الشَّرْطُ، وقد مَرَّ ذلك مرَّةً عندَ قولِه: (وَمِنْ شَرْطِهَا: أَنْ يَكُونَ الرِّبْحُ بَيْنَهُمَا مُشَاعًا).

وعلى هذا الأصلِ قال محمَّدٌ فيمَنْ دفَع أَلفًا مُضَارَبةً على أَن الرَّبْحَ بينَهما نصفان ، وعلى أَن يُدْفَعَ إليه ربُّ المالِ أَرْضَه يَزْرَعُها سَنَةً ، أو على أَنْ يُسْكِنَهُ دارَه سَنةً ؛ فالشرطُ باطلٌ ، والمُضَاربةُ جائزةٌ ؛ لأنه ألحَقَ بها شرطًا لا تَقْتَضِيه .

ولو كان المُضَارِبُ هو الذي شرَطَ عليه أَنْ يَدْفَع أَرضَه ؛ ليَزْرَعَها ربُّ المالِ سَنَةً ، أَوْ يَدْفَعُ دارَه إلى ربِّ المالِ يَسْكُنُها سَنَةً ؛ فسدَتِ المُضَارَبَةُ ، وذلك ؛ لأنه جعَل نِصْفَ الرِّبْحِ عِوَضًا عن عمَلِه ، وعن أُجْرَةِ الدَّارِ والأرضِ ، فصار حِصَّةُ العملِ مجهولًا بِالعَقْدِ ، فَلَمْ يَصِحَّ العَقْدُ (۱) . كذا في «شرح مختصر الكَرْخِيِّ».

والْوَضِيعَةُ: اسمٌ لجُزْءِ هالكِ من المالِ، يُقَالُ: وُضِعَ التاجرُ في سِلْعتِه _ أي: خَسِر _ يُوضَعُ وَضِيعةً، وقال قومٌ: وَضِعَ يَوْضَعُ، مِثْلُ: وَجِلَ يَوْجَلُ، كذا في «الجمهرة»(٢).

قولُه: (قَالَ: وَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ الْمَالُ مُسَلَّمًا إِلَىٰ الْمُضَارِبِ، لَا يَدَ لِرَبِّ الْمَالِ الْمَالِ وَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ الْمَالُ مُسَلَّمًا إِلَىٰ الْمُضَارِبِ، لَا يَدَ لِرَبِّ الْمَالِ [٢٠/٧٥] في «مختصره» (٣).

اعلم: أن التَّسْلِيمَ إلىٰ المُضَارِبِ شرطُ صحَّةِ المُضَارِبةِ، وشرْطُ عملِ ربِّ

⁽١) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/٩٩].

⁽٢) ينظر: «جمهرة اللغة» لابن دريد [٩٠٥/٢].

⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُوريُّ» [ص/١١٣].

أَمَّا الْعَمَلُ فِي الشَّرِكَةِ مِنَ الْجَانِبَيْنِ، فَلَوْ شَرَطَ خُلُوصَ الْيَدِ لِأَحَدِهِمَا لَمْ يَنْعَقِدِ الشَّرِكَةُ، وَشَرْطُ الْعَمَلِ عَلَىٰ رَبِّ الْمَالِ مُفْسِدٌ لِلْعَقْدِ، لِأَنَّهُ يَمْنَعُ خُلُوصَ يَنْعَقِدِ الشَّرِكَةُ، وَشَرْطُ الْعَمَلِ عَلَىٰ رَبِّ الْمَالِ مُفْسِدٌ لِلْعَقْدِ، لِأَنَّهُ يَمْنَعُ خُلُوصَ يَدِ الْمُضَارِبِ؛ فَلَا يَتَمَكَّنُ مِنَ التَّصَرُّفِ فَلَا يَتَحَقَّقُ الْمَقْصُودُ، وَسَوَاءٌ كَانَ يَدِ الْمُضَارِبِ؛ فَلَا يَتَمَكَّنُ مِنَ التَّصَرُّفِ فَلَا يَتَحَقَّقُ الْمَقْصُودُ، وَسَوَاءٌ كَانَ رَبُّ الْمُظَالِبِ ؛ فَلَا يَتَمَكَّنُ مِنَ التَّصَرُّفِ فَلَا يَتَحَقَّقُ الْمُقَالِدِ ثَالِبَةٌ لَهُ، وَبَقَاءُ يَدِهِ رَبُّ الْمَالِكِ ثَابِتَةٌ لَهُ، وَبَقَاءُ يَدِهِ

المالِ في عَقْدِ المُضَارَبةِ يُفْسِدُها؛ لأن المالَ أَمَانةٌ، فلا يَتِمُّ إلا بعدَ تسليمِ رأسِ المالِ إلى المُضَارِبِ كالوديعةِ، وإذا شُرِطَ عملُ ربِّ المالِ معَه؛ لا يَتَحَقَّقُ التَّسْلِيمُ؛ لأنَّ يدَه تَبْقَى على المحلِّ، فيَمْنَعُ مِن تمامِ التَّسْلِيمِ.

بخلافِ الشَّرِكَةِ فإنَّها تَجُوزُ معَ بقاءِ يدِ الشريكَيْنِ؛ لأن العملَ ثَمَّةً مِن الجانِبَيْنِ، فلو شُرِطَ خلوصُ اليدِ لأحدِهما بانتفاءِ يدِ الآخرِ؛ لَمْ تَنْعَقِدِ الشَّرِكَةُ، وفي المُضَارَبةِ الممالُ مِن جانبٍ، والعملُ مِن جانبٍ آخرَ، فلا بُدَّ مِن التَّسْلِيمِ حتَّىٰ يتَحَقَّقَ العملُ من الجانبِ الآخرِ؛ لأن المُضَارَبة فارقَتِ الشَّرِكَة في الاسمِ، فلا بُدَّ يَنْ يُفارِقَها في المعنى بزوالِ يدِ ربِّ المالِ عنه بالتسليمِ.

قولُه: (وَسَوَاءٌ كَانَ رَبُّ الْمَالِ عَاقِدًا أَوْ غَيْرَ عَاقِدٍ)، يعني: أن اشتراطَ عملِ ربِّ المالِ في عَقْدِ المُضَارَبةِ مُفْسِدٌ للعَقْدِ، سواءٌ كان ربُّ المالِ عاقدًا كالبالغِ، أوْ غيرَ عَاقِدٍ كالصغيرِ [٢/٢١٣/١ر/م]؛ مِثْلُ: الأبِ أو الوَصِيِّ إذا دفع مالَ اليتيمِ مُضَارَبةً، وشرطَ عملَ الصغيرِ؛ يَفْسُدُ عَقْدُ المُضَارَبةِ؛ لأن الصغيرَ مالكُ للمالِ، فبقاءُ يدِه فيه يَمْنَعُ صحَّةً المُضَارَبةِ كالكبيرِ،

وكذلك كلُّ مَنْ يَسْتَحَقُّ الرِّبْحَ بِمالٍ إذا شُرِطَ عَمَلُه مِعَ المُضَارِبِ؛ يَفْسُدُ العَقْدُ، كأحدِ [١٢١/١٣/و/د] المتفاوضَيْنِ أو شريكي العِنانِ إذا دفَعا مالًا مُضَارَبةً، وشُرِط عملَ شريكِه مِعَ المُضَارِبِ؛ لأن الشَّرِيكَ يَسْتَحَقُّ الرِّبْحَ بِمالِه كالدافعِ.

⁽١) فِي حاشية الْأَصْل: ﴿خ: المالك،

يَمْنَعُ التَسْلِيمَ إِلَىٰ الْمُضَارِبِ، وَكَذَا أَحَدُ الْمُتَفَاوِضَيْنِ وَأَحَدُ شَرِيكَيِ الْعِنَانِ إِذَا دَفَعَ الْمَالَ مُضَارَبَةً، وَشَرَطَ عَمَلَ صَاحِبِهِ

فأمَّا العَاقدُ إذا لَمْ يَكُنْ مالكًا للمالِ؛ فشُرِطَ أَنْ يَتَصَرَّفَ في المالِ مع المُضَارِبِ، فإنْ كان ممن يَجُوزُ أَنْ يَأْخُذَ المالَ مُضَارَبةً؛ تفْسُدُ المُضَارِبةُ، كالأبِ والوَصِيِّ إذا دفعا مالَ الصغيرِ وشرَطا: أَنْ يعْمَلا مع المُضَارِبِ بجزءِ مِن الرِّبْحِ؛ لأنهما لو أخذا مالَ الصغيرِ مُضَارِبةً جاز، فصارا كالأجنبِيَّيْنِ.

وإنْ كان العَاقِدُ ممنْ لا يَجُوزُ أَنْ يَأْخُذَ المالَ مُضَارَبةً ، فشُرِطَ عملُه ؛ فسَدَ العَقْدُ ، مِثْلُ المَأْذُونِ يَدْفَعُ مالًا مُضَارَبةً ، وشُرِطَ عملُه معَ المُضَارِبِ ؛ لأن المَأْذُونَ وإنْ لم يَكُنْ مالكًا للمالِ ؛ فلا يَصِحُّ أن يَأْخُذُه مُضَارَبَةً ، فصار كالمالكِ .

فأمَّا إذا شرَطَ المَأْذُونُ عملَ مولاه معَ المُضَارَبةِ ، ولا دَيْنَ عليه ؛ فالمضاربةُ فاسِدَةٌ ، فالمضاربةُ جائزةٌ ، فاسِدَةٌ ؛ لأن الْمَوْلَىٰ يَسْتَحقُ الرِّبْحَ بالمالِ ، وإنْ كان عليه دَبْنٌ ؛ فالمضاربةُ جائزةٌ ، وذلك لأن الْمَوْلَىٰ على قولِ أبي حنيفةَ : لا يَمْلِكُ هذا المالَ ، فصار كالأجنبيِّ .

فَأُمَّا المُكَاتَبُ إِذَا شَرَطَ عَمَلَ مُولاه: لَمْ يَفْسُدِ المُضَارَبَةُ ؛ لأَن الْمَوْلَىٰ لا يَمْلِكُ إِ إكسابَ [١٢١/١٣ظ/د] مُكاتَبِه، فهو فيها كالأجنبيِّ. كذا ذكر القُدُورِيُّ في شرْحِه لـ«مختصر الكَرْخِيُّ».

قوله: (وَكَذَا أَحَدُ الْمُتَفَاوِضَيْنِ وَأَحَدُ شَرِيكَيِ الْعِنَانِ إِذَا دَفَعَ الْمَالَ مُضَارَبَةً ، وَشَرَطَ عَمَلَ صَاحِبِهِ) ، أي: يَفْسُدُ^(١) عَقْدُ المُضَارَبةِ .

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي»: «ولو شُرِطَ أَنْ يَعْملَ معه شريكُ ربِّ المالِ: إنْ كانت شركة مُفَاوَضَةٍ ؛ لَمْ يَجُزْ ؛ لأن يدَ الشَّرِيكِ كَنْ يعْملَ معه شريكُ ربِّ المالِ ، فمنعَتْ مِن كيدِه بمقْتَضَىٰ عَقْدِ الشَّرِكَةِ ، فصار كأن يدَ ربِّ المالِ باقيةٌ على المالِ ، فمنعَتْ مِن

⁽١) وقع بالأصل: «أن يفسد» - والمثبت من: «ن» ، و«م» ، و«تح» ، و«غ» .

لِقِيَامِ الْمِلْكِ لَهُ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ عَاقِدًا، وَاشْتِرَاطُ الْعَمَلِ عَلَىٰ الْعَاقِدِ مَعَ الْمُضَارِبِ
وَهُوَ غَيْرُ مَالِكٍ يُفْسِدُهُ إِنْ لَمْ يَكُنْ مِنْ أَهْلِ الْمُضَارَبَةِ فِيهِ كَالْمَأْذُونِ، بِخِلَافِ
الْأَبِ وَالْوَصِيِّ لِأَنَّهُمَا مِنْ أَهْلِ أَنْ يَأْخُذَا مَالَ الصَّغِيرِ مُضَارَبَةً بِأَنْفُسِهِمَا، فَكَذَا
اشْتِرَاطُهُ عَلَيْهِمَا بِجُزْءِ مِنَ الْمَالِ،

🚓 غاية البيان 条

تمامِ التَّسْلِيمِ، وكذلك شريكُ العِنَانِ في مالِ الشَّرِكَةِ؛ لأن يدَهُما واحدةٌ، ولو كان المدفوعُ إليه مِن غيرِ مالِ الشَّرِكَةِ؛ لَمْ يَفْسُدْ بالشَّرْطِ؛ لأن شريكَ العِنَانِ في غيرِ مالِ الشَّرِكَةِ يَنْزِلُ منزلةَ الأجانبِ»،

قولُه: (لِقِيَامِ الْمِلْكِ لَهُ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ عَاقِدًا)، تعليلٌ لقولِه: (وَكَذَا أَحَدُ الْمُتَفَاوِضَيْنِ)، يَعْنِي: يَفْسُدُ العَقْدُ إذا عَقَد أحدُ الشريكَيْنِ، وشرَطَ عملَ صاحبِه؛ لقيام المِلْكِ لصاحبِه، وإنْ لَمْ يَكُنْ صاحبُه عاقدًا.

قولُه: (فِيهِ)، أي: المالِ.

قولُه: (كَالْمَأْذُونِ)، ليس بقياس، بل هو نظيرُ ما إذا كان العَاقِدُ غيرَ مالكِ، ولَمْ يَصِحَّ أَخْذُه مُضَارَبةً [٢/٣١٦ظ/م]، واشْتُرِطَ العملُ عليه، وقد مَرَّ بيانُه آنفًا بالتفصيلِ فيما إذا دفَع المالَ مُضَارَبةً إلى مولاه إذا كان عليه دَيْنٌ أوْ لم يَكُنْ.

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي» [٢٦/٢٠] وإذا دفعَ الرَّجُلِ إلى الرَّجُلِ مالًا مُضَارَبة بالنصف، فرَدَّه المُضَارِبُ على ربِّ المالِ، وأمَره أنْ يَبِيعَ ويَشْتَرِي على المُضَارَبةِ، ففعل ورَبح؛ فهو جائزٌ على المُضَارَبةِ، ففعل ورَبح؛ فهو جائزٌ على المُضَارَبةِ، والرِّبْحُ على ما اشترطا؛ لأنه لَمْ يُوجَدْ صريحُ النقْض، ولا دلالتُه؛ لأنه صار مستعينًا به على العملِ، ومتى وقع العملُ مِن ربِّ المالِ إعانةً؛ لا يُجْعَلُ هذا استردادًا، فلا تُنْقَضُ به اليدُ الثابتةُ (۱) للمُضَارِبِ.

 ⁽١) وقع بالأصل: «الثانية». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

قَالَ: وَإِذَا صَحَّتِ الْمُضَارَبَةُ مُطْلَقَةً؛ جَازَ لِلْمُضَارِبِ أَنْ يَبِيعَ وَيَشْتَرِيَ، وَيُودِعَ؛ لِإِطْلَاقِ الْعَقْدِ وَالْمَقْصُودُ مِنْهُ الإسْتِرْبَاحُ،

بخلافِ ما إذا شُرِطَ عملُ ربِّ المالِ في حالِ العَقْدِ؛ لأنَّ يدَه مانعةٌ مِن تمامِ التَّسْلِيمِ، والتَّسْلِيمُ شرْطُ صحَّةِ المُضَارَبةِ.

فَرقٌ بينَ هذا وبينَ الأجيرِ المشتركِ إذا استعان بالمستأجِرِ ففَعل: حيثُ لا يَسْتَحقُّ الأُجْرةَ؛ لأن المَعْقُودَ عليه في بابِ الإِجَارةِ هو العملُ، فإذا لم يَعْمَلُ لا يَسْتَحقُّ الأُجْرةَ.

أمَّا ههنا: فالعملُ غيرُ مَعْقُودٍ عليه؛ لأن المُضَارِبَ عاملٌ لنفسِه في تحصيلِ الرِّبْحِ، فافترقا، وصار كأنَّ المالكَ وهبَ للمُضَارِبِ رأسَ المالِ، ثم اشتركا، ولو فعلَ كذلك؛ كان الرِّبْحُ بينَهما، كذا ههنا». كذا ذكر شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ.

ولو دفَع المُضَارِبُ المالَ مُضَارِبةً إلى ربِّ المالِ ؛ فالمضاربةُ الثانيةُ فَاسِدَةٌ ، والمُضَارَبةُ الأُولى عندَنا ، والمُضَارَبةُ الأُولى عندَنا ، والمُضَارَبةُ الأُولى عندَنا ، وعندَ زُفَرَ: تَنْفَسِخُ المُضَارَبةُ الأُولى بدَفْعِ المالِ إلى ربِّ [١٢٢/١٣/٤] المالِ والرَّدِّ عليه ، كذا في «شرح الطَّحَاوِيِّ» (١) ، وهي تُعْرَفُ في «المختلف» (٢).

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا صَحَّتِ الْمُضَارَبَةُ مُطْلَقَةً ؛ جَازَ لِلْمُضَارِبِ أَنْ يَبِيعَ وَيَشْتَرِيَ ، وَيُودِعَ) ، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره» (٣).

أراد بِالمُضَارَبَةِ المُطْلَقَةِ: ألَّا تَكُونَ مُقَيَّدَةً بزمانٍ ولا مكانٍ؛ لأنها إذا كانت مُقَيَّدَةً لا يَجُوزُ للمُضَاربِ أنْ يَعْمَلَ في غيرِ ذلك الزمانِ، وغيرِ ذلك المكانِ،

⁽١) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للأَسْبِيْجَابِيُّ [ق/٢٨١].

⁽٢) ينظر: «مختلف الرواية» لأبي الليث السمرقندي [١٨١٣/٤].

⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/١١٣].

وَلَا يُتَحَصَّلُ إِلَّا بِالتِّجَارَةِ، فَيَنْتَظِمُ الْعَقْدُ صُنُوفَ التِّجَارَةِ وَمَا هُوَ مِنْ صَنِيعِ التُّجَارِ، وَالنَّمُسَافَرَةُ؛ أَلَا تَرَىٰ التُّجَّارِ، وَالنَّمُسَافَرَةُ؛ أَلَا تَرَىٰ التُّجَّارِ، وَالنَّمُسَافَرَةُ؛ أَلَا تَرَىٰ التَّجَّارِ، وَالنَّمُسَافَرَةُ؛ أَلَا تَرَىٰ التَّجَارِ، وَالنَّمُسَافَرَةُ؛ أَلَا تَرَىٰ

وسَيَجِيءُ ذلك بعدَ هذا إن شاء اللهُ تَعالىٰ.

اعلم: أن الرَّجلَ إذا دفّع إلى رجلٍ مالًا مُضَاربةٍ ، ولم يَقُلُ فيه: اعملُ برأيك ؛ فله أنْ يَشْتَرِيَ ما بدَا له مِن أصنافِ التجاراتِ ، ويَبِيعَ بالنقدِ والنَّسِئة ؛ لأن غرضه حصولُ الرِّبْحِ ، ولا يَحْصُلُ ذلك عادةً إلا بمِلْكِه جميعَ أنواعَ التجاراتِ ؛ لأنه قد يَرْبَحُ في نوعٍ منها ، وقد لا يَرْبَحُ ، فوجَب أنْ يَكُونَ بسبيلٍ مِن جميع أصنافِ التجاراتِ ، ويَمْلِكُ البَيْعَ بالنقدِ والنَّسِئة ؛ لأنه لو كان وَكِيلًا خاصًّا ملكَ ذلك بإطلاقِ التجاراتِ ، ويَمْلِكُ البَيْعَ بالنقدِ والنَّسِئة ؛ لأنه لو كان وَكِيلًا خاصًّا ملكَ ذلك بإطلاقِ الوَكَالَةِ ، فإذا كان عامًّا أَوْلَى ، وهذا لأنه عسى لا يَحْصُلُ له الرِّبْحُ إلا بالنسيئة .

وقال ابنُ أبي لَيْلَى: ليس له أنْ يَبِيعَه [٢/٢١٤/٦] بالنسيئة ؛ وهذا على أَصْلِه مستقيمٌ ؛ لأن الوَكِيلَ المُطْلَقَ لا يَمْلِكُ البَيْعَ بالنسيئة عندَه . كذا قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي» .

وله: أَنْ يُوكِّلَ بِالبَيْعِ وَالشِّرَاءِ؛ لأنه مِن عادةِ التُّجَّارِ، ولأن الوَكَالَةَ أَخصُّ مِن المُضَارَبةِ، فجاز أَنْ تُسْتَفَادَ [١٠/١٣/١٠/د/د] بذلك؛ لأنه ملَكَ التصَرُّفَ بأمْرٍ عامٍّ، فجاز أَنْ يُوكِّلَ به كالشريكِ، وله أَنْ يُسَافِرَ أيضًا بِمالِ المُضَارَبةِ.

قال الشيخُ أبو الحسنِ الكَرْخِيُّ في «مختصره»: «وللمُضارِبِ أَنْ يُسَافِرَ بِالمَالِ، وإِنْ لَمْ يَقُل له: اعمَلْ برأيكَ في قولِ أبي حنيفةَ في روايةِ محمَّدِ والحسنِ بن زيادٍ، وهو قولُهما أيضًا، وكذلك رَوَى محمدٌ عن أبي يوسفَ، ورَوَى أصحابُ «الإملاء» عن أبي يوسفَ: أنه ليس له أن يُسَافِرَ بالمالِ.

وقال أبو يوسفَ عن أبي حنيفةً: إذا دفع إليه المالَ بالكوفةِ ، وهما مِن أهلِها ؛ فإن أبا حنيفة قال: ليس له أن يُسَافِرَ بالمالِ ، وإنْ كان الدفعُ في مِصْرَ غيرَ الكوفةِ ؛ أَنَّ الْمُودِعَ لَهُ أَنْ يُسَافِرَ ، فَالْمُضَارِبُ أَوْلَىٰ ، كَيْفَ وَأَنَّ اللَّفْظَ دَلِيلٌ عَلَيْهِ ؛ لِأَنَّهَا مُشْتَقَّةٌ مِنَ الضَّرْبِ فِي الْأَرْضِ وَهُوَ السَّيْرُ .

حج غاية البيان چه-

فللمُضارِبِ أَنْ يَخْرُجَ به حيثُ شاء». إلى هنا لفظُ الكَرْخِيِّ.

أُمَّا وجهُ الروايةِ المشهورةِ: فلأنَّ المُضَارَبةَ مشتقَّةٌ [٢٦/٢٤٤] مِن الضربِ في الأرضِ، وذلك يَقْتَضِي السفرَ، ولأنها إذْنٌ عامٌّ، فلا تَخْتَصُّ بمكانٍ دونَ مكانٍ.

وأمَّا وَجهُ روايةِ أبي يوسفَ عن أبي حنيفة: فلأنَّ السفرَ بالمالِ خَطَرٌ ، فلا يَجُوزُ إلا بإذْنِ المالكِ ، أوْ ما يَدُلُّ على الإذْنِ ، فإذا دفعَ إليه المالَ في بلدِهما ؛ فلَمْ يأذَنْ له في السفرِ ، ولا يُوجَدُ ما يَدُلُّ على الإذْنِ ، فلا يَجُوزُ له السفرُ .

فأمَّا إذا دفعَ إليه في غيرِ بلدِهما؛ فالعادةُ أن الإنسانَ لا يَأْخُذُ المُضَارَبةَ فيه، ويَلْتَزِمُ ترْكَ وطَنِه، فصار دفْعُ المال رِضًا بالرجوعِ إلى الوطنِ، فتتضمَّنُ [١٢٣/١٣] المُضَارَبةُ السفرَ، فجاز أن يُسافرَ حيثُ شاء (١٠). كذا ذكر القُدُورِيُّ في «شرح مختصر الكُرْخِيِّ».

وكذا له أن يُبْضِعَ ويُودِعَ ؛ لأن ذلك مِن عادةِ التُّجَّارِ ؛ ولأن المُضَارِبَ يَمْلِكُ أَن يَسْتَأْجِرَ مَن يَعْمَلُ في المالِ بعِوَضٍ ، فإذا أبضَع فقد حَصَلَ العملُ بغيرِ عِوَضٍ فهو أَوْلَىٰ .

وإنما قُلنا: «يَمْلِكُ أَنْ يَسْتَأْجِرَ»؛ لأنه لا يتوصَّلُ إلى الرِّبْحِ إلا بالعملِ ، وربَّما لا يتَمَكَّنُ المُضَارِبُ مِن جميعِ الأعمالِ بنفسِه ، فلا بُدَّ له مِن الأجيرِ ؛ ولأن ذلك عادةُ التُّجَّارِ ؛ ولأنه لا يَقْدِرُ على حِفْظِ المالِ إلا بذلك ، وهو مَأْذُونٌ في حِفْظِ المالِ ، وله أَنْ يَسْتَأْجِرَ السفنَ والدوابَ والرجالَ لحَمْلِه ؛ لأن الرِّبْحَ يَحْصُلُ بنَقْلِ المالِ مِن موضعِ إلى موضعٍ ، ولا يُمْكِنُه نَقْلُه بنفسِه .

⁽١) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/١٠٣].

- الله البيان الله البيان الله البيان الله

قال الكَرْخِيُّ في «مختصره»: «وله أن يرهنَه بِدَيْنِ عليه في المُضَارَبةِ مِن مالِ المُضَارَبةِ مِن مالِ المُضَارَبةِ ، وأَنْ يَرْتَهِنَ بِدَيْنٍ [٢/١٤/٦ظ/م] له منها على رَجلٍ ؛ لأن الرَّهْنَ: الإيفاءُ، وهو يَمْلِكُ ذلك بعَقْدٍ عامِّ»(١).

والحاصلُ هنا: ما قال الصدرُ الشهيدُ وغيرُه في «شروح الجامع الصغير»: إن التصرُّفاتِ في المُضَارَبةِ ثلاثةُ أقسام:

قِسْمٌ هو مِن بابِ المُضَاربةِ وتوابِعِها، فيَمْلِكُها بمُطْلقِ الإِيجَابِ، وهو الإيداعُ، والإبضاعُ، والإِجَارةُ، والإِسْتِئْجَارُ، والرَّهْنُ، والارتهانُ، وما أَشْبَه ذلك.

وقِسْمُ آخَرُ ليس مِن المُضَارَبةِ إلى ١٢٤/١٥/١٤ المُطْلَقةِ ، لكنّه يَحْتَمِلُ أَنْ يَلْحَقَ بها عندَ وجودِ الدلالةِ ، وهو إثباتُ الشَّرِكةِ في المُضَارَبةِ ، بأن يَدْفَعَ إلى غيرِه مُضَارَبةً ، أَوْ يخْلِطَ مالَ المُضَارَبةِ بمالِه أَوْ بمالِ غيرِه ، فإنه لا يَمْلِكُ هذا بمُطْلقِ المُضَارَبةِ ؛ لأن ربَّ المالِ لَمْ يَرْضَ بشركةِ غيرِه ، وهو أَمْرُ زائدٌ على ما تَقُومُ به التِّجَارةُ ، فلا يَتَنَاوَلُه مُطْلَقُ عَقْدِ المُضَارَبةِ ، لكن يَحْتَمِلُ أَن يَلْحَقَ به ، فإذا قيل له: اعْمَلْ برأيك ؛ فله ذلك .

وقِسْمٌ آخَرُ ليس هو مِن المُضَارَبةِ ، ولا يَحْتَمِلُ أنه يَلْحَقُ بها ، وهو الإِقْرَاضُ والاستدانةُ على المالِ ؛ لأن الإِقْرَاضَ ليس بتجارةٍ ، والاستدانةُ على المالِ تصَرُّفُ بغيرِ رأسِ المالِ ، والتَّوْكِيلُ مُقَيَّدٌ برأسِ المالِ ، فلا يَحْتَمِلُ التعدِّيَ إلا أن يُنَصَّ عليه ، فإذا نُصَّ عليه ؛ أعْتُبِرَ بنفسِه حتَّى يَصِيرَ بمنزلةِ شركةِ الوجوهِ ، لا مُضَاربة ؛ لأنه ليس لأحدِهما فيه رأسُ المالِ ،

وقال في «شرح الأقطع»: «لا يَجُوزُ للمُضَارِبِ أَن يَستَدِينَ على المُضَارَبةِ،

⁽١) نص الشلبي في «حاشيته على تبيين الحقائق» [٥٧/٥] على أن هذا من كلام الكرخي.

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ: لَيْسَ لَهُ أَنْ يُسَافِرَ. وَعَنْهُ وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ إِنْ دَفَعَ إِلَيْهِ فِي بَلَدِهِ لَيْسَ لَهُ أَنْ يُسَافِرَ ؛ لِأَنَّهُ تَعْرِيضٌ عَلَىٰ الْهَلَاكِ مِنْ غَيْرِ ضَرُورَةٍ ،

وإنْ فَعَلَ ذَلَكَ؛ لَمْ يَجُزْ عَلَىٰ رَبِّ المَالِ، وَذَلَكَ لأَنَ مَا يَبْتَاعُهُ المُضَارِبُ قيمتُهُ مَضْمُونَةٌ عَلَىٰ رَبِّ المَالِ.

ألا تَرَىٰ أنه إذا اشْتَرَىٰ برأسِ المالِ فهلَك قَبْلَ التَّسْلِيمِ؛ رَجَعَ المُضَارِبُ عليه بمِثْلِه، وإذا كان كذلك فرَبُّ المالِ لم يَرْضَ (١٣٤/١٣ عاره) أَنْ يَضْمَنَ إلا مقدارَ رأسِ المالِ ، فلو جَوَّزْنا الاستدانةَ لزِمه ضَمانُ ما لم يَرْضَ به، وذلك لا يَصِحُّ، وإذا لم يَصِحَّ استدانتُه على ربِّ المالِ؛ لزِمه الدَّيْنُ خاصَّةً.

وأمَّا إذا استدان بإذْنِ ربِّ المالِ: فما يَشْتَرِيه بينَهُما شركةُ وجوهٍ ، أَلَا ترىٰ أَن المُشْتَرَىٰ بالدَّيْنِ لا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ مُضَارِبةً ؛ لأنها لا تَصِحُّ إلا في مالِ عينٍ ، وإذا لم تَكُنْ مُضَارَبةً لم يَبْقَ إلا أَنْ تَكُونَ شركةً بينَهما شركةَ وجوهٍ ، وإطلاقُ الشَّرِكةِ يَقْتَضِي التساوي [٢٧/٢] ، فلهذا كان بينَهُما نصفيْنِ .

وقد قالوا: ليس للمُضَارِب أَنْ يَأْخُذَ سُفْتَجَةً (١)؛ لأن ذلك استدانة ، وهو لا يَمْلِكُ يَمْلِكُ الاستدانة ، وكذلك أيضًا لا يُعْطِي سُفْتَجَةً ؛ لأن ذلك قَرْضٌ ، وهو لا يَمْلِكُ القَرْضَ ، وكذلك لو قال له: اعمل برأيك ؛ لم يَكُنْ له شيءٌ مِن ذلك ؛ لأن ذلك يَنْصَرِفُ إلى ما يَعُودُ إلى التِّجَارةِ ، ولا يَتَنَاوَلُ التَبَرُّعَ والاستدانة (٢).

قُولُه: (وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ: لَيْسَ لَهُ أَنْ يُسَافِرَ).

[١/٥٢١٥/٦] هذا إذا لَمْ يَقُل له: اعمل برأيك، وهذه الروايةُ روَاها أصحابُ

⁽١) السُّفْتَجَةُ _ بضمَّ السين وقَتْح التاء _ جمْعُ السَّفَاتِج ، تعريب: سُفْتَه ، بمعنى المُحْكَم . وهي قَرْصُّ استفاد به الْمُقْرِضُ سُقُوطَ خَطَرِ الطريق . هكذا قال المؤلف فيما مضى مِن كتاب الحوالة .

⁽٢) ينظر: الشرح مُختصر القدوري، للأقطع [ق/٣٤٨].

وَإِنْ دَفَعَ فِي غَيْرِ بَلَدِهِ لَهُ أَنْ يُسَافِرَ إِلَىٰ بَلَدِهِ ؛ لِأَنَّهُ هُوَ الْمُرَادُ فِي الْغَالِبُ ، وَالظَّاهِرُ مَا ذُكِرَ فِي هَذَا الْكِتَابِ.

قَالَ: وَلَا يُضَارِبُ إِلَّا أَنْ يَأْذَنَ لَهُ رَبُّ الْمَالِ، أَوْ يَقُولَ لَهُ: اعْمَلْ بِرَأْيِكَ ؛

«الإملاء» عن أبي يوسفَ عن أبي حنيفة ، كذا ذكرَه الطَّحَاوِيُّ في «مختصره» (١) ، وذلك لأن فيه تعريضُ المالِ على الهلاكِ ، ثم قال فيه: «وقال أبو يوسفَ مِن رأيه: له أنْ يُسَافِرَ إلى الموضعِ الذي يَقْدِرُ على الرُّجُوعِ منه إلى أهْلِه ، فيَبِيتَ فيهم ، كنحوِ قُطُرُبُّلَ (٢) مِن بغدادَ» (٣) .

قولُه [١٢٥/١٥]: (وَالظَّاهِرُ مَا ذُكِرَ فِي هَذَا الْكِتَابِ)، أي: ظاهرُ الروايةِ عن أصحابِنا جميعًا هو ما ذكر القُدُورِيُّ في «مختصره» (١٤)، وهو جوازُ المسافرةِ بمالِ أصحابِنا جميعًا هو ما ذكر القُدُورِيُّ في «مختصره» أنْ وأشار به إلى قولِه: «جَازَ لِلْمُضَارِبِ أَنْ المُضَارِبِ أَنْ يَسَافِرَ به إلى قولِه: «جَازَ لِلْمُضَارِبِ أَنْ يَسِعَ وَيَشْتَرِيَ، وَيُوكِلِّ وَيُسَافِرَ»، أي: يُسَافِرَ به إلى حيثُ شاء في بَرِّ أوْ بحرٍ ، قال الطَّحَاوِيُّ في «مختصره»: «وبه نَأْخُذُ» (٥).

قولُه: (قَالَ: وَلَا يُضَارِبُ إِلَّا أَنْ يَأْذَنَ لَهُ رَبُّ الْمَالِ، أَوْ يَقُولَ لَهُ: اعْمَلْ بِرَأْيِكَ)، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره»(٦).

وذلك لأن ربُّ المالِ رَضِيَ بشركَتِه ، ولَمْ يَرْضَ بإشراكِ (٧) غيرِه في الرِّبْحِ ،

⁽١) ينظر: المختصر الطحاوي» [ص/١٢٥].

⁽٢) قُطْرُبُّل: مسيرة فرسخَيْن أو ثلاثة مِن بغداد، وقد خَرِبَتْ، قال في «الصحاح»: «قُطُرُبُّل ـ بالضم وتشديد الباء ـ: موضع بالعراق»، كذا جاء في حاشية: «تح»، و«م»، و«د». وينظر: «صحاح اللغة» للجوهري [٥/٢٠/ مادة: قطل]، و«معجم البلدان» لياقوت الحموي [٣٧١/٤].

⁽٣) ينظر: «مختصر الطحاوي» [ص/١٢٥].

⁽٤) ينظر: «مختصر القُدُّورِيُّ» [ص/١١٣].

⁽٥) ينظر: «مختصر الطحاوي» [ص/١٢٥].

⁽٦) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/١١٣].

⁽٧) وقع بالأصل: «بشركة». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

لِأَنَّ الشَّيْءَ لَا يَتَضَمَّنُ مِثْلَهُ لِتَسَاوِيهِمَا فِي الْقُوَّةِ ، فَلَا بُدَّ مِنَ التَّنْصِيصِ عَلَيْهِ ، أَوِ التَّفْوِيضِ المُطْلَقِ إِلَيْهِ وَكَانَ كَالتَّوكيل ، فَإِنَّ الْوَكِيلَ لَا يَمْلِكُ أَنْ يُوكِّلَ غَيْرَهُ التَّفْوِيضِ المُطْلَقِ إِلَيْهِ وَكَانَ كَالتَّوكيل ، فَإِنَّ الْوَكِيلَ لَا يَمْلِكُ أَنْ يُوكِّلُ غَيْرَهُ إِلاَّا إِذَا قِيلَ لَهُ: اعْمَلْ بِرَأْيِكَ ، بِخِلَافِ الْإِيدَاعِ وَالْإِبْضَاعِ ؛ لِأَنَّهُ دُونَهُ [١٩/١]

فلا يَجُوزُ الاشتراكُ؛ لأنَّ العَقْدَ المُطْلَقَ لا يُستَفادُ بمُقْتَضَاه مِثْلُه، وإنما يُستفادُ ما هو دونَه، والمُضَارَبةُ مِثْلُ المُضَارَبةِ، فلا يَمْلِكُها المُضَارِبُ، كَالْوَكِيلِ لا يَمْلِكُ التَّوْكِيلَ، فلا بُدَّ مِن التنصيصِ على ذلك، أو التفويضِ إليه مطلقًا بقولِه: اعمَلْ برأيك، إلا إذا قيل له: اعمل برأيك؛ لأنه حينَئذٍ فَوَّضَ إليه الرأي الذي لا يَمْلِكُه التَّجَّارُ، فجاز أنْ يَفْعَلَهُ؛ لأنهم ربما يَفْعَلُونَهُ.

وليس كذلك الإيداعُ والإبضاعُ؛ لأن ذلك دونَ المُضَارَبةِ، فملَكَها المُضَارَبةِ، فملَكَها المُضَارِبُ، وليس كذلك الإِقْرَاضُ أيضًا؛ لأنه لا يَمْلِكُه أصلًا، وإنْ فُوِّضَ إليه الرأيُ مطلقًا؛ لأنه تَبَرُّعٌ وليس مِن التِّجَارةِ بشيءِ.

ألا تَرَىٰ أن المُقْرِضَ لا يَجُوزُ أَنْ يَأْخُذَ زيادةً على درهم القَرْضِ ؛ لأنه ربًا ، فلَمْ يحْصُلِ الغرضُ مِن المُضَارَبةِ [١٢٥/١٣٤] وهو الرَّبْحُ ، وكذا ليس له أن يُشَارِكَ معَ غيرِه شركة عِنَانٍ ، أوْ يخْلِطَ المالَ بمالِ نفسِه ، أوْ بمالِ غيرِه ؛ لأنَّ ربَّ المالِ رَضِيَ بشركتِه لا بشركة غيرِه ، ولأن الشيءَ لا يتَضَمَّنُ ما هو فوقه ، والشَّرِكةُ أعمُّ مِن المُضَارَبةِ ،

وفي خَلْطِ المالِ يُثْبِتُ في مالِ ربِّ المالِ حقَّا لغيرِه، فلا يَجُوزُ إلا إذا قيل له: اعمَلْ برأيك، وإنْ لم يَقُلْ له ذلك، فدفع المُضَارِبُ المالَ إلى غيرِه مُضَارِبةً، قال في «شرح الطَّحَاوِيِّ»: «إنْ كانتِ المُضَارِبةُ(۱) [الثانيةُ](۲) فَاسِدَةً، فلا يَضْمَنُ المُضَارِبُ الثاني في المالِ؛ لأنه بمنزلةِ الأجيرِ، المُضَارِبُ الثاني في المالِ؛ لأنه بمنزلةِ الأجيرِ،

⁽١) وقع بالأصل: «المشاركة»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٣) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

فَيَتَضَمَّنَهُ ، وَبِخِلَافِ الْإِقْرَاضِ حَيْثُ لَا يَمْلِكُهُ . وَإِنْ قِيلَ لَهُ: اعْمَلْ بِرَأْيِكَ ؛ لِأَنَّ الْمُرَادَ مِنْهُ التَّعْمِيمُ فِيمَا هُوَ مِنْ صَنِيعِ التُّجَّارِ ، وَلَيْسَ الْإِقْرَاضُ مِنْهُ ، وَهُوَ تَبَرُّعٌ

وللمُضارِبِ أَنْ يَسْتَأْجِرَ ، ويَجِبُ للثاني أَجْرُ الِمثْلِ في مالِ المُضَارِبةِ ·

فإنْ كانتِ المُضَارَبةُ الثانيةُ صحيحةً ؛ لم يَكُنِ المالُ مَضْمُونًا على المُضَارِبِ الأُوَّلِ بمجرَّدِ الدفع ، حتى إن المالَ لو [٢/٥١٦ظ/م] هلكَ في يدِ الثاني قبلَ أن يَعْمَلَ ؛ هلكَ أَمَانةً ؛ لأن مالَ المُضَارَبةِ وَدِيعَةٌ عندَ المُضَارِبِ الأُوَّلِ قبلَ أن يَعْملَ .

ولا يَكُونُ المُضَارِبُ الأوَّلُ مخالفًا بالإيداعِ إلا عندَ زُفَرَ ، فإنه يُضَمِّنُ بمجرَّدِ الدفع ، وإذا عمِل الثاني صار الأوَّلُ مخالفًا ، وربُّ المالِ بِالخِيارِ : إن شاء ضَمَّن الأوَّلُ ، وإنْ شاء ضَمَّن الثاني ، وإنْ ضَمَّن الثاني رَجَعَ بما ضَمِن على الأوَّلِ ، وإنْ ضَمَّن الثاني رَجَعَ بما ضَمِن على الأوَّلِ ، وإنْ ضَمَّن الأوَّلِ وبينَ الأوَّلِ وبينَ الأوَّلِ وبينَ الأوَّلِ وبينَ الثاني ؛ لأنه لمَّا تقرَّر الضمانُ على الأوَّلِ ، فقد ملك ، وصار كأنه دفع [٢٧/٢٤٤] الى الثاني ، هذا في ظاهرِ الروايةِ .

ورُوِيَ عن أبي حنيفة: أنه قال: لا يَضْمَنُ إذا عمِلَ الثاني ما لم يَرْبَحْ ؛ لأنه بمنزلة التَّوْكِيلِ ، إلا أن يَظْهَرَ الرِّبْحُ ، ولا يَصِيرَ الأوَّلُ مخالفًا بالتوكيلِ ، وإنما يَصيرُ مخالفًا بالإشراكِ ، وكذلك لو خلط مالَ نفسِه بمالِ المُضَارَبةِ ؛ ضَمِن مالَ المُضَارَبةِ ، والوَضِيعةُ عليه .

وكذلك لو شارَك مع غيره شركة عِنَانٍ وخلطَ ؛ ضَمِن ، وتصحُّ الشَّرِكَةُ بينَهما ، هذا إذا لَمْ يَقُلْ: اعمل فيه برأيكَ ، فإنْ قال له: اعمَلْ برأيك ؛ فله أنْ يخْلِطَ مالَ المُضَاريةِ بمالِ نفسِه ، وإذا رَبحَ قُسِمَ الرِّبْحُ بينَ المالَيْنِ ، فرِبْحُ مالِه يَكُونُ له خاصَّةً ، ورِبْحُ مالِ المُضَارَبَةِ يَكُونُ له خاصَّةً ، ورِبْحُ مالِ المُضَارَبَةِ يَكُونُ بينَهما على الشَّرْطِ .

وكذلك لو شارَك معَ غيرِه شركةَ عِنانٍ ؛ جاز ويُقْسَمُ الرِّبْحُ بينَهما على الشَّرْطِ ،

كَالْهِبَةِ وَالصَّدَقَةِ ، فَلَا يَحْصُلُ بِهِ الْغَرَضُ وَهُوَ الرِّبْحُ ؛ لِأَنَّهُ لَا يَجُوزُ الزِّيَادَةُ عَلَيْهِ ، أَمَّا الدَّفْعُ مُضَارَبَةً فَمِنْ صَنِيعِهِمْ ، وَكَذَا الشَّرِكَةُ وَالْخَلْطُ بِمَالِ نَفْسِهِ فَيَدْخُلُ تَحْتَ هَذَا الْقَوْلِ .

قَالَ: وَإِنْ خَصَّ لَهُ رَبُّ الْمَالِ التَّصَرُّفَ فِي بَلَدٍ بِعَيْنِهِ، أَوْ سِلْعَةٍ بِعَيْنِهَا ؛ لَمْ يَجُزْ لَهُ أَنْ يَتَجَاوَزَهَا ؛ لِأَنَّهُ تَوْكِيلٌ . وَفِي التَّخْصيصِ فَائِدَةٌ فَيَتَخَصَّصُ ، وَكَذَا لَمْ يَجُزْ لَهُ أَنْ يَدْفَعَهُ بِضَاعَةً إِلَى مَنْ يُخْرِجُهَا مِنْ تِلْكَ الْبَلْدَةِ ؛ لِأَنَّهُ لَا يَمْلِكُ لَيْسَ لَهُ أَنْ يَدْفَعَهُ بِضَاعَةً إِلَى مَنْ يُخْرِجُهَا مِنْ تِلْكَ الْبَلْدَةِ ؛ لِأَنَّهُ لَا يَمْلِكُ الْإِخْرَاجَ بِنَفْسِهِ ، فَلَا يَمْلِكُ تَفْوِيضَهُ إِلَى غَيْرِهِ .

فإذا قُسِمَ الرِّبْحُ بينَهُما يَكُونُ مالُ المُضَارَبَةِ مَعَ حَصَّةِ المُضَارِبِ مِنَ الرِّبْحِ ، يَسْتَوْفِي منها ربُّ المالِ رأسَ مالِه ، وما فَضَلَ فهو بينَهُما على الشَّرْطِ»(١). كذا في «شرح الطَّحَاوِيِّ ﷺ».

قولُه: (لَا يَجُوزُ الزِّيَادَةُ عَلَيْهِ)، أي: على القَرْضِ. أي: لا يَجُوزُ أَخْذُ الزِّيَادَةِ على ذلك.

قولُه: (فَيَدْخُلُ تَحْتَ هَذَا الْقَوْلِ)، أي: يَدْخُلُ المذكورُ، وهو الشَّرِكَةُ والخلطُ بمالِ نفسِه تحتَ قولِه: اعمل برأيك، أي: يَجُوزُ ذلك حينَئِذٍ.

قولُه: (قَالَ: وَإِنْ خَصَّ لَهُ رَبُّ الْمَالِ [١٢٦/١٣] التَّصَرُّفَ فِي بَلَدِ بِعَيْنِهِ، أَوْ سِلْعَةٍ بِعَيْنِهَا ؛ لَمْ يَجُزْ لَهُ أَنْ يَتَجَاوَزَهَا)، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره» (٢٠)، وهذا الذي ذكره هي المُضَارَبةُ الخاصَّةُ .

والأصلُ فيه: أن ربَّ المالِ متى شرَطَ على المُضَارِبِ شرْطًا في المُضَارَبةِ: إِنْ كان شرطًا لربِّ المالِ فيه فائدةٌ؛ فإنه يَصِحُّ الشَّرْطُ، ويَجِبُ على المُضَارِبِ

⁽١) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للأسبينجَابي [ق/٢٨١].

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُّورِيُّ» [ص/١١٣].

م اعاتُه و الوفاة روي و إنْ كان شرطًا

مراعاتُه والوفاءُ به ، وإذا لم يُوفّ به صار مخالفًا وعاملًا بغيرِ أَمْرِه ، وإنْ كان شرطًا لا فائدةَ فيه لربِّ المالِ ، فإنه لا يَصِعُ ، ويُجْعَلُ كالمسكوتِ عنه ·

إذا ثبَتَ هذا نَقُولُ: إذا شرَطَ على المُضَارِبِ أَن يَعْمَلَ بِهَا بِالْكُوفَةِ ؛ فقد شرَطَ عليه شرطًا لربِّ المالِ فيه فائدةٌ ، فيَجِبُ مراعاتُه ، ويَصِيرُ [٢١٦/٦و/م] المُضَارِبُ بتَرْكِه مخالفًا ضامنًا.

ثم يَحْتَاجُ إلى معرفة ما يَصيرُ شرطًا مِن الألفاظِ في المُضَاربةِ، وما يَكُونُ مشورةً لا شرطًا، فما يَصيرُ شرطًا: ستَّةُ ألفاظٍ:

أحدُها: أن يَقُولَ: دفعْتُ إليك الألفَ مُضَارَبَةً بالنصفِ، على أن تَعْمَلَ بها في الكوفةِ.

الثانيةُ: أن يَقُولَ: لتعمَلَ بها بالكوفةِ.

الثالثة : أن يَقُولَ: تعْمَلْ بها بالكوفة ، بالجزم .

الرابعةُ: أَن يَقُولَ: تعْمَلُ بها بالكوفةِ ، بالرفعِ .

الخامسة: أن يَقُولَ: فاعْمَل بها بالكوفة ِ.

السادسةُ: أَن يَقُولَ: دفعْتُ إليك الألفَ مُضَارَبَةً بالنصفِ بالكوفةِ .

وما يَكُونُ مشورةً ولا يَكُونُ [٢٧/١٣/و/د] شرطًا: فلَفْظان.

أحدُهما: أن يَقُولَ: دفعْتُ إليك الألفَ مُضَارَبةً بالنصفِ، اعْمَلْ بها بالكوفةِ. والثاني: أن يَقُولَ: واعْمَلْ بها بالكوفةِ.

والأصلُ في معرفةِ الشَّرطِ مِن المشورةِ: أن ربَّ المالِ إذا ذكر عَقِيبَ لفظةِ المُضَارَبَةِ لفظًا لو اعْتُبِرَ ابتداءً لا يَصِحُّ.

- ﴿ عَالِهُ البيان ﴿ المِيانِ

يعني: لا يَسْتَقِيمُ الابتداءُ به ، ومتى أُعْتُبِرَ متعلِّقًا بما تقدَّم يَصِحُّ ، فإنه يُعْتَبرُ مُتعلِّقًا بما تَقَدَّمَ ، ولا يُعْتَبرُ ابتداءً ، حتى لا يَلْغُو ، وإذا ذكرَ كلامًا يَسْتَقِيمُ الابتداءُ به لا يُعْتَبرُ متعلِّقًا بما قبلَه ، ويَصِيرُ كلامًا مبتدأً .

والألفاظُ الستَّةُ لا يَصِحُّ الابتداءُ بها ؛ إذْ لا يَسْتَقِيمُ الابتداءُ بقولِه: على أن تَعْملَ بالكوفةِ ، وكذلك في أخواتِها ، فاعْتُبِرَتْ متعلِّقةً بما قبلَها ، فصارت بمعنى الشَّرْطِ .

وقولُه: «واعمل بها بالكوفة» ، بالواو وبغير الواو يَسْتَقِيمُ الابتداءُ به ؛ لأن الواوَ مما يَجُوزُ الابتداءُ به ، واعْتُبِرَ كلامًا مُبْتَدَأً غيرَ مُتَعَلِّقٍ بما قبلَهُ ، فتَثْبُتُ المُضَارَبةُ مُطْلَقةً عن الشَّرْطِ ، وكان هذا مِن ربِّ المالِ مشورةً أشار بها على المُضَارِبِ ، كأنه قال: إنْ فعَلْتَ كذا فهو أحسنُ وأنفَعُ [٢٨/٤] ، هذا حاصلُ ما ذكره في «تجريد المحيط» ،

والمشورةُ: استخراجُ رأي على غالبِ الظنِّ.

وقال شيخُ الإسلامِ [١٢٧/١٤/٤] علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ - في بابِ ما يَجُوزُ للمُضَارِبِ مِن «شرح الكافي» -: «وإذا دفَع إليه مالاً مُضَارَبةً على أن يَعْمَلَ به في الكوفة بالكوفة بالله أن يَعْمَلَ في غيرِها، ولا أن يُعْطِيَهُ بضاعةً لمنْ يَخْرُجُ به، فإنْ أخرَجه مِن الكوفة فاشترى به، أوْ باع في غيرِها، فرَبحَ ، أوْ وُضِعَ باللهِ فالرِّبْحُ له أخرَجه مِن الكوفة فاشترى به، أوْ باع في غيرِها، فرَبحَ ، أوْ وُضِعَ باللهِ فالرِّبْحُ له يَتصدَّقُ به، والوضيعةُ عليه، وهو ضامنٌ لرأسِ المالِ ، يُريدُ به أن يَصِيرَ مخالفًا ؛ لأنه يَمْلِكُ التصرُّفَ بتفويضِه، وقد فوَّضَ إليه التصرُّفَ مُقيَّدًا بالكوفة ، وهذا التقييدُ مفيدٌ ؛ لأن التجاراتِ مما يَخْتَلِفُ باختلافِ الأَمْكِنةِ في الأسعارِ والأَمانِ ، ومَقْصُودُ ربِّ المالِ مما يَخْتَلِفُ باختلافِ الأَمْكِنةِ في الأسعارِ والأَمانِ ، ومَقْصُودُ ربِّ المالِ مما يَخْتَلِفُ باختلافِ المَّالِ مما يَخْتَلِفُ باختلافِ المَالِ مما يَخْتَلِفُ باختلافِ بالمَالِ مما يَخْتَلِفُ باختلافِ المَالِ مَالِ مَا يَخْتَلِفُ باختلافِ المَالِ مَالِ المَالِ مَا يَخْتَلِفُ بِالْمَالِ مَالْمَالِ مَا يَخْتَلِقُ المِ المَالِ مَا يَعْتِلْ فَا لَالْسِلْ المَالِ مَا يَعْتَلْ المَالِ مَا يَعْتَلْ المَالِ المَالِ مَا يَنْ المَالِ المَالِ مَا يَعْتَلْفَ المَالِ المِنْ المَالِ المَالِ

فإنْ أخرَجه مِن الكوفةِ: فلَمْ يَشْتَرِ به شيئًا حتى رَدَّه إليها، فهو مُضَارَبةٌ [٢١٦/٦ظ/م] على حالِه؛ لأنه أمينٌ خالِفَ، ثم عاد إلى الوفاقِ، وتَكَلَّمُوا أنه هل يَصِيرُ قَالَ: فَإِنْ خَرَجَ إِلَىٰ غَيْرِ ذَلِكَ الْبَلَدِ، فَاشْتَرَىٰ؛ ضَمِنَ وَكَانَ ذَلِكَ لَهُ، وَلَهُ رِبْحُهُ؛ لِأَنَّهُ تَصَرُّفُ بِغَيْرِ أَمْرِهِ، وَإِنْ لَمْ يَشْتَرِ حَتَّىٰ رَدَّهُ إِلَىٰ الْكُوفَةِ وَهِيَ الَّتِي رَبْحُهُ؛ لِأَنَّهُ تَصَرُّفُ بِغَيْرِ أَمْرِهِ، وَإِنْ لَمْ يَشْتَرِ حَتَّىٰ رَدَّهُ إِلَىٰ الْكُوفَةِ وَهِيَ الَّتِي عَيْنَهَا بَرِئَ مِنَ الضَّمَانِ، كَالْمُودِعِ إِذَا خَالَفَ فِي الْوَدِيعَةِ ثُمَّ تَرَكَ وَرَجَعَ الْمَالُ مُضَارَبَةً عَلَىٰ حَالِهِ لِبَقَائِهِ فِي يَدِهِ بِالْعَقْدِ السَّابِقِ، وَكَذَا إِذَا رَدَّ بَعْضَهُ وَاشْتَرَىٰ مُضَارَبَةً عَلَىٰ حَالِهِ لِبَقَائِهِ فِي يَدِهِ بِالْعَقْدِ السَّابِقِ، وَكَذَا إِذَا رَدَّ بَعْضَهُ وَاشْتَرَىٰ

مخالفًا بنَفْسِ الإخراجِ ؟ والأصحُّ أنه يَصِيرُ ضامنًا بنفسِ الإخراجِ ؛ لأنه مَأْمُورٌ بالحِفْظِ في ضِمْنِ الأمرِ بالعملِ ، والأمرُ بالعملِ مُقَيَّدٌ ، فصار الأمرُ بالحفظِ مقيدًا أيضًا .

فإنِ اشْتَرَىٰ بعضَه في غيرِ الكوفةِ ، ثم اشْتَرَىٰ بما بقِيَ منه في الكوفةِ ؛ فهو مخالِفٌ فيما اشْتَرَىٰ بعض المُضَاربةِ ؛ لأن مخالِفٌ فيما اشْتَرَىٰ بغيرِ الكوفةِ ، وما اشتراه بالكوفةِ فهو على المُضَاربةِ ؛ لأن دليلَ الخلافِ وُجِدَ في بعضِه دونَ بعضٍ » - كذا [١٢٨/١٣/د/د] في «شرح الكافي» .

قولُه: (قَالَ: فَإِنْ خَرَجَ إِلَىٰ غَيْرِ ذَلِكَ الْبَلَدِ، فَاشْتَرَىٰ؛ ضَمِنَ)، أي: قال في «الجامع الصغير».

وصورتُها فيه: «محمدٌ عن يعقوبَ عن أبي حنيفةَ: في رَجُلٍ دَفَع إلى رَجُلٍ ألفَ درهم مُضَارَبةً بالنصفِ، على أن يَشْتَرِيَ ويَبِيعَ بالكوفةِ، فخرَج إلى البصرةِ، فاشْتَرَىٰ بها، قال: إذا اشْتَرَىٰ فهو ضامنٌ »(۱). إلى هنا لفْظُ محمَّدٍ في أصلِ «الجامع الصغير».

وقد شرَطَ الشَّرَاءَ للضامنِ كما تَرىٰ ، وقال في كتابِ المُضَارَبةِ: «إذا أخرَجه مِن الكوفةِ فقد خالَف» ، وقد جعَله مخالِفًا بنَفْسِ الإخراجِ .

قيل: هو الصحيحُ، وإنما شرَطَ الشَّرَاءَ في «الجامع الصغير»؛ لتقريرِ الضَّمانِ، لا لأصْلِ الوجوبِ؛ لأنه يَسْقُطُ الضَّمانُ عنه بالعَوْدِ قبلَ الشَّرَاءِ.

قولُه: (وَكَانَ ذَلِكَ لَهُ، وَلَهُ رِبْحُهُ)، يعني: إذا اشْتَرَىٰ خارِجَ الكوفةِ وباع ورَبح، أَوْ وُضِعَ؛ فالرِّبْحُ له، والوضِيعةُ عليه، ولكن يتصَدَّقُ بِالرِّبْح عندَ أبي حنيفةَ

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٥٥].

بِبَعْضِهِ فِي الْمِصْرِ كَانَ الْمَرْدُودُ وَالْمُشْتَرَىٰ فِي الْمِصْرِ عَلَىٰ الْمُضَارَبَةِ لِمَا قُلْنا.

ثُمَّ شَرَطَ الشِّرَاءَ بِهَا هُنَا وَهُوَ رِوَايَةُ: «الْجَامِعِ الصَّغِيرِ»، وَفِي كِتَابِ الْمُضَارَبَةِ ضَمَّنَهُ بِنَفْسِ الْإِخْرَاجِ، وَالصَّحِيخُ أَنَّ بِالشِّرَاءِ يَتَقَرَّرُ الضَّمَانُ لِزَوَالِ الْمُضَارَبَةِ ضَمَّنَهُ بِنَفْسِ الْإِخْرَاجِ، وَالصَّحِيخُ أَنَّ بِالشِّرَاءِ يَتَقَرَّرُ الضَّمَانُ لِزَوَالِ احْتِمَالِ الرَّدِّ إِلَى الْمِصْرِ الَّذِي عَيَّنَهُ،

أَمَّا الضَّمَانُ فَوُجُوبُهُ بِنَفْسِ الْإِخْرَاجِ ، وَإِنَّمَا شَرَطَ الشِّرَاءَ لِلتَّقَرُّرِ لَا لِأَصْلِ الْوُجُوبِ ، وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ: عَلَىٰ أَنْ يَشْتَرِيَ فِي سُوقِ الْكُوفَةِ ، حَيْثُ الْوُجُوبِ ، وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ: عَلَىٰ أَنْ يَشْتَرِيَ فِي سُوقِ الْكُوفَةِ ، حَيْثُ لَوُجُوبِ ، وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ: عَلَىٰ أَنْ يَشْتَرِيَ فِي سُوقِ الْكُوفَةِ ، حَيْثُ لَا يُفِيدُ التَّقْيِيدُ ، لَا يَصِحُّ التَّقْيِيدُ ؛ لِأَنَّ الْمِصْرَ مَعَ تَبَايُنِ أَطْرَافِهِ كَبُقْعَةٍ وَاحِدَةٍ فَلَا يُفِيدُ التَّقْيِيدُ ،

ومحمَّدٍ ، وعلى قولِ أبي يوسفَ: يَطِيبُ له الرِّبْحُ ، ولا يَتصَدَّقُ ، أَصْلُه: المُودَع إذا تصَرَّفَ في الوَدِيعَةِ ورَبح .

قولُه: (لِمَا قُلْنَا) ، إِشَارةٌ إلى قولِه: (لِبَقَائِهِ فِي يَدِهِ بِالْعَقْدِ السَّابِقِ).

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي»: «ولو دفّعه مُضَارَبةً على أن يَعْمَلَ به في شُوقِ الكوفةِ ؛ له أن يَعْمَلَ في غيرِ الشُّوقِ بالكوفةِ استحسانًا، والقياسُ: ألَّا يَمْلِكَ ؛ لأنه قَيَّدَه به، إلا أنَّا استَحْسَنَّا وقُلنا: يَمْلِكُه في غيرِ الشُّوقِ إذا كان في الكوفةِ ؛ لأن الشِّرَاءَ لا يتفاوَتُ [بينَ](١) أنْ يَكُونَ في غيرِ الشُّوقِ إذا كان في الكوفةِ ؛ لأن الشِّرَاءَ لا يتفاوَتُ [بينَ](١) أنْ يَكُونَ في

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

إِلَّا إِذَا صَرَّحَ بِالنَّهْيِ بِأَنْ قَالَ: اعْمَلْ فِي السُّوقِ وَلَا تَعْمَلْ فِي غَيْرِ السُّوقِ ؛ لِأَنَّهُ صَرَّحَ بِالْحَجْرِ ، وَالوِلَايَةُ إِلَيْهِ . وَمَعْنَى التَّخْصِيصِ: أَنْ يَقُولَ: عَلَىٰ أَنْ تَعْمَلَ كَذَا ، أَوْ فِي مَكَانِ كَذَا وَكَذَا ، إِذَا قَالَ: خُدْ هَذَا الْمَالَ تَعْمَلُ بِهِ فِي الْكُوفَةِ ؛ لِأَنَّهُ كَذَا ، أَوْ قَالَ: خُدْهُ تَفْسِيرٌ لَهُ ، أَوْ قَالَ: فَاعْمَلْ بِهِ فِي الْكُوفَةِ ؛ لِأَنَّ الْفَاءَ لِلْوَصْلِ ، أَوْ قَالَ: خُذْهُ بِالنِّصْفِ بِالْكُوفَةِ ؛ لِأَنَّ الْبَاءَ لِلْإِلْصَاقِ .

السُّوقِ، وبينَ أن يَكُونَ في غيرِ السُّوقِ؛ لأن الْأسعارَ لا تتفاوَتُ في مِصْرٍ واحدٍ، فلا يَكُونُ التقييدُ مفيدًا.

ولو قال: لا تَعْمَلُ به إلا في السُّوقِ، فعَمِل في الكوفةِ في غيرِ السُّوقِ؛ فهو مخالفٌ، بخلافِ ما إذا قال: على أن تَعْمَلَ [٢/٨/٢٤] في السُّوقِ؛ لأنه أطْلَقَ العملَ به، ثم قَيَّدَه [٢/٢٥/رم] بمكانٍ، والتقييدُ لغْوٌ، وفي الفصلِ الثاني بدأ بالنهي، واستثنى تصرُّفًا خاصًا، فلو ألغَيْناه لا يَسْتَقِيمُ الإطلاقُ بصَدْرِ الكلامِ.

نَظِيرُه: ما قال في كتابِ الوَدِيعةِ: لا تَخْفَظُ إلا في هذا البيتِ، أنه لو [١٠/١٢٥/د] حَفِظَ في بيتِ آخرَ يَضْمَنُ، وإن كان مِثْلُه في الحِرْزِ، ولو قال: احفِظْه في هذا البيتِ، فحَفِظه في بيتٍ آخرَ؛ لا يَضْمَنُ، والفرقُ ما قُلناه.

ولو قال: خُذْه مُضَارَبةً على أن تَشْتَرِيَ به الطعامَ ، أوْ قال: فاشتَرِ به الطعامَ ، أوْ تَشْتَرِي به الطعامَ ، أوْ قال: فهو مُضَارَبةٌ في أوْ تَشْتَرِي به الطعامَ ، أوْ قال: خُذه مُضَارَبةٌ بالنصفِ في الطعامِ ؛ فهو مُضَارَبةٌ في الحِنْطَةِ والدقيقِ خاصَّةً ، وليس له أن يَشْتَرِيَ به غيرَهما ؛ لأن هذه الألفاظ تُوجِبُ التقييدَ» . هكذا ذكر في «شرح الكافي» .

وقال صاحبُ «المحيط»: «هذا على عُرْفِهم، فإنَّ لهم سُوقًا يُسَمَّى: سوقَ الطعامِ، يُباعُ فيها الحِنْطَةُ ودَقِيقُها».

قولُه (وَمَعْنَىٰ التَّخْصِيصِ: أَنْ يَقُولَ: عَلَىٰ أَنْ تَعْمَلَ كَذَا، أَوْ فِي مَكَانِ كَذَا).

أَمَّا [٩٦/ط] إِذَا قَالَ: خُذْ هَذَا الْمَالَ وَاعْمَلْ بِهِ بِالْكُوفَةِ، فَلَهُ أَنْ يَعْمَلَ فِيهَا وَفِي غَيْرِهَا؛ لِأَنَّ الْوَاوَ لِلْعَطْفِ فَيَصِيرُ بِمَنْزِلَةِ الْمَشْورَةِ.

وَلَوْ قَالَ: عَلَىٰ أَنْ تَشْتَرِيَ مِنْ فُلَانٍ وَتَبِيعَ مِنْهُ؛ صَحَّ التَّقْيِيدُ؛ لِأَنَّهُ مُفِيدٌ لزَيادَةِ الثَّقَةِ بِهِ فِي الْمُعَامَلَةِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ: عَلَىٰ أَنْ تَشْتَرِي بِهَا مِنْ أَهْلِ لزَيادَةِ الثَّقَةِ بِهِ فِي الْمُعَامَلَةِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ: عَلَىٰ أَنْ تَشْتَرِي بِهَا مِنْ أَهْلِ النَّكُوفَةِ، أَوْ دَفَعَ فِي الصَّرْفِ عَلَىٰ أَنْ تَشْتَرِيَ بِهِ مِنَ الصَّيَارِفَةِ وَتَبِيعَ مِنْهُمْ فَبَاعَ الْكُوفَةِ، أَوْ دَفَعَ فِي الصَّرْفِ عَلَىٰ أَنْ تَشْتَرِيَ بِهِ مِنَ الصَّيَارِفَةِ وَتَبِيعَ مِنْهُمْ فَبَاعَ

يتعَلَّق بقولِه: (وَإِنْ خَصَّ لَهُ رَبُّ الْمَالِ التَّصَرُّفَ فِي بَلَدٍ بِعَيْنِهِ، أَوْ فِي سِلْعَةٍ بِعَيْنِهَا؛ لَمْ يَجُزْ لَهُ أَنْ يَتَجَاوَزَهَا).

ويريد به: بيانَ الألفاظِ التي تَكُونُ للشَّرْطِ ، وما يَكُونُ للمَشورةِ ، وقد ذَكَرْنا قُبَيْلَ هُبَيْلَ هذا ما يَكُونُ للشَّرْطِ ، وما يَكُونُ للمَشورةِ ، فالأوَّلُ: ستَّةُ ألفاظٍ ، والثاني: لفظان .

قولُه: (وَلَوْ قَالَ: عَلَىٰ أَنْ تَشْتَرِيَ مِنْ فُلَانٍ وَتَبِيعَ مِنْهُ؛ صَحَّ التَّقْيِيدُ). ذكرَ هذا تفريعًا على ما تقدَّم.

وبيانُه: فيما ذكرَ القُدُورِيُّ في شرحِه لـ«مختصر الكَرْخِيِّ ﷺ: قال: «وإذا قال: على أَنْ تَشْتَرِيَ مِن فلانٍ وتَبِيعَ منه؛ فهو على فلانٍ خاصَّةٌ لا يتعدَّاه؛ لأن هذا [١٢٩/١٣] التخصيص فيه فائدةٌ، فيَثْبُتُ حُكْمُه.

وإذا قال: على أنْ تَشْتَرِيَ بها مِن أهلِ الكوفةِ وتبِيعَ ، فاشْتَرَىٰ وباعَ مِن رَجُلٍ بالكوفةِ مِن غيرِ أهلِ الآثرَا ؛ لأن هذا التخصيصَ لا فائدةَ فيه إلا ترْكَ السفرِ ، فكأنه قال: على أنْ تَشْتَرِيَ ممنْ بالكوفةِ ،

وكذلك إذا دفَع إليه مالًا مُضَارَبةً في الصَّرْفِ على أَنْ يَشْتَرِيَ مِن الصَّيَارِفَةِ ويَبيعَ ؛ فلَه أَنْ يَشْتَرِيَ مِن غيرِ الصَّيَارِفَةِ ، ويبِيعَ ما بدا له مِن الصَّرْفِ ؛ لأنه تخصيصٌ لا فائدةَ فيه إلا تخصيصَ البلدِ أو النوعِ ، فإذا حَصَلَ ذلك مِن صيْرَفِيِّ أَوْ غيرِه ؛

 ⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

بِالْكُوفَةِ مِنْ غَيْرِ أَهْلِهَا أَوْ مِنْ غَيْرِ الصَّيَارِفَةِ جَازَ ؛ لِأَنَّ فَائِدَةَ الْأَوَّلِ التَّقْيِيدُ بِالنَّوْعِ ، هَذَا هُوَ الْمُرَادُ عُرْفًا لَا فِيمَا وَرَاءَ ذَلِكَ . بِالْمَكَانِ ، وَفَائِدَةَ الثَّانِي التَّقْيِيدُ بِالنَّوْعِ ، هَذَا هُوَ الْمُرَادُ عُرْفًا لَا فِيمَا وَرَاءَ ذَلِكَ .

قَالَ: وَكَذَلِكَ إِنْ وَقَتَ لِلْمُضَارَبَةِ وَقْتًا بِعَيْنِهِ؛ يَبْطُلُ الْعَقْدُ بِمُضِيِّهِ؛ لِأَنَّهُ تَوْكِيلٌ فَيَتُوقَّتُ بِمَا وَقَّتُهُ، وَالتَّوْقِيتُ مُفِيدٌ، وَأَنَّهُ تَقْيِيدٌ بِالزَّمَانِ، فَصَارَ كَالتَّقْييدِ بِالنَّمَانِ. فَصَارَ كَالتَّقْييدِ بِالنَّمَانِ. بِالنَّوْعِ وَالْمَكَانِ.

قَالَ: وَلَيْسَ لِلْمُضَارِبِ أَنْ يَشْتَرِيَ مَنْ يَعْتِقُ عَلَىٰ رَبِّ الْمَالِ لِقَرَابَةٍ أَوْ غَيْرِهَا ؛ لِأَنَّ الْعَقْدَ وُضِعَ لِتَحْصِيلِ الرِّبْحِ ، وَذَلِكَ بِالتَّصَرُّفِ مَرَّةً بَعْدَ أُخْرَىٰ ، فَيْرِهَا ؛ لِأَنَّ الْعَقْدَ وُضِعَ لِتَحْصِيلِ الرِّبْحِ ، وَذَلِكَ بِالتَّصَرُّفِ مَرَّةً بَعْدَ أُخْرَىٰ ،

فهو سواءً".

قولُه: (لِأَنَّ فَائِدَةَ الْأَوَّلِ)، أراد بالأوَّلِ قولَه: (عَلَىٰ أَنْ تَشْتَرِيَ بِهَا مِنْ أَهْلِ الْكُوفَةِ).

قولُه: (وَفَائِدَةَ النَّانِي) ، أراد بالثاني قولَه: (عَلَىٰ أَنْ تَشْتَرِيَ بِهِ مِنَ الصَّيَارِفَةِ) . قولُه: (بِالنَّوْع) ، أراد به الصَّرْفَ . قولُه: (بِالنَّوْع) ، أراد به الصَّرْفَ .

قُولُه: (قَالَ: وَكَذَلِكَ إِنْ وَقَتَ لِلْمُضَارَبَةِ وَقْتًا بِعَيْنِهِ؛ يَبْطُلُ الْعَقْدُ بِمُضِيِّهِ)، أي: قال القُدُورِيُّ ﴿ فِي «مختصره ﴾ (١).

وذلك لأن التقييدَ مفيدٌ ، فيَخْتَصُّ بذلك الوقتِ كالتقييدِ بالنوعِ: نحوُ الطعامِ ، أو المكانِ: نحوُ الله الكوفةِ ، وهذا لأن المُضَارَبةَ فيها معنى الوَكَالَةِ ، فيتَقَيَّدُ بما قَيَّدَ المُوَكِّل ؛ كَالوَكَالةِ المؤقَّة ِ .

قولُه: (قَالَ: وَلَيْسَ لِلْمُضَارِبِ أَنْ يَشْتَرِيَ مَنْ يَعْتِقُ عَلَىٰ رَبِّ الْمَالِ [١٣٠/١٣. (٥] لِقَرَابَةٍ أَوْ غَيْرِهَا)، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره» (٢).

 ⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/١١٣].

⁽٢) ينظر: المصدر السابق.

وَلَا يَتَحَقَّقُ فِيهِ لِعِثْقِهِ ، وَلِهَذَا لَا يَدْخُلُ فِي الْمُضَارَبَةِ شِرَاءُ مَا لَا يَمْلِكُ بِالْقَبْضِ كَشِرَاءِ الْخَمْرِ وَالْمَيْتَةِ .

→ اية البيان ﴾

وأراد بقولِه: (أَوْ غَيْرِهَا)، مَن يَعْتِقُ عليه باليمينِ، بأنْ حلَف على عِتْقِه إذا ملكَه.

والأصلُ هنا: أن المُضَارِبَ إذا اشْتَرَىٰ ما لا يَمْلِكُ بِالقَبْضِ، أوِ اشْتَرَىٰ ما لا يَمْلِكُ بِالقَبْضِ، أوِ اشْتَرَىٰ ما لا يَصِحُّ بَيْعُه بعدَ الشِّرَاءِ؛ فإنه لا يَكُونُ على المُضَارَبةِ، وذلك لأن المُضَارَبةَ إِذْنٌ في التَصَرُّفِ الذي يحْصُلُ به الرِّبْحُ، وذلك لا يَكُونُ إلا بِالشِّراءِ أو البَيْعِ، فما لا يَمْلِكُ لا يحْصُلُ فيه الرِّبْحُ، فلا يَدْخُلُ ذلك تحتَ يحْصُلُ فيه الرِّبْحُ، فلا يَدْخُلُ ذلك تحتَ الإِذْنِ.

فإنِ اشتراه كان مشتريًا لنفسِه ، فإذا دفّع فيه مالَ المُضَارَبةِ ضَمِنَه ، وذلك مِثْلُ أَن يَشْتَرِيَ خَمْرًا ، أَوْ جَنْزِيرًا ، [أَوْ مُدَبَّرًا] (١) ، أَوْ مُكاتَبًا ، أَو أُمَّ ولَدٍ ، أَوْ مَيْتَةً ، أَوْ دمًا ؛ لأن هذه الأشياء لا تُمْلَكُ وإنْ [٢٩/٢] قبَضَها ؛ فلا تَدْخُلُ تحتَ الإذنِ ، فإنِ اشْتَرَى عبدًا ، أَوْ ثُوبًا ، أَوْ عَرْضًا مِن العُروضِ بشيءٍ مما ذَكَرْنا غيرَ المَيْتَةِ والدَّمِ ، فالشراءُ على المُضَارَبةِ ؛ لأن المَبِيعَ يُمْلَكُ بِالقَبْضِ ، ويَجُوزُ بَيْعُه .

وتمامُ البيانِ: ما ذكرَه الإمامُ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الطَّحَاوِي هِا»(٣): «وليس

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ((ن)) ، و((م)) ، و(اتح)) ، و((غ)) .

⁽٢) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/١٥].

⁽٣) من هنا بدأ النقل من «شرح مختصر الطحاوي» للأَسْبِيْجَابيُّ [ق/٢٨٤].

للمُضَارِبِ أَن يَشْتَرِيَ بمال المُضَارَبةِ ما لا يَقْدِرُ على بَيْعِه ، كما إذا اشْتَرَىٰ بمالِ المُضَارَبَةِ مَن يَعْتِقُ على ربِّ المالِ إذا دخَل في مِلْكِه، ويَكُونُ المُضَارِبُ مشتريًا لنفسِه،

بخلافِ الوَكِيلِ في شِرَاءِ العبدِ على الإطلاقِ بألفِ درهم، فاشْتَرَىٰ لمُوكِّلِه عبدًا بألفِ درهمٍ ؛ يَعْتِقُ عليه بالقَرابةِ ، أَوْ باليمينِ ، حيثُ لا يَكُونُ مخالفًا ، ويَكُونُ الشِّرَاءُ للمُوكِّلِ، ويَعْتِقُ عليه؛ لأن في بابِ الوَكَالَةِ أَطلقَ الوَكَالَةَ إِطلاقًا، وفي المُضَارَبةِ لَمْ يُطْلِقْ بل قَيَّدَها بوَصْفٍ ، وهو الشِّرَاءُ بما يَظْهَرُ فيه الرِّبْحُ بالبَيْعِ .

وإذا اشْتَرَىٰ مَن لا يَقْدِرُ علىٰ بَيْعِه ؛ فقد خالَف علىٰ قَيْدِه ، وفي بابِ الوَكَالَةِ لو قَيَّدَها أيضًا ، وقال: اشْتَرِ لي جَارِيةً ، أوْ عبدًا بألفِ درهم أَبِيعُه ، فاشْتَرَىٰ عبدًا ؛ يَعْتِقُ عليه ، بأنِ اشْتَرَىٰ قريبَه ، فصار مخالفًا ، ولا فرْقَ بينَهما .

وكذلك ليس للمُضَارِبِ أَنْ يَشْتَرِيَ بمالِ المُضَارَبَةِ مِن الإماءِ مَن [١٣١/١٣ و/د] قد ولدَتْ مِن ربِّ المالِ؛ لأنه لو صحَّ شراؤُه للمُضَارَبةِ، صارت أمَّ ولَدٍ لربِّ المالِ ، ولا يَقْدِرُ على بَيْعِها ، وكذلك لوِ اشْتَرَىٰ بمالِ المُضَارَبةِ خَمْرًا أَوْ خِنْزِيرًا أَوْ مَيْتَةً أَوْ دمًا ؛ صار مخالفًا ، ولو [٢/٨٢٦ر/م] نَقَد مالَ المُضَارَبَةِ ضَمِن -

ولوِ اشْتَرَىٰ بمالِ المُضَارَبةِ مَن يَعْتِقُ على المُضَارِبِ إذا مَلَكه مِن ذي الرَّحِم المَحْرَم، أَوْ جَارِيةً قد ولدَتْ منه؛ فإنه يُنْظَرُ إلى قيمتِه وقتَ الشِّرَاءِ: فإنْ لم يَكُنْ في قيمَتِه فضلٌ [١٣١/١٣ طاء] على رأس المالِ؛ لا يَصيرُ مخالفًا، وصحَّ شراؤُه للمُضَارَبةِ (١) ؛ لأنه اشْتَرَى مَن يَقْدِرُ على بَيْعِه ؛ لأنه لَمْ يَظْهَرْ للمُضَارِبِ فيه نصيبٌ ، فلا يَعْتِقُ، ولا تصيرُ الجَارِيةُ أُمَّ ولَدٍ له.

⁽١) وقع بالأصل: «للمُضَارِب». والمثبت من: «ن»، و «م»، و «تح»، و «غ».

-﴿ هَارِهُ الْبِيَانَ ﴿﴾-

ولو كان وَقْتُ الشِّرَاءِ في قيمَتِه فضْلُ على رأسِ المالِ ؛ يَكُونُ مخالفًا ، ويَكُونُ مشْتريًا لنفسِه ويَعْتِقُ عليه ؛ لأنه لو صحَّ شراؤُه للمُضَارَبةِ ما قَدَر على بَيْعِه ؛ لأنه يعْتِقُ منه قَدْرُ نصيبِ المُضَارِبِ مِن الفضلِ ، ويَكُونُ البَاقِي مُسْتَسْعَى ، ولا يَجُوذُ بَيْعُ المُسْتَسْعَى ، ولا يَجُوذُ بيعً المُسْتَسْعَى ، ولَمْ يَصِحَّ شراؤُه للمُضَارَبةِ ، ويَصِيرُ مشْتريًا لنفسِه ، ويَعْتِقُ كلّه ، وتصيرُ الجَارِيةُ أُمَّ ولَدِ له ، ويَضْمَنُ ما نَقَد مِن مالِ ربِّ المالِ .

ولو لم يَكُنْ في قيمَتِه فضْلٌ على رأسِ المالِ وَقْتَ الشِّرَاءِ ، ثم ازدادَتْ قيمتُه بعدَ الشِّرَاءِ ، وظهَر للمُضَارِبِ فيه نصيبٌ ، فلا يَكُونُ مخالفًا أيضًا ؛ لأنه لا صُنْعَ له فيه ، ولكن يَعْتِقُ على المُضَارِبِ ما ملكَ منه ، وهو نِصْفُ الفضلِ .

ولا ضَمانَ على المُضَارِبِ؛ لأنه لا صُنْعَ له فيه، ويَسْعَى الغُلَامُ في قَدْرِ رأسِ المالِ، وفي حِصَّةِ ربِّ المالِ مِن الفضلِ، ويَكُونُ ولاؤُه بينَهما على قَدْرِ ذلك، وعندَهما: عَتَقَ ذلك كلَّه على المُضَارِبِ؛ لأن العِثْقَ عندَهما لا يتَجَزَّأُ، ويَسْعَى الغُلَامُ لربِّ المالِ على ما ذكرْناه، والْوَلَاءُ كلَّه للمُضَارِبِ.

ولو كانتِ المُشْتَرَاةُ جَارِيةً قد ولدَتْ مِن المُضَارِبِ، ولَمْ يَكُنْ في قيمَتِها فضْلُ على رأسِ المالِ ؛ لم يَصِرْ [٢٩/٢٤٤] مخالفًا ، وكان له أنْ يَبِيعَها ، ولو ازدادَتْ قيمتُها بعدَ الشِّرَاءِ ، وظهَر للمُضَارِبِ فيها نصيبٌ ؛ صار ذلك القَدْرُ منها أُمَّ ولَدٍ للمُضَارِبِ

فلَمَّا صار البعضُ أُمَّ ولَدٍ له؛ صار الكلُّ أُمَّ ولَدٍ له؛ لأن أُمُومِيَّةَ الولدِ لا تَتَجَزَّأُ، وضَمِنَ المُضَارِبُ لربِّ المالِ قَدْرَ رأسِ المالِ وحِصَّتَه مِن الرِّبْحِ مُعْسِرًا كان أَوْ مُوسِرًا؛ لأنه ضَمانُ حَبْسِ المالِ، فيستوي فيه اليَسارُ والإعسارُ، ولا سِعَايةَ على أُمَّ الولدِ»(١).

 ⁽١) إلىٰ هنا انتهى النقل من «شرح مختصر الطحاوي» للأَسْبِيْجَابيُّ [ق/٢٨٥].

بِخِلَافِ الْبَيْعِ الْفَاسِدِ؛ لِأَنَّهُ يُمْكِنَّهُ بَيْعُهُ بَعْدَ قَبْضِهِ فَيَتَحَقَّقُ الْمَقْصُودُ.

قَالَ: وَلَوْ فَعَلَ صَارَ مُشْتَرِيًا لِنَفْسِهِ دُونَ الْمُضَارَبَةِ؛ لِأَنَّ الشِّرَاء مَتَىٰ وَجَدَ نَفَاذًا عَلَىٰ الْمُشْتَرِي نَفَذَ عَلَيْهِ كَالْوَكِيلِ بِالشِّرَاءِ إِذَا خَالَفَ.

قَالَ: وَإِنْ كَانَ فِي الْمَالِ رِبْحٌ؛ لَمْ يَجُزْ لَهُ أَنْ يَشْتَرِيَ مَنْ يَعْتِقُ عَلَيْهِ؛ لِأَنَّهُ يَعْتِقُ عَلَيْهِ الْمَعْرُوفِ يَعْتِقُ عَلَيْهِ اللَّهْ الْمَعْرُوفِ يَعْتِقُ عَلَيْ الإِخْتِلَافِ الْمَعْرُوفِ

قولُه: (بِخِلَافِ ١٣٢/١٣/و/د] الْبَيْعِ الْفَاسِدِ)، متَّصِلٌ بقولِه: (لَا يَدْخَلُ فِي الْمُضَارَبَةِ، ولا الْمُضَارَبَةِ، ولا الْمُضَارَبَةِ، ولا يَكُونُ به مخالفًا؛ لأنه يَمْلِكُ البَيْعَ بِالقَبْضِ، وقد مَرَّ البيانُ آنفًا.

قولُه: (قَالَ: وَلَوْ فَعَلَ صَارَ مُشْتَرِيًا لِنَفْسِهِ دُونَ الْمُضَارَبَةِ)، أي: قال القُدُودِيُّ اللهُ في «مختصره»(١).

يعني: لوِ اشْتَرَىٰ المُضَارِبُ مَن يَعْتِقُ على ربِّ المالِ ؛ كان الشِّرَاءُ له خاصَّةً لا للمُضَارَبةِ ، وذلك [٢١٨/٦] لأن هذا الشِّرَاءَ لم يَدْخُلْ تَحْتَ الإذنِ ؛ كَالْوَكِيلِ إذا اشْتَرَىٰ ما لم يُؤْذَنْ له ؛ كان الشِّرَاءُ له ، فكذا هنا .

قولُه: (قَالَ: وَإِنْ كَانَ فِي الْمَالِ رِبْحٌ؛ لَمْ يَجُزْ لَهُ أَنْ يَشْتَرِيَ مَنْ يَعْتِقُ عَلَيْهِ)، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره»(١).

وقولُه: (عَلَيْهِ)، أي: على المُضَارِبِ، وذلك لأنه لم يَدْخُلْ تحتَ الإذنِ؛ لأنه إذا كان فيه رِبْحٌ؛ يَعْتِقُ نصيبَهُ، ولا يَقْدِرُ على بَيْعِه بعدَ ذلك، وما لا يَقْدِرُ على بَيْعِه لا يَدْخُلُ تحتَ الإذنِ.

قولُه: (وَيَفْسُدُ نَصِيبُ رَبِّ الْمَالِ أَوْ يَعْتِقُ) ، يعني: إذا عَتَقَ نصيبُ المُضَارِبِ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/١١٣].

⁽٢) ينظر: المصدر السابق.

فَيَمْتَنِعُ التَّصَرُّفُ فَلَا يَحْصُلُ الْمَقْصُودُ، وَإِنِ اشْتَرَاهُمْ ضَمِنَ مَالَ الْمُضَارَبَةِ؛ لِأَنَّهُ يَصِيرُ مُشْتَرِيًا الْعَبْدَ لِنَفْسِهِ فَيَضْمَنُ بِالنَّقْدِ مِنْ مَالِ الْمُضَارَبَةِ.

وَإِنْ لَمْ يَكُنْ فِي الْمَالِ رِبْحٌ جَازَ أَنْ يَشْتَرِيَهُمْ ؛ لِأَنَّهُ لَا مَانِعَ مِنَ التَّصَرُّفِ، إِ إِذْ لَا شَرِكَةَ لَهُ فِيهِ لِيَعْتِقَ عَلَيْهِ.

فَإِنْ زَادَتْ قِيمَتُهُمْ بَعْدَ الشِّرَاءِ عَتَقَ نَصِيبُهُ مِنْهُمْ لِمِلْكِهِ بَعْضَ قَرِيبِهِ، وَلَمْ

يَفْسُدُ نصيبُ ربِّ المالِ على قولِ أبي حنيفة ﴿ لأنه مُسْتَسْعًى ، وبَيْعُ المستسعَى لا يَجُوزُ ، أَوْ يَعْتِقُ كُلُّ العبدِ على قولِهما ، فإذا فسَدَ نصيبُ ربِّ المالِ ، أَوْ عَتَقَ العبدُ ، فيمْتَنِعُ التَصَرُّفُ في العبدِ بالبَيْعِ ، فلا يحْصُلُ المَقْصُودُ مِن المُضَارَبةِ ، وهو الرِّبْحُ ، وهذا معنى قولِه : (عَلَى [١٣٢/١٣ ﴿] الإِخْتِلَافِ الْمَعْرُوفِ) ، أشار به إلى أن الإعْتَاقَ يتَجَزَّأُ عندَه خلافًا لهما ،

قولُه: (وَإِنِ اشْتَرَاهُمْ ضَمِنَ مَالَ الْمُضَارَبَةِ)، وهذا لفْظُ القُدُورِيِّ (١) أيضًا. يَعْنِي: إِن اشْتَرَىٰ المُضَارِبُ مَن يَعْتِقُ عليه ضَمِن ؛ لأنه اشْتَرَىٰ بمالِ المُضَارَبَةِ فَسِه.

قولُه: (وَإِنْ لَمْ يَكُنْ فِي الْمَالِ رِبْحٌ؛ جَازَ أَنْ يَشْتَرِيَهُمْ)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ (٢) أيضًا، وذلك لأنه إذا لم يَكُنْ رِبْحٌ انتفَى المانعُ مِن الشَّرَاءِ، فدخلَ ذلك تحتَ الإذْنِ فَجَاز.

قولُه: (فَإِنْ زَادَتْ قِيمَتُهُمْ بَعْدَ الشَّرَاءِ؛ عَتَقَ نَصِيبُهُ مِنْهُمْ)، وهذا لفْظُ القُدُورِيِّ ﷺ أيضًا، وتمامُه فيه: «ولم يَضْمَنْ لربِّ المالِ شيئًا» (٣).

 ⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيُّ» [ص/١١٣].

⁽٢) ينظر: المصدر السابق،

⁽٣) ينظر: نفس المصدر،

يَضْمَنْ لِرَبِّ الْمَالِ شَيْئًا ؛ لِأَنَّهُ لَا صُنْعَ مِنْ جِهَتِهِ فِي زِيَادَةِ الْقِيمَةِ ، وَلَا فِي مِلْكِهِ الزِّيَادَةُ ، لِأَنَّ هَذَا شَيْءٌ يَثْبُتُ مِنْ طَرِيقِ الْحُكْمِ [١٩٥] فَصَارَ كَمَا إِذَا وَرِثَهُ مَعَ الزِّيَادَةُ ، لِأَنَّ هُذَا شَيْءٌ يَثْبُتُ مِنْ طَرِيقِ الْحُكْمِ [١٩٥] فَصَارَ كَمَا إِذَا وَرِثَهُ مَعَ غَيْرِهِ ، وَيَسْعَى الْعَبْدُ فِي قِيمَةِ نَصِيبِهِ مِنْهُ مِنْهُ ، لِأَنَّهُ الْحُتُسِبَتْ مَالِيَّتُهُ عِنْدَهُ فَيَسْعَى فِيهِ كَمَا فِي الْوَرَثَةِ .

قَالَ: فَإِنْ كَانَ مَعَ الْمُضَارِبِ ٱلْفُ بِالنَّصْفِ، فَاشْتَرَىٰ بِهَا جَارِيَةً قِيمَتُهَا ٱلْفُ فَوَطِئَهَا فَجَاءَتْ بِوَلَدٍ يُسَاوِي ٱلْفًا فَادَّعَاهُ ثُمَّ بَلَغَتْ قِيمَةُ الْغُلَامِ ٱلْفًا وَخَمْسِمَائَةٍ وَالْمُدَّعِي مُوسِرٌ، فَإِنْ شَاءَ رَبُّ الْمَالِ اسْتَسْعَىٰ الْغُلَامَ فِي ٱلْفِ وَمِائَتَيْنِ وَخَمْسِينَ، وَإِنْ شَاءَ أَعْتَقَ.

🚓 غاية البيان

وإنما عَتَقَ نصيبُ المُضَارِبِ؛ لأن مِلْكَ القريبِ إِعْتَاقٌ بالحديثِ، وإنما لم يَضْمَنْ لعدمِ الصنْعِ منه؛ لأن ازديادَ القِيمةِ وتمَلُّكَه ذلك أمْرٌ حُكْمِيُّ لا اختيارَ له فيه، كما إذا وَرِثه معَ غيرِه، كما إذا اشترَتْ امرأةٌ ابنَ زَوْجِها، فماتَتْ وتركَتْ زوجًا وأخًا؛ لا يَضْمَنُ الزوجُ للأخِ؛ لعدمِ الصنْعِ منه، فكذا هنا.

قولُه: (وَيَسْعَىٰ الْعَبْدُ فِي قِيمَةِ نَصِيبِهِ مِنْهُ)، هذا لفظ القُدُورِيِّ أيضًا (١)، أي: في قِيمةِ نصيبِ ربِّ المالِ مِن العبدِ، وهو رأسُ المالِ، ونصيبُ ربِّ المالِ مِن الرِّبْحِ، وذلك لأن أحدَ الشريكَيْنِ إذا عَتَقَ عليه العبدُ [١٣/١٣/١٠]، ولم يَلْزَمْهُ الضَّمانُ لوقوعِه بطريقِ الحُكْمِ؛ يَجِبُ على العبدِ السِّعَايةُ ؛ لاحتباسِ المَالِيَّةِ عندَ العبدِ كما في الوراثةِ، فكذلك ههنا، وصورةُ الوراثةِ: ما إذا اشترَتْ ابنَ زوْجِها، ثم ماتت وتركَتْ زَوْجَها وأخاها.

قولُه: (فَإِنْ كَانَ مَعَ الْمُضَارِبِ أَلْفٌ بِالنَّصْفِ، فَاشْتَرَىٰ بِهَا جَارِيَةً قِيمَتُهَا أَلْفٌ فَوَطِئَهَا .) ، إلى آخره .

⁽١) ينظر: نفس المصدر،

وَوَجْهُ ذَلِكَ أَنَّ الدَّعْوَةَ صَحِيحَةٌ فِي الظَّاهِرِ حَمْلًا عَلَىٰ فِرَاشِ النِّكَاحِ، لَكِنَّهُ لَمْ يَنْفُذْ لِفَقْدِ شَرْطِهِ وَهُوَ الْمِلْكُ؛ لِعَدَمِ ظُهُورِ الرِّبْحِ؛ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا: لَكِنَّهُ لَمْ يَنْفُذُ لِفَقْدِ شَرْطِهِ وَهُوَ الْمِلْكُ؛ لِعَدَمِ ظُهُورِ الرِّبْحِ؛ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا: أَعْنِي الْأُمَّ وَالْوَلَدَ مُسْتَحَقِّ بِرَأْسِ الْمَالِ كَمَالَ الْمُضَارَبَةِ إِذَا صَارَ أَعْيَانًا، كُلُّ أَعْنِي مِنْهَا تُسَاوِي رَأْسَ الْمَالِ، لَا يَظْهَرُ الرِّبْحُ كَذَا هَذَا.

وصورتُها في «الجامع الصغير»: «محمَّدٌ عن يعقوبَ عن أبي حنيفة هند: في رَجُل دفع إلى رَجُلِ ألفَ درهم مُضَاربة [٢٠٠/٢] بالنصف، فاشترَى بها جَارِية تساوِي ألفًا فوَطِئها، ثم جاءتْ بولد، فزعَم أنه ابنه، ثم زاد الغُلامُ حتى صار الله فوطِئها، ثم جاءتْ بولد، فزعَم أنه ابنه، ثم زاد الغُلامُ حتى صار [٢٠٢١٩/١] يُساوِي ألفًا وخمسَ مئة، والرَّجُلُ المُدَّعِي مُوسِرٌ، قال: إنْ شاء ربُّ المالِ استسعَىٰ الغُلامُ في ألفٍ ومئتينِ وخمسين، وإنْ شاء أعتق الغُلام، فإذا دفع إليه ألفًا ضمرن المُدَّعِي نِصْفَ قِيمَةِ الأمِّ (١). إلى هنا لفظ محمَّد هي في أصل «الجامع الصغير».

وقولُه (٢): (والمُدَّعِي مُوسِرٌ)، أي: المُدَّعِي للولدِ، وهو المُضَارِبُ، وإنما وَقَدَّدَ بيَسارِه؛ نفيًا لشبْهةٍ تَرِدُ بأنْ يقالَ: كان يَنْبَغِي أن يَضْمَنَ المُضَارِبُ نصيبَ ربِّ المالِ إذا كان المُضَارِبُ موسرًا؛ لأن ضَمانَ العِتْقِ يَخْتَلِفُ باليَسارِ والإعسارِ، ولكنَّه لا يَضْمَنُ وإنْ كان موسرًا؛ لأن نفوذَ العِتْقِ بمَعْنَى حُكْمِيٍّ، لا صُنْعَ للمُضَارِبِ فيه على ما نُبَيِّنه، واللهُ أعلَمُ

اعلم: أن الولدَ إذا لَمْ تَزِدْ قيمتُه على ألفٍ ، فدعوةُ المُضَارِبِ باطلةٌ ؛ لأنه لا مِلْكَ في واحدٍ مِن الولدِ والأُمِّ ؛ لأن كُلَّ واحدٍ منهما مشغولٌ برأسِ المالِ ، وانتفَى الحَدُّ لاحتمالِ تعَلَّقِ حقِّه به على تقديرِ ظهورِ الرِّبْحِ في الثاني ، ولا يَثْبُتُ النَّسَبُ لعدمِ المِلْكِ أصلًا ، ويَضْمَنُ العُقْرَ ، فيكُونُ مِن المُضَارَبةِ ؛ لأنه بدلُ المنافعِ ، فصار لعدمِ المِلْكِ أصلًا ، ويَضْمَنُ العُقْرَ ، فيكُونُ مِن المُضَارَبةِ ؛ لأنه بدلُ المنافعِ ، فصار

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤٢١].

⁽٢) أي: قول: «الجامع الصغير».

فإِذَا زَادَتْ قِيمَةُ الْغُلَامِ الآنَ ظَهَرَ الرِّبْحُ فَنَفَذَتِ الدَّعْوَةُ السَّابِقَةُ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا أَعْتَقَ الْوَلَدُ ثُمَّ ازْدَادَتِ الْقِيمَةُ ؛ لِأَنَّ ذَلِكَ إِنْشَاءُ الْعِتْقِ ، فَإِذَا بَطَلَ لِعَدَمِ الْمِلْكِ اَعْتَقَ الْوَلَدُ ثُمَّ ازْدَادَتِ الْقِيمَةُ ؛ لِأَنَّ ذَلِكَ إِنْشَاءُ الْعِتْقِ ، فَإِذَا بَطَلَ لِعَدَمِ الْمِلْكِ لَا يَنْفُذُ بَعْدَ ذَلِكَ بِحُدُوثِ الْمِلْكِ ، أَمَّا هَذَا إِخْبَارٌ فَجَازَ أَنْ يَنْفُذَ عِنْدَ حُدُوثِ الْمِلْكِ ، أَمَّا هَذَا إِخْبَارٌ فَجَازَ أَنْ يَنْفُذَ عِنْدَ حُدُوثِ الْمِلْكِ ، فَمَّا إِذَا أَقَرَّ بِحُرِّيَةِ عَبْدِ غَيْرِهِ ثُمَّ اشْتَرَاهُ ، وَإِذَا صَحَّتِ الدَّعْوَةُ وَثَبَتَ النَّمَالِ شَيْئًا مِنْ النَّسَبُ عَتَقَ الْوَلَدُ لِقِيَامِ مِلْكِهِ فِي بَعْضِهِ ، وَلَا يَضْمَنُ لِرَبِّ الْمَالِ شَيْئًا مِنْ النَّسَبُ عَتَقَ الْوَلَدُ لِقِيَامِ مِلْكِهِ فِي بَعْضِهِ ، وَلَا يَضْمَنُ لِرَبِّ الْمَالِ شَيْئًا مِنْ

كالكسب، وله أنْ يَبِيعَ الجَارِيةَ والوَّلْدَ [١٣٣/١٣]؛ لأنهما مالُ المُضَارَبةِ.

وقال بعضُ المشايخ: هذا قولُ أبي حنيفة هي الأنه لا يَرَىٰ قِسْمَةَ الرقيقِ، فَيَعْتَبِرُ رأسَ المالِ في كلِّ عَبْدٍ، فلا يَظْهَرُ الرِّبْحُ، أمَّا على قولِ أبي يوسفَ ومحمَّدٍ: يَجُوزُ قِسْمَةُ الرقيقِ، فتُجْعَلُ الأُمُّ والولدُ كعبْدٍ واحدٍ، فيَظْهَرُ الرِّبْحُ، فمَلَكَ المُضَارِبُ نِصْفَ الرِّبْحِ، فتَصِحُّ دِعْوتُه.

فإن لم يَبِعْ واحدًا منهما حتى زاد الغُلامُ، فصار يُساوِي أَلفًا وخمسَ مئة ؛ نفذَتِ الدِّعْوةُ السابقةُ ؛ لأن الدِّعْوةَ كانت صحيحةً في الظاهرِ ، حمْلًا لها على وَجْهِ الصحَّةِ ، وهو فراشُ النَّكَاحِ ، لكنَّها لم تَنْفُذْ لعدمِ المِلْكِ ؛ لأنهما مشغولانِ برأسِ المالِ ؛ لأنه يَحتَمِلُ أَنْ يَهْلِكَ أحدُهما ، فَيَتَعَيَّنُ الآخرُ لرأسِ المالِ ، فلا يَظْهَرُ الرِّبْحُ ، فإذا وُجِدَ المِلْكُ بظهورِ الرِّبْح ؛ نَفَذَتِ الدِّعْوةُ ، وعَتَقَ الولدُ على المُضَارِبِ.

أَلَا تَرِىٰ أَن المُضَارِبَ إِذَا اشْتَرَىٰ عبديْنِ بِمالِ المُضَارَبةِ ، وليس في كُلِّ واحدٍ منهما فضْلٌ ، فالرِّبْحُ لا يَظْهَرُ فيهما (١) عندَنا خلافًا لِزُفَرَ هِنِهُ ، فإذا زادتْ قِيمَةُ الغُلامِ أَلفًا وخمسَ مئةٍ ، ونصفُه للمُضَارِب، وهو أَلفًا وخمسَ مئةٍ ، ونصفُه للمُضَارِب، وهو مئتان وخمسون ، فقد ملكَ المُضَارِبُ شيئًا مِن الولدِ ، فنَفَذَتْ دِعْوتُه المَوْقُوفَةُ .

بخلافِ ما إذا أعتقَ الولدَ، ثم ظهَرتِ الزِّيَادَةُ ، حيث لا يَصِحُّ الْإِعْتَاقُ ؛ لأن

⁽١) وقع بالأصل: «فيما». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

قِيمَةِ الْوَلَدِ ؛ لِأَنَّ عِثْقَهُ ثَبَتَ بِالنَّسِ وَالْمِلْكِ ، وَالْمِلْكُ آخِرُهُمَا فَيُضَافُ إِلَيْهِ وَلَا صُنْعَ لَهُ فِيهِ ، وَهَذَا ضَمَانُ إِعْتَاقٍ فَلَا بُدَّ مِنَ التَّعَدِّي وَلَمْ يُوجَدْ ، وَلَهُ أَنْ يَسْتَسْعِي الْغُلَامَ ؛ لِأَنَّهُ أَخْتُبِسَتْ مَالِيَّتُهُ عِنْدَهُ ، وَلَهُ أَنْ يَعْتِقَ ؛ لِأَنَّ الْمُسْتَسْعَى كَالْمُكَاتَبِ الْغُلَامَ ؛ لِأَنَّهُ أَخْتُبِسَتْ مَالِيَّتُهُ عِنْدَهُ ، وَلَهُ أَنْ يَعْتِقَ ؛ لِأَنَّ الْمُسْتَسْعَى كَالْمُكَاتَبِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ، وَيَسْتَسْعِيهِ فِي أَلْفٍ وِمَائتَيْنِ وَخَمْسِينَ ، لِأَنَّ الْأَلْفَ مُسْتَحَقًّ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَة ، وَيَسْتَسْعِيهِ فِي أَلْفٍ وِمَائتَيْنِ وَخَمْسِينَ ، لِأَنَّ الْأَلْفَ مُسْتَحَقًّ بِرَأْسِ الْمَالِ ، وَالْخَمْسِمَائَةُ رِبْحٌ وَالرِّبْحُ بَيْنَهُمَا ، فَلِهَذَا يَسْعَى لَهُ فِي هَذَا الْمِقْدَارِ . بِرَأْسِ الْمَالِ ، وَالْخَمْسِمَائَةُ رِبْحٌ وَالرِّبْحُ بَيْنَهُمَا ، فَلِهَذَا يَسْعَى لَهُ فِي هَذَا الْمِقْدَارِ .

ذلك إنشاءٌ قد بَطلَ لعدمِ المِلْكِ، فلا يَنْفُذُ بعد ذلك، أمَّا هذا إخبارٌ، فيَنْفُذُ إذا حدَثَ المِلْكُ، كما إذا [١٣٤/١٣/١٥] أقَرَّ بحريَّةِ عبْدِ الغيرِ، فاشتراه بعدَ ذلك يَعْتِقُ عليه، فإذا صحَّتِ الدِّعْوةُ بحدوثِ [١/٢١٩/١ع] [المِلْكِ] (١)؛ ثبَتَ النَّسَبُ وعَتَقَ الولدُ.

ولا ضَمانَ على المُضَارِبِ لربِّ المالِ مُوسِرًا كان أَوْ مُعْسِرًا ؛ لأنه حينَ ادَّعَىٰ لَمْ تَنْفُذِ الدِّعْوةُ ؛ لعدمِ المِلْكِ ، وحينَ نَفَذَتِ الدِّعْوةُ لم يُوجَدْ صُنْعٌ مِن المُضَارِبِ ، فلا يَكُونُ ضَامنًا ؛ لأن ضَمانَ العِنْقِ ضَمَانُ إتلافٍ ، فلا بُدَّ مِن الصنع ، ولَمْ يُوجَدْ ، فلا يَكُونُ ضَامنًا ؛ لأن ضَمانَ العِنْقِ ضَمَانُ إتلافٍ ، فلا بُدَّ مِن الصنع ، ولَمْ يُوجَدْ ، وهذا لأن العِنْقَ ثبَتَ بالنسبِ والمِلْكِ جميعًا ، والحُكْمُ إذا تعَلَق بِعِلَّةٍ ذاتِ وصفَيْنِ ؛ يُضَافُ إلى آخرِهما وجودًا ، على ما عليه عامَّةُ المشايخ ﷺ .

والمِلْكُ هنا آخرُهما وجودًا، وقد حَصَلَ بلا صُنْعِ مِن المُضَارِبِ؛ لأنه بازديادِ القِيمَةِ، وعلى قولِ بعضِ المشايخِ هذا الحُكْمُ يُضَافُ إليهما جميعًا، لكن المِلْكَ لَمَّا لم يَكُنْ بصُنْعِه؛ لَمْ تَتِمَّ العِلَّة، فإذا الحُكْمُ يُضَافُ إليهما جميعًا، لكن المِلْكَ لَمَّا لم يَكُنْ بصُنْعِه؛ لَمْ تَتِمَّ العِلَّة، فإذا عَتَقَ نصيبُ المُضَارِبِ مِن الولدِ؛ فسَدَ نصيبُ ربِّ المالِ؛ لأنه لا يَقْدِرُ على بَيْعِه، فيستَسْعي [٢/ ٤٤٠] ربُّ المالِ الولدَ في ألف ومئتينِ وخمسين، والألفُ: رأسُ مالِه، ومئتان وخمسون: نصيبُه مِن الرِّبْحِ؛ لأن مالِيَّةَ العبدِ احتبسَتْ عندَ العبدِ، وإنْ شاء أعتق نصيبَه مِن الولدِ.

⁽١) ما بين المعقوفتين: في «م»: «الولد».

ثُمَّ إِذَا قَبَضَ رَبُّ الْمَالِ الْأَلْفَ لَهُ أَنْ يُضَمِّنَ الْمُدَّعِيَ نِصْفَ قِيمَةِ الْأُمِّ؛ لِأَنْ الْأَلْفَ الْمَالِ لِكَوْنِهِ مُقَدَّمًا فِي الإسْتِيفَاءِ ظَهَرَ لِأَنْ الْأَلْفَ الْمَاخُوذَ لَمَّا اسْتَحَقَّ بِرَأْسِ الْمَالِ لِكَوْنِهِ مُقَدَّمًا فِي الإسْتِيفَاءِ ظَهَرَ أَنَّ الْجَارِيَةَ كُلَّهَا رِبْحٌ فَيَكُونُ بَيْنَهُمَا، وَقَدْ تَقَدَّمَتْ دَعْوَةٌ صَحِيحَةٌ؛ لاحْتِمَالِ أَنَّ الْجَارِيَةَ كُلَّهَا رِبْحٌ فَيَكُونُ بَيْنَهُمَا، وَقَدْ تَقَدَّمَتْ دَعْوَةٌ صَحِيحَةٌ؛ لاحْتِمَالِ الْفِرَاشِ النَّابِتِ بِالنَّكَاحِ وَتَوَقَّفِ نَفَاذِهَا لِفَقْدِ الْمِلْكِ، فَإِذَا ظَهَرَ الْمِلْكُ نَفَذَتْ

فإنِ استسعاه ودفع الغُلامُ إلى ربِّ المالِ أَلفًا؛ صارتِ الجارِيةُ [١٣٤/١٣ الحارِةُ وَلَدٍ للمُضَارِبِ؛ لأنه لَمَّا دفعَ إليه ألفَ درهمٍ؛ وَصَلَ إليه رأسُ المالِ، فتمَحَّضَتِ الجَارِيةُ رِبْحًا، فتصيرُ بمنزلةِ جَارِيةٍ مشتركةٍ بينَ اثنينِ استولَدها أحدُهما، فيصحُّ استيلادُه ويَضْمَنُ لشريكِه نِصْفَ قيمَتِها، ونِصْفَ عُقْرِها، مُوسِرًا كان أوْ مُعْسرًا؛ لأنه ضَمانُ تمَلُّكِ ؛ لأنه ملَكَ كشبَها وخِدْمَتها، فصار ذلك الضَّمانُ ببدلٍ .

والضَّمانُ إذا كان ببدلٍ يَسْتَوِي فيه اليَسارُ والإعسارُ ، فلا يَفْتَقِرُ إلى الصنْعِ مِن جِهَتِه ، بخلافِ ضَمانِ العِتْقِ ؛ لأنه ضَمانُ إتلافٍ ، فلا بُدَّ مِن الصنعِ · كذا في «شروح الجامع الصغير» وغيرِها ·

وقال الإمامُ الأَسْبِيْجَابِيُّ ﴿ فِي ﴿ شُرِحِ الطَّحَاوِيُّ ﴾ (١): ﴿ والأصلُ: أن مالَ المُضَارَبةِ إذا كان مِن جنسٍ واحدٍ ؛ كالكَيْلِيِّ ، والوَزْنِيِّ ، والعُروضِ ، والحيوانِ ، التي تَجْرِي القِسْمَةُ فيها ، إذا كانت جماعةً ، وفيها فضُلُ على رأس المالِ ؛ يَظْهَرُ للمُضَارِبِ فيها نصيبٌ ، نحو أن يَصيرَ كلَّهُ حِنْطَةً ، أوْ كلَّه دراهمَ ، أوْ دنانيرَ ، أوْ عُروضًا ، أوْ حيوانًا مِن جنسٍ واحدٍ سوى الرقيقِ ، أوْ ثيابًا مِن جنسٍ واحدٍ ، حتَى إن الزكاةَ تَجِبُ عليه إذا كان نصيبُه منه يَبْلُغُ نصابًا كاملًا .

ولو صار مالُ المُضَارَبةِ مِن أجناسٍ مختلفةٍ؛ فكلُّ (٢) جنسٍ منها مشغولٌ

⁽١) من هنا بدأ النقل من «شرح مختصر الطحاوي» للأَسْبِيْجَابيُّ [ق/٢٨٤].

 ⁽۲) وقع بالأصل: «وكل». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ». وهو الموافق لِمَا وقَع في: «شرح الطَّحَاوِيِّ» للأَسْبِيْجَابِي [٢/ق٨٦/ب/ مخطوط مكتبة شهيد علي _ تركيا/ (رقم=

تِلْكَ الدَّعْوَةُ ، وَصَارَتِ الْجَارِيَةُ ١٩٧١ أُمَّ وَلَدٍ لَهُ ، وَيَضْمَنُ نَصِيبَ رَبِّ الْمَالِ ؛ لِأَنَّ هَذَا ضَمَانُ تَمَلُّكِ ، وَضَمَانُ التَّمَلُّكِ لَا يَسْتَدْعِي صُنْعًا ، كَمَا إِذَا اسْتَوْلَدَ جَارِيَةً بِالنِّكَاحِ ثُمَّ مَلَكَهَا هُوَ وَغَيْرُهُ وِرَاثَةً يَضْمَنُ نَصِيبَ شَرِيكِهِ كَذَا هَذَا ؛ بِخِلَافِ ضَمَانِ الْوَلَدِ عَلَىٰ مَا مَرَّ ، وَاللهُ أَعْلَمُ.

برأسِ مالِه ، حتَّى إنه لا يَجِبُ عليه شيءٌ مِن الزَّكاةِ ، ويَجِبُ على ربِّ المالِ زكاةُ ثلاثةِ أرباعِها ؛ لأنه يحْصُلُ له في الحاصلِ هذا القَدْرُ ؛ لأن رأسَ المالِ كان ألفًا ، فاشْتَرَىٰ ما يُساوي ألفيْنِ .

وعلى قولِهما: يُقْسَمُ الرقيقُ ، فيَظْهَرُ للمُضَارِبِ نصيبٌ مِن كلِّ عبْدٍ قَدْرَ رُبعِه ، وهكذا ذكر الفقيهُ أبو الليثِ ، ولا كذلك سائرُ الحيواناتِ إذا كانت مِن جنسٍ واحدٍ ، وإن كانت جماعةً ، فإنه يُنْظَرُ إلى قِيمَةِ الكُلِّ فَإِنْ كَانَ في قِيمَةِ الكُلِّ فَضُلُّ على رأسِ المالِ ، كان للمُضَارِبِ نِصْفُ الفضلِ (() . كذا في (شرح الطَّحَاوِيِّ عِينَهِ) .

قولُه: (بِخِلَافِ ضَمَانِ الْوَلَدِ عَلَىٰ مَا مَرَّ) ، إِشَارةٌ إلىٰ قولِه: (وَلَا يَضْمَنُ لِرَبِّ الْمَالِ شَيْئًا مِنْ قِيمَةِ الْوَلَدِ) ؛ لأن عِثْقَه بالنسَبِ والمِلْكِ ، والمِلْكُ آخرُهما ، فيُضَافُ إليه ، ولا صُنْعَ له فيه ، وقد مَرَّ البيانُ .

واللهُ أعلَمُ.

⁼ الحفظ: ١٦٨)].

⁽١) إلىٰ هنا بدأ النقل من «شرح مختصر الطحاوي» للأَسْبِيْجَابيُّ [ق/٢٨٤].

بَابُ الْمُضَارِبِ يُضَارِبُ

قَالَ: وَإِذَا دَفَعَ الْمُضَارِبُ الْمَالَ إِلَىٰ غَيْرِهِ مُضَارَبَةً، وَلَمْ يَأْذَنْ لَهُ رَبُّ الْمَالِ ؛ لَمْ يَضْمَنْ بِالدَّفْعِ، وَلَا يَتَصَرَّفُ الْمُضَارِبُ الثَّانِي حَتَّىٰ يَرْبَحَ، فَإِذَا رَبِحَ ضَمِنَ الْأُوّلُ لِرَبِّ الْمَالِ وَهَذَا رِوَايَةُ الْحَسَنِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ ضَمِنَ الْأُوّلُ لِرَبِّ الْمَالِ وَهَذَا رِوَايَةُ الْحَسَنِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ

تابُ

الْمُضَارِبِ يُضَارِبُ

لَمَّا ذَكَر حُكْمَ دَفْعِ المالِ مُضَارَبةً مِن ربِّ المالِ إلى غيرِه: ذَكَرَ حُكْمَ دَفْعِ المُضَارِبِ إلى غيرِه مُضَارَبةً ، والمُرَكَّبُ المُضَارِبِ إلى غيرِه مُضَارَبةً ، والمُرَكَّبُ المُضَارِبِ إلى غيرِه مُضَارَبةً ، والمُرَكَّبُ بعدَ المُفْرَدِ وجُودًا وعدمًا .

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا دَفَعَ الْمُضَارِبُ الْمَالَ إِلَىٰ غَيْرِهِ مُضَارَبَةً ، وَلَمْ يَأْذَنْ لَهُ رَبُّ الْمَالِ إِلَىٰ غَيْرِهِ مُضَارَبَةً ، وَلَمْ يَأْذَنْ لَهُ رَبُّ الْمَالِ [١٣/٥٣٠ الثَّانِي حَتَّىٰ يَرْبَحَ ، الْمَالِ الْمُنْ الْمُضَارِبُ الثَّانِي حَتَّىٰ يَرْبَحَ ، فَإِذَا رَبِحَ ضَمِنَ الْأَوَّلُ لِرَبِّ الْمَالِ) ، أي: قال القُدُودِيُّ في «مختصره»(١٠).

وإنما يَضْمَنُ المُضَارِبُ الأوَّلُ لربِّ المالِ إذا رَبِحِ الثاني إذا لم يَقُلْ له ربُّ المالِ: اعْمَلْ برأيك؛ لأنه إذا قيل له ذلك؛ لا يَضْمَنُ [٢٠/٢ء] أصلاً، وكذا لا يَضْمَنُ إذا كانتِ المُضَارَبةُ الثانيةُ فَاسِدَةً؛ لأنه بمنزلةِ الأجيرِ، وللمُضارِبِ أن يَشْتَأْجِرَ، وقد مَرَّ ذلك بيان عندَ قولِه: (وَلا يُضَارِبُ إلَّا أَنْ يَأْذَنَ لَهُ رَبُّ الْمَالِ، أَوْ يَقُولَ لَهُ: اعْمَلْ بِرَأْيِكَ).

وهذا الذي ذكره القُدُورِيُّ: هو روايةُ ابنِ شُجَاعِ عن الحسنِ عن أبي حنيفةَ ١٠٠٠

⁽١) ينظر: المختصر القُدُّورِيُّ [ص/١١٣].

وَمُحَمَّدٌ: إِذَا عَمِلَ بِهِ ضَمِنَ رَبِحَ أَوْ لَمْ يَرْبَحْ ، وَهَذَا ظَاهِرُ الرِّوَايَةِ ، وَقَالَ زُفَرُ: يَضْمَنُ بِالدَّفْعِ عَمِلَ أَوْ لَمْ يَعْمَلْ ، وَهُوَ رِوَايَةٌ عَنْ أَبِي يُوسُفَ ؛ لِأَنَّ الْمَمْلُوكَ لَهُ الدَّفْعُ عَلَىٰ وَجْهِ الْإِيدَاعِ ، وَهَذَا الدَّفْعُ عَلَىٰ وَجْهِ الْمُضَارَبَةِ .

أنه لا ضَمانَ على الأوَّلِ حَتَّى يَعْمَلُ به الثاني ويَرْبَحَ (١). كذا ذكَره القُدُورِيُّ عَلَيْهِ في «شرح مختصر الكَرْخِيِّ».

وقال أبو يوسفَ ومحمد هي: يَضْمَن إذا تصرَّفَ الثاني، رَبح أو لم يَرْبَحْ، وهو ظاهرُ الروايةِ. كذا في «شرح الطَّحَاوِيِّ»، وقد مَرَّ ذلك.

وعن أبي يوسفَ أنه رجَع عن هذا، وقال: يَضْمَنُ بمجرَّدِ الدفعِ، وهو قولُ زُفرَ هِلهُ . كذا ذكر القُدُورِيُّ.

والحاصل: أنه لا ضَمانَ على واحدٍ منهما قبلَ عملِ الثاني في ظاهرِ الروايةِ عن علمائِنا الثلاثةِ هِ فَ ، وإذا عمل الثاني بالمالِ: إنْ عمل عملاً لم يَدْخُلْ تحتَ المُضَارَبةِ ، بأنْ وهبَ المُضَارِبُ [٢٠٢٠/١] الثاني المالَ مِن رَجُلٍ ، أو استهلكة ؛ فالضمانُ على الثاني دونَ الأوَّلِ ، وإنْ عمل عملاً دخل تحت [١٣٦/١٣٥] فالمُضَارَبةِ ، بأنِ اشْتَرَى بالمالِ شيئًا ؛ فإنْ رَبح فعليهِما الضَّمانُ ، وإنْ لم يَرْبَحْ فلا ضمانَ على واحدٍ منهما في ظاهرِ الروايةِ .

وَجهُ قولِ زُفرَ هِ أَن دَفْعَ المُضَارِبُ المالَ إلىٰ غيرِه مُضَارَبةً ؛ ليس بمُطْلقٍ له ، فصار به مخالفًا ، فضَمِنَ كَالْمُودَع إذا أودَع ،

ووَجهُ قولِهِما _ وهو ظاهرُ الروايةِ عن أبي حنيفةَ ﷺ _: أن مجرَّدَ الدفعِ لا يَتعَلَّقُ به ضَمانٌ ، أَلَا تَرى أن المُضَارِبَ له أنْ يُودِعَ ويُبْضِعَ ، فلم يَضْمَنْ بمجرَّدِ الدفعِ ؛ لعدمِ تحَقُّقِ المخالفةِ ، بخلافِ ما إذا تصرَّف الثاني ، حيثُ يَجِبُ الضَّمانُ ؛

⁽١) ينظر: الشرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/٢٥٤].

وَلَهُمَا: أَنَّ الدَّفْعَ إِيدَاعٌ حَقِيقَةً ، وَإِنَّمَا يَتَقَرَّرُ كَوْنُهُ لِلْمُضَارَبَةِ بِالْعَمَلِ ، فَكَانَ الْحَالُ مُرَاعَىٰ قَبْلَهُ.

لأنه حَصَلَ العملُ في المالِ على وَجه لم يَرْضَ به المالكُ، فيتَحقَّقُ الخلافُ، فوجَب الضَّمانُ، فيتَحقَّقُ الخلافُ، فوجَب الضَّمانُ، فجُعِلَ الأمرُ مُرَاعَى ؛ أي: موقوفًا قبلَ العملِ حتَّى إذا عمِل الثاني وجَبَ الضَّمانُ، وإلَّا فلا.

ووجهُ مَا رُوِيَ عِن أَبِي حَنِيفَةَ ﷺ: أَن الدَفْعَ مُطْلَقٌ لَه ؛ لأَنه قبلَ العملِ إِيداعٌ ، وبعدَه إِبْضاعٌ ، فيَمْلِكُ المضارِبُ كليهما جميعًا ، وإنما الممنوعُ إثباتُ الشركةِ ، وذلك يحْصُلُ بالرِّبْحِ ، فلا يَضْمَنُ مَا لَم يَرْبَحْ ، فصار كما لو خلَطَ المضارِبُ المالَ بغيرِه ، أَوْ شارَك به .

ثم إذا ثبَتَ وجوبُ الضمانِ _ على اختلافِهم في الضمانِ: أنه يَجِبُ بالدفعِ ، أَوْ بالتصرُّفِ ، أَوْ بحصولِ الرِّبْحِ _: قال [١٣٧/١٣ظ/د] القُدُورِيُّ ﴿ فَي ﴿ المختصر ﴾: ﴿ ضمِن المُضَارِبُ الأَوَّلُ ﴾ (١) ، ولم يَذْكُرِ الثاني .

ولكن المشهورَ مِن المذْهبِ: أن ربَّ المالِ بِالخيارِ: إنْ شاء ضَمَّنَ الأُوَّلَ ، وإنْ شاء ضَمَّن الأُوَّلَ ، وإنْ شاء ضَمَّن الثاني ، ذكر الخيارَ هكذا شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي» .

وهذا ظاهرٌ على مذهبِ أبي يوسفَ ومحمد هي؛ لأن الأول صار غاصبًا بالدفع، والثاني بالتصرُّفِ في مالِ الغيرِ كَالْمُودَعِ إذا أوْدَع.

فَأَمَّا عَلَىٰ أَصْلِ أَبِي حَنِيفَةَ ﴿ فَالضَمَانُ يَجِبُ عَلَى المُّودَعِ الأَوَّلِ ، ولا يجبُ عَلَى المُّودَعِ الأَوَّلِ ، ولا يجبُ على الثاني ؛ لأن الأَوَّلَ ضَمِن بَقَبْضِ الثاني ، فلا يجبُ بِالقَبْضِ الوَاحدِ الضَّمَانُ على اثنيْنِ ، بحيثُ يَضْمَنُ كلُّ وَاحدٍ منهما جميعَ المَقْبُوضِ ، فمِنْ أصحابِنا مَن قال:

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُوري» [ص/١١٣].

وَلِأَبِي حَنِيفَةَ أَنَّ الدَّفْعَ قَبْلَ الْعَمَلِ إِيدَاعٌ وَبَعْدَهُ إِبْضَاعٌ ، وَالْفِعْلَانِ يَمْلِكُهُمَا الْمُضَارِبُ فَلَا يَضْمَنُ الْمُضَارِبُ فَلَا يَضْمَنُ بِهِمَا ، إِلَّا أَنَّهُ إِذَا رَبِحَ فَقَدْ أَثْبَتَ لَهُ شَرِكَةً فِي الْمَالِ فَيَضْمَنُ الْمُضَارِبُ فَلَا يَضْمَنُ

يجبُ أَن تَكُونَ مسألةُ المُضَارَبةِ هكذا، وعلى هذا الوجهِ: حمَلَ القُدُورِيُّ المسألةَ في «المختصر»، وهذا معنى قولِ صاحبِ «الهداية».

وقيل: يَنْبَغِي أَلَّا يَضْمَنَ الثاني عندَ أبي حنيفة ﴿ أَنَيْ وَمِن أَصِحَابِنَا مَن فَرَّقَ بِينَ المُسَالَةِ الوَدِيعَةِ ؛ لأَن المُضَارِبَ بِخلافِ مسألةِ الوَدِيعَةِ ؛ لأَن المُضَارِبَ الثاني يَعْمَلُ في المالِ لمنفعةِ نفسِه ، وهو طلبُ الرِّبْحِ ، فجاز أَن يَضْمَنَ لذلك ، والمُودَعَ الثاني [٢/٢١/٤] لا يقْبِضُ لمنفعةِ نفسِه ، وإنما يقْبِضُ لمنفعةِ اللهُودَعَ الثاني المُودَعَ الثاني ، الأوّلِ ، فلَمْ (١٣//١٤/د/د] يَضْمَنِ الثاني ،

ثم إذا كان ربُّ المالِ بِالخِيارِ بينَ أَن يُضَمِّنَ أَيَّهما شَاء ، فإنْ ضَمَّن المُضَارِبَ المُضَارِبَ المُضَارَبة بينَ الأُوَّلِ والثاني ، وكان الرِّبْحُ على ما شرطاً ؛ لأنه لَمَّا ضَمِنَ ملكَ بِالضَّمانِ ، فصار كأن المُضَارِبَ دفَع مِلْكَ نفسِه ، وإنْ ضَمَّنَ الثاني: رجَعَ على الأُوَّلِ بِالضَّمانِ ؛ لأنه غرَّه بِالعَقْدِ ، فصار كمُودَعِ المُودَعِ .

وصَحَّتِ المُضَارَبةُ ؛ لأن حاصلَ الضَّمانِ على المُضَارِبِ الأوَّلِ ، فكأن ربَّ المالِ ضَمَّنَه ابتداءً ، وليس هذا كَالرَّهْنِ إذا غَصَب رَجُلٌ شيئًا ، فرهنه فهلَكَ في يدِ المُرْتَهِنِ ، فضمَّنه المالكُ ؛ رجَعَ على الرَّاهِنِ بِالضَّمانِ ، ولم يَصِحَّ الرَّهْنُ ؛ لأن تضمينَ المُرْتهنِ إبطالٌ لقَبْضِه حينَ استُحِقَ ، وصحَّةُ الرَّهْنِ تَتعَلَّقُ بِالقَبْضِ ، فإذا هلَك الرَّهْنُ ؛ لم يَصِحَّ الرَّهْنُ ببُطْلانِ قبضِه .

وأمَّا المُضَارَبةُ: فتضمينُ الثاني إبطالٌ للقَبْضِ بعْدَ وجودِه، وذلك لا يُبْطِلُ المُضَارَبةَ ، ألا تَرَىٰ أن المُضَارِبَ لو باع المالَ مِن ربِّ المالِ زال قَبْضُه، ولم تَبْطُلِ المُضَارَبةُ ، ولو ردَّ المُرْتهِنُ الرَّهْنَ على الرَّاهِنِ بطَلَ الرَّهْنُ.

كَمَا لَوْ خَلَطَهُ بِغَيْرِهِ، وَهَذَا إِذَا كَانَتِ الْمُضَارَبَةُ صَحِيحَةً، فَإِنْ كَانَتْ فَاسِدَةً: لَا يَضْمَنُهُ الْأَوَّلُ وَإِنْ عَمِلَ الثَّانِي؛ لِأَنَّهُ أَجِيرٌ فِيهِ، وَلَهُ أَجْرُ مِثْلِهِ فَلَا يَثْبُتُ الشَّرِكَةُ بِهِ.

وقال ابنُ سماعة عن محمد ﴿ يَطِيبِ الرِّبْحُ للأسفلِ ؛ لأنه يَرْجِعُ بما ضَمِنَ ، ولا يَطِيبُ [للأعلى] (١) على قياسِ قولِ أبي حنيفة ﴿ اللهُ اللهُ اللهُ على] (١) على قياسِ قولِ أبي حنيفة ﴿ اللهُ الله

وأمَّا المُضَارِبُ الثاني: فإنما استحَقَّ بدلًا عن عملِه، وذلك ليس بمحظورِ عليه، كذا ذكر القُدُورِيُّ في «شرح مختصر الكَرْخِيِّ» ﷺ (٣).

وقال في «شرح الكافي»: «ولو كان المُضَارِبُ الثاني لم يَعْمَلْ بالمالِ حتَى ضاع في يدِه؛ فلا ضَمانَ على واحدٍ مِن المضارِبيْنِ؛ لأن الضَّمانَ لا يَجِبُ بمجرَّدِ الدفع؛ إذْ هو حِفْظٌ وصِيَانةٌ، وله أنْ يَأْمُرَ غيرَه بالحِفظِ، وإنما يَجِبُ بالتصرُّفُ، وقد انعدَم التصرُّفُ ههنا، ولو استهلَك المُضَارِبُ الثاني المالَ؛ كان الضَّمانُ عليه خاصَّةً؛ لأنه غيرُ مستَنِدٍ إلى أمْره، فانقطعَتْ إضافتُه عنه».

قولُه: (وَهَذَا إِذَا كَانَتِ الْمُضَارَبَةُ صَحِيحَةً، فَإِنْ كَانَتْ فَاسِدَةً: لَا يَضْمَنُهُ الْأَوَّلُ وَإِنْ عَمِلَ الثَّانِي؛ لِأَنَّهُ أَجِيرٌ فِيهِ، وَلَهُ أَجْرٌ مِثْلِهِ)، أي: وجوبُ الضَّمانِ فيما إذا كانتِ المُضَارَبَةُ صحيحةً، وهذا على فصولٍ أربعةٍ:

أحدُها: أن تَكُونَ المضارَبتانِ جائِزَتانِ ، فيَجِبُ الضَّمانُ بتَصَرُّفِ الثاني كما بَتَنَا.

[٢٢١/٦] والثاني: أَن تَكُونَ الأُولئ فَاسِدَةً ، والثانيةُ جائزةً [١٣٨/١٣/و/د] ، فلا

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: النسخة الأم «د»، و «ن»، و «م»، و «تح»، و «غ».

⁽٢) وقع بالأصل: «حصر»، والمثبت من: النسخة الأم «د»، و«ن»، و«مّ»، و«تح»، و«غ».

⁽٣) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/١١٣].

جه غاية البيان <u>م</u>

ضَمانَ على واحدٍ مِن المضَارِبَيْنِ؛ لأن المُضَارِبَ الأوَّلَ أَجيرٌ في المالِ لا حقَّ له في الرِّبْحِ، فلا يَنْفُذُ شرْطُه فيه، فلا يَلْزَمُهُ الضَّمانُ؛ إذِ الضَّمانُ إمَّا يَلْزَمُ بإثباتِ الشَّرِكَةِ، ويَكُونُ لربِّ المالِ جميعُ الرِّبْحِ؛ لأنه رِبْحٌ في مُضَارَبَةٍ فَاسِدَةٍ، وللمضارِبِ الأوَّلِ أَجْرُ مِثْلِه؛ لأن عملَ الثاني وقع له، فكأنه عَمِلَ بنفسِه، وللثاني على الأوَّلِ مِثْلُ ما شرطَ له مِنَ الرِّبْح؛ لأنه عَمِلَ بمُضاربةٍ صحيحةٍ، فاستحَقَّ ما شُمِّيَ له.

والثالث: إذا كانت الأُولى جائزةً ، والثانيةُ فَاسِدَةً ، فلا ضَمانَ على واحدٍ مِن المضارِبَيْنِ ؛ لأن المُضَارِبَ الثاني لا يَسْتَحِقُّ شركةً في المالِ ، وإنما هو أجيرٌ مِثْلُه ، فكأنَّ المُضَارِبَ الأوَّلَ استأجَر مَن يَعْمَلُ في المالِ .

والرابعُ: إذا كانتِ الأُولَىٰ والثانيةُ فاسدتَيْنِ، فلا ضَمانَ علىٰ واحدٍ منهما ؛ لأن المُضَارِبَ الأوَّلَ أجيرٌ في المالِ، والثاني أجيرُ الأوَّلِ، فصار كمَنِ استأجَر رَجُلًا يَعْمَلُ في مالِه، فاستأجَر الأجيرُ رَجُلًا.

وهذه الفصولُ الأربعةُ جوابُها في «الأصل»(١).

وقد ذكر أبو الحسنِ الكَرْخِيُّ عن ابنِ سماعة عن أبي يوسفَ [٢٢/٢] هَ اللهُ الل

ووَجْهُ هذه الروايةِ: أن المُضَاربَ يَضْمَنُ بالدفعِ على إحدى الرواياتِ عن أبي يوسفَ، كما يَضْمَنُ المُودَعُ بالإيداعِ، وهذا مَوْجُودٌ في المُضَارَبةِ الصحيحةِ

⁽١) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٤/١٨٧/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

ثُمَّ ذَكَرَ فِي الْكِتَابِ يَضْمَنُ الْأَوَّلُ وَلَمْ يَذْكُرِ الثَّانِي، وَقِيلَ: يَنْبَغِي أَلَّا يَضْمَنَ النَّانِي عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةً، وَعِنْدَهُمَا يَضْمَنُ بِنَاءً عَلَىٰ اخْتِلَافِهِمْ فِي مُودِعِ يَضْمَنَ النَّانِي عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةً، وَعِنْدَهُمَا يَضْمَنُ الْأَوَّلَ، وَإِنْ شَاءَ ضَمِنَ النَّانِي الْمُودَعِ. وَقِيلَ: رَبُّ الْمَالِ بِالْخَيَارِ إِنْ شَاءَ ضَمِنَ الْأَوَّلَ، وَإِنْ شَاءَ ضَمِنَ الثَّانِي الْمُودَعِ. وَقِيلَ: وَهُوَ الْمَشْهُورُ، وَهَذَا عِنْدَهُمَا ظَاهِرٌ، وَكَذَا عِنْدَهُ، وَوَجْهُ الْفَرْقِ لَهُ بَيْنَ هَلِهِ وَبَيْنَ مُودِعِ الْمُودَعِ أَنَّ الْمُودَعِ الثَّانِي يَقْبِضُهُ لِمَنْفَعَةِ الْأَوَّلِ فَلَا يَكُونُ ضَامِنًا. هَذِهِ وَبَيْنَ مُودِعِ الْمُودَعِ أَنَّ الْمُودَعِ الثَّانِي يَقْبِضُهُ لِمَنْفَعَةِ الْأَوَّلِ فَلَا يَكُونُ ضَامِنًا.

🥞 غاية البيان 💝

والفَاسِدَةِ»(٢) . كذا ذكر القُدُورِيُّ في «شرح مختصر الكَرْخِيِّ».

قولُه: (ذَكَرَ فِي الْكِتَابِ)، أي: ذكر القُدُورِيُّ في «مختصره»(٣).

قولُه: (أَنَّ الْمُودَعَ يَقْبِضُهُ لِمَنْفَعَةِ الْأَوَّلِ)، أي: المُودَعُ الثاني يَقْبِضُ المالَ لمنفعةِ المُودَعِ الأُوَّلِ، فلا يَكُونُ الثاني ضامنًا، والمُضَارِبُ الثاني يَعْمَلُ في المالِ لمنفعةِ نفسِه بغيرِ إذْنِ ربِّ المالِ فضمِنَ، فظهَر الفرقُ بينَ المُودَعِ الثاني، والمُضَارِبِ الثاني، والمُضَارِبِ الثاني،

قولُه: (لَا عَلَىٰ الْوَجْهِ الَّذِي رَضِيَ بِهِ)، أي: رَضِيَ به ربُّ المالِ، فإنه لم يَرْضَ بدَفْعِ المُضَارِبِ المالَ إلىٰ غيرِه مُضَارَبَةً .

⁽١) زاد بعده فِي (ط): «بين الْأُوَّل وَبَيْنَ الثاني وَكَانَ الربح بَيْنَهُمَا عَلَىٰ مَا شرطا».

⁽٢) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/١١٣].

⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُورِيّ» [ص/١١٣].

رَجَعَ عَلَىٰ الْأَوَّلِ بِالْعَقْدِ؛ لِأَنَّهُ عَامِلٌ لَهُ كَمَا فِي الْمُودَعِ، ولِأَنَّهُ مَغْرُورٌ مِنْ جِهِيهِ [٨٩/و] فِي ضِمْنِ الْعَقْدِ.

وَتَصِحُّ الْمُضَارَبَةُ وَالرِّبْحُ بَيْنَهُمَا عَلَىٰ مَا شَرَطًا؛ لِأَنَّ قَرَارَ الضَّمَانِ عَلَىٰ

قولُه: (رَجَعَ عَلَىٰ الْأَوَّلِ بِالعُهْدَةِ^(۱))، أي: رجَعَ المُضَارِبُ [۱۲۹/۱۳/د/د] الثاني على المُوَّلِ على اللَّوَّلِ على الأَوَّلِ على الأَوَّلِ بما ضَمِنَ، وفي بعضِ النَّسَخِ: «رجَعَ على الأَوَّلِ بِالعَقْدِ» ((٢) ، أي: بسببِ العَقْدِ يَرْجعُ على الأَوَّلِ بالعُهدةِ .

قولُه: (لِأَنَّهُ عَامِلٌ لَهُ)، أي: لأن المُضَارِبَ الثانيَ عاملٌ لأجْلِ المُضَارِبِ الثَّانِيَ قَبْلَ هذا عاملًا الأُوَّلِ، لا يُقالُ: هذا يُرَى تناقُضًا؛ لأنه جعلَ المُضَارِبَ الثانيَ قَبْلَ هذا عاملًا لنفسِه، وجعلَه هنا عاملًا لغيرِه؛ لأنه عاملٌ لنفسِه بسببِ شركتِه في الرِّبْحِ، وعامِلٌ لغيرِه بسببِ أنه مُودَعُ المُودَعِ في الابتداءِ، وعمَلُ المُودَعِ – وهو الحِفْظُ – للمُودِعِ، لغيرِه بسببِ أنه مُودَعُ المُودَعِ في الابتداءِ، وعمَلُ المُودَعِ – وهو الحِفْظُ – للمُودِعِ، ومعَ اختلافِ الجهةِ لا يَتَحَقَّقُ التناقُضُ؛ لأنَّ اتِّحادَ الجِهةِ شرْطُ التناقُضِ.

قولُه: (كَمَا فِي الْمُودَعِ)، يَعني: أن مودَعَ (٣) الغَاصِبِ إذا ضَمِنَ يَرْجِعُ على الغَاصِبِ بما ضَمِنَ. الغَاصِبِ بما ضَمِنَ.

قولُه: (وَلِأَنَّهُ مَغْدُورٌ مِنْ جِهَتِهِ)، بالدالِ مِن الغَدْرِ، كذا السَّماعُ. قولُه: (وَتَصِحُّ الْمُضَارَبَةُ)، أي: الثانيةُ.

⁽١) هذا اللفظ هو المُثبت في نسخة القَسْطمونويِّ مِن «الهداية» [٢/ق٩٦/أ/ مخطوط مكتبة ولي الدَّيْن أفندي ــ تركيا]، وأشار إليه المؤلفُ في نُسْخته، والشَّهْرَكَنْديُّ في نُسْخته.

 ⁽۲) هذا لفظ المطبوع من «الهداية» للمَرْغِيناني [۲،٥/٣]. وهو المثبّت في النسخة التي بخط المؤلف مِن «الهداية» [۲/ق۸۹/ب/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي ـ تركيا]، وكذا في نسخة الأرْزَكانِيًّ مِن «الهداية» [۲/ق۹۷/أ/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي ـ تركيا]، وفي نسخة الشَّهْرَكَنْديّ (المقروءة على أكمل الدَّيْن البابرتِيِّ) من «الهداية» [ق/۲۱۷/أ/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي ـ تركيا]. وفي نسخة القاسمِيّ مِن «الهداية» [ق/۲۱۷/أ/ مخطوط مكتبة كوبريلي فاضل أحمد باشا ـ تركيا]، وفي نسخة التايسُوني من «الهداية» [ق/۲۱۶/أ/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي ـ تركيا]. تركيا]، وفي نسخة التايسُوني من «الهداية» [ق/۲۱۵/أ/ مخطوط مكتبة فيض الله أفندي ـ تركيا].
 (۳) وقع بالأصل: «يودع»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

الْأَوَّلِ، فَكَأَنَّهُ ضَمِنَهُ ابْتِدَاءً، وَيَطِيبُ الرِّبْحُ لِلثَّانِي وَلَا يَطِيبُ لِلْأَعْلَىٰ؛ لِأَنَّ الْأَسْفَلَ يَسْتَحِقُّهُ بِعَمَلِهِ، وَلَا خَبَثَ فِي الْعَمَلِ، وَالْأَعْلَىٰ يَسْتَحِقُّهُ بِمِلْكِهِ الْمُسْتَنَدِ بِأَدَاءِ الضَّمَانِ، وَلَا يَعْرَىٰ عَنْ نَوْع خَبَثٍ.

قَالَ: فَإِنْ دَفَعَ رَبُّ الْمَالِ مُضَارَبَةً بِالنَّصْفِ، وَأَذِنَ لَهُ أَنْ يَدْفَعَهُ إِلَىٰ غَيْرِهِ، فَلَا غَالَ لَهُ أَنْ يَدْفَعَهُ إِلَىٰ غَيْرِهِ، فَلَا غَالَ لَهُ عَلَىٰ أَنَّ فَكُو بَالثَّلُثِ، وَقَدْ تَصَرَّفَ الثَّانِي وَرَبِحَ، فَإِنْ كَانَ رَبُّ الْمَالِ قَالَ لَهُ: عَلَىٰ أَنَّ مَا رَزَقَ اللهُ تَعَالَىٰ فَهُو بَيْنَنَا نِصْفَانِ، فَلِرَبِ الْمَالِ: النَّصْفُ، وَلِلْمُضَارِبِ الثَّانِي: مَا رَزَقَ اللهُ تَعَالَىٰ فَهُو بَيْنَنَا نِصْفَانِ، فَلِرَبِ الْمَالِ: النَّصْفُ، وَلِلْمُضَارِبِ الثَّانِي الثَّانِي الثَّانِي مُضَارَبَةً قَدْ صَحَّ الثَّلُثُ، وَلِلْمُضَارِبِ الْأَوَّلِ: السُّدُسُ؛ لِأَنَّ الدَّفْعَ إِلَىٰ الثَّانِي مُضَارَبَةً قَدْ صَحَّ

قولُه: (وَيَطِيبُ الرِّبْحُ لِلثَّانِي، وَلَا يَطِيبُ لِلْأَعْلَىٰ)، أراد بالأعلى: المُضَارِبَ الأولَ، وقد مَرَّ البيانُ.

قولُه: (وَلَا يَعْرَىٰ عَنْ نَوْعِ خُبْثٍ)؛ لأن المُضَارِبَ الأوَّلَ يسْتَحِقُّ الرِّبْحَ باعتبارِ أنه يَمْلِكُ رأسَ المالِ عندَ أداءِ الضَّمانِ بسبيلِ الاستنادِ، والثابتُ بالاستنادِ ثابتٌ مِن وَجْهٍ دونَ وَجْهٍ، فلا يَثْبُتُ المِلْكُ مِن كلِّ وَجْهٍ، فيَتَمَكَّنُ الخُبْثُ في الرِّبْحِ ولا يَطِيبُ.

[١٣٩/١٣] قولُه: (قَالَ: فَإِنْ دَفَعَ رَبُّ الْمَالِ مُضَارَبَةً بِالنِّصْفِ، وَأَذِنَ لَهُ أَنْ يَدْفَعَهُ إِلَىٰ غَيْرِهِ، فَدَفَعَهُ بِالثُّلُثِ، وَقَدْ تَصَرَّفَ الثَّانِي وَرَبِحَ، فَإِنْ كَانَ رَبُّ الْمَالِ قَالَ يَدْفَعَهُ إِلَىٰ غَيْرِهِ، فَدَفَعَهُ بِالثُّلُثِ، وَقَدْ تَصَرَّفَ الثَّانِي وَرَبِحَ، فَإِنْ كَانَ رَبُّ الْمَالِ قَالَ لَهُ: عَلَىٰ أَنَّ مَا رَزَقَ اللهُ تَعَالَىٰ فَهُوَ بَيْنَنَا نِصْفَانِ، فَلِرَبِ الْمَالِ: النِّصْفُ، وَلِلْمُضَارِبِ لَهُ: عَلَىٰ أَنَّ مَا رَزَقَ اللهُ تَعَالَىٰ فَهُو بَيْنَنَا نِصْفَانِ، فَلِرَبِ الْمَالِ: النَّصْفُ، وَلِلْمُضَارِبِ الْأَوَّلِ: السَّدُسُ)، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره» (١٠). الثَّانِي: الثَّلُثُ، وَلِلْمُضَارِبِ الْأَوَّلِ: السَّدُسُ)، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره» (١٠).

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ فِي «شرح الكافي»: «وإذا دفَعَ الرَّجُلُ إلى رَجُلِ أَلفَ درهم مُضَارَبَةً على أن ما رَزَق اللهُ تَعالى مِن شيءٍ ؛ فهو بينَهما نصفانِ ، أوْ قال: ما كان في ذلك مِن رِبْحٍ ، أوْ ما كان مِن ذلك مِن رِزْقٍ ، أوْ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيّ» [ص/١١٤].

لِوُجُودِ الْأَمْرِ بِهِ مِنْ جِهَةِ الْمَالِكِ، وَرَبُّ الْمَالِ شَرَطَ لنَفْسِهِ يَصْفَ جَمِيعِ مَا رَزَقَ اللهُ تَعَالَى، فَلَمْ يَبْقَ لِلْأَوَّلِ إِلَّا النَّصْفَ، فَيَنْصَرِفُ تَصَرُّفَهُ إِلَىٰ نَصِيبِهِ، وَقَدْ جَعَلَ اللهُ تَعَالَى، فَلَمْ يَبْقَ لِلْأُوَّلِ إِلَّا النَّصْفَ، فَيَنْصَرِفُ تَصَرُّفَهُ إِلَىٰ نَصِيبِهِ، وَقَدْ جَعَلَ

قال: خُذْ هذا المالَ مُضَارَبةً بالنصفِ،

أَوْ قَالَ: عَلَىٰ أَنْ مَا كَانَ فِي هَذَا الْمَالِ مِنْ فَضْلٍ؛ فَهُو بِينَنَا نَصْفَانِ، وقال له: اعمل فيه برأيك، فَدَفَعَه المُضَارِبُ إلى آخرَ مُضَارَبةً بالثلثِ، فَعَمِل به ورَبِح، فللمُضارِبِ الأوَّلِ: سُدسُه، ولربِّ المالِ نصْفُه؛ فللمُضارِبِ الأوَّلِ: سُدسُه، ولربِّ المالِ نصْفُه؛ لأنه شَرَط للمُضَارِبِ الثاني ثُلثَ الرِّبْحِ، فَمَلَك ذلك مِن نصيبِه خاصَّةً (٢/٢٢٤٤) لأنه شَرَط للمُضَارِبِ الثاني ثُلثَ الرِّبْحِ، فَمَلَك ذلك مِن نصيبِه خاصَّةً (٢/٢٢٤٤) دونَ نصيبِ ربِّ المالِ.

ولو دفَع المُضَارِبُ الأوَّلُ إلىٰ الثاني مُضَارَبةً [٢٢٢٢٤-م] بالنصفِ، فعَمِل به فرَبح، فنصفُ الرِّبْحِ للمُضَارِبِ الثاني، ونصْفُه لربِّ المالِ، ولا شيءَ للمُضَارِبِ الأوَّلِ؛ لأنه جعلَ مالَه لغيرِه، فلا يَبْقَىٰ له شيءٌ.

ولو شرَطَ المُضَارِبُ الأوَّلُ للثاني ثُلُثي الرِّبْحِ؛ كان [١٤٠/١٥/د/د] له أَنْ يَأْخُذَ نصفَ الرِّبْحِ، ويَرْجِعَ بسُدسِه عليه في مالِه خاصَّةً؛ لأنه شرَطَ له ذلك مِن الرِّبْحِ، وقد عجز عن التَّسْلِيمِ وله مِثْلٌ، فيُصارُ إلى مِثْلِه، كما لو استأجَره (١) بدراهمَ فاسْتُحِقَّتْ، ولا يَصِيرُ المُضَارِبُ الأوَّلُ مخالِفًا بهذا الشَّرْطِ؛ لأنه صحَّ مُوجبًا للزِّيَادَةِ مِن مالِه خاصَّةً». كذا في «شرح الكافي».

والحاصلُ: أن هذا على ثلاثةِ أَوْجُهِ:

أحدُها: أن يَشْتَرِطَ المُضَارِبُ الأوَّلُ للثاني أقلَّ مما شُرِطَ له كالثلثِ؛ لأنه عَقَد على بعضِ ما يَسْتَحِقُه، فجاز، وَيَطِيبُ ذلك له؛ لأن عمَل الثاني وقَع للأوَّلِ، فكأنه عَمِلَ بنفسِه، كمَنِ استُؤْجِر على خِيَاطَةِ ثوبٍ بدرهمٍ، فاستأجَر مَن يَخِيطُهُ

⁽١) وقع بالأصل: «استأجر». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

مِنْ ذَلِكَ بِقَدْرِ ثُلُثِ الْجَمِيعِ لِلثَّانِي فَيَكُونُ لَهُ ، فَلَمْ يَبْقَ إِلَّا السُّدُسَ ، وَيَطِيبُ لَهُمَا ذَلِكَ ؛ لِأَنَّ فِعْلَ الشَّانِي وَاقِعٌ لِلْأَوَّلِ ؛ كَمَنِ اسْتُؤْجِرَ عَلَىٰ خِيَاطَةِ ثَوْبٍ بِدِرْهَمٍ فَاسْتَأْجَرَ عَلَىٰ خِيَاطَةِ ثَوْبٍ بِدِرْهَمٍ فَاسْتَأْجَرَ عَيْرَهُ عَلَيْهِ بِنِصْفِ دِرْهَم .

وَإِنْ كَانَ قَالَ لَهُ: عَلَىٰ أَنَّ مَا رَزَقَكَ اللهُ فَهُوَ بَيْنَنَا نِصْفَانِ ، فَلِلْمُضَارِبِ الثَّانِي: الثَّلْثُ ، وَالبَاقِي بَيْنَ الْمُضَارِبِ الْأَوَّلِ وَرَبِّ الْمَالِ نِصْفَانِ ؛ لِأَنَّهُ فَوَّضَ الثَّانِي: الثَّلْثُ ، وَالبَاقِي بَيْنَ الْمُضَارِبِ الْأَوَّلِ وَرَبِّ الْمَالِ نِصْفَانِ ؛ لِأَنَّهُ فَوَّضَ التَّانِي: الثَّالِي اللهُ فَا اللهُ فَا اللهُ فَا اللهُ اللهُو

بنِصْفٍ، طاب له الفضلُ؛ لأن عمَلَ أَجِيرِه وقَع له، فكأنه عَمِلَ بنفسِه.

والثاني: أَنْ يَشْرِطَ الأُوَّلُ للثاني مِثْلَ ما شُرِطَ له كالنصفِ، فَيَجُوزُ ذلك؛ لأنه عَقَد على جميعِ حقِّه، فكان الرِّبْحُ بينَ ربِّ المالِ والثاني نصفْينِ، ولا شيءَ للأوَّلِ؛ لأنه لَمْ يَبْقَ له شيءٌ، كَمَنِ استُؤْجِرَ على خِيَاطَةِ ثوبٍ بدرهمٍ، فاستأجَر مَن يَخِيطُه بدرهم.

والثالث: أنْ يَشْرِطَ الأوَّلُ للثاني أكثرَ مما شُرِطَ له، كثُلُثي الرِّبْح، ويَجُوزُ ولك بينهما، والرِّبْحُ بينَ ربِّ المالِ والثاني نصْفَيْنِ، ويغْرَمُ الأوَّلُ للثاني السدس، وذلك بينهما، والرِّبْحُ بينَ ربِّ المالِ والثاني نصْفِ الرِّبْح، فلَمْ يَصِحَّ شُرْطُ الزِّيَادَةِ وذلك لأن ربَّ المالِ لم يَرْضَ لنفسِه بأقلَّ مِن نِصْفِ الرِّبْح، فلَمْ يَصِحَّ شُرْطُ الزِّيَادَةِ في حقِّه، فيعْرَمُ الأوَّلُ للثاني؛ ذلك لأنه غرَّه بالتسمية [١٥/١٥/١٥]، والغرورُ في العُقُودِ يتعَلَّقُ به الضَّمانُ، ولأنه عَقَدٌ على مِلْكِ غيرِه، فدخَل في العَقْدِ وحرَج؛ لعدَم الإِجَازَةِ، فلزِمَهُ مِثْلُه، كَمَنِ اشْتَرَى بمالِ غيرِه،

ونظيرُ هذا من الإِجَارَةِ: أَنْ يَسْتَأْجِرَ إِنسانًا على خِيَاطَةِ ثوبٍ بدرهمٍ ، فاستأجَرَ مَن يَخِيطُه بدرهم ونِصْفٍ أنه يَضْمَنُ زيادة الأُجرةِ .

قُولُه: (وَيَطِيبُ لَهُمَا ذَلِكَ)، أي: يَطِيبُ الرِّبْحُ للمُضَارِبِ الأوَّلِ والثاني.

قُولُه: (وَإِنْ كَانَ قَالَ لَهُ: عَلَىٰ أَنَّ مَا رَزَقَكَ اللهُ فَهُوَ بَيْنَنَا نِصْفَانِ ، فَلِلْمُضَارِبِ الثَّانِي: الثَّلُثُ ، وَالبَاقِي بَيْنَ الْمُضَارِبِ الْأَوَّلِ وَرَبِّ الْمَالِ نِصْفَانِ) ، وهذا لفْظُ إِلَيْهِ التَّصَرُّفَ وَجَعَلَ لنَفْسِهِ نِصْفَ مَا رُزِقَ الْأَوَّلُ، وَقَدْ رُزِقَ الْأَوَّلُ الثَّلُثَيْنِ، فَيَكُونُ بَيَنْهُمَا، بِخِلَافِ الْأَوَّلِ؛ لِأَنَّهُ جَعَلَ لنَفْسِهِ نِصْفَ جَمِيعِ الرِّبْحِ فَافْتَرَقَا.

وَلَوْ كَانَ قَالَ لَهُ: فَمَا رَبِحْتَ مِنْ شَيْءٍ ؛ فَبَيْنِي وَبَيْنَكَ نِصْفَانِ ، وَقَدْ دَفَعَ إِلَى غَيْرِهِ بِالنَّصْفِ ، فَلِلثَّانِي النَّصْفُ ، وَالْبَاقِي بَيْنَ الْأَوَّلِ وَرَبِّ الْمَالِ ؛

القُدُورِيِّ في «مختصره»(۱)؛ وذلك لأن ربَّ المالِ فَوَّضَ الرأيَ إلى المُضَارِبِ الأُوَّلِ، وجعلَ لنفسِه نِصْفَ ما رزَقَه اللهُ للمُضَارِبِ، وما رزَقَهُ اللهُ [له](۱) هو الثلثانِ، فيَكُونُ الثلثانِ بينَ ربِّ المالِ والأوَّلِ نصْفَيْنِ، بخلافِ الفصلِ الأوَّلِ الثلثانِ، فيَكُونُ الثلثانِ بينَ ربِّ المالِ والأوَّلِ نصْفَيْنِ، بخلافِ الفصلِ الأوَّلِ الثلثانِ، فيكُونُ الثلثانِ بينَ ربِّ المالِ شرَطَ لنفسِه نِصْفَ جميعِ الرِّبْحِ، ونِصْفَ جميعِ ما رزَق اللهُ مطلقًا مِن غيرِ إضافةٍ إلى المُضَارِبِ، وذلك يَنْصَرِفُ إلى كُلِّ الرِّبْحِ.

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ فِي «شرح الكافي»: «ولو دفعَ المالَ مُضَارَبةً إلى رَجُلٍ وقال له: على أنَّ ما رَبِحْتَ في هذا المالِ مِن شيءٍ، أو على أنَّ ما رزقك [١٤١/١٣/د/د] اللهُ تَعالى، أوْ ما على أنَّ ما صار لك فيه مِن رِبْحٍ، أوْ على أن ما رزقك [١٤١/١٣/د/د] اللهُ تَعالى، أوْ ما كسبْتَ فيه مِن كَسْبٍ، أوْ ما رُزِقْتَ فيه مِن شيءٍ؛ فهو بينَنا نصفانٌ.

وقال له: اعمل فيه برأيك، فدفّعه المُضَارِبُ إلى آخرَ مُضَارَبةً بالنصف، فعَمِل فيه فرَبحَ؛ فالنّصْفُ للثاني، والنّصْفُ بينَ الأوَّلِ وبينَ ربِّ المالِ نِصْفَيْنِ؛ لأنه أضافَه إلى الحاصلِ له، والحاصلُ له نِصْفُ الرِّبْحِ، ولو كان المُضَارِبُ الأوَّلُ شرَطَ للثاني ثُلُثَي الرِّبْحِ؛ فالثلثُ بينَه وبينَ ربِّ المالِ؛ لِمَا بَيَّنَا أنه الحاصلُ له».

قولُه: (وَلَوْ كَانَ قَالَ [١٤٣٣/٢] لَهُ: فَمَا رَبِحْتَ مِنْ شَيْءٍ؛ فَبَيْنِي وَبَيْنَكَ نِصْفَانِ، وَقَدْ دَفَعَ إِلَىٰ غَيْرِهِ بِالنِّصْفِ، فَلِلثَّانِي النِّصْفُ، وَالْبَاقِي بَيْنَ الْأَوَّلِ وَرَبِّ الْمَالِ)،

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيُّ» [ص/١١٤].

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: (ان) ، و(ام) ، و(اتح) ، و(غ) .

لِأَنَّ الْأَوَّلَ شَرَطَ لِلثَّانِي نِصْفَ الرِّبْحِ، وَذَلِكَ مُفَوَّضٌ إِلَيْهِ مِنْ جِهَةِ رَبِّ الْمَالِ فَيَسْتَحِقُّهُ. وَقَدْ جَعَلَ رَبُّ الْمَالِ لِنَفْسِهِ نِصْفَ مَا رَبِحَ الْأَوَّلُ، وَلَمْ يَرْبَحْ إِلَّا النِّصْفَ فَيَكُونُ بَيْنَهُمَا.

وَلَوْ كَانَ قَالَ لَهُ: عَلَىٰ أَنَّ مَا رَزَقَ اللهُ تَعَالَىٰ فَلِي نِصْفُهُ، أَوْ قَالَ: فما كان مِنْ فَضْلِ ؛ فَبَيْنِي وَبَيْنَكَ نِصْفَانِ ، وَقَدْ دَفَعَ إِلَىٰ آخَرَ مُضَارَبَةً بِالنَّصْف ؛ فَلِرَبّ الْمَالِ النَّصْفُ ، وَلا شَيْءَ لِلْمُضَارِبِ الْأَوَّلِ ؛ الْمَالِ النَّصْفُ ، وَلا شَيْءَ لِلْمُضَارِبِ الْأَوَّلِ ؛ النَّصْفُ ، وَلا شَيْءَ لِلْمُضَارِبِ الْأَوَّلِ ؛ النَّصْفُ ، وَلا شَيْءَ لِلْمُضَارِبِ الْأَوَّلِ ؛ النَّصْفُ ، وَلا شَيْءَ لِلْمُضَارِبِ الْأَوَّلِ النَّصْفُ اللهَ عَلَى لِنَصْرِفُ شَرْطُ الْأَوَّلِ النَّصْفُ لِلثَّانِي بِالشَّرْطِ ، وَيَخْرُجُ الْأَوَّلُ بِغَيْرِ شَيْء ، لِلثَّانِي بِالشَّرْطِ ، وَيَخْرُجُ الْأَوَّلُ بِغَيْرِ شَيْء ، لِلثَّانِي بِالشَّرْطِ ، وَيَخْرُجُ الْأَوَّلُ بِغَيْرِ شَيْء ، كَمَنْ اسْتُؤْجِرَ لِيَخِيطَ ثَوْبًا بِدِرْهَم فَاسْتَأْجَرَ غَيْرَهُ لِيَخِيطَهُ بِمِثْلِهِ .

وَإِنْ شَرَطَ لِلْمُضَارِبِ الثَّانِي ثُلُثَي الرِّبْح؛ فَلِرَبِّ الْمَالِ: النَّصْفُ، وَلِلْمُضَارِبِ الثَّانِي النَّصْفُ، وَيَضْمَنُ الْمُضَارِبُ الْأَوَّلُ لِلثَّانِي سُدُسَ

وهذه مِن مسائلِ «الجامع الصغير»(١) وقد مَرَّ بيانُها آنفًا.

قولُه: (وَلَوْ كَانَ قَالَ لَهُ: عَلَىٰ أَنَّ مَا رَزَقَ اللهُ تَعَالَىٰ ؛ فَلِي نِصْفُهُ ، أَوْ قَالَ: فَمَا كَانَ مِنْ فَضْلٍ ؛ فَبَيْنِي وَبَيْنَكَ نِصْفَانِ ، وَقَدْ دَفَعَ إِلَىٰ آخَرَ مُضَارَبَةً بِالنَّصْفِ ؛ فَلِرَبِّ الْمَالِ: النِّصْفُ ، وَلَا شَيْءَ لِلْمُضَارِبِ الْأَوَّلِ) ، وهذه الْمَالِ: النِّصْفُ ، وَلِلْ شَيْءَ لِلْمُضَارِبِ الْأَوَّلِ) ، وهذه مذكورةٌ في «الجامع الصغير» (٢) ، و «المختصر» (٣) جميعًا ، وذلك لأن الأوَّل جعلَ للثاني جميعً حقّه ، فلَمْ يَبْقَ للأوَّلِ شيءٌ ، وقد مَرَّ البيانُ آنفًا .

قولُه: (وَإِنْ شَرَطَ لِلْمُضَارِبِ الثَّانِي ثُلُثَيِ الرِّبْح؛ فَلِرَبِّ الْمَالِ: النَّصْفُ، وَلِلْمُضَارِبِ الثَّانِي: النَّصْفُ [١٤١/١٣]، وَيَضْمَنُ الْمُضَارِبُ الْأَوَّلُ لِلتَّانِي سُدُسَ

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٥٤].

⁽٢) ينظر: المصدر السابق،

⁽٣) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/١١٤].

الرِّبْحِ فِي مَالِهِ ؛ لِأَنَّهُ شَرْطٌ لِلنَّانِي شَيْنًا هُوَ مُسْتَحَقِّ لِرَبِّ الْمَالِ ، فَلَمْ يَنْفُذْ فِي حَقِّهِ لِمَا فِيهِ مِنَ الْإِبْطَالِ ، لَكِنِ التَّسْمِيَةُ فِي نَفْسِهَا صَحِيحَةٌ لِكَوْنِ الْمُسَمَّىٰ مَعْلُومًا فِي عَقْدٍ يَمْلِكُهُ ، وَقَدْ ضَمِنَ لَهُ السَّلَامَةُ فَيَلْزَمُهُ الْوَفَاءُ بِهِ ، وَلِأَنَّهُ غَرَّهُ فِي مَعْلُومًا فِي عَقْدٍ يَمْلِكُهُ ، وَقَدْ ضَمِنَ لَهُ السَّلَامَةُ فَيَلْزَمُهُ الْوَفَاءُ بِهِ ، وَلِأَنَّهُ غَرَّهُ فِي ضَعْنِ الْعَقْدِ ، وَهُو نَظِيرُ مَنِ أُسْتُؤْجِرَ ضِمْنِ الْعَقْدِ ، وَهُو نَظِيرُ مَنِ أُسْتُؤْجِرَ لِخِيَاطَةِ ثَوْبٍ بِدِرْهَم فَدَفَعَهُ إِلَىٰ مِنْ يَخِيطُهُ بِدِرْهَم وَنِصْفٍ .

الرِّبْحِ فِي مَالِهِ)، هذا لفْظ القُدُّورِيُّ في «مختصره»(١).

وذلك لأن التَّسْمِيَةَ وقعَتْ صحيحةً ؛ لكونِها معلومةً في عَقْدٍ يَمْلِكُه إلا أن الزِّيَادَةَ لَمْ تَنْفُذْ في حقِّ ربِّ المالِ لعدمِ رضاه ؛ لأنه لَمْ يَرْضَ بأقلَّ مِن نِصْفِ الرِّبْحِ فَغَرِمَها الأَوَّلُ للثاني ؛ لأنه غرَّه في ضِمْنِ العَقْدِ ، وقد مَرَّ بيانُه قبلَ هذا .

قولُه: (غَرَّهُ فِي ضِمْنِ الْعَقْدِ، وَهُوَ سَبَبُ الرَّجُوعِ)، أي: الغرورُ في ضِمْنِ العَقْدِ سببُ الرَّجُوعِ)، أي: الغرورُ في ضِمْنِ العَقْدِ لا العَقْدِ سببُ الرُّجُوعِ، وإنما قَيَّدَ بِضِمْنِ العَقْدِ؛ لأنه إذا لم يَكُنْ في ضِمْنِ العَقْدِ لا يَجِبُ الضَّمَانُ، كما إذا قال لآخرَ: هذا الطريقُ آمِنٌ فاسْلُكُهَا، فسَلَكها فقُطِعَ عليه الطريقُ؛ لا يَجِبُ الضَّمانُ.

[واللهُ أعلمُ]^(۲)

⁽١) ينظر: المصدر السابق،

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «م».

فَصْلُ

وَإِذَا اشْتَرَطَ الْمُضَارِبُ لِرَبِّ الْمَالِ ثُلُثَ الرِّبْحِ ، وَلِعَبْدِ رَبِّ الْمَالِ ثُلُثَ الرِّبْحِ ، وَلِعَبْدِ رَبِّ الْمَالِ ثُلُثَ الرِّبْحِ ، فَهُوَ جَائِزٌ ؛ لِأَنَّ لِلْعَبْدِ يَدًا الرِّبْحِ ، فَهُوَ جَائِزٌ ؛ لِأَنَّ لِلْعَبْدِ يَدًا مُعْتَبَرَةً خُصُوصًا إِذَا كَانَ مَأْذُونًا لَهُ ، وَاشْتِرَاطُ الْعَمَلِ إِذْنٌ لَهُ ، وَلِهَذَا لَا يَكُونُ مُعْتَبَرَةً خُصُوصًا إِذَا كَانَ مَأْذُونًا لَهُ ، وَاشْتِرَاطُ الْعَمَلِ إِذْنٌ لَهُ ، وَلِهَذَا لَا يَكُونُ

فَصَ الْ

قولُه: (وَإِذَا اشْتَرَطَ الْمُضَارِبُ لِرَبِّ الْمَالِ ثُلُثَ الرِّبْحِ، وَلِعَبْدِ رَبِّ الْمَالِ ثُلُثَ الرِّبْحِ، عَلَىٰ أَنْ يَعْمَلَ مَعَهُ، وَلِنَفْسِهِ ثُلُثَ الرِّبْحِ؛ فَهُوَ جَائِزٌ)، وهذه مِن مسائلِ «الجامع الصغير»(١).

[٢٠٢٣/١] وذلك لأن اشتراط العمل عليه لا يَمْنَعُ التخْلية التي هي شرْطُ صحَّةِ المُضَارَبةِ ؛ لأن للعبدِ يدًا مُعْتَبَرَةً ، ولهذا لم يَكُنْ لِلْمَوْلَى اسْتِرْ دَادُ وَدِيعَةِ العبدِ مِن يدُ المُوْدَعِ ، وإذا جازَتِ المُضَارَبةُ ؛ كان نصيبُ العبدِ مِن الرِّبْحِ لِلْمَوْلَى إنْ لم يَكُنْ عليه دَيْنٌ ، وإذا عليه دَيْنٌ ؛ فغُرماؤُه أحقُّ بذلك كسائرِ أكسابِه [٢٠/١٢/١٠] ، بخلافِ شَرْطِ العملِ على ربِّ المالِ ، فإنه يَمْنَعُ التخْليةَ ، فلا تَصِحُّ المُضَارَبةُ .

وجملة القولِ هنا: ما قال القُدُورِيُّ في «شرح مختصر الكَرْخِيِّ»: «إذا دفَع الرَّجُلُ إلى رَجُلِ ألفَ درهم مُضَارَبةً ، على أن ما رَزَق اللهُ تَعَالَىٰ مِن ذلك فللمُضارِبِ ثُلثُه ، ولعبدِ المُضَارِبِ ثُلثُه ، ولربِّ المالِ ثُلثُه ، فهذا جائزٌ ، فما رَبح: فالثُلثانِ للمُضَارِبِ ، والثلثُ لربِّ المالِ ، وذلك لأن عبد المُضَارِبِ إذا لم يَكُنْ عليه دَيْنٌ ؛ فالمشروطُ له مَشْرُوطٌ للمُضَارِبِ ؛ لأنه هو الذي يَمْلِكُه ، فكأنه شرَطَ للمُضَارِبِ ؛ المُضَارِبِ ، والثلثُ المُضَارِبِ ، والثلثُ المُضَارِبِ ، والثلثُ المُضَارِبِ ، لأنه هو الذي يَمْلِكُه ، فكأنه شرَطَ للمُضَارِبِ ، الثُلثَيْن » .

قال: «وكذلك لو شرَطَ للمُضَارِبِ الثلُثَ ، ولربِّ المالِ الثلثَ ، ولعبْدِ ربِّ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/٤٢٨].

لِلْمَوْلَىٰ أَخْذُ مَا أَوْدَعَهُ الْعَبْدُ وَإِنْ كَانَ مَحْجُورًا عَلَيْهِ ،

وأمَّا إذا شُرِطَ الثلثُ لابنِ المُضَارِبِ، أَوْ لزوْجتِه؛ فالمضاربةُ جائزةٌ، وما شُرِطَ لابنِ المُضَارِبِ؛ فهو لربِّ المالِ؛ لأن ابنَ المُضَارِبِ لا يَجُوزُ أَنْ يَسْتَحقَّ مِن غيرِ مالٍ ولا عمَلٍ، فصار المَشْرُوطُ له مَسْكوتًا عنه، وما سُكِتَ عنه مِن الرِّبْحِ فهو لربِّ المالِ.

وأمّّا إذا [١٤٢/١٣] شُرِطَ ثُلثُ الرِّبْحِ لعبْدِ رَبِّ المالِ وعليه دَيْنٌ، فلا يَخْلُو: إمّّا أَنْ يُشْرَطَ عملُه، أَوْ لا يُشْرَطَ ، فإنْ شُرِطَ عملُه؛ فهو عندَ أبي حنيفة عليه: كالأجنبيّّ؛ لأن الْمَوْلَىٰ لا يَمْلِكُ أكسابَه، وإنْ لَمْ يُشْرَطْ عملُه؛ فما شُرِطَ [٢٣٣٤٤] كالأجنبيّّ؛ لأن الْمَوْلَىٰ لا يَمْلِكُ أكسابَه، وإنْ لَمْ يُشْرَطْ عملُه؛ فما شُرِطَ [٢٣٢٤٤] لربِّ المالِ؛ لأنه لا يَجُوزُ أَنْ يَسْتَحِقَّ ربحًا في المُضَارَبةِ مِن غيرِ عملٍ، ولا مالٍ، فصار المَشْرُوطُ له كالمسكوتِ عنه، وعلى قولِهما: إذا كان عليه دَيْنٌ، فما شُرِطَ له فهو مَشْرُوطٌ لمولاه، عَمِلَ أَوْ لَمْ يعْمَلْ.

وأمَّا إذا شُرِطَ الثلثُ لعبدِ المُضَارِبِ وعليه دَيْنٌ ، فإنْ شُرِطَ عملُه ؛ جاز عندَ أبي حنيفة هيه ؛ لأن المُضَارِبَ لا يَمْلِكُ كَسْبَه ، فصار كالأجنبيّ ، وإنْ لَمْ يُشْرَطْ عملُه : فما شُرِطَ فلربِّ المالِ ؛ لأنه مسكوتٌ عنه ، وقال أبو يوسفَ ومحمد هيه : للمُضَارِب ؛ لأنه يَمْلِكُ كَسْبَه كما يَمْلِكُ لو لم يَكُنْ عليه دَيْنٌ »(۱) . كذا في «شرح الكَرْجِيِّ » هيه .

 ⁽١) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/١٠٠].

وَلِهَذَا يَجُوزُ بَيْعِ الْمَوْلَىٰ مِنْ عَبْدِهِ الْمَأْذُونِ ، وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ لَمْ يَكُنْ مَانِعًا مِنَ التَسْلِيمِ وَالتَّخْلِيَةِ بَيْنَ الْمَالِ وَالْمُضَارِبِ ، بِخِلَافِ اشْتِرَاطِ الْعَمَلِ عَلَىٰ رَبِّ الْمَالِ وَالْمُضَارِبِ ، بِخِلَافِ اشْتِرَاطِ الْعَمَلِ عَلَىٰ رَبِّ الْمَالِ ؛ لِأَنَّهُ مَانِعٌ مِنَ التَسْلِيمِ عَلَىٰ مَا مَرَّ ، وَإِذَا صَحَّتِ الْمُضَارَبَةُ يَكُونُ الثَّلُثُ لِلْمَوْلَىٰ الثَّلُثُ لَلْمَوْلَىٰ مَا مَرَّ ، وَإِذَا صَحَّتِ الْمُضَارَبَةُ يَكُونُ الثَّلُثُ لِلْمُضَارَبِ بِالشَّرْطِ وَالثَّلُفَانِ لِلْمَوْلَىٰ ، لِأَنَّ كَسْبَ الْعَبْدِ لِلْمَوْلَىٰ إِذَا لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ لَلْمُولَىٰ ، فِلُو لِلْغُرَمَاءِ . هَذَا إِذَا كَانَ الْعَاقِدُ هُوَ الْمَوْلَىٰ .

وَلَوْ عَقَدَ الْعَبْدُ الْمَأْذُونُ عَقْدَ الْمُضَارَبَةِ مَعَ أَجْنَبِيٍّ، وَشَرَطَ الْعَمَلَ عَلَىٰ الْمَوْلَىٰ لَا يَصِحُّ إِنْ لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ دَيْنٌ؛ لِأَنَّ هَذَا اشْتِرَاطُ الْعَمَلِ عَلَىٰ الْمَالِكِ.

وَإِنْ كَانَ عَلَىٰ الْعَبْدِ دَيْنٌ صَحَّ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ؛ لِأَنَّ الْمَوْلَىٰ بِمَنْزِلَةِ الْأَجْنَبِيِّ عِنْدَهُ عَلَىٰ مَا عُرِفَ ، وَاللهُ أَعْلَمُ.

🦀 غاية البيان 🐎-

قولُه: (وَلِهَذَا يَجُوزُ بَيْعِ الْمَوْلَىٰ مِنْ عَبْدِهِ الْمَأْذُونِ) ، يعني: إذا كان مديونًا ، وسَيَجِيءُ ذلك في كتاب المَأْذُون ، وقد مَرَّ في باب الْمُرَابَحَة والتَّوْلِيَة أيضًا: أن العبدَ إذا لم يَكُنْ عليه دَيْنٌ [٢٤٢٤/م] ؛ لا يَصِحُّ بَيْعُه مِن مولاه ، وكذا على العكسِ .

قولُه: (عَلَىٰ مَا مَرَّ)، إِشَارةٌ إلىٰ ما ذكر في أوائلِ كتابِ المُضَارَبةِ بقولِه: (وَشَرْطُ الْعَمَلِ عَلَىٰ رَبِّ الْمَالِ مُفْسِدٌ لِلْعَقْدِ؛ لِأَنَّهُ يَمْنَعُ خُلُوصَ يَدِ الْمُضَارِبِ)، وتمامُ البيانِ يُنْظَرُ ثَمَّةَ في شرْحِنا هذا.

قولُه: (عَلَىٰ مَا عُرِفَ)، أي: الْمَوْلَىٰ لا يَمْلِكُ أكسابَ عَبْدِه المَأْذُونِ المَأْذُونِ ، وقد عُرِف ذلك في كتابِ المَأْذُونِ ،

والله ﷺ أعلمُ.

فَصْلُ فِي الْعَزْلِ وَالْقِسْمَةِ

قَالَ: وَإِذَا مَاتَ رَبُّ الْمَالِ، أَوِ الْمُضَارِبُ؛ بَطَلَتِ الْمُضَارَبَةُ؛ لِأَنَّهُ تَوْكِيلٌ عَلَىٰ مَا تَقَدَّمَ، [١٩٩٠] وَمَوْتُ الْمُوَكِّلِ يُبْطِلُ الْوِكَالَةُ، وَكَذَا مَوْتُ الْوَكِيلِ، وَلَا يُورَثُ الْوِكَالَةُ، وَقَدْ مَرَّ مِنْ قَبْلُ.

عاية البيان ع

فَصْلٌ فِي الْعَزْلِ وَالْقِسْمَةِ

أي: في عَزْلِ المُضَارِبِ [١٤٣/١٣] وقِسْمَةِ الرِّبْحِ.

لَمَّا كَانَ عَزْلُ المُضَارِبِ أَمْرًا عَارِضًا عَلَىٰ عَقْدِ المُضَارَبَةِ ، وكذا قِسْمَةُ الرِّبْحِ عَارِضةٌ على الرِّبْحِ: ذكرَ ذلك بعدَ بيانِ المُضَارَبَةِ وشرائطِها.

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا مَاتَ رَبُّ الْمَالِ، أَوِ الْمُضَارِبُ؛ بَطَلَتِ الْمُضَارَبَةُ)، أي: قال القُدُورِيُّ ﷺ في «مختصره»(١).

وذلك لأن المُضَارِبَ يَتَصَرَّفُ في المالِ بإذْنِ ربِّ المالِ كَالْوَكِيلِ ، فإذا مات ربُّ المالِ بطَلَ الإذْنُ ، فلَمْ يَجُزِ التصَرُّف في مالِ الغيرِ بغيرِ إذْنِه ، وكذلك إذا مات المُضَارِبُ تَبْطُلُ المُضَارَبةُ ؛ لأنه بمنزلةِ الوَكِيلِ ، وموتُ الوَكِيلِ يُبْطِلُ الوَكَالَةَ ، ولا يَنْتَقِلُ ذلك إلى ورَثَتِه ، فكذا هذا .

قولُه: (لِأَنَّهُ تَوْكِيلٌ)، أي: لأن عَقْدَ المُضَارَبةِ تَوْكِيلٌ (عَلَىٰ مَا تَقَدَّمَ)، إِشَارةٌ إلى ما ذكر في أوَّلِ المُضَارَبةِ بقولِه: (وَهُوَ وَكِيلٌ فِيهِ؛ لِأَنَّهُ يَتَصَرَّفُ فِيهِ بِأَمْرِ مَالِكِهِ).

قُولُه: (وَقَدْ مَرَّ مِنْ قَبْلُ)، أي: مَرَّ بطلانُ الوَكَالَةِ بموتِ المُوَكِّل، وموتُ

⁽١) ينظر: المختصر القُدُورِيُّ [ص/١١٤].

الوَكِيلِ في بابِ عَزْلِ الوَكِيلِ مِن كتابِ الوَكَالَةِ.

ثم اعلم: أن عَقْدَ المُضَارَبَةِ بمنزلةِ الوَكَالَةِ الخاصَّةِ ، لكن يَفْتَرِقانِ في مسائلَ . منها: ما ذكرَه شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ في «شرح الكافي» _ في بابِ شِرَاءِ المُضَارِبِ وبَيْعِه _ : «وإذا أراد المُضَارِبُ أَنْ يَرُدَّ عَبْدًا قدِ اسْتَراه بِالعَيْبِ ، فطلب البَائعُ يَمِينَ المُضَارِبِ ، ما رَضِيَ بِالعَيْبِ ، ولا عَرَضَه على البَيْعِ منذُ استراهُ ، فظلب البَائعُ يَمِينَ المُضَارِبِ ، ما رَضِيَ بِالعَيْبِ ، ولا عَرَضَه على البَيْعِ منذُ استراهُ ، فنكلَ المُضَارِبُ عن اليَمِينِ ؛ بَقِيَ العبدُ على المُضَارَبةِ ؛ لأن أقصَى ما في البابِ فنكلَ المُضَارِبُ عن اليَمِينِ ؛ بَقِيَ العبدُ على المُضَارَبةِ ؛ لأن أقصَى ما في البابِ أنْ يُجْعَلَ [1/12/14/1] هذا شِرَاءً مُبْتَدَأً .

ولوِ اشتراه ابتداءً صحَّ ، فكذا إذا اسْتُرِدَّ بِالعَيْبِ ، وكذلك لو أقَرَّ بِالعَيْبِ يَلْزَمُهُ العبدُ على المُضَارَبةِ لِمَا ذَكَرْنا ، بخلافِ الوَكِيلِ ؛ لأنه لا يَمْلِكُ الشِّرَاءَ ، فلا يَصِحُّ إِقْرارُه .

ومنها: ما ذكر في «شرح الكافي» أيضًا في بابِ المُضَارِبِ يَدْفَعُ^(۱) المالَ مُضَارَبَةً: «وإذا دفَعَ الرَّجُلُ إلى الرَّجُلِ ألفَ درهم مُضَارَبةً بالنصف، وقال له: اعْمَلْ فيه برأيك، فدفعه المُضَارِبُ إلى رَجُلِ مُضَّارَبَةً بالثلثِ، فعَمِلَ به فرَبح، فللمُضارِبِ الآخرِ ثُلثُ الرِّبْحِ [٤٤/٤]، وللأوَّلِ سُدسُه، ولربِّ المالِ نِصْفُه.

فإنْ دفَع الثاني إلى ثالثٍ مُضَارَبةً ، وقد كان قال للثاني: اعملْ فيه برأيك ، فهو جائزٌ ، والمُضَارِبُ الثاني فيه بمنزلةِ الأوَّلِ ؛ لأنه لَمَّا قال [له](٢): اعملْ فيه برأيك ؛ له أنْ يُشارِكَ به ، وأنْ يخْلِطَ بمالِه(٣) ، فَرْقٌ بينَ هذا وبينَ الوَكِيلِ إذا قال المُوكِيلِ أنْ يُوكِّلُ فيرَه .

 ⁽١) وقع بالأصل: «المُضَارَبَة بدفع»، والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٢) ما بين المعقوفتين: زيادة من: ((١) ، و((م) ، و((تح)) و((غ)).

⁽٣) وقع بالأصل: «وأن يخلط يماله بماله». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

- ﴿ عَالِهُ الْبِيَانَ ﴾

ولو قال الوَكِيلُ الأوَّلُ للثاني المَرَامِ]: اعمل فيه برأيك ؛ لم يَكُنْ للثاني أَنْ يُوكِلُ غيرَه ؛ لأن الأوَّلُ استفادَ ولايةَ التَّوْكِيلِ بالإذْنِ ، والإذنُ وُجِدَ في حقّه خاصَةً ، فلا تَثْبُتُ هذه الولايةُ ، بخلافِ المُضَارِبِ ؛ لأنه استفاد هذه الولايةَ بعَقْدِ الشَّرِكَةِ ؛ لأنه استفاد ولايةَ التَّجَارَةِ مطلقًا بقولِه: اعْمَلْ فيه برأيكَ ، فيَمْلِكُ جميعَ الشَّرِكَةِ ؛ لأنه استفاد ولايةَ التَّجَارَةِ مطلقًا بقولِه: اعْمَلْ فيه برأيكَ ، فيَمْلِكُ جميعَ أنواعِ التجاراتِ ، وهذا نوعُ تجارةٍ ، فمَلَك التفويضَ إلى غيرِه .

ومنها: أن الوَكِيلَ إذا [١٥٠/١٣] دفَع إليه الثَّمَنَ قبلَ الشِّرَاءِ، وهلَكَ في يدِه بعدَ الشِّرَاءِ، فإنه يَرْجعُ به على المُوكِّلِ، ثم لو هلَك ما أخَذه ثانيًا؛ لا يَرْجعُ به مرَّةً أخرَىٰ، والمُضَارِبُ يَرْجعُ على ربِّ المالِ مرَّةً بعدَ أُخرَىٰ إلى أنْ يَصِلَ الثَّمَنُ إلى البَاتْعِ، وهو مذكورٌ في «الهداية» قُبَيْلَ فَصْلٍ في الاختلافِ مِن كتابِ المُضَارَبةِ.

والفرْقُ: أن النَّمنَ إذا تَوِيَ في يدِ الوَكِيلِ قبلَ التَّسْلِيمِ إلى البائع؛ رجَعَ به على المُوكِّلِ، ثم لو تَوِيَ ثانيًا لم يَمْلِكِ الرُّجُوعَ؛ لأن الوَكِيلَ يتصرَّفُ لنفسِه؛ ولهذا كانتِ العهدةُ عليه، لكن لَمَّا أَدَّى الثَّمَنَ بأمْرِه؛ كان له أنْ يَرْجِعَ عليه.

وإذا رجَعَ مرَّةً أُخرى، فقد قبض ما وَجَبَ له على المُوَكِّل، وبَرِئَتْ ذِمَّتُه، فلا يَرْجِعُ ثانيًا، بخلافِ المُضَارِبِ، فإنه قابضٌ للمُضَارَبةِ لا لنَفْسِه؛ لأنه عاملٌ للمُضَارَبةِ». كذا قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ على بابِ الْمُوَابَحَةِ في المُضَارَبةِ.

ومنها: أن المُضَارِبَ إذا اشْتَرَىٰ بمالِ المُضَارَبَةِ عُروضًا، ثم عَزَله ربُّ المالِ عن المُضَارَبةِ عُروضًا، ثم عَزَله ربُّ المالِ عن المُضَارَبةِ؛ لَمْ يعْمَلْ عَزِلُه وإنْ عَلِمَ بعَزْلِه، وسَيَجِيءُ ذلك في المتنِ بعدَ خُطوطِ، وذلك؛ لأنه لا يَمْلِكُ حَجْرَه في هذه الحالةِ؛ لتعَلَّقِ حقِّ المُضَارَبةِ به،

⁽١) وقع هنا خطأ في ترتيب اللوحات، فوقعت هذه اللوحة متقدمة في الترتيب عند رقم [١٥٠]و].

وَإِنِ ارْتَدَّ رَبُّ الْمَالِ عَنِ الْإِسْلَامِ وَالْعِيَاذُ بِاللهِ وَلَحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ ؛ بَطَلَتِ الْمُضَارَبَةُ ؛ لِأَنَّ اللَّحُوقَ بِمَنْزِلَةِ الْمَوْتِ ؛ أَلَا تَرَىٰ أَنَّهُ يُقَسَّمُ مَالَّهُ بَيْنَ وَرَثَتِهِ ، وَقَبْلَ لُحُوقِهِ يَتَوَقَّفُ تَصَرُّفُ مُضَارِبِهِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةً ؛ لِأَنَّهُ يَتَصَرَّفُ لَهُ ؛ فَصَارَ كَتَصَرُّفِهِ بنَفْسِهِ

وهو حقُّ البَيْعِ ليَرْبَحَ عليه بخلافِ الوَكِيلِ؛ فإنه يَنْعَزِلُ إذا علِم؛ لأنه لَمْ يَتَعَلَّقْ حقُّه

ومنها: أن ربَّ المالِ لو ارتَدَّ ولَحِقَ بدارِ الحربِ ، ثم عاد مسلمًا ؛ فالمضارِبُ على مُضارَبَتِه؛ لأنه نقَضَ رِدَّتَه قبلَ تقرُّرِها، فصار كأنه لم يَزَلْ مسلمًا، بخلافِ الوَكِيلِ، فإنه إذا رجَع المُوَكِّلُ مسلمًا لا تَعُودُ الوَكَالَةُ في ظاهرِ الروايةِ خلافًا لِمَا رُوِيَ عن محمَّدٍ ﷺ ، وقد مَرَّ في بابِ عَزْلِ الوَكِيلِ .

قولُه: (وَإِنِ ارْبَدَّ رَبُّ الْمَالِ عَنِ الْإِسْلَامِ وَلَحِقَ بِدَارِ الْحَرْبِ؛ بَطَلَتِ الْمُضَارَبَةُ)، وهذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصره»(١).

وهذا لأن الحُكْمَ بلحاقِه يُزِيلُ مِلْكَه، ويوجِبُ قِسْمَةَ مالِه بينَ ورثَتِه، فهُو بمنزلة موتِه ، ولكن هذا إذا لَمْ يَعُدْ مسلمًا ، فإذا عاد مسلمًا ؛ فالمضارَبةُ على حالِها .

وتمامُ البيانِ فيه: ما ذكره شيخُ الإسلام علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ عِينَ في «شرح الكافي» بقولِه: «وإذا دفَع الرَّجلُ إلى الرَّجُلِ مالًا مُضَارَبةً بالنصفِ، فارتدَّ المُضَارِبُ عن الإسلامِ ، أوْ دفَعه إليه بعدَما ارتَدَّ ، ثم اشْتَرَىٰ وباع فرَبحَ ، أوْ وُضِعَ، ثم قُتِلَ على رِدَّتِه، أوْ مات، أوْ لَحِقَ بدارِ الحربِ؛ جاز مِن ذلك ما فعَلَ [٦/٥٢٢٥/٦] ، والرِّبْحُ بينَهُما على ما اشتَرَطا.

أمَّا عندَهما: فلأنه بمنزلةِ المسلمِ في جميعِ تصرُّفاتِه ، وأمَّا عندَ أبي حنيفةَ عليه:

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيِّ» [ص/١١٤].

البيان ع

فلأن الرِّدَّةَ تُنَافِي الولايةَ الأصْليَّةَ ، دونَ الولايةِ المستفادةِ مِن قِبَلِ الغَيْرِ ، ولهذا لوِ ارتَدَّ الوَكِيلُ لم يَنْعَزَلْ عن وكالَتِه ، وهذا في معناه ، والعهدةُ في جميعِ ما اشْتَرَىٰ وباعِ علىٰ ربِّ المالِ عندَ أبي حنيفةَ ﷺ ، كوكيلِ المُرْتَدِّ.

وفي قولِهما: العهدةُ على المُرْتَدِّ؛ لأن ولايتَهُ لم [١٤٤/١٥/د](١) تَبْطُلُ [٢٤٤/٢]، وعندَ أبي حنيفةَ: بُطْلانُ ولايتِه مَوْقُوفٌ على اللحُوقِ أو القتلِ، ومتى قُتِلَ على رِدَّتِه ؛ صار القتلُ كأنه مَوْجُودٌ مِن ذلك الوقتِ، فأثَّرَ في بُطلانِ تصرُّفِه.

ولو لم يرْتَدَّ المُضَارِبُ، وارتدَّ ربُّ المالِ، أوْ كان (٢) مُرْتَدًّا حينَ اشْتَرَىٰ المُضَارِبُ وباع فرَبحَ، أوْ وُضِعَ، ثم قُتِلَ المُرْتَدُّ أوْ مات أوْ لَحِقَ بدارِ الحربِ، فإنَّ المُضَارِبُ وباع فرَبحَ والشِّراءَ على المُضَارِبِ، والرِّبْحُ له، ويُضَمِّنُه رأسَ المالِ في قياسِ قولِ أبي حنيفة ﷺ.

وقال أبو يوسف ومحمد هذا المُضَارَبة الأصْليَّة ، فيتوقَّفُ ويَبْطُلُ بالموتِ ، أوْ المُضَارَبة إنما يَنْفُذُ على المُضَارَبة بالولاية الأصْليَّة ، فيتوقَّفُ ويَبْطُلُ بالموتِ ، أوْ بالقضاء باللحوق ، ولو لم يُرْفَعِ الأمرُ إلى القاضي حتَّى عاد المُرْتَدُ مسلمًا ؛ جاز جميعُ ذلك على المُضَارَبة ؛ لأنه انتقضَتْ رِدَّتُه قبلَ اتصالِ القَضَاء بها ، فيبْطُل حُكْمُها ، ولو كان ربُّ المالِ امرأةً فارتدَّتْ ؛ فهي بمنزلة المسلمة في تصرُّفاتِها ؛ لأنها لا تُقْتَلُ ، فلمْ يَنْعَقِدْ سببُ التلفِ في حقّها ،

وإذا دفَع الرَّجلُ إلى الرَّجُلِ مالًا مُضَارَبةً بالنصفِ، فارتدَّ ربُّ المالِ ولَحِقَ بدارِ الحربِ، فلَم يُقْضَ في مالِه بشيء حتَّى رجَع مسلمًا، وقدِ اشترى المضارِبُ

⁽١) وقع اضطراب في ترتيب هذه اللوحة ، فوقعت متأخرة عند رقم [١٤٤/و]

⁽٣) وقع بالأصل: «وكان». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

وَلَوْ كَانَ الْمُضَارِبُ هُوَ الْمُرْتَدُّ فَالْمُضَارَبَةُ عَلَىٰ حَالِهَا؛ لِأَنَّ لَهُ عِبَارَةٌ صَحِيحَةٌ، وَلَا تَوَقُّفَ فِي مِلْكِ رَبِّ الْمَالِ فَبَقِيَتْ الْمُضَارَبَةُ.

قَالَ: فَإِنْ عَزَلَ رَبُّ الْمَالِ الْمُضَارِبَ، وَلَمْ يَعْلَمْ بِعَزْلِهِ حَتَّىٰ اشْتَرَىٰ وَبَاعَ؛ فَتَصَرُّفُهُ جَائِزٌ؛ لِأَنَّهُ وَكِيلٌ مِنْ جِهَتِهِ، وَعَزْلُ الْوَكِيلِ قَصْدًا يَتَوَقَّفُ عَلَىٰ عِلْمِهِ.

بالمالِ وباع ، وربُّ المالِ في دارِ الحربِ ، فذلك كلَّه جائزٌ على المُضَارَبةِ لِمَا بَيَّنَا أنه نقَضَ رِدَّتَهُ قبلَ تقرُّرِها [١٤٤/١٣/ظ/د] ، فصار كأنه لم يزَلْ مُسلمًا .

قولُه: (فَالْمُضَارَبَةُ عَلَىٰ حَالِهَا)، أي: في قولِهم جميعًا، وقد مَرَّ البيانُ.

قولُه: (قَالَ: فَإِنْ عَزَلَ رَبُّ الْمَالِ الْمُضَارِبَ، وَلَمْ [٦/٥٢٦ظ/م] يَعْلَمْ بِعَزْلِهِ حَتَّىٰ الشُتَرَىٰ وَبَاعَ؛ فَتَصَرُّفُهُ جَائِزٌ)، أي: قال القُدُورِيُّ ﴿ فَي ﴿ مختصره ﴾ (٢).

يعني: أَن عزْلَ المُضَارِبِ لا يَصِحُّ قبلَ عِلْمِه ؛ لأَن العَزْلَ نَهْيٌ ، والأحكامُ المتعلِّقةُ بالأَمْرِ لا يَتَحَقَّقُ فيها النهْيُ قبلَ العِلْمِ .

يُدُلُّ عليه: أوامِرُ صاحبِ الشَّرْعِ ونوَاهيهِ، فإذا لم يَصِحَّ العزْلُ قبلَ العِلْمِ؛

⁽١) مضئ تخريجه،

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/١١٤].

وَإِنْ عَلِمَ بِعَزْلِهِ وَالْمَالُ عُرُوضٌ؛ فَلَهُ أَنْ يَبِيعَهَا، وَلَا يَمْنَعُهُ الْعَزْلُ مِنْ ذَلِكَ؛ لِأَنَّ حَقَّهُ قَدْ ثَبَتَ فِي الرِّبْحِ، وَإِنَّمَا يَظْهَرُ بِالْقِسْمَةِ وَهِيَ تُبْتَنَى عَلَىٰ رَأْسِ الْمَالِ، وَإِنَّمَا يَنِضُ بِالْبَيْعِ.

> وي غاية البيان ي-عاية البيان ع-

صار الحالُ بعدَ العزْلِ كما قبلَه ، فجاز تصرُّفُ المُضَارِبِ شِرَاءً وبيعًا ، بخلافِ ما إذا مات ربُّ المالِ ، حيثُ يَنْفَسِخُ عَقْدُ المُضَارَبةِ ، سواءٌ عَلِمَ المُضَارِبُ بموتِه أَوْ لا ؛ لأنه فَسْخُ حُكْمِيُّ ، لكن هذا إذا كان المالُ نقْدًا ، فأمَّا إذا كان عُرُوضًا ، فإنَّ بَيْعَ المُضَارِبِ [١٢/٥١٥/٥] جائزٌ حتَّىٰ يَصِيرَ نقْدًا ، فيُؤدِّي رأسَ المالِ ، ولا يَنْعَزِلُ بالعَزْلِ صريحًا ، وكذا بالموتِ . كذا في «التحفة»(١).

قولُه: (وَإِنْ عَلِمَ بِعَرْلِهِ وَالْمَالُ عُرُوضٌ؛ فَلَهُ أَنْ يَبِيعَهَا، وَلَا يَمْنَعُهُ الْعَزْلُ مِنْ فَلِكَ)، وهذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصره» (٢)، أي: لا يَمْنَعُ العَزْلُ المُضَارِبَ مِن البَيْعِ إذا كان المالُ عُروضًا؛ لأن حقَّ المُضَارِبِ تعلَّق بالمالِ بواسطةِ الرَّبْحِ، والرِّبْحُ لا يَظْهَرُ إلا بالقسمةِ، والقِسْمَةُ لا تَكُونُ إلا بناءً على رأسِ المالِ، والقِسْمَةُ بناءٌ على رأس المالِ لا تتَحَقَّقُ قبلَ أنْ يَنضَّ المالُ، ولا يَنضُّ إلا بِبَيْعِ العُروضِ بناءٌ على رأس المالِ لا تتَحَقَّقُ قبلَ أنْ يَنضَّ المالُ، ولا يَنضُّ إلا بِبَيْعِ العُروضِ التي اشتراها، فيبِيعُ حتَّىٰ يَنِضَ، فيَظْهَرُ حقَّه في [٢٥٥/١٤] الرِّبْحِ بالقسمةِ، فلا جَرَمَ المُ يُؤَثِّرِ العَزْلُ حتى لا يَلْزَمَ إسقاطُ حقِّ المُضَارِبِ.

قوله: (وَإِنَّمَا يَنِضُ بِالْبَيْعِ)، أي: يحْصُلُ وَرِقًا بعدَ أَنْ كان متاعًا.

والنَّاضُّ عندَ أهلِ الحِجازِ: الدراهمُ والدنانيرُ . كذا في «المغرب»(٣).

منه: ما ذكرَه في «الفائق»: «في حديثِ عُمَرَ ، الله الله عَلَى الله

⁽١) ينظر: «تحفة الفقهاء» لعلاءُ الدِّين السمرقندي [٢٥/٣].

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/١١٤].

⁽٣) ينظر: «المغرب في ترتبب المعرب» للمُطَرِّزِي [٣٠٩/٢].

قَالَ: ثُمَّ لَا يَجُوزُ أَنْ يَشْتَرِيَ بِثَمَنِهَا شَيْئًا آخَرَ ؛ لِأَنَّ الْعَزْلَ إِنَّمَا لَمْ يَعْمَلْ ضَرُورَةً مَعْرِفَةَ رَأْسِ الْمَالِ ، وَقَدِ انْدَفَعَتْ حَيْثُ صَارَ نَقْدًا فَيَعْمَلُ الْعَزْلُ .

فَإِنْ عَزَلَهُ وَرَأْسُ الْمَالِ دَرَاهِمُ أَوْ دَنَانِيرُ قَدْ نَضَّتْ؛ لَمْ يَجُزْ لَهُ أَنْ يَتَصَرَّفَ فِي الرَّبْحِ فَلَا ضَرُورَةَ. فِيهَا ؛ لِأَنَّهُ لَيْسَ فِي إِعْمَالِ عَزْلِهِ إِبْطَالُ حَقِّهِ فِي الرِّبْحِ فَلَا ضَرُورَةَ.

الْمَالِ». هو ما نَضَّ منه؛ أي: صار وَرِقًا وعَيْنًا بعدَ أَنْ كان متاعًا»(١).

قولُه: (قال: ثُمَّ لَا يَجُوزُ أَنْ يَشْتَرِيَ بِثَمَنِهَا شَيْئًا آخَرَ)، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره»(٢).

يعني: إذا باع المُضَارِبُ العَرْضَ [١٤٥/١٣] بعدَ عَزْلِ ربِّ المالِ ؛ لا يَجُوزُ له أَنْ يَشْتَرِيَ بثَمَنِ ذلك شيئًا آخرَ ؛ لأن بَيْعَ العَرْضِ بعدَ العَزْلِ ، إنما جاز ضَرُورَةَ معرفة رأسِ المالِ ، فإذا نَضَّ ؛ فقد حصلَ هذا المعنى ، فزالتِ الضَّرُورَةُ ، فعَمِلَ العَزْلُ السابقُ عملَه ، فلَمْ يَجُزْ له التصَرُّفُ بعدَ ذلك .

قولُه: (فَإِنْ عَزَلَهُ وَرَأْسُ الْمَالِ دَرَاهِمُ أَوْ دَنَانِيرُ قَدْ نَضَّتْ؛ لَمْ يَجُزْ لَهُ أَنْ يَتَصَرَّفَ فِيهَا)، وهذا لفظُ القُدُورِيِّ في «مختصره» (٣).

وذلك لأن المالَ إذا نَضَّ دراهمَ أوْ دنانيرَ ؛ صحَّ عزْلُ المُضَارِبِ ، فلَمْ يَجُزْ تَصَوُّفُه بعدَ ذلك ؛ لأن العَزْلَ إنما لم يَصِحَّ فيما إذا كان المالُ عُروضًا ؛ لضرورةِ معرفةِ رأسِ المالِ ، والضَّرُورَةُ مُنْتَفيةٌ هنا ، ولكن هذا إذا كان النَّاضُّ مِن جنسِ رأسِ المالِ ،

أمًّا إذا كان مِن خلافِ جنسِه ؛ بأنْ يَكُونَ رأسُ المالِ دراهمَ ، والنَّاضُّ دنانيرُ ،

⁽١) ينظر: «الفائق في غريب الحديث» للزمخشري [٣/٠٤٠].

⁽۲) ينظر: «مختصر القُدُورِيِّ» [ص/١١٤].

⁽٣) ينظر: المصدر السابق،

قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ: وَهَذَا الَّذِي ذَكَرَهُ إِذَا كَانَ مِنْ جِنْسِ رَأْسِ الْمَالِ ، فَإِنْ لَمْ يَكُنْ بِأَنْ كَانَ دَرَاهِمَ وَرَأْسُ الْمَالِ دَنَانِيرُ أَوْ عَلَىٰ الْقَلْبِ لَهُ أَنْ يَبِيعَهَا بِجِنْسِ لَمْ يَكُنْ بِأَنْ كَانَ دَرَاهِمَ وَرَأْسُ الْمَالِ دَنَانِيرُ أَوْ عَلَىٰ الْقَلْبِ لَهُ أَنْ يَبِيعَهَا بِجِنْسِ رَأْسِ الْمَالِ الْمَتِحْسَانًا ؛ لِأَنَّ الرِّبْحَ لَا يَظْهَرُ إِلَّا بِهِ وَصَارَ كَالْعَرُوضِ ، وَعَلَىٰ هَذَا رَأْسِ الْمَالِ فِي بَيْعِ الْعُرُوضِ وَنَحْوِهَا .

😂 غاية البيان 🤧-

أوْ على العكس.

ففي القياسِ: لا يَجُوزُ له التَصَرُّفُ فيها ؛ لأنها مِن جنسِ الأَثْمَانِ ، فصار كأنَّ رأسَ المالِ [٢٦٦/٦] قد تعَيَّن .

وفي الاستحسانِ: يَجُوزُ أَنْ يَبِيعَها بجنسِ رأسِ المالِ؛ لأن الواجبَ على المُضَارِبِ أَنْ يَرُدَّ مِثْلَ رأسَ المالِ، وذلك لا يُمْكِنُ إلا بأنْ يَبِيعَ ما في يدِه بجنسِ رأسِ المالِ، فكان له ذلك، كما إذا كان في يدِه عُرُوضٌ (١). كذا في «شرح الأقطع».

قولُه: (وَعَلَىٰ هَذَا مَوْتُ إِ١٤٦/١٣/ رَبِّ الْمَالِ فِي بَيْعِ الْعُرُوضِ وَنَحْوِهَا)، وهذا إِشَارةٌ إلىٰ قولِه: (لَا يَمْنَعُهُ الْعَزْلُ مِنْ ذَلِكَ).

يعني: لا يَنْعَزِلُ المُضَارِبُ بموتِ ربِّ المالِ إذا كان المالُ عُروضًا ، بل يَبِيعُها بعدَ العَزْلِ ، كما لا يُعْزَلُ إذا عزَله ربُّ المالِ ، والمالُ عُروضٌ ؛ لأن الموتَ حَجْرٌ ضرورِيٌّ ، فأُلْحِقَ بالحَجْرِ القصْدِيِّ ، ثم لو حَجَر ربُّ المالِ على المُضَارِبِ ، والمالُ سِلَعٌ ؛ لا يَعْمَلُ حَجْرُه ، فكذا ههنا .

وفِقْهُه: أَن حَقَّ المُضَارِبِ مُتعَلِّقٌ به، فلو عَمِلَ الحَجْرُ فيه؛ لبطَلَ حَقُّ المُضَارِبِ بغيرِ رِضاه، وهذا مما لا يَجُوزُ.

وأراد بقولِه: (وَنَحْوِهَا): ما إذا ارتدَّ ربُّ المالِ ولَحِقَ بدارِ الحربِ ، أَوْ قُتِلَ ،

⁽١) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٥٦].

- البيان الم

أَوْ مَاتَ مُرْتَدًّا، ثم باع المُضَارِبُ العَرْضَ؛ جاز بَيْعُه على المُضَارَبةِ لِمَا قُلنا، والضميرُ في (وَنَحْوِهَا) على هذا: يَرْجعُ إلى موتِ ربِّ المالِ على تأويلِ المَنِيَّةِ (١)، فينْبَغِي أَنْ يُقَالَ: برَفْع الواوِ.

ويَجُوزُ أَنْ يَرْجِعَ إِلَىٰ بَيْعِ العُرُوضِ، بأَنْ أَعْطَىٰ المضافَ حُكْمَ المؤنَّثِ، باعتبارِ إضافتِه إلى المؤنَّثِ كما في قولِه (٢):

كَمَا شَرِقَتْ صَدْرُ الْقَنَاةِ مِنَ الدَّمِ

فعَلَىٰ هذا يُقالُ: بِجَرِّ الواوِ ، كما قال فيه بعضُ الشارِحين بقولِه: أراد به: إذا كان رأسُ المالِ دراهمَ والمالُ دنانيرَ ؛ كان له أنْ يَبِيعَ الدنانيرَ بالدراهمِ ، وهذا له (٣) وجهٌ كما بَيَّنَّا مِن وجهِ الاستحسانِ ، وقد ذُكِرَ قُبيلَ هذا .

ويَجُوزُ أَنْ يَرْجِعَ على العُرُوضِ على معنى: في بَيْعِ العُرُوضِ، وفي بَيْعِ نحوِ العُرُوضِ، وفي بَيْعِ نحوِ العُرُوضِ؛ كما إذا كان رأسُ المالِ دراهم والمالُ دنانيرَ، أوْ على العكسِ؛ لأنها نحوُ العُرُوضِ في أن المُضَارِبَ لا يَنْعَزِلُ بموتِ ربِّ المالِ.

⁽١) وقع في «م»: «الميتة».

 ⁽٢) هذا عَجُز بيتٍ مشهور للأعشَى، وتمامه:

وتَشْرَق بِالقَوْلِ الَّـذِي قَـدُ أَذَعْتَـه ﴿ كَمَا شَرِقَتْ صَدْرُ الْقَنَاةِ مِن الدَّمِ والبيتُ مِن قصيدة مَطْلعها:

أَلَا قُـلُ لِتَيَّا قَبْلَ مِرَّتِها اسْلَمِي عِلَى تَحِيَّـةَ مُشْلَقَ إِلَيْهَا مُنَـيَّمِ ينظر: «ديوان الأعشى» [ص/١٢٣].

ومرادُ المؤلف مِن الشاهد: جوازُ الإخبار عن المُذَكَّر بالفعل المؤنَّث عند الإضافة؛ فـ: «شَرِقَتْ» مؤنَّثة عائدة على: «الصَدْر» وهو مُذَكَّر، لكنه لَمَّا أضافَه للقَناة سرَىٰ منها التأنيثُ إليه- ينظر: «خزانة الأدب» للبغدادي [٥/٤/٥].

⁽٣) وقع بالأصل: «وهذا إن كان له». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

وَإِذَا افْتَرَقَا وَفِي الْمَالِ دُيُونٌ، وَقَدْ رَبِحَ الْمُضَارِبُ فِيهِ ؛ أَجْبَرَهُ الْحَاكِمُ عَلَىٰ اقْتِضَاءِ الدُّيُونِ ؛ لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ الْأَجِيرِ وَالرِّبْحُ كَالْأَجْرِ لَهُ ؛ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ فِي الْمَالِ وَبْحٌ لَمْ يَلْزَمْهُ الِاقْتِضَاءُ ؛ لِأَنَّهُ وَكِيلٌ مَحْضٍ ، وَالْمُتَبِّعُ لَا يُجْبَرُ عَلَىٰ إيفَاءُ مَا رَبْحٌ لَمْ يَلْزَمْهُ الإِقْتِضَاء ؛ لِأَنَّهُ وَكِيلٌ مَحْضٍ ، وَالْمُتَبِّعُ لَا يُجْبَرُ عَلَىٰ إيفَاءُ مَا تَبَرَّعَ بِهِ ، وَيُقَالُ لَهُ: وَكُلْ رَبَّ الْمَالِ فِي الإِقْتِضَاء ؛ لِأَنَّ حُقُوقَ الْعَقْدِ تَرْجِعُ إِلَىٰ الْعَاقِدِ ، فَلَا بُدَّ مِنْ تَوْكِيلِهِ ، وَتَوَكَّلُهُ حَتَى [19/4] لَا يَضِيعُ حَقَّهُ .

قولُه: (وَإِذَا افْتَرَقَا وَفِي الْمَالِ دُيُونٌ [٢/١٢٦/١٣]، وَقَدْ رَبِحَ الْمُضَارِبُ فِيهِ ؛ أَجْبَرَهُ الْحَاكِمُ عَلَىٰ اقْتِضَاءِ الدُّيُونِ)، وهذا لفظ القُدُورِيِّ فِي «مختصره»، وتمامُه فيه: «وإنْ [٢/٥٣٤٤] لم يَكُنْ فيه رِبْحٌ ؛ لم يَلْزَمْهُ الاقتضاءُ. ويُقالُ له: وَكُلْ رَبَّ المالِ في الاقتضاءِ» (١). والمرادُ مِنِ افتراقِ ربِّ المالِ والمُضَارِبِ: فَسْخُهما عَقْدَ المُضَارَبةِ.

ولفْظُ محمَّدٍ ﴿ فَي أَصْلِ ﴿ الجامع الصغيرِ ﴾: ﴿ عن يعقوبَ عن أبي حَنِيفَةَ ﴿ وَلَفْظُ مَحَمَّدٍ ﴿ فَي الْمُضَارِبَةِ وَالّ : إِنْ كَانَ فِيهِ فَضْلٌ أُجْبِرَ على أَنْ يَتَقَاضَاه ﴾ وإنْ لم يَكُنْ فيه فضْلٌ لَمْ يُجْبَرْ ، وأحالَ ربَّ الدَّيْنِ حَتَّىٰ يتقَاضَاه ﴾ (٣).

والمرادُ مِن قولِه: «أَدَانَ المالَ»، أي: جَعَله دَيْنًا على الناسِ، ثم امتنَع مِن التقاضِي والقَبْضِ (٤). كذا في «شرح الطَّحَاوِيِّ» للإمامِ الأَسْبِيْجَابيِّ.

وقال الشَّافعيُّ عَلَيْهُ: يَلْزَمُه الاقتضاءُ وإنْ لم [٢٢٦/٦] يَكُنْ في المالِ رِبْحٌ (٥).

⁽١) ينظر: المختصر القُدُورِيِّ ا [ص/١١٤].

 ⁽۲) وَضَع الناسخُ في «تح» فوق كلمة «أدَانَ» رمْز: «خِف» اشارة إلىٰ خِفَّة الكلمة وعدم تشديدها ،
 تمييزًا لها عن: «ادَّان» بالتشديد. ينظر: «معجم الرموز والإشارات» للمَامقَانِيَّ [ص/٥٠] .

⁽٣) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤٢١].

⁽٤) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للأَسْبِيْجَابِيُّ [ق/٢٨٣].

 ⁽٥) ينظر: «التهذيب في فقه الإمام الشافعي» للبغوي [٤/٩٩٩]، و«التنبيه في الفقه الشافعي» للشيرازي [ص/١٠]. و «كفاية النبيه شرح التنبيه» لابن الرفعة [١٤٨/١١].

وَقَالَ فِي: «الْجَامِعِ الصَّغِيرِ»: يُقَالُ لَهُ أَحِلَّ مَكَانَ قَوْلِهِ وَكُلْ، وَالْمُرَادُ مِنْهُ الْوِكَالَةُ، وَعَلَىٰ هَذَا سَائِرُ الْوِكَالَاتِ وَالْبِيَاعِ وَالسِّمْسَارِ يُجْبَرَانِ عَلَىٰ التَّقَاضِي؛ لِأَنَّهُمَا يَعْمَلَانِ بِأَجْرٍ عَادَةً.

> جي غاية البيان . € غاية البيان .

> > كذا في «شرح الأقطع»^(١).

والمرادُ مِن قولِه: «أحال»، أي: وَكَّلَ؛ لأن الحَوَالَةَ تُسْتعارُ للوَكَالَةِ؛ لِمَا في الوَكَالَةِ مِن معنى النقلِ، وإنما يُجْبَرُ المُضَارِبُ على التقاضِي والقَبْضِ إذا كان في المالِ رِبْحٌ؛ لأن فيه نصِيبًا، فيكونُ عمِلُه عمَلَ الأُجَراءِ، والأَجيرُ مجبورٌ على العملِ.

وإن لم يَكُنْ فيه فضْلُ على رأسِ المالِ لم يُجْبَرُ على التقاضِي والقَبْضِ؛ لأن عملَه عملُ الوُكلاءِ، والوَكِيلُ غيرُ مجبورٍ على قَبْضِ الشَّمَنِ، غيرَ أنه يُؤْمَرُ المُضَارِبُ أو الوَكِيلُ بأنْ يُحِيلَ [١٤٧/١٣/ه/د] ربَّ المالِ على الذي عليه الدَّيْنُ حتى يُمْكِنَهُ قَبْضُه ؛ لأن حُقُوقَ العَقْدِ راجعةٌ إلى العاقدِ، فلا يَثْبُتُ للآمِرِ حقَّ القَبْضِ إلا بإحالةِ العَاقِدِ، ولو ضَمِنَ العَاقِدُ لربِّ المالِ هذا الدَّيْنَ عن الذي عليه الدَّيْنُ ؛ لم يَجُزُ ضمانُه ؛ لأن العَقْدَ جعَله أمينًا، فلا يَمْلِكُ أنْ يجْعَلَ نفسَه ضَمِينًا فيما جعَله العَقْدُ أمينًا.

قالوا في «شروح الجامع الصغير»: «وكذلك كلَّ وَكِيلِ بالبَيْعِ لا يُجْبَرُ على الإسْتِيفَاءِ، ويُحِيلُ المُوكِلُ على المُشْتَرِي؛ لأن العهدة على العَاقِدِ، فيُوكِلُه بَقَبْضِ النَّمَنِ لتَصِحَّ مطالَبتُه، فأمَّا الذي يَبِيعُ بالأَجْرِ كالبَيَّاعِ والسَّمْسَارِ فلا بُدَّ بأنْ يُجْبَر على الإسْتِيفَاءِ، ويُجْعَلَ بمنزلةِ الإِجَارَةِ الصحيحةِ لعُرْفِ الناسِ».

وذكرَ في «شرح الأقطع» سؤالًا يَصْلُحُ تمسُّكًا لِلشَّافعيِّ ﷺ وأجابَ عنه فقال: «فإنْ قيل: المُضَارِبُ يَجِبُ عليه ردُّ رأسِ المالِ بصفَتِه، فيَجِبُ أنْ يقْبِضَ الدُّيُونَ حتى يَصِيرَ بصفتِه،

⁽١) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٣٥٢].

قَالَ: وَمَا هَلَكَ مِنْ مَالِ الْمُضَارَبَةِ فَهُوَ مِنَ الرِّبْحِ دُونَ رَأْسِ الْمَالِ؛ لِأَنَّ

ــدي غاية البيان ع

قيل له: المُضَارِبُ لا يَلْزَمُهُ التَّسْلِيمُ، وإنما يَجِبُ عليه رَفْعُ يدِه عن المالِ كَالْمُودَعِ، فإذا أحالَ به فقد أزالَ يدَه عنه، فلا يَلْزَمُه أكثرُ مِن ذلك»(١).

قال في «الفائق»: «السَّمْسَرَةُ: البَيْعُ والشِّرَاءُ، قال (٢): قَدْ وَكَلَنْنِي طَلَّتِي طَلَّتِي بِالسَّمْسَرَهُ

ويُقالُ للمتوسِّطِ بينَ البائع والمُشْتَرِي: سِمْسَارٌ. قال الأعشَى (٣):

فَعِشْ اللَّهُ اللَّهُ الْحَدَّ اللَّهُ الْحَدَّ الْحُدَارَهَ اللَّهُ الْحُدَّ الْحُبَارَهَ اللَّهُ الْحَدَّ الْحُبَارَهَ اللَّهُ الْحَدَّ اللَّهُ الْحَدَّ اللَّهُ الْحَدَّ اللَّهُ الْحَدَ اللَّهُ اللَّ

وطَلَّةُ الرجُلِ: امرأتُه(١).

قولُه: (قَالَ: وَمَا هَلَكَ مِنْ مَالِ الْمُضَارَبَةِ فَهُوَ مِنْ الرِّبْحِ دُونَ رَأْسِ الْمَالِ)، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره»(٧).

ومُراد المؤلِّف مِن الشاهد: الاستدلال به على أن السِّمْسَار يأتي في اللغة بمعني السَّفِير بين الرَّجُليْنِ ·

⁽١) ينظر: «شرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٢٥٣].

 ⁽۲) الراجِزُ غير منسوب في: «أدب الكاتب» لابن قتيبة [ص/٣٨٣]. و«لسان العرب» لابن منظور
 (۲) الراجِزُ غير منسوب في: «أدب الكاتب» لابن قتيبة [ص/٣٨٣]. وهذا صدرُ بيتٍ وتمامُه:

قَدْ وَكَلَتْنِسِي طَلَّتِسِي بِالسَّمْسَرَةُ ﴿ وَأَيْقَظَنْنِسِي لِطُلُسِوعِ الزُّهَ سَرَهُ وَمُواد المؤلِّف مِن الشاهد: الاستدلال به على أن السَّمْسَرَة تأتي في اللغة بمعنى البَيْع والشَّرَاء.

⁽٣) في: «ديوانه» [ص/٣١٧، ٣١٨]. ممُ اد المؤلِّف من الشاهد: الاستدلال

⁽٤) أي: لا أجد الجواب. كذا جاء في حاشية: «تح»، و«م».

 ⁽٥) ينظر: «الفائق في غريب الحديث والأثر» للزمخشري [١٩٧/٢].

⁽٦) ينظر: «معجم ديوان الأدب» للفارَابِي [١٦/٣].

⁽٧) ينظر: «مختصر القُدُوري» [ص/١١٤].

الرِّبْحَ تَابِعٌ، وَصَرْفُ الْهَلَاكِ إِلَىٰ مَا هُوَ التَّبَعُ أَوْلَىٰ، كَمَا يُصْرَفُ الهَلَاكُ إِلَىٰ الْعَفْوِ فِي الزَّكَاةِ.

﴿ غاية البيان ﴾ −

قال الشيخُ أبو الحسنِ الكَرْخِيِّ في «مختصره»: «وإذا دفَع الرجلُ إلى الرجلِ ألفَ درهم مُضَارَبةً بالنصفِ، فرَبحَ ألفًا، فاقتَسما الرِّبْحَ، ورأسُ المالِ في يدِ المُضَارِبِ لَمْ يَقْبِضْهُ ربُّ المالِ، فهلك الألفُ التي في يدِ المُضَارِبِ بعد قِسْمَتِهما الرِّبْحَ، أوْ خَسِرها المُضَارِبُ؛ فإن القِسْمَةَ الأُولى لا تَصِحُّ، وما قبَضَ ربُّ المالِ فهو محسوبٌ عليه مِن رأسِ مالِه، وما قبَضه المُضَارِبُ دَيْنٌ عليه (۱) يَرُدُّه حَيِّى يَسْتَوْفِي ربُّ المالِ رأسَ مالِه » وما قبَضه المُضَارِبُ دَيْنٌ عليه (۱) يَرُدُّه حَيِّى يَسْتَوْفِي ربُّ المالِ رأسَ مالِه » وما قبضه المُضَارِبُ دَيْنٌ عليه (۱) .

قال القُدُورِيُّ في [٢٠٦/٠] «شرحه»: «وذلك لِمَا رُوِيَ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَالَ: «مَثَلُ الْمُؤْمِنِ مَثَلُ التَّاجِرِ، لَا يَسْلَمُ لَهُ رِبْحُهُ حَتَّىٰ يَسْلَمَ لَهُ رَأْسُ مَالِهِ، كَذَلِكَ الْمُؤْمِنُ لَا تَسْلَمُ لَهُ نَوَافِلُهُ حَتَّىٰ تَسْلَمَ لَهُ عَزَائِمُهُ» (٣).

[٢٧٢٧/٠] فهذا يَدُلُّ على أن الرِّبْحَ لا يَثْبُتُ حُكْمُه قَبْلَ أَنْ يَتَعَيَّنَ رأْسُ المالِ ، ولأن المالَ إذا بَقِيَ في يدِ المُضَارِبِ فحُكْمُ المُضَارَبَةِ بحالِه ، فلو صحِّحْنا قِسْمَةَ الرِّبْحِ لثبَتَ الرِّبْحُ قَبْلَ أَصْلِه ، وهذا لا يَجُوزُ .

وإذا لم تَصِحَّ القِسْمَةُ فمتى هلَك ما في يدِ المُضَارِبِ صار الذي اقتسماه [درم الله على الله على المُضَارِبِ أَنْ يَرُدَّ منه تمامَ رأسَ المالِ».

قولُه: (كَمَا يُصْرَفُ الهَلَاكُ إِلَىٰ الْعَفْوِ فِي الزَّكَاةِ)، يعني: عندَ أبي حَنِيفَةَ وأبي يوسفَ ﷺ.

⁽١) وقع بالأصل: «دَيْن له». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

⁽٢) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/٢٥٦].

 ⁽٣) لَمْ نَظْفَر به مُسندًا بهذا اللفظ بعد النظر. وهو مذكور في: «المبسوط» للسرخسِيِّ [٢٠/٢٢].
 وفي «بدائع الصنائع» للكاساني [٦٠٧/٦].

فَإِنْ زَادَ الْهَالِكُ عَلَىٰ الرِّبْحِ ، فَلَا ضَمَانَ عَلَىٰ الْمُضَارِبِ ؛ لِأَنَّهُ أَمِينٌ .

وَإِنْ كَانَا يَقْتِسَمَانِ (١) الرِّبْحَ وَالْمُضَارَبَةُ بِحَالِهَا، ثُمَّ هَلَكَ الْمَالُ كُلُّهُ أَوْ بَعْضُهُ ؛ تَرَادًا الرِّبْحَ حَتَّى يَسْتَوْفِي رَبُّ الْمَالِ رَأْسَ الْمَالِ ؛ لِأَنَّ قِسْمَةَ الرِّبْحِ لَا تَعِثُ قَبْلَ اسْتِيفَاءِ رَأْسِ الْمَالِ ؛ لِأَنَّهُ هُو الْأَصْلُ وَهَذَا بِنَاءً عَلَيْهِ وَتَبَعٌ لَهُ ، فَإِذَا مَصِحُ قَبْلَ اسْتِيفَاءِ رَأْسِ الْمَالِ ؛ لِأَنَّهُ هُو الْأَصْلُ وَهَذَا بِنَاءً عَلَيْهِ وَتَبَعٌ لَهُ ، فَإِذَا هَلَكَ مَا فِي يَدِ الْمُضَارِبِ أَمَانَةً تَبَيَّنَ أَنَّ مَا اسْتَوْفَيَاهُ مِنْ رَأْسِ الْمَالِ ، فَيَضْمَنُ الْمُضَارِبُ مَا اسْتَوْفَاهُ ؛ لِأَنَّهُ أَخَذَهُ لِنَفْسِهِ ، وَمَا أَخَذَهُ رَبُّ الْمَالِ مَحْسُوبٌ مِنْ رَأْسِ مَالِهِ ، وَإِذَا اسْتَوْفَى رَأْسَ الْمَالِ ، فَإِنْ فَضَلَ شَيْءٌ كَانَ بَيْنَهُمَا لِأَنَّهُ رِبْحٌ ، وَإِنْ نَقَصَ فَلَا ضَمَانَ عَلَى الْمُضَارِبِ لِمَا بَيَّنَا .

🚓 غاية البيان

قولُه: (فَإِنْ زَادَ الْهَالِكُ عَلَىٰ الرِّبْحِ، فَلَا ضَمَانَ عَلَىٰ الْمُضَارِبِ)، هذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصره».

وتمامُه فيه: «إنْ كان لَمْ يقْتَسِما الرِّبْحَ» (٢)، وذلك لأن المُضَارِبَ أمينٌ في رأسِ المالِ، فإذا هلكَ بلا صُنْعِ منه لا يَجِبُ عليه الضَّمَانُ كَالْمُودَعِ.

تولُه: (وَإِنْ كَانَا اقْتَسَمَا؛ الرِّبْحَ وَالْمُضَارَبَةُ بِحَالِهَا، ثُمَّ هَلَكَ الْمَالُ كُلُّهُ أَوْ بَعْضُهُ؛ تَرَادًا الرِّبْحَ حَتَى يَسْتَوْفِيَ رَبُّ الْمَالِ رَأْسَ الْمَالِ)، هذا لفظُ القُدُورِيِّ في «مختصره».

وتمامُه فيه: «فإنْ فضَلَ شيءٌ كان بينَهما، وإنْ عجز عن رأسِ المالِ لم يَضْمَنِ المُضَارِبُ» (٣)، وذلك لأن حُكْمَ الرِّبْحِ مُرَاعَى لا يَسْتَقِرُّ قبلَ سلامةِ رأسِ المالِ لربِّ المالِ، فإذا هلك رأسُ المالِ تَبْطُلُ القِسْمَةُ، فكان ما أَخَذَه ربُّ المالِ مِنَ الرِّبْحِ محسوبًا مِن رأسِ المالِ، فيَرُدُّ المُضَارِبُ ما أَخَذه مِن الرِّبْحِ حتَّى يَتِمَّ رأسُ المالِ.

⁽١) في حاشية الأصل: الخ: اقتسما ١٠

⁽٢) ينظر: «مختصر القُدُّوري» [ص/١١٤].

⁽٣) المصدر السابق،

وَلَوِ اقْتَسَمَا الرِّبْحَ وَفَسَخَا الْمُضَارَبَةَ، ثُمَّ عَقَدَاهَا فَهَلَكَ الْمَالُ لَمْ يَتَرَادًا الرِّبْحَ الْأُولَى قَدِ انْتَهَتْ، وَالنَّانِيَةُ عَقْدٌ جَدِيدٌ، وهَلَاكُ الْمَالِ فِي الثَّانِيَةُ عَقْدٌ جَدِيدٌ، وهَلَاكُ الْمَالِ فِي الثَّانِي لَا يُوجِبُ انْتِقَاضُ الْأَوَّلِ كَمَا إِذَا دَفَعَ إِلَيْهِ مَالًا آخَرَ، وَاللهُ أَعْلَمُ.

فإنْ فَضَلَ مِن الرِّبْحِ شيءٌ كان بينَ ربِّ المالِ والمُضَارِبِ نصْفَيْنِ ، وإنْ عجَز الرِّبْحُ عن تمامِ رأسِ المالِ _ أي: نقصَ عنه _ لا يَضْمَنُ المُضَارِبُ شيئًا ؛ لأنه أمينٌ ، وهذا معنى قولِه: (لِمَا بَيَّنًا).

قولُه: (وَلَوْ اقْتَسَمَا الرِّبْحَ وَفَسَخَا الْمُضَارَبَةَ ، ثُمَّ عَقَدَاهَا ، فَهَلَكَ الْمَالُ ؛ لَمْ يَتَرَادًا الرِّبْحَ الْأَوَّلَ) [١٠/١٤٨/١٣] ، وهذا لفْظُ القُدُورِيِّ في «مختصره»(١) .

وذلك لأنهما لما عقدا المُضَارَبَة بعدَ فَسْخِ المُضَارَبَةِ الأُولَى؛ كان ذلك مُضَارَبَةً مستقبلةً ، ولَمْ تَنْتَقِضِ القِسْمَةُ بعدَ الهلاكِ ؛ لأن ربَّ المالِ لَمَّا اسْتَوْفَىٰ رأسَ المالِ زالت المُضَارَبَةُ الأُولَىٰ ، فكان هذا عقدًا آخرَ ، فهلاكُ المالِ فيه لم يَنْقُضِ القِسْمَةَ في عَقْدِ غيرِه .

قال في قِسْمِ «المبسوط» مِن «الشامل»: «ولو رَبِحَ أَلفَيْنِ فَأَخَذَ رَبُّ المالِ رَأْسَ مالِهِ أَلفًا، وأَخَذَ المُضَارِبُ مِن الأَلفَيْنِ حِصَّتَه أَلفًا، ولم يَأْخُذُ رَبُّ المالِ حِصَّتَه حتى هلكَ ؛ رَدَّ المُضَارِبُ نِصْفَ ما أَخَذَ مِن الرِّبْحِ ؛ لأَن رَبَّ المالِ ما لم يَأْخُذُ فهو على المُضَارَبَةِ ، وصار كأنه لم يَكُنِ الرِّبْحُ إلا في يدِ المُضَارِبِ.

وإنْ كان ما أَخَذَه المُضَارِبُ هلَكَ يهْلِك مِن ماله؛ لأنه صار مُسْتوفيًا حقَّه، فخرجَتْ مِن المُضَارِبُ لنفسه صار في ضمانه، فخرجَتْ مِن المُضَارَبَة، والأصلُ: أن ما يَسْتَوْفِيه المُضَارِبُ لنفسه صار في ضمانه، والذي لَمْ يَسْتَوْفِ ربُّ المال باقِ على حُكْم المُضَارَبَة».

قوله: (فَهَلَاكُ الْمَالِ فِي النَّانِي)، أي: في العَقْد الثاني. قوله: (لَا يُوجِبُ انْتِقَاضَ الْأَوَّلِ)، أي: انتقاضَ الاقتسام الأوَّلِ.

⁽١) المصدر السابق،

فَصْلُ فِيمَا يَفْعَلُهُ الْمُضَارِبُ

قَالَ: وَيَجُوزُ لِلْمُضَارِبِ أَنْ يَبِيعَ بِالنَّقْدِ وَالنَّسِيئَةِ ؛ لِأَنَّ كُلَّ ذَلِكَ مِنْ صَنِيعِ التُّجَّارِ فَيَنْتَظِمُهُ إِطْلَاقُ الْعَقْدِ إِلَّا إِذَا بَاعَ إِلَىٰ أَجَلٍ لَا يَبِيعُ التُّجَّارُ إِلَيْهِ ؛

فَصْلٌ فِيمَا يَفْعَلُهُ الْمُضَارِبُ

[٢/٧٢٧/١] وكان القياسُ ألَّا يَذْكُرَ الفصلَ هنا، بل يَنْبَغِي أَنْ يُذْكَر المسائلُ المذكورةُ فيه في أوَّلِ الكتابِ عندَ قولِه: (وَإِذَا صَحَّتِ الْمُضَارَبَةُ مُطْلَقَةً؛ جَازَ للمُضَارِبِ أَنْ يَبِيعَ وَيَشْتَرِيَ، وَيُوكِّلَ وَيُسَافِرَ [٢/٣٦/٤]، وَيُبْضِعَ وَيُودِعَ)، إلا أنه ذكرَ الفصلَ هنا لزيادةِ الإفادةِ؛ لأنه ذكرَ هنا ما لم يَذْكُرْ ثَمَّةً.

[١/١٤٩/١٥] قولُه: (قَالَ: وَيَجُوزُ لِلْمُضَارِبِ أَنْ يَبِيعَ بِالنَّقْدِ وَالنَّسِيئَةِ)، أي: قال القُدُورِيُّ في «مختصره»(١).

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ ﴿ وَإِذَا دَفَعَ الرَجُلُ إِلَىٰ رَجُلِ مَا لَا مُضَارَبةً ولم يَقُلْ: اعمل فيه برأيك فله أَنْ يَشْتَرِيَ ما بدا له مِن أصنافِ التجاراتِ، ويَبِيعَ بالنقدِ والنَّسِيئَةِ ؛ لأَن غرَضَه حصولُ الرِّبْحِ، ولم يحْصُلْ ذلك عادةً إلا بمِلْكِه جميعَ أنواعِ التجاراتِ ؛ لأنه قد يَرْبَحُ في نوعٍ منها وقد لا يَرْبَحُ ، فوجَبَ أَن يَكُونَ بسبيلٍ مِن جميعِ أصنافِ التجاراتِ، ويمْلِكُ البَيْعَ بالنقدِ والنَّسِيئَةِ ؛ لأنه لو كان وَكِيلًا خاصًا ملكَ ذلك بإطلاقِ الوَكَالَةِ ، فإذا كان عامًّا أَوْلَى ، وهذا لأنه عسى لا يحْصُلُ الرِّبْحُ إلا بالنسيئةِ .

وعندَ ابنِ أبي لَيْلَى: ليس له أنْ يَبِيعَه بالنسيئةِ. وقد مَرَّ ذلك عندَ قولِه: (وَإِذَا

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّوري» [ص/١١٤].

لِأَنَّ لَهُ الْأَمْرَ الْعَامَّ الْمَعْرُوفَ بَيْنَ النَّاسِ، وَلِهَذَا كَانَ لَهُ أَنْ يَشْتَرِي دَابَّةً لِلرُّكُوبِ، وَلَهُ أَنْ يَسْتَكْرِيهَا؛ اعْتِبَارًا لِعَادَةِ التُّجَّارِ، وَلَهُ أَنْ يَسْتَكْرِيهَا؛ اعْتِبَارًا لِعَادَةِ التُّجَّارِ،

صَحَّتِ الْمُضَارَبَةُ مُطْلَقَةً).

والحاصل: أن المُضَارِبَ يَمْلِكُ على ربِّ المالِ ما هو تجارةٌ مِن كلِّ وَجهٍ، أَوْ ما هو مِن صنيع التُّجَّارِ ، بأنْ لم يَكُنْ للتُّجَّارِ منه بُدُّ ، أمَّا ما ليس بتجارةٍ مِن كلِّ وَجهٍ ، أوْ هو تجارةٌ مِن وَجْهٍ دونَ وَجْهٍ ، وليس ذلك مِن صنيعِ التُّجَّارِ ؛ لا يَمْلِكُ المُضَارِبُ على ربِّ المالِ ، وعن هذا قلنا: إن المُضَارِبَ لا يَمْلِكُ تزْويجَ غُلامِ المُضَارِبُ لا يَمْلِكُ تزْويجَ غُلامِ المُضَارِبَ لا يَمْلِكُ تزويجَ غُلامِ المُضَارِبَ لا يَمْلِكُ ترْويجَ غُلامِ المُضَارِبَ لا يَمْلِكُ ترْويجَ غُلامِ المُضَارِبَ لا يَمْلِكُ ترْويجَ عُلامِ المُضَارِبَةِ ؛ لأنه ليس بتجارةٍ .

وأمَّا ترْوِيجُ الأَمةِ: فقد ذكر في مُضَارَبةِ «الأصل» (١) - بروايةِ أبي حفصٍ - أنه ليس له ذلك في قولِ أبي حنيفة ﴿ فَهُ وَمَحَمَّدٍ ﴿ فَهُ ، وَذَكَرَ فِي «نوادر أبي [١٤٩/١٣] سليمان» أنه ليس له ذلك في قولِ أبي حنيفة ، ولَمْ يَذْكُرْ قولَ محمَّدٍ ولَمْ يَذْكُرْ قولِ أبي يوسفَ ﴿ فَهُ فَي «الأصل» ، وذكرَ القُدُورِيُّ ﴿ فَالْ المُضَارِبُ يَمْلِكُ ترْوِيجَ الأَمةِ عند أبي يوسف ﴿ وله أَنْ يَبِيعَ بالنقدِ والنَّسِيئَةِ .

قال صاحبُ «الهداية» ه : (إِلَّا إِذَا بَاعَ إِلَى أَجَلٍ لَا يَبِيعُ التُّجَّارُ إِلَيْهِ).

يعنى: إذا باع المُضَارِبُ إلى أَجَلِ طويلٍ ليس مِن عادةِ التُّجَّارِ أَنْ يَبِيعَ إلى مِثْلِ ذلك؛ لا يَجُوزُ، كعَشْرِ سنينَ مثلًا.

والنَّسِيئَةُ _ بالهمزِ _: على وَزْنِ فَعِيلةٍ ، وربما تُدْغَمُ بعدَ التخفيفِ كالخَطِيئةِ ، والنَّسَاءُ _ بالمدِّ _: التأخيرُ .

قولُه: (لِأَنَّ لَهُ الْأَمْرَ الْعَامَّ الْمَعْرُوفَ بَيْنَ النَّاسِ)، أي: المُضَارِبُ له ولايةُ الأمرِ الشائع المشهورِ في عُرْفِ الناسِ. يعني به: ما هو مِن صنيعِ التُّجَّارِ.

⁽١) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٢٦١/٤/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

وَلَهُ أَنْ يَأْذَنَ لِعَبْدِ الْمُضَارَبَةِ فِي التَّجَارَةِ فِي الرِّوَايَةِ الْمَشْهُورَةِ؛ لِأَنَّهُ مِنْ صَنِيعِ التُّجَّارِ،

وَلَوْ بَاعَ ثُمَّ أَخَّرَ الثَّمَنَ ؛ جَازَ بِالْإِجْمَاعِ ، أَمَّا عِنْدَهُمَا فَلِأَنَّ الْوَكِيلَ يَمْلِكُ ذَلِكَ فَالْمُضَارِبُ أَوْلَىٰ ، إِلَّا أَنَّ الْمُضَارِبَ لَا يَضْمَنُ ؛ لِأَنَّ لَهُ أَنْ يُقَايَلَ إِ١٠٠٠) ثُمَّ يَبِيعُ نَسِيئَةً ، وَلَا كَذَلِكَ الْوَكِيلُ ؛ لِأَنَّهُ لَا يَمْلِكُ ذَلِكَ .

والدليلُ على أن له هذه الولايةَ: أنه يَشْتَرِي دَابَّةً للرُّكُوبِ والحَمْلِ، ولا يَشْتَرِي دَابَّةً للرُّكُوبِ، والحَمْلِ، ولا يَشْتَرِي سَفِينَةً للحَمْلِ؛ اعتبارًا بصُنْعِ التُّجَّارِ.

قال في قِسْمِ «المبسوط» مِن «الشامل»: «دفَع مُضَارَبَةً على أَن يَشْتَرِيَ الطعامَ خاصَّةً ، له أَنْ يَشْتَأْجِرَ لنفسِه ، أَوْ يَشْتَرِيَ دَابَّةً للرُّكُوبِ [٢/٢٢٨/١] والحُمولة ؛ لأنه مما يَفْعَلُه التُّجَّارُ ، ولا يَشْتَرِي سَفِينَةً يحْمِلُ فيها الطعام ؛ لأنه ليس مِن عادةِ التُجَّارِ ، لا جَرَم في بلدٍ عادتُهم ذلك يَجُوزُ ، ولو كانتِ المُضَارَبةُ عامَّةً: جاز شِرَاءُ السَّفِينَةِ أيضًا ؛ لأنه وَقعَتْ عامَّةً ». كذا في «الشامل».

قولُه: (وَلَهُ أَنْ يَأْذَنَ لِعَبْدِ الْمُضَارَبَةِ فِي التِّجَارَةِ فِي الرِّوَايَةِ الْمَشْهُورَةِ)، هذا إيضاحٌ أيضًا لقولِه: (وَلِهَذَا كَانَ إِيضَاحٌ أيضًا لقولِه: (وَلِهَذَا كَانَ لَهُ الْأَمْرَ الْعَامَّ الْمَعْرُوفَ)، عطْفًا على قولِه: (وَلِهَذَا كَانَ لَهُ الْأَمْرِ الْعَامَّ الْمَعْرُوفَ)، عطْفًا على قولِه: (وَلِهَذَا كَانَ لَهُ إِيضًا لَهُ إِيضًا لَهُ إِيمَاءًا لَهُ إِيمَاءًا لَهُ يَشْتَرِيَ دَابَّةً).

قال شمسُ الأنمَّةِ البَيْهَقِيُّ فِي «الكفاية»: «في المشهورِ: يَمْلِكُ أَن يَاذَنَ لَعَبْدِ المُضَارَبةِ في التِّجَارَةِ؛ لأنه مِن عادةِ التُّجَّارِ، وعن محمَّدٍ فِي التِّجَارَةِ؛ لأنه مِن المُضَارَبةِ»، بإطلاقِه؛ لأن الإذْنَ في التِّجَارَةِ أعمُّ مِن المُضَارَبةِ»،

قولُه: (وَلَوْ بَاعَ ثُمَّ [٢٧/٢] أَخَرَ الثَّمَنَ؛ جَازَ بِالْإِجْمَاعِ)، يعني: أن المُضَارِبَ يَمْلِكُ تَّأْجِيلَ ثَمَنِ المَبِيعِ بالاتِّفاقِ، وهذا علىٰ أَصْلِ أَبي حنيفةَ ومحمد ﷺ ظاهر؛

⁽١) وقع هنا اضطراب في ترتيب اللوحات، فجائت هذه الوحة في الورقة التي بعدها.

وأَمَّا عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ فَلِأَنَّهُ يَمْلِكُ الْإِقَالَةَ ثُمَّ الْبَيْعَ بِالنَّسَاءِ. بِخِلَافِ الْوَكِيلِ؛ لِأَنَّهُ لَا يَمْلِكُ الْإِقَالَةَ.

وَلَوِ احْتَالَ بِالنَّمَنِ عَلَىٰ الْأَيْسَرِ أَوْ عَلَىٰ الْأَعْسَرِ؛ جَازَ؛ لِأَنَّ الْحِوَالَةَ مِنْ عَادَةِ النَّجَارِ، بِخِلَافِ الْوَصِيِّ يَحْتَالُ بِمَالِ الْيَتِيمِ حَيْثُ يُعْتَبَرُ فِيهِ الْأَنْظَرَ، لِأَنَّ عَادَةِ التَّجَّارِ، بِخِلَافِ الْوَصِيِّ يَحْتَالُ بِمَالِ الْيَتِيمِ حَيْثُ يُعْتَبَرُ فِيهِ الْأَنْظَرَ، لِأَنَّ

لأن الوَكِيل بالبَيْعِ يَمْلِكُ ذلك ، فالمضارِبُ أَوْلَىٰ ؛ لأن ولايةَ المُضَارِبِ أعمُّ ؛ لأنه يَصِيرُ شريكًا في الرِّبْح دونَ الوَكِيلِ ،

وأمَّا أبو يوسفَ ﴿ يَجُوزُ عندَه تَأْجِيلُ المُضَارِبِ دونَ الوَكِيلِ؛ لأن المُضَارِبِ يَمْلِكُ أَنْ يَشْتَرِيَ السِّلْعَةَ، ثم يَبِيعَها بنَسَاءِ، فملَكَ التأخير، وهذا لأنه يَمْلِكُ الإِقَالَةَ، فإذا ملَكَ الإِقَالَةَ؛ كان له أَنْ يُؤَجِّلَ، فكأنه باع بنسيئة ابتداءً، والوَكِيلُ لا يَمْلِكُ الإِقَالَةَ، فلا يَمْلِكُ التَّأْجِيلَ.

قال في «تجريد المحيط»: «وإنْ باع شيئًا مِن مالِ المُضَارَبةِ وأخَّرَ الثَّمَنَ ؛ جاز على ربِّ المالِ ، ولا يَضْمَنُ المُضَارِبُ شيئًا ، بخلافِ الوَكِيلِ الخاصِّ في هذا ، ولو لم يُؤخِّر ، ولكن حطَّ بعض الثَّمَنِ ، فإنْ كان ذلك بعَيْبٍ طعنَ فيه المُشْتَرِي: فإنْ كان حصَّةُ العَيْبِ مِن الثمنِ مِثْلَ ما حَطَّ أوْ أكثرَ ، بحيثُ يُتَغَابَنُ في مِثْلِه جاز .

وإنْ كان ما حَطَّ أكثرَ مِن حِصَّةِ العَيْبِ، بحيثُ لا يتَغَابَنُ الناسُ فيه؛ يَصِحُّ عندَ أبي حَنيفة ومحمد ﷺ، ويَضْمَن ذلك مِن مالِه لربِّ المالِ، وكان رأسُ مالِه مِن ذلك ما بَقِيَ على المُشْتَرِي [١٥١/١٣]، وما حَطَّ المُضَارِبُ لَمْ يُبْقِ رأسَ المالِ.

قولُه: (وَلَوِ احْتَالَ بِالثَّمَنِ عَلَىٰ الْأَيْسَرِ أَوْ عَلَىٰ الْأَعْسَرِ؛ جَازَ)، وهذا أيضًا مذكورٌ بسبيلِ الإيضاحِ.

يعني: لو قَبِلَ المُضَارِبُ الحَوَالَةَ مِن المُشْتَرِي بالثَّمَنِ على غيرِ المُشْتَرِي؛ جاز وإنْ كان المُحتالُ عليه أعسرَ مِن المُشْتَرِي؛ لأن ذلك مِن صنيعِ التُّجَّارِ؛ لأن

تَصَرُّفَهُ مُقَيَّدٌ بِشَرْطِ النَّظَرِ ، وَالْأَصْلُ: أَنَّ مَا يَفْعَلُهُ ثَلَاثَةُ أَنْوَاعِ:

نَوْعٌ يَمْلِكُهُ بِمُطْلَقِ الْمُضَارَبَةِ وَهُو مَا يَكُونُ مِنْ بَابِ الْمُضَارَبَةِ وَتَوَابِعِهَا وَهُو مَا ذَكُونَا، وَمِنْ جُمْلَتِهِ التَّوْكِيلُ بِالْبَيْعُ وَالشِّرَاءِ؛ لِلْحَاجَةِ إِلَيْهِ وَالرَّهْنُ وَالإِرْتِهَانُ؛ لِأَنَّهُ إِيفَاءٌ وَالْإِبْضَاءُ وَالإِسْتِثْجَارُ، وَالْإِيدَاعُ وَالْإِبْضَاعُ وَالْمُسَافَرَةُ عَلَىٰ مَا ذَكُرْنَا مِنْ قَبْلُ.

وَنَوْعٌ لَا يَمْلِكُهُ بِمُطْلَقِ الْعَقْدِ، وَيَمْلِكُهُ إِذَا قِيلَ لَهُ: اعْمَلْ بِرَأْيِكَ، وَهُو مَا يَحْتَمِلُ أَنْ يَلْحَقَ بِهِ فَيَلْحَقَ عِنْدَ وُجُودِ الدِّلَالَةِ، وَذَلِكَ مِثْلُ دَفْعِ الْمَالِ مُضَارَبَةً وَحُودِ الدِّلَالَةِ، وَذَلِكَ مِثْلُ دَفْعِ الْمَالِ مُضَارَبَةً وَمُودِ الدِّلَالَةِ، وَذَلِكَ مِثْلُ دَفْعِ الْمَالِ مُضَارَبَةً وَمُ اللهِ أَوْ بِمَالِ غَيْرِهِ وَكُلْ رَبَّ الْمَالِ أَوْ بِمَالِ عَيْرِهِ وَخُلْطِ مَالِ الْمُضَارَبَةِ بِمَالِهِ أَوْ بِمَالِ غَيْرِهِ وَكُلْ رَبَّ الْمَالِ رَبِّ الْمَالِ رَضِيَ بِشَرِكَتِهِ لَا بَشَرِكَةِ غَيْرِهِ، وَهُو أَمْرٌ عَارِضٌ لَا يَتَوقَقَفُ عَلَيْهِ التِّجَارَةُ ، فَلَا رَضِي بِشَرِكَتِهِ لَا بَشَرِكَةٍ غَيْرِهِ، وَهُو أَمْرٌ عَارِضٌ لَا يَتَوقَقَفُ عَلَيْهِ التِّجَارَةُ ، فَلَا يَدْخُلُ تَحْتَ مُطْلَقِ الْعَقْدِ، وَلَكِنَّهُ جِهَةٌ فِي التَّشْمِيرِ، فَمِنْ هَذَا الْوَجْهِ يُوافِقُهُ فَي التَّشْمِيرِ، فَمِنْ هَذَا الْوَجْهِ يُوافِقُهُ فَيَدُدُ وَجُودِ الدِّلَالَةِ .

له أَنْ يُقابِلَ البَيْعَ مِعَ الأُوَّلِ، ثم يَبِيعُ مِن الأعسرِ، بخلافِ الوَصِيِّ يقْبَلُ الحَوَالَةَ مِن مُشْتَرِي مالِ البَيْعَ معَ الأُوَّلِ، ثم يَبِيعُ مِن الأعسرِ، بخلافِ الوَصِيِّ يقْبَلُ الحَوَالَةَ مِن مُشْتَرِي مالِ البتيم على أعسَرَ منه، حيثُ لا يَجُوزُ؛ لأن ولايتَهُ نظريَّةٌ، وليس في

ذلك نَظَرٌ٠

قولُه: (وَالْأَصْلُ: أَنَّ مَا يَفْعَلُهُ ثَلَاثَةُ أَنْوَاعٍ)، أي: الأصلُ فيما يَجُوزُ للمُضَارِبِ أَنْ يَفْعَلَهُ وما لا يَجُوزُ، وقد أمضَيْنا بيانَ ذلك عندَ قولِه: (وَإِذَا صَحَّتِ الْمُضَارَبَةُ مُطْلَقَةً؛ جَازَ لِلْمُضَارِبِ أَنْ يَبِيعَ وَيَشْتَرِيّ).

قولُه: (وَهُوَ مَا ذَكَرْنَا)، إِشَارَةٌ إلى البَيْعِ بالنقدِ والنَّسِيئَةِ والإذْنِ لعبْدِ المُضَارِبِ. المُضَارِبِ. المُضَارِبِ. المُضَارِبِ. المُضَارِبِ.

قُولُه: (عَلَىٰ مَا ذَكَرْنَا مِنْ قَبْلُ)، إِشَارةٌ [٦/٢٢٨/م] إلىٰ ما ذكرَ في أوَّلِ كتابِ

وَقَوْلُهُ: اعْمَلْ بِرَأْيكَ دِلَالَةٌ عَلَىٰ ذَلِكَ.

وَنَوْعٌ لَا يَمْلِكُهُ(١) إِلَّا أَنْ يَنُصَّ عَلَيْهِ رَبُّ الْمَالِ وَهُوَ الْاسْتِدَانَةُ ، وَهُوَ أَنْ يَشْتَرِيَ بِالدَّرَاهِمِ وَالدَّنَانِيرِ بَعْدَمَا اشْتَرَىٰ بِرَأْسِ الْمَالِ السِّلْعَةَ وَمَا أَشْبَهَ ذَلِكَ ؛

المُضَارَبةِ بقولِه: (وَإِذَا صَحَّتِ الْمُضَارَبَةُ مُطْلَقَةً؛ جَازَ لِلْمُضَارِبِ أَنْ يَبِيعَ، وَيُودِعَ). ويَشْتَرِيَ، وَيُوكِّلَ، وَيُسَافِرَ، وَيُبْضِعَ، وَيُودِعَ).

قولُه: (وَهُوَ أَنْ يَشْتَرِيَ بِالدَّرَاهِمِ وَالدَّنَانِيرِ بَعْدَمَا اشْتَرَىٰ بِرَأْسِ الْمَالِ السَّلْعَة)، أي: الإسْتِدَانَةَ. أي: يَشْتَرِي بالدراهمِ والدنانيرِ بعدَما اشْتَرَىٰ برأسِ المالِ، وتذْكيرُ الضميرِ: لتذْكيرِ الخبرِ.

قال في «شرح الطَّحَاوِيِّ»: «ولوِ اشْتَرَىٰ سِلْعَةً بثَمَنِ دَيْنٍ، وليس عندَه مِن مالِ المُضَارَبَةِ مِن جنسِ ذلك الثَّمَنِ الذي اشْتَرَىٰ به؛ فيَكُونُ اسْتِدَانَةً، ولوِ اشْتَرَىٰ سِلْعَةً في حالِ قيام رأسِ المالِ بثَمَنٍ دَيْنٍ مِن جنسِ رأسِ مالِه، أوْ مِن خلافِه بعْدَ أن يَكُونَ مما يَجُوزُ عليه عَقْدُ المُضَارَبَةِ؛ جاز الشِّرَاءُ على المُضَارَبَةِ، ولا يَكُونُ اسْتِدَانَةً »(٢).

وقال زُفَرُ عِلى: إذا اشْتَرَىٰ بخلافِه يَكُونُ اسْتِدَانَةً.

قولُه: (وَمَا أَشْبَهَ ذَلِكَ) ، أي: مِن أنواعِ الإسْتِدَانَةِ ، كما إذا اشْتَرَىٰ سِلْعَةً بأكثرَ مِن مالِ المُضَارَبةِ . وهو الألفُ مثلًا _ كانت حِصَّةُ الألفِ للمُضَارَبةِ ، وحصَّتُه ما زاد على الألفِ للمُضَارِبِ خاصَّةً ؛ له رِبْحُه وعليه وَضِيعَتُه ؛ لأن الإسْتِدَانَةَ نَفَذَتْ عليه خاصَّةً .

وَلَا يُقَالُ: هذا يُؤدِّي إلى خَلْطِ مالِ المُضَارَبةِ بمالِه ، وذلك لأن هذا خلْطٌ مِن

⁽١) زاد بعده في (ط): «بمُطْلَق الْعَقّد وَلَا بقوله اعمل برأيك».

⁽٢) ينظر: قشرح مختصر الطحاوي، للأسبينجابيُّ [ق/٢٨٢].

لِأَنَّهُ يَصِيرُ الْمَالُ زَائِدًا عَلَىٰ مَا انْعَقَدَ عَلَيْهِ الْمُضَارَبَةُ ، وَلَا يَرْضَىٰ بِهِ وَلَا بِشَغْلِ ذِمَّتِهِ بِالدَّيْنِ .

وَلَوْ أَذِنَ لَهُ رَبُّ الْمَالِ فِي الْإِسْتِدَانَةِ ؛ صَارَ الْمُشْتَرَىٰ بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ ،

طريقِ الحُكْمِ، فلا يُوجِبُ [٣٧/٢] الضَّمانَ، كما لوِ اشْتَرَىٰ نِصْفَ عَبْدٍ، ثم باعه هو، والبَائعُ لم يَضْمَنْ باختلاطِ الثَّمَنِ، فإن كان لو خلَطَ المالَ ابتداءً؛ لم يَجُزْ.

[و](١) مِن جملةِ الإسْتِدَانَةِ: ما إذا كان رأسُ المالِ ألفَ درهم ، فاشْتَرَىٰ بما يُكَالُ أو يُوزَنُ أَوْ يُعَدُّ ، أوِ اشْتَرَىٰ بثوبٍ موصوفٍ إلىٰ أَجَلٍ ؛ لأن الشِّرَاءَ بغيرِ الأَثْمَانِ يُكَالُ أو يُوزَنُ أَوْ يُعَدُّ ، أوِ اشْتَرَىٰ بثوبٍ موصوفٍ إلىٰ أَجَلٍ ؛ لأن الشِّرَاءَ بغيرِ الأَثْمَانِ المُضارَبةِ ما يُؤَدِّيه . اسْتِدَانَةٌ علىٰ المالِ ، أَلَا تَرَىٰ أنه ليس في يدِه مِن مالِ المُضَارَبةِ ما يُؤَدِّيه .

فأمَّا إذا كان في يدِه دراهمُ، فاشْتَرَىٰ بدنانيرَ، أَوْ كان في يدِه دنانيرُ، فاشْتَرَىٰ بدراهمَ: فالقياسُ: ألَّا يَجُوزَ، وهو قولُ زُفَرَ فَنِيْ ؛ لأنه اشْتَرَىٰ بجنسٍ ليس في يدِه، كما لوِ اشْتَرَىٰ بالعُروضِ، وإنما استحسَنُوا فقالوا: يَجُوزُ ذلك؛ لأن الدراهمَ والدنانيرَ قد أُجْرِيَا عندَ التُّجَّارِ مَجْرَىٰ الجنسِ الواحدِ.

أَلَا تَرِىٰ أَنهِما أَثْمَانٌ ، وبهما يُقْضَىٰ في النفقاتِ ، والأُرُوشِ ، وقِيَمِ المُتْلَفاتِ ، ولا يَتَعَذَّرُ نَقْلُ كُلِّ واحدٍ منهما إلى الآخرِ ، فكأنه اشْتَرَىٰ بجنسِ هو في يدِه.

وأمَّا الفُلُوسُ: فالقياسُ فيها ما ذَكَرْنا ، والاستحسانُ: أن تَكُونَ كالدراهمِ على قولِ مَن جَوَّز المُضَارَبةَ بعَيْنِها ؛ لأنها ثَمَنٌ كسائرِ الأَثْمَانِ .

وعلى قولِ أبي يوسفَ ﴿ اللهُ تَجُوزُ المُضَارَبَةُ بها كالعُرُوضِ ، فلا يَجُوزُ الشَّرَاءُ بها كالعُرُوضِ ، فلا يَجُوزُ الشَّرَاءُ بها إذا لم تَكُنْ في يدِه (٢) . كذا ذكر القُدُورِيُّ في «شرح مختصر الكَرْخِيِّ» .

قولُه: (وَلَوْ أَذِنَ لَهُ رَبُّ الْمَالِ فِي الْإَسْتِدَانَةِ ؛ صَارَ الْمُشْتَرَى بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ ،

⁽١) ما بين المعقوقتين: زيادة من: ((ن)) ، و((م)) ، و((تح)) ، و((غ)) .

⁽٢) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/١٠٨].

بِمَنْزِلَةِ شَرِكَةِ الْوُجُوهِ وَأَخْذُ السَّفَاتِجِ ؛ لِأَنَّهُ نَوْعٌ مِنَ الْاسْتِدَانَةِ ، وَكَذَا إِعْطَاؤُهَا ؛ لِأَنَّهُ إِقْرَاضٌ وَالْعِثْقُ بِمَالٍ وَبِغَيْرِ مَالٍ وَالْكِتَابَةِ ؛ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِتِجَارَةٍ وَالْإِقْرَاضِ وَالْهِبَةِ وَالصَّدَقَةِ ؛ لِأَنَّهُ تَبَرُّعٌ مَحْضٌ.

قَالَ: وَلَا يُزَوِّجُ عَبْدًا وَلَا أَمَةً مِنْ مَالِ الْمُضَارَبَةِ.

بِمَنْزِلَةِ شَرِكَةِ الْوُجُوهِ).

وذلك لأن المُشْتَرَىٰ بالدَّيْنِ لا يَجُوزُ أَن يَكُونَ مُضَارَبَةً ؛ لأَنها لا تَصِحُّ إلَّا في مالِ عينٍ ، وإذا لم تَكُنْ مُضَارَبَةً لَمْ يَبْقَ إلا أَن يَكُونَ بينَهُما شركةُ وُجوهٍ ، وإطلاقُ الشَّرِكَةِ يَقْتَضِي التساوِي ، فلهذا كان بينَهما [٢٩٢١ر/م] نصْفَيْنِ ، وقد مَرَّ ذلك في أوائل كتابِ المُضَارَبةِ .

قولُه: (وَأَخْذُ السَّفَاتِجِ)، عطْفٌ على قولِه: (وَهُوَ الْاسْتِدَانَةُ)، أي: النوعُ الذي لا يَمْلِكُ المُضَارِبُ بدونِ التنصيصِ عليه هو الاسْتِدَانَةُ، وأخْذُ السَّفَاتِجِ؛ لأن ذلك اسْتِدَانَةٌ، وكذا إعطاءُ السَّفَاتِجِ؛ لأنه إقراضٌ، والمُضَارِبُ لا يَمْلِكُ الاسْتِدَانَةُ، والإِقْرَاضَ، والعِتْقَ، والهِبَةَ، والصَّدَقَةَ؛ لأنها تَبَرُّعٌ محْضٌ ليس مِن صنيعِ التُّجَّارِ.

والسَّفَاتِجُ: عبارةٌ عن قَرْضٍ يُستفادُ به سقوطُ خَطرِ الطريقِ، مَرَّ ذلك في آخرِ كتابِ الحَوَالَةِ، واللهُ تَعالى أعلمُ.

قولُه: (قَالَ: وَلَا يُزَوِّجُ عَبْدًا وَلَا أَمَةً مِنْ مَالِ الْمُضَارَبَةِ)، أي: قال القُدُورِيُّ ﴿ فِي «مختصره»(١).

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ ﴿ فِي ﴿ شرح الكافي ﴿ فِي بابِ مَا يَجُوزُ للمُضَارِبُ الْ يَفْعَلَهُ وما لا يَجُوزُ له: فإذا اشْتَرَىٰ المضارِبُ بألفِ المُضَارَبةِ

⁽١) ينظر: «مختصر القُدُّورِيُّ [ص/١١٤].

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ يُزَوَّجُ الْأَمَةُ ؛ لِأَنَّهُ مِنْ بَابِ الاِكْتِسَابِ ؛ أَلَا تَرَىٰ أَنَّهُ يَسْتَفِيدُ [١٠٠/ظ] بِهِ الْمَهْرَ وَسُقُوطَ النَّفَقَةِ .

وَلَهُمَا: أَنَّهُ لَيْسَ بِتِجَارَةٍ ، وَالْعَقْدُ لَا يَتَضَمَّنُ إِلَّا التَّوْكِيلَ بِالتِّجَارَةِ ، وَصَارَ كَالْكِتَابَةِ وَالْإِعْتَاقِ عَلَىٰ مَالٍ ؛ فَإِنَّهُ اكْتِسَابٌ ، وَلَكِنْ لِمَا لَمْ يَكُنْ تِجَارَةً لَا يَدْخُلُ تَحْتَ الْمُضَارَبَةِ كَذَا هَذَا.

فَإِنْ دَفَعَ شَيْئًا مِنْ مَالِ الْمُضَارَبَةِ إِلَىٰ رَبِّ الْمَالِ بِضَاعَةً، فَاشْتَرَىٰ رَبُّ الْمَالِ وَبَاعَ فَهُوَ عَلَىٰ الْمُضَارَبَةِ.

عبدًا أَوْ أَمةً ؛ لَم يَكُنْ لَه أَنْ يُزَوِّجَ وَاحدًا منهما في قولِ أبي حنيفة ومحمَّدٍ ، وقال أبو يوسفَ : يُزَوِّجُ الأَمةَ ؛ لأنه فوَّضَ إليه التِّجَارةَ ، وهذا لا يُعَدُّ في العُرْفِ تجارةً ، وأبو يوسفَ هِ يَقُولُ: هذا في معنى التِّجَارةِ ؛ لأنه تحصيلُ شيءٍ مِن المالِ لنفسِه ، ولربِّ المالِ مِن غيرِ أَنْ يُفَوِّتَ عليه مالًا .

وإذا جاز التحصيلُ بتفويتِ شيءٌ؛ فلاَّنْ يَجُوزُ بدونِ التفويتِ أَوْلَىٰ وأَحْرَىٰ ، وهما يَقُولان: بأن المُضَارِبَ يتصَرَّفُ بحُكْمِ التفويتِ ، والتفويضُ تناوَل التِّجَارَةَ ، وهما يَقُولان: بأن المُضَارِبَ يتصَرَّفُ بحُكْمِ التفويتِ ، والتفويضُ تناوَل التِّجَارَةَ ، وهذا ليس بتجارةٍ ، والأصلُ عدمُ الولايةِ ، فلا يَثْبُتُ إلا بدليلٍ ، ولهذا لم يَكُنْ له أَنْ يُكاتِبَ ويُعْتِقَ على مالٍ ؛ لأن ذلك ليس بتجارةٍ » .

قولُه: (فَإِنْ دَفَعَ شَيْئًا (١) مِنْ مَالِ الْمُضَارَبَةِ إِلَىٰ رَبِّ الْمَالِ بِضَاعَةً، فَاشْتَرَىٰ رَبُّ الْمَالِ وِبَاعَ فَهُوَ عَلَىٰ الْمُضَارَبَةِ)، وهذه من مسائل «الجامع الصغير».

وصورتُها فيه [٢٨/٢]: «محمدٌ عن يعقوبَ عن أبي حنيفةَ ﷺ: فيمَنْ دَفَعَ إلى آخرَ أَلفَ درهم مُضَارَبَةً بالنصفِ، فدفَع المُضَارِبُ بعضَها إلى ربِّ المالِ

⁽١) وقع بالأصل: «شيء». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

وَقَالَ زُفَرُ عَلَىٰ اللهُ المُضَارَبَةُ ؛ لِأَنَّ رَبَّ الْمَالِ مُتَصَرِّفٌ فِي مَالِ نَفْسِهِ ، فَلَا يَصْلُحُ وَكِيلًا فِيهِ فَيَصِيرُ مُسْتَرَدًّا ، وَلِهَذَا لَا تَصِحُّ إِذَا شَرَطَ الْعَمَلَ عَلَيْهِ فَلَا يَصْلُحُ وَكِيلًا فِيهِ فَيَصِيرُ مُسْتَرَدًّا ، وَلِهَذَا لَا تَصِحُّ إِذَا شَرَطَ الْعَمَلَ عَلَيْهِ الْبَيدَاءً .

🔧 غاية البيان 🤧

بضاعةً ، فباع ربُّ المالِ بها واشْتَرَىٰ ، قال: هي مُضَارَبةٌ علىٰ حالِها»(١٠) . إلى هنا لفظُ محمَّدِ هِنه .

وعند زُفر هِ تَفْسُدُ المُضَارَبةُ ؛ لأنه يَكُونُ متصرِّفًا في مِلْكِ نفسِه لنفسِه ، فيكُونُ مُسْتَردًّا.

ولنا: أن التخلية التي هي شرطُ صحّة المُضَارَبة قد حَصَلَتْ ، وصار التصرُّفُ حقًا للمُضَارِبِ ، وصار ربُّ المالِ في حقِّ التصرُّفِ كالأجنبيِّ ، فإذا أبضعه ربُّ المالِ ؛ صار كأنه وَكَلَ أجنبيًّا في التصرُّفِ فصحٌ ، فلمَّا صحَّ توكيلًا لم يَكُنْ أخْذُ ربِّ المالِ استردادًا ، فلَمْ تَنْتَقِضِ المُضَارَبةُ ، وكانت على حالِها حتى لو أخذه ربُّ المالِ بغيرِ رضاه وعَمِل فيه ؛ انتقضَتِ المُضَارَبةُ ، بخلافِ ما إذا اشْتُرِطَ العملُ على ربِّ المالِ ابتداءً ، فإنه لا يَصحُّ لعدم شرْطِ العَقْدِ ، وهو التخليةُ ؛ لأن شَرْطَ العملِ على ربِّ المالِ يَمْنَعُ التخليةَ .

وبخلافِ ما إذا دفع المُضَارِبُ إلى ربِّ المال مُضَارَبةً بالنصفِ، حيثُ لا تصحُّ المُضَارَبةُ الثانيةُ ؛ لأن المُضَارَبةَ [٢/٢٢٩/٦] عَقْدُ شركةٍ ، بأنْ يَكُونَ المالُ مِن الدافعِ ، والعملُ مِن المُضَارِبِ ، والرِّبْحُ على الشَّرِكَةِ ، ولا مال هنا للمُضَارِبِ ، فلو جاز مع ذلك يَلْزَمُ قلْبُ الموضوع ، وذلك لا يَجُوزُ ،

فإذا لم تَصِحَّ المُضَارَبةُ الثانيةُ ؛ بَقِيَ عمَلُ ربِّ المالِ بأمْرِ المُضَارِبِ على أنه وَكِيلٌ عن المُضَارِبِ في التصَرُّفِ ، فلَمْ تَبْطُلُ المُضَارَبةُ الأُولى .

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤٢٧].

وَلَنَا: أَنَّ التَّخْلِيَةَ فِيهِ قَدْ تَمَّتْ وَصَارَ التَّصَرُّفُ حَقًّا لِلْمُضَارِبِ فَيَصْلُحُ رَبُّ الْمَالِ وَكِيلًا عَنْهُ فِي التَّصَرُّفِ وَالْإِبْضَاعِ ، تَوْكِيلٌ مِنْهُ فَلَا يَكُونُ اسْتِرْ دَادًا ، لِأَنَّهُ يَمْنَعُ التَّخْلِيَةَ ، وَبِخِلَافِ مَا إِذَا دَفَعَ بِخِلَافِ شَرْطِ الْعَمَلِ عَلَيْهِ فِي الإِبْتِدَاءِ ، لِأَنَّهُ يَمْنَعُ التَّخْلِيَةَ ، وَبِخِلَافِ مَا إِذَا دَفَعَ الْمَالَ إِلَىٰ رَبِّ الْمَالِ مُضَارَبَةً حَيْثُ لَا يَصِعُ ، لِأَنَّ الْمُضَارَبَةَ تَنْعَقِدُ شَرِكَةً عَلَىٰ الْمُضَارَبَةَ وَيُعَلِّ وَبِ الْمَالِ مُضَارَبَةً حَيْثُ لَا يَصِعُ ، لِأَنَّ الْمُضَارَبَةَ تَنْعَقِدُ شَرِكَةً عَلَىٰ مَالِ وَعَمَلِ الْمُضَارِبِ وَلَا مَالَ هُنَا ، فَلَوْ جَوَّزْنَاهُ يُؤَدِّي إِلَىٰ قَلْبِ مَالًى مُنَا ، فَلَوْ جَوَّزْنَاهُ يُؤَدِّي إِلَىٰ قَلْبِ الْمُضَارِبِ فَلَا يَبْطُلُ بِهِ الْمُضَارِبِ فَلَا يَبْطُلُ بِهُ الْمُضَارِبِ فَلَا يَبْطُلُ بِهِ الْمُضَارِبَةُ الْأُولَى .

قَالَ: وَإِذَا عَمِلَ الْمُضَارِبُ فِي الْمِصْرِ؛ فَلَيْسَتْ نَفَقَتُهُ فِي الْمَالِ، وَإِنْ سَافَرَ فَطَعَامُهُ وَشَرَابُهُ وَرُكُوبُهُ وَكُسُوتُهُ، وَمَعْنَاهُ شِرَاءٌ أَوْ كِرَاءٌ فِي الْمَالِ.

فَإِنْ قُلْتَ: كيفَ يَصِحُّ إضافةُ الإِبْضَاعِ إِلَىٰ المُضَارِبِ، وإنما يَصِحُّ ذلك إذا كانت البِضَاعَةُ لِلْمُبْضِع، ولا مالَ للمُضَارِبِ؟

قُلْتُ: ليس بشَرْطِ أن تَكُونَ البِضَاعَةُ مِلْكًا لِلْمُبْضِعِ؛ لأن تفسيرَ الإبْضَاعِ: الاستعانةُ بالغيرِ في التصَرُّفِ، وربُّ المالِ يَصْلُح مُعِينًا له فيه، والاستعانةُ بالأجنبيِّ جائزةٌ، فرَبُّ المالِ أَوْلَىٰ؛ لأن شفَقتَه في مالِه أكثرُ.

قولُه: (وَلَا مَالَ هُنَا)، أي: لا مالَ للمُضَارِبِ فيما إذا دفَع ربُّ المال مُضَارَبةً؛ لأنه ليس بمالكِ لرأسِ المالِ،

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا عَمِلَ الْمُضَارِبُ فِي الْمِصْرِ؛ فَلَيْسَتْ نَفَقَتُهُ فِي الْمَالِ)، أي: قال في «الجامع الصغير».

ولفْظُ محمَّد ﷺ [فيه](١): «عن يعقوبَ عن أبي حنيفةَ ﷺ: في رَجُل دفعَ

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

البيان عليه البيان ع

إلى رَجُلِ أَلفَ درهم مُضَارَبةً ، فعمِلَ بها في المِصْرِ ، قال: لا تَكُونُ نفقتُه منها ، فإنْ سافَر بها: أنفق منها في طعامِه ، وشرابِه ، وكشوتِه ، ورُكوبِه ، فأمَّا دواؤُه: فمِنْ مالِه ، فإذا رَبِح أَخَذَ صاحبُ المالِ ما أنفقَ مِن رأسِ مالِه » (١) . إلى هنا لفظ محمَّد الله في أصل «الجامع الصغير».

وذلك لأنَّ مالَ المُضَارِبةِ لرَبِّ المالِ ، فلا يَجُوزُ للمُضَارِبِ أَنْ يُنْفِقَ مِن مالِ غيرِه بغيرِ رضاه ؛ لأن اللهَ تَعالَىٰ قال: ﴿لَا تَأْكُلُواْ أَمْوَلَكُم بَيْنَكُم بِٱلْبَاطِلِ﴾ [النساء: ٢٩].

ورُوِيَ عَنْ رَسُولِ اللهِ ﷺ أنه قال: «لَا يَحِلُّ مَالُ امْرِيْ مُسْلِمٍ إِلَّا بِطِيبٍ مِنْ نَفْسِهِ»(١٠).

وهذا بخلافِ ما إذا سافر، فإنَّ نفقتَه في مالِ المُضَارَبةِ استحسانًا، وكان القياسُ: ألَّا تَكُونَ فيه؛ للمعنى الذي قُلنا؛ لأن العادة جرَتْ بينَ الناسِ أنهم يُنْفُقِون مِن مالِ المُضَارَبةِ إذا سافروا بها، فكانتِ العادةُ كالإذْنِ دَلالةً، وإنْ لم يُوجَدْ صريحًا، وهذا المعنى غيرُ مَوْجُودٍ في المِصْرِ.

ولأن النفقة جزاءُ الاحتباسِ؛ كنفقةِ القاضي والمُفْتِي في بيتِ المالِ ونفقةِ المرأةِ، فما دام المُضَارِبُ في مِصْرِه؛ فإنه ساكنٌ بالسُّكْنى الأصْليَّةِ، لا لأجْلِ المالِ، فلا تَجِبُ نفقتُه فيه، بخلافِ ما إذا سافَر.

قال الفقيهُ أبو الليثِ هِ في «شرح الجامع الصغير»: «وقد جرَتِ العادةُ في

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤٢٤ - ٤٢٤]،

⁽٢) أخرجه: أحمد في «المسند» [٧٢/٥]، والدارقطني في «سننه» [٢٦/٣]، وأبو يعلى في «مسنده» [٢٠٠/٣]، وأبو يعلى في «مسنده» [٣٠/٣]، والبيهقي في «السنن الكبرى» [٦٠٠/٦]، من حديث أَبِي حرَّةَ الرَّقَاشِيُّ، عَنْ عَمَّهِ

سعده غاية البيان عمر

بلادِنا: أنهم يَأْكُلُون (٢/٧٨٤) بالنهارِ مِن مالِ المُضَارَبةِ إذا كانوا في الأسواقِ، فصارتِ العادةُ الجَارِيةُ بمنزلةِ الإذْنِ، وإذا أكَل المُضَارِبُ وهو في المِصْرِ، أو الشَّرِيكُ بالنهارِ مِن غيرِ إسرافٍ؛ فلا بأسَ بذلك، ولا حرَج عليه إن شاء اللهُ تَعَالَىٰ.

ثم إذا ثَبَتَ أن المُضَارِبَ يَجُوزُ له أنْ يُنْفِقَ في السفرِ ؛ صار مأذونًا في الطعامِ والكسّوةِ والرُّكُوبِ.

وأمَّا الدواءُ والحِجَامةُ ونحوُ ذلك: فليس له ذلك؛ لأن النفقةَ المعروفةَ للطعامِ والكسوةِ، ولا والكسوةِ، ألا ترى [٢٠٣٠/٦] أن القاضيَ يَقْضِي بنفقةِ الزوجةِ بالطعامِ والكسوةِ، ولا يَقْضِي بالله والحِجَامةِ، فكذلك ههنا، إلا أن يَكُونَ في موضعٍ جَرَّتِ العادةُ في ذلك.

وذكرَ عن الحسنِ بنِ زيادٍ ﷺ أنه كان يَقُولُ: يَجُوزُ له أَنْ يُنْفِقَ في الحِجَامةِ ، وحَلْقِ الشَّعْرِ ، ونحوِ ذلك» .

قال الفقيهُ: «ومعنى هذا إذا كان في موضع جرَتِ العادةُ في ذلك».

وقال فخرُ الإسلامِ هَ : «فإنْ كان خروجُه دونَ السفرِ ، نظَرْنا فيه : فإنْ كان يغْدُو ثم يَرُوحُ ويَبِيتُ في منزلِه ؛ فليس بخارج ، وإنما هو بمنزلة أهلِ المِصْرِ ؛ لأن أهلَ المِصْرِ يتَّجِرون في السُّوقِ ، ثم يَبِيتون في منازلِهم ، فلا نفقة له ، وإنْ كان لا يَبِيت بأهْلِه : كانت نفقتُه في المُضَارَبة ؛ لأن خروجَه قد صار للمُضَارَبة ههنا ، فلَمْ يَصِرِ السفرُ شرطًا ، فالنفقة : هي ما يُصْرَفُ إلى الحاجة الدارَّة الراتبة ، وهي في الطعام والشرابِ والكشوة ،

وأمَّا الدواءُ: فإنه مِن العَوارِضِ ، فلا يَدْخُلُ في النفقةِ ، أَلَا تَرَىٰ أَن نفقةَ المرأةِ على الزَّوجِ ، ودواؤُها في مالِها ، ونفقةُ الرَّهْنِ على الرَّاهِنِ ، ودواؤُه على المُرْتَهنِ .

وَوَجْهُ الْفَرْقِ أَنَّ النَّفَقَةَ تَجِبُ بِإِزَاءِ الإحْتِبَاسِ كَنَفَقَةِ الْقَاضِي وَنَفَقَةِ الْمَرْأَةِ، وَالْمُضَارِبِ فِي الْمِصْرِ سَاكِنٌ بِالسُّكْنَى الْأَصْلِيِّ، وَإِذَا سَافَرَ صَارَ مَحْبُوسًا وَالْمُضَارَبَةِ فَيَسْتَحِقُّ النَّفَقَةَ فِيهِ، وَهَذَا بِخِلَافِ الْأَجِيرِ؛ لِأَنَّهُ يَسْتَحِقُّ الْبَدَلَ لَا مِحَالَةَ فَلَا يَتَضَرَّرُ بِالإِنْفَاقِ مِنْ مَالِهِ، أَمَّا الْمُضَارِبُ فَلَيْسَ لَهُ إِلَّا الرِّبْحُ وَهُوَ فِي مَحَالَةَ فَلَا يَتَضَرَّرُ بِالإِنْفَاقِ مِنْ مَالِهِ، أَمَّا الْمُضَارِبُ فَلَيْسَ لَهُ إِلَّا الرِّبْحُ وَهُوَ فِي

فإذا رَبِحَ المُضَارِبُ أَخَذَ ربُّ المالِ تمامَ رأسِ مالِه ؛ لأن قِسْمَةَ الرَّبْحِ إنما شُرِعَتْ بعدَ تسليم رأسِ المالِ».

وقال في «شرح الأقطع»: «قال الشَّافعيُّ ﷺ في أحدِ قولَيْه: إنه لا يُنْفِقُ مِن المُضَارَبةِ ، المُضَارَبةِ ، المُضَارَبةِ ، المُضَارَبةِ ، المُضَارَبةِ ، في السفرِ المُضَارَبةِ ، فوجَب أن يَكُونَ فيها ، أَصْلُه: حَمْلُ المَتَاع .

فإنْ قيل: رَضِيَ بنصيبِه مِن الرِّبْحِ؛ فلا يَسْتَحِقُّ الزِّيَادَةَ عليه مِن غيرِ شُوطٍ. قيل له: النفقةُ ليست بمُسْتَحَقَّةٍ له، لكنها مِن مُؤَنِ المالِ؛ كأُجْرِ الأجيرِ للعملِ في المالِ، وأُجْرَةِ الحَمَّالِ»(٢).

وقال في «شرح الطَّحَاوِيِّ»: «ولو خرَج إلى السفرِ بمالِه ومالِ المُضَارَبةِ جميعًا؛ كانتِ النفقةُ على قَدْرِ المالَيْنِ بالحِصَصِ»(٣).

قولُه: (فِي الْمَالِ)، أي: في مالِ المُضَارَبةِ.

قولُه: (وَوَجْهُ الْفَرْقِ)، أي: بينَما إذا عَمِلَ في المِصْرِ، حيثُ لا نفقةَ له في مالِ المُضَارَبةِ، وبينَما إذا عَمِلَ في السفرِ، حيثُ تَجِبُ نفقتُه في المالِ.

⁽۱) وهذا القول هو أظهر القولَيْن في مذهب الشافعي. ينظر: «الحاوي الكبير» للماوردي [٣١٧/١٧]. و«روضة الطالبين» للنووي [٥/١٣٥]، و«النجم الوهاج في شرح المنهاج» للدَّمِيري [٥/٧٧].

⁽٢) ينظر: الشرح مختصر القدوري» للأقطع [ق/٢٥٤].

⁽٣) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للأسبيئجابي [ق/٢٨٣].

حَيِّزِ التَّرَدُّدِ، فَلَوْ أَنْفَقَ مِنْ مَالِهِ يَتَضَرَّرُ بِهِ، وَبِخِلَافِ الْمُضَارَبَةِ الْفَاسِدَةِ؛ لِأَنَّهُ أَجِيرٌ، وَبِخِلَافِ الْبِضَاعَةِ؛ لِأَنَّهُ مُتَبَرِّعٌ.

قَالَ: فَلَوْ بَقِيَ شَيْءٌ فِي يَدِهِ بَعْدَمَا قَدِمَ مِصْرَهُ؛ رَدَّهُ فِي الْمُضَارَبَةِ؛ لِانْتِهَاءِ الإسْتِحْقَاقِ، وَلَوْ كَانَ خُرُوجُهُ دُونَ السَّفَرِ، فَإِنْ كَانَ بِحَيْثُ يَعْدُو ثُمَّ يَرُوحُ فَيَبِيتُ بِأَهْلِهِ فَهُوَ بِمَنْزِلَةِ السُّوقِيِّ فِي الْمِصْرِ، وَإِنْ كَانَ بِحَيْثُ لَا يَبِيتُ بِأَهْلِهِ فَيَهِوَ بِمَنْزِلَةِ السُّوقِيِّ فِي الْمِصْرِ، وَإِنْ كَانَ بِحَيْثُ لَا يَبِيتُ بِأَهْلِهِ

قُولُه: (وَبِخِلَافِ الْمُضَارَبَةِ الْفَاسِدَةِ)، يَعْنِي: لا يَسْتَحَقُّ النفقةَ وإنْ سافَر.

قال القُدُورِيُّ ﷺ في «شرح مختصر الكَرْخِيِّ»: «وإذا دفَع الرَّجلُ إلى الرَّجُلِ مالًا مُضَارَبةً الفَاسِدَةَ في معنى مالًا مُضَارَبةً الفَاسِدَةَ في معنى الإِجَارةِ، أَلَا تَرى أَن الواجبَ فيها الأَجْرُ، والأَجيرُ لا يُنْفِقُ مِن المالِ»(١).

قولُه: (وَبِخِلَافِ الْبِضَاعَةِ)، يعني: لا تَجِبُ النفقةُ لمُسْتَبْضِعِ في مالِ البِضَاعةِ؛ لأنه متطوِّعٌ فيها إلا أن يَكُونَ أَذِنَ له فيها.

قولُه: (قَالَ: فَلَوْ بَقِيَ شَيْءٌ فِي يَدِهِ بَعْدَمَا قَدِمَ مِصْرَهُ ؛ رَدَّهُ فِي الْمُضَارَبَةِ).

فلو كان ذكر هذه المسألة بدونِ ذِكْرٍ: «قال» في أوَّلِها؛ لكان أحسن؛ لأنها لم تُذْكَرْ في «الجامع الصغير» وفي «مختصر القُدُورِيِّ»، ولهذا لم يَذْكُرْها في «البداية» أيضًا، وإنما ذُكِرَتِ المسألةُ في [٢٠٠/٦ظ/م] «المبسوط»(٢).

قال الحاكمُ الشهيدُ في «مختصر الكافي»: «وإذا رجَع إلى مِصْرِه وقد بَقِيَ معه ثيابٌ أَوْ طعامٌ أَوْ غيرُه؛ رَدَّ في المُضَارَبةِ؛ لأن جوازَ الانتفاع به لدَفْعِ الحاجةِ في زمانِ تفريغِ نفْسِه لعملِ المُضَارَبةِ، ولَمْ يَبْقَ على تلك الحالِ، فيُؤْمَرُ بِالرَّدِ إلى مالِ المُضَارَبةِ،

⁽١) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/١١٣].

⁽٢) ينظر: «الأصل/ المعروف بالمبسوط» [٤/١٨٠/ طبعة: وزارة الأوقاف القطرية].

وهذا معنى قولِه: (لِانْتِهَاءِ الْاسْتِحْقَاقِ)، يَعْنِي: أَن اسْتِحْقَاقَ النفقةِ في السفرِ لتفريغِ النفسِ لعملِ المُضَارَبةِ ، فإذا قَدِم مِصْرَه انتهَتِ العِلَّةُ فانتهى الاسْتِحْقَاقُ ، كالحاجِّ عن الغيرِ إذا بَقِيَ معَه [٢/٣٩/٤] شيءٌ مِن النفقةِ بعْدَ رجوعِه ، وكالمولى إذا بَوَّا أَمَتَهُ مع زَوْجِها ثم نقلَها فخَدَمَتْه ، وقد بَقِيَ معَها شيءٌ مِن النفقةِ ؛ كان للزوجِ أَنْ يَسْتَرِدَّ ذلك منها .

قولُه: (إلَى الْحَاجَةِ الرَّاتِبَةِ)، أي: الثابتةِ.

قولُه: (وَهُوَ مَا ذَكَرْنَا)، أي: الحاجةُ الراتبةُ هي الطعامُ والشرابُ والكسْوةُ، والرُّكُوبُ.

قولُه: (وَمِنْ ذَلِكَ: غَسْلُ ثِيَابِهِ، وَأُجْرَةُ أَجِيرٍ يَخْدُمُهُ، وَعَلَفُ دَابَّةٍ يَرْكَبُهَا وَالدُّهْنُ فِي مَوْضِعٍ يَحْتَاجُ إلَيْهِ كَالْحِجَازِ)، أي: ومِن جملةِ الحاجةِ الراتبةِ.

اعلم: أن الدُّهْنَ في مالِ المُضَارِبِ في قولِ أبي حنيفةَ وأبي يوسفَ ، اللهُ المُضَارَبةِ . وقال محمَّدٌ الدُّهْنُ في مالِ المُضَارَبةِ .

وَجْهُ قولِهِما: أن الدُّهْنَ ليس بمعتادٍ، ولا تَدْعُو إليه الضَّرُورَةُ، فصار كأجرةِ الطبيبِ.

وجهُ قولِ محمَّدِ ﷺ: أن الدُّهْنَ يُسْتَعْملُ لمنفعةٍ في البدنِ ، وغيرُه غيرُ نادرٍ ؛ كالطعامِ والشرابِ ، كذا ذكر القُدُورِيُّ في «شرحه» .

وقال أبو الحسنِ الكَرْخِيُّ ﷺ: «وليس في الخِضَابِ روايةٌ عن أبي يوسفَ

وَإِنَّمَا يُطْلَقُ فِي جَمِيع ذَلِكَ بِالْمَعْرُوفِ حَتَّىٰ يَضْمَنَ الْفَضْلَ إِنْ جَاوَزَهُ؛ اعْتِبَارًا لِلْمُتَعَارَفِ فِيمَا بَيْنَ التَّجَّارِ.

قَالَ: أُمَّا الدَّوَاءُ: فَفِي مَالِهِ فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ.

وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ يَدْخُلُ فِي النَّفَقَةِ ؛ لِأَنَّهُ لِإِصْلَاحِ بَدَنِهِ ، وَلَا يَتَمَكَّنُ مِنَ التَّفَقَةِ ؛ لِأَنَّهُ لِإِصْلَاحِ بَدَنِهِ ، وَلَا يَتَمَكَّنُ مِنَ التَّجَارَةِ إِلَّا بِهِ فَصَارَ كَالنَّفَقَةِ .

وَجْهُ الظَّاهِرِ أَنَّ الْحَاجَةَ إِلَىٰ النَّفَقَةِ مَعْلُومَةُ الْوُقُوعِ وَإِلَىٰ الدَّوَاءِ بِعَارِضِ الْمَرْضِ، وَلِهَذَا كَانَتْ نَفَقَةُ الْمَرْأَةِ عَلَىٰ الزَّوْجِ، وَدَوَاؤُهَا فِي مَالِهَا.

ومحمَّدٍ ﷺ، والظاهرُ: أنه كالحِجَامةِ، ورُوِيَ عن أبي يوسفَ: أنه سُئِلَ عن اللحم؛ فقال: كما كان يَأْكُلُ»(١).

قولُه: (وَإِنَّمَا يُطْلَقُ فِي جَمِيعِ ذَلِكَ بِالْمَعْرُوفِ).

قال الإمامُ الأَسْبِيْجَابِيُّ ﷺ في «شرح الطَّحَاوِيُّ»: «ولا يَنْبَغِي له أَنْ يُسْرِفَ في النفقةِ ، وإنما يُنْفِقُ على المعروفِ عندَ التُّجَّارِ ، وإذا جاوز ذلك ضَمِن الفضلَ »(٢).

قولُه: (وَأَمَّا الدَّوَاءُ: فَفِي مَالِهِ)، أي: قال في «الجامع الصغير»(٣).

قولُه: (فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ)، ليس في ذِكْرِه كثيرُ فائدةٍ لوجهَيْنِ: لأنه روايةُ «الجامع الصغير»، وما ذكرَ (٤) فيه كُلِّه ظاهرُ الروايةِ.

ولأنه ذكر بعْدَ هذا: (وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ ﴿ اللَّهُ نَا أَنَّهُ يَدْخُلُ فِي النَّفَقَةِ). فَيُفْهَمُ منه إِشَارةً أنه ظاهرُ الروايةِ ؛ لأن كلمةَ: «عن»، تُسْتَعْمَلُ في غيرِ ظاهرِ الروايةِ فيما كان

⁽١) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/٥٠٥].

⁽٢) ينظر: «شرح مختصر الطحاوي» للأَسْبِيْجَابيُّ [ق/٢٨٣].

⁽٣) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤٢٣].

⁽٤) وقع بالأصل: «قوله: وما ذكر». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

قَالَ: وَإِذَا رَبِحَ أَخَذَ رَبُّ الْمَالِ مَا أَنْفَقَ مِنْ رَأْسِ الْمَالِ، فَإِنْ بَاعَ الْمَتَاعَ مُرَابَحَةً حُسِبَ مَا أَنْفَقَ عَلَى الْمَتَاعِ مِنَ الْحُمْلَانِ وَنَحْوِهِ، وَلَا يُحْتَسَبُ مَا أَنْفَقَ عَلَى الْمَتَاعِ مِنَ الْحُمْلَانِ وَنَحْوِهِ، وَلَا يُحْتَسَبُ مَا أَنْفَقَ عَلَى نَفْسِهِ؛ لِأَنَّ الْعُرْفَ جَارٍ بِإِلْحَاقِ الْأَوَّلِ دُونَ الثَّانِي، وَلِأَنَّ الْأَوَّلَ يُوجِبُ عَلَى نَفْسِهِ؛ لِأَنَّ الْعُرْفَ جَارٍ بِإِلْحَاقِ الْأَوَّلِ دُونَ الثَّانِي، وَلِأَنَّ الْأَوَّلَ يُوجِبُ إِنْ الْمَالِيَّةِ بِزَيِادَةِ الْقِيمَةِ وَالثَّانِي لَا يُوجِبُهَا.

🚓 غاية البيان 🐎

قولُه: (قَالَ: وَإِذَا رَبِحَ أَخَذَ رَبُّ الْمَالِ مَا أَنْفَقَ مِنْ رَأْسِ الْمَالِ)، أي: قال في «الجامع الصغير»(١)، وبيانُه مَرَّ قبلَ هذا .

قولُه: (فَإِنْ بَاعَ الْمَتَاعَ مُرَابَحَةً حُسِبَ مَا أَنْفَقَ عَلَىٰ الْمَتَاعِ مِنَ الْحُمْلَانِ وَنَحْوِهِ، وَلَا يُحْتَسَبُ مَا أَنْفَقَ عَلَىٰ نَفْسِهِ).

ولفْظُ محمد ﷺ (الجامع الصغير»: «وقال: عن أبي حنيفة ﷺ [١٣١/١]: ما أنفقَ على المتاعِ في الحُمْلَانِ وغيرِه باعَه مُرَابَحَةً على ذلك، وما أنفَق على نفسِه لَمْ يَبِع المَتَاعَ مُرَابَحَةً عليه»(٢).

والأصلُ فيه: أن كلَّ ما يُوجِبُ زيادةً في رأسِ المالِ حقيقةً ؛ بأنِ اشْتَرَىٰ ثوبًا فصبَغه أحمرَ ، أوْ حُكْمًا بأنِ اكترَىٰ دوابَّ للمتاعِ ؛ لأن القِيمةَ تَزْدادُ بالنقلِ مِن بلدِ على بلدٍ ؛ يَكُونُ مُلْحقًا برأسِ المالِ ، فيَبِيعُه مُرَابَحَةً عليه ، وعلى الثَّمَنِ ، فيَقُولُ: قام عَلَى بلدٍ ؛ يَكُونُ مُلْحقًا ولا يَقُولُ: اشتريتُه بكذا ؛ لأنه ما اشتراه به ، فيكُونُ كاذبًا فيه ، وما أنفَق على نفسِه لا يُوجِبُ زيادةً في المالِ لا حقيقةً ولا حُكْمًا ، فلا يَكُونُ مُلْحقًا برأسِ المالِ .

والحُمْلَانُ: أَجْرُ ما يُحْمَلُ عليه مِن الدوابِّ، كذا في «الديوان»(٣).

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤٢٤].

⁽٢) ينظر: المختصر القُدُّورِيُّ ا [ص/٤٢٤].

⁽٣) ينظر: «ديوان الأدب» للفارابي [٢/٨٨].

قَالَ: وَإِنْ كَانَ مَعَهُ أَلْفٌ فَاشْتَرَىٰ بِهَا ثِيَابًا، فَقَصَّرَهَا، أَوْ حَمَلَهَا بِمِئَةِ مِنْ عِنْدِهِ، وَقَدْ قِيلَ لَهُ: اعْمَلْ بِرَأْيِكَ؛ فَهُوَ مُتَطَوِّعٌ؛ لِأَنَّهُ اسْتِدَانَةٌ عَلَىٰ رَبِّ الْمَالِ فَلَا يَنْتَظِمُهُ هَذَا الْمَقَالِ عَلَىٰ مَا مَرَّ.

-﴿ عَايِهَ الْبِيَانَ ﴾-

قُولُه: (قَالَ: وَإِنْ كَانَ مَعَهُ أَلْفٌ فَاشْتَرَىٰ بِهَا ثِيَابًا، فَقَصَّرَهَا، أَوْ حَمَلَهَا بِمِئَةِ مِنْ عِنْدِهِ، وَقَدْ قِيلَ لَهُ: اعْمَلْ بِرَأْيِكَ؛ فَهُوَ مُتَطَوِّعٌ)، وهذه مِن مسائلِ «الجامع الصغير».

وصورتُها فيه: «محمدٌ عن يعقوبَ عن أبي حنيفة هي: في رَجُلِ دفعَ إلى رجلِ ألفَ درهمٍ مُضَارَبةً بالنصفِ [٢/٢٩/٤]، فاشْتَرَىٰ بها متاعاً، وقد كان صاحبُ المالِ قال له: اعمل فيه برأيكَ، فلمّا اشْتَرَىٰ المَتَاعَ ؛ حملَه بمئةٍ مِن عندِه، [أو قصَّرَه بمئةٍ مِن عندِه] (۱) ، قال: فهو متطوّعٌ فيما صَنَع ، وليس له مِن المئةِ شيءٌ في رأسِ المالِ ، وإنْ كان صبَغ الثّيابَ حمراء ؛ كان شريكاً فيما زاد الصّبْغُ في الثّيابِ ، ولا يَضْمَنُ الثّيابَ » (۱) . إلى هنا لفظُ محمّدٍ هي في أصلِ «الجامع الصغير» .

والأصلُ هنا: ما ذَكَرْنا في أوَّلِ كتابِ المُضَارَبةِ: أَن تصرُّفاتِ المُضَارِبِ ثلاثةُ السَّدِانةُ . أَقسام: قسمٌ منها لا يَمْلِكُه المُضَارِبُ إلا أَنْ ينصَّ عليه ربُّ المالِ ، وهو الإسْتِدَانَةُ .

فإذا عرفْت ذلك قُلنا: إذا حمَلَها بمئة مِن عندِه ؛ فقدِ استدانَ على المُضَارَبةِ بعدَ استغراقِ رأسِ المالِ ، فلا يَنْفُذُ على ربِّ المالِ ، ويَكُونُ مُتَبَرِّعًا ، وكذا إذا قصَّرها بمئة مِن عندِه ، ولا يَصِيرُ شريكًا في المالِ ؛ لأن القِصَارة ليست بعينِ مالٍ قائمٍ في الثَّوْبِ ، وأمَّا إذا صبَغها لم يَمْلِكُ ذلك على المُضَارَبة لِمَا قُلنا ، لكن لا يَضِيعُ مالُه .

أَلَا تَرِئ أَن الغَاصِبَ لو قصَّر يَضِيعُ مالُه، ولو صَبَغَ لا يَضِيعُ، فههنا أَوْلَى؛ ولهذا لو صَبَغه الغاصبُ أحمرَ أَوْ أَصفرَ؛ لم يَكُنْ للمالكِ أَنْ يَأْخُذَه مجَّانًا، بل

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و «م»، و «تح»، و «غ»،

⁽٢) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤٢٤].

- ﴿ عَالِهُ البِيانَ ﴿ ﴾-

يَتَخَيَّرُ رَبُّ الثَّوْبِ: إِنْ شَاء أَخَدَ الثَّوْبَ، وأُعطاه قِيمَةَ مَا زَادَ الصِّبْغُ فيه يومَ الخُصُومةِ، لا يومَ الاتِّصالِ بقَوْبِه، وإِنْ شَاء ضَمَّنه جميعَ قِيمةِ الثَّوْبِ أَبيضَ يومَ صَبَغَه، وترَك الثَّوْبَ عليه.

فكذلك هنا يَصِيرُ شريكًا بقَدْرِ مالِه ، حتى لو صبَغ الثَّوْبَ ؛ يَأْخُذُ المُضَارِبُ مِن الثَّمَنِ [٢/٢٣١/١] ما زاد الصِّبْغُ فيه ، وما بَقِيَ يَكُونُ على المُضَارَبةِ ، ولا يَكُونُ المُضَارِبُ ضامنًا للثِّيابِ ؛ لأن ربَّ المالِ قال: اعمل فيه برأيك ، فتَبَتَ له ولايةُ الخُلْطةِ والشَّركةِ ، ولولا ذلك كان لرَبِّ المالِ أنْ يُضَمِّنَه .

أَمَّا الاِسْتِدَانَةُ: فلا تُستفادُ ولايتُها إلا بالتصريحِ ، ولم يُوجَدْ. كذا قال قاضي خان وغيرُه في «شروح الجامع الصغير».

قال فخرُ الإسلام هِ : «وخَصَّ الحُمْرة ؛ لأن السوَادَ نُقْصَانٌ عندَ أبي حنيفة هِ : وأمَّا سائرُ الألوانِ فمِثْلُ الحُمْرةِ».

يعني: إذا صبَغ الثِّيَابَ سُودًا؛ كان كالقِصَارةِ سواءٌ عندَ أبي حنيفةً؛ لأن السوادَ عندَه نُقْصَانٌ، وعندَهما زيادةٌ، وهذا الاختلافُ لاختلافِ الزمانِ، ولا يَضْمَنُ النَّقْصَانَ الذي دخَل في الثِّيَابِ بفِعْلِه؛ لأنه مَأْذُونٌ فيه بعَقْدِ المُضَارَبةِ.

أَلَا تَرِئ أَنه لو كَان في يِدِه فَضْلٌ، فصبَغ الثِّيَابَ سودًا، فنقَصَها ذلك؛ لم يَضْمَنْ، فكذا إذا صبَغها بمالِ نفسِه (١). كذا ذكر القُدُورِيُّ في «شرح مختصر الكَرْخِيِّ»

وقال في «تجريد المحيط»: «وإنْ صبَغها المُضَارِبُ بعُصْفرِ أَوْ زَعْفَرَانِ، أَوْ صِبْغ آخرَ يَزِيدُ في الثَّوْبِ، فإنْ كان ربُّ المالِ قال له في المُضَارَبةِ: اعمَلْ فيه

⁽١) هذا القول نقله الشلبي للتعليل بعدم ضمان النقصان في «تبيين الحقائق» [٥/٧].

- وي غاية البيان ع

برأيك. فالمضارِبُ لا يَضْمَنُ ، وإنْ لم يَقُلْ له ذَّلك ضَمِن.

وإذا لم يَقُلُ له ربُّ المالِ: اعمل فيه برأيك ؛ كان ربُّ الثَّوْبِ بِالخِيارِ ، فإنْ شاء ضمَّنَ المُضَارِبَ قِيمَةَ ثَوْبِهِ أَبيضَ يومَ صَبَغَه ، وإنْ شاء أخَذ الثِّيَابَ وأعطاه قِيمةً ما زاد الصِّبْغُ فيه يومَ الخُصُومةِ ، لا يومَ اتَّصلَ بثَوْبِه كما في الغَاصِبِ ، وهذا إذا لم يَكُنْ في مالِ المُضَارَبةِ فضْلٌ .

فأمَّا إذا كان في مالِ المُضَارَبةِ فضْلٌ، فبِقَدْرِ ما كان حِصَّةُ المُضَارِبِ مِن الثَّيَابِ لا يَضْمَنُه، فإن لم يَفْعَلْ ربُّ المالِ شيئًا مِن ذلك حتى باع المُضَارِبُ الثَّيَابِ لا يَضْمَنُه، فإن لم يَفْعَلْ ربُّ المالِ شيئًا مِن ذلك حتى باع المُضَارِبُ الثَّيَابَ ؛ جاز بَيْعُه وبَرِئَ مِن الضَّمَانِ، ولم يَكُنْ لربِّ المالِ أَنْ يَمْنَعَه مِن البَيْعِ.

وإذا جاز بَيْعُه، يُنْظَرُ بعدَ ذلك: إنْ باعَها مُسَاوَمةً ، يُقْسَمُ الثَّمَنُ بينَ ربِّ المالِ ، وبينَ المُضَارِبِ على قِيمَةِ الثِّيَابِ غيرَ مصبوغةٍ ، [وعلى قيمَتِها مصبوغة ، فتفاوُتُ ما بينَهما يَكُونُ قِيمَةَ الصِّبْغِ ، حتى إذا كان قِيمَةُ الثِّيَابِ غيرَ مصبوغةً ، فتفاوُتُ ما بينَهما يَكُونُ قِيمَةَ الصِّبْغِ ، حتى إذا كان قِيمَةُ الثِّيَابِ غيرَ مصبوغةً ألفًا ومئتيْنِ ، وبِيعَتْ بألفٍ ومئتيْنِ ، فالألفُ للمُضَارِبِ بدلُ صِبْغِه . للمُضَارَبةِ ، والمئتان للمُضَارِبِ بدلُ صِبْغِه .

وإنْ باعها مُرَابَحَةً ، فإنَّ هذا الشَّمنَ يَنْقَسِمُ على الثَّمَنِ الذي اشْتَرَى المُضَارِبُ به الثِّيَابَ ، وعلى قِيمَةِ الصِّبْغِ الذي صَبَغ المُضَارِبُ الثِّيَابَ به ».

وفي «المنتقى»: «رَجلٌ دفَعَ إلى رَجُلٍ ألفَ درهم مُضَارَبَةً ، فاكترَىٰ سَفِينَةً بمئة درهم ، والمالُ عندَه على حالِه ، ثم اشْتَرَىٰ بالألفِ كلَّه طعامًا ، وحمَلَه في السَّفِينَةِ درهم ، والمالُ عندَه على حالِه ، ثم اشْتَرَىٰ بالألفِ كلَّه طعامًا ، وحمَلَه في السَّفِينَةِ إلى ١٣٣٢/٦] ؛ فهو متطوِّعٌ في الكِرَاءِ ، ولو كان اشْتَرَىٰ بتسعِ مئة منها طعامًا ، وبَقِيَتْ في يدِه مئةٌ ، فأدَّاها في الكِرَاءِ ؛ لم يَكُنْ مُتطوِّعًا ، وباعَه مُرَابَحَةً على الكِرَاءِ » .

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

فَإِنْ صَبَغَهَا أَحْمَرَ فَهُوَ شَرِيكٌ بِمَا زَادَ الصَّبْعُ فِيهِ ؛ لِأَنَّهُ عَيْنُ مَالٍ قَائِمٍ بِهِ ، حَتَّى إِذَا بِيعَ كَانَ لَهُ حِصَّةُ الصَّبْغِ وَحِصَّةُ النَّوْبِ الْأَبْيَضِ عَلَى الْمُضَارَبَةِ بِخِلَافِ القِصَارَةِ وَالْحَمْلِ ؛ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِعَيْنِ مَالِ قَائِمٍ بِهِ ، وَلِهَذَا إِذَا فَعَلَهُ الْغَاصِبُ ضَاعَ ، وَلَا يَضِيعُ إِذَا صَبَغَ الْمَغْصُوبَ ، وَإِذَا صَارَ شَرِيكًا بِالصَّبْغِ انْتَظَمَهُ قَوْلُهُ: اعْمَلْ بِرَأْيِكَ انْتِظَامَهُ الْخُلَطَةَ فَلَا يَضْمَنُهُ ، وَاللهُ أَعْلَمُ .

قولُه: (بِخِلَافِ القِصَارَةِ وَالْحَمْلِ)، مُتَّصِلٌ بقولِه: (كَانَ لَهُ حِصَّةُ الصَّبْغِ). وقد مَرَّ البيانُ.

قال المُطَرِّزِيُّ: «قَصْرُ الثِّيَابِ: أَنْ يَجْمَعَهَا القَصَّارُ فَيَغْسِلَهَا، وحِرْفتُه: القِصَارةُ، بالكشرِ»(١).

⁽١) ينظر: «المغرب في ترتيب المعرب» للمُطَرَّذِي [١٨٠/٢].

فَصْ لُ آخَرُ

قَالَ: فَإِنْ كَانَ مَعَهُ أَلْفٌ بِالنَّصْفِ، فَاشْتَرَىٰ بِهَا بَزًّا قَبَاعَهُ بِأَلْفَيْنِ، وَاشْتَرَىٰ بِهَا بَزًّا قَبَاعَهُ بِأَلْفَيْنِ، وَاشْتَرَىٰ بِهَا بَرُّا الْمَالِ أَلْفًا وَخَمْسَ مِثَةٍ، بِالْأَلْفَيْنِ عَبْدًا، فَلَمْ يَنْقُدُهُمَا حَتَّىٰ ضَاعَا؛ يَعْرَمُ رَبُّ الْمَالِ أَلْفًا وَخَمْسَ مِثَةٍ، وَلَكُونُ رُبْعُ الْعَبْدِ لِلْمُضَارِبِ، وَثَلَاثَةُ أَرْبَاعِهِ عَلَىٰ الْمُضَارِبِ، وَثَلَاثَةً الْرَبَاعِهِ عَلَىٰ الْمُضَارِبِ، وَثَلَاثَةً الْرَبَاعِهِ عَلَىٰ الْمُضَارِبِ، وَثَلَاثَةً الْرَبَاعِهِ عَلَىٰ الْمُضَارِبِ، وَثَلَاثَةً الْمُضَارِبِ، وَثَلَاثَةً الْرَبَاعِهِ عَلَىٰ الْمُضَارِبِ، وَثَلَاثَةً الْمُضَارِبِ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ الْمُعَالِي إِللَّهُ اللَّهُ اللّ

- 🚓 غاية البيان 🎭 -

فَصْ لُ آخَرُ

لَمَّا كَانَ مَسَائِلُ هَذَا الفَصلِ مَتَفَرِّقةً _ نحوُ هَلاكِ مَالِ المُضَارَبةِ ، ونحوُ بَيْعِ عَبْدٍ الشَفَارَبَةِ _: ذكرَه في فصْلِ على حِدَةٍ . اشتراهُ مِن ربِّ المالِ مُرَابَحَةً ، ونحوُ جنايةِ عَبْدِ المُضَارَبَةِ _: ذكرَه في فصْلِ على حِدَةٍ .

قولُه: (قَالَ: فَإِنْ كَانَ مَعَهُ أَلْفٌ بِالنِّصْفِ، فَاشْتَرَىٰ بِهَا بَزَّا فَبَاعَهُ بِأَلْفَيْنِ، وَاشْتَرَىٰ بِهَا بَزَّا فَبَاعَهُ بِأَلْفَيْنِ، وَاشْتَرَىٰ بِالْأَلْفَيْنِ عَبْدًا، فَلَمْ يَنْقُدْهُمَا حَتَّىٰ ضَاعَا؛ يَغْرَمُ رَبُّ الْمَالِ أَلْفًا وَخَمْسَ مِئَةٍ، وَيَكُونُ رُبْعُ الْعَبْدِ لِلْمُضَارِبِ، وَثَلَاثَةُ أَرْبَاعِهِ عَلَىٰ الْمُضَارِبِ، وَثَلَاثَةُ أَرْبَاعِهِ عَلَىٰ الْمُضَارِبِ، وَثَلَاثَةُ أَرْبَاعِهِ عَلَىٰ الْمُضَارِبِ، وَثَلَاثَةُ أَرْبَاعِهِ عَلَىٰ الْمُضَارِبِ، أَي: قال في «الجامع الصغير» (١)، قالوا: هذا جوابُ الحاصلِ.

يعني: أن حاصل الضَّمانِ يَجِبُ هكَذا، ولكنَّ الأَلفَيْنِ في الابتداءِ يَجِبانِ جميعًا على المُضَارِبِ، ثم يَرْجعُ المُضَارِبُ على ربِّ المالِ بألفٍ وخمسِ مئةٍ ؛ لأن المُضَارِبَ هو المباشِرُ للعَقْدِ، وأحكامُ العَقْدِ تَرْجعُ إليه.

بيانُ ذلك: أن المُضَارِبَ لَمَّا اشْتَرَىٰ بَزَّا كان على المُضَارَبةِ ، فلَمَّا باعَه بألفيْنِ ظهَر نصيبُ المُضَارِبِ ؛ لأن المالَ نَضَّ ، فصار مِن جنسٍ واحدٍ ، فلَمَّا ظهر له فيه نصيبٌ _ وهو الربعُ ، واشْتَرَىٰ بذلك جَارِيَةً ، فهلَك المالُ قبلَ النقدِ _ وجَبَ ضَمانُ الربعِ عليه ، وثلاثةُ أرباعِه على ربِّ المالِ ، فيَكُونُ رُبعُ الجَارِيةِ للمُضَارِبِ ، لأن رُبعَ التَّمَنِ له وثلاثةُ أرباعِها لربِّ المالِ ،

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤٢٢].

قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ ﴿ هَذَا الَّذِي ذَكَرَهُ حَاصِلُ الْجَوَابِ ، لِأَنَّ الثَّمَنَ كُلَّهُ عَلَىٰ الْمُضَارِبِ [١٠١/٤] إِذْ هُوَ الْعَاقِدُ ، إِلَّا أَنَّ لَهُ حَقَّ الرُّجُوعِ عَلَىٰ رَبِّ الْمَالِ بِأَلْفٍ وَخَمْسِمَائَةٍ عَلَىٰ مَا نُبَيِّنُ ، فَيَكُونُ عَلَيْهِ فِي الْأَخِرَةِ .

وَوَجْهُهُ أَنَّهُ لَمَّا نَضَّ الْمَالُ ظَهَرَ الرِّبْحُ وَلَهُ مِنْهُ وَهُوَ خَمْسُمَائَةٍ ، فَإِذَا اشْتَرَى بِالْأَلْفَيْنِ عَبْدًا صَارَ مُشْتَرِيًا رُبْعَهُ لنَفْسِهِ وَثَلَاثَةَ أَرْبَاعِهِ لِلْمُضَارَبَةِ عَلَىٰ حَسَبِ الْقَشَامِ الْأَلْفَيْنِ ، وَإِذَا ضَاعَتِ الْأَلْفَانِ وَجَبَ عَلَيْهِ الثَّمَنُ لِمَا بَيَّنَاهُ ، وَلَهُ الرُّجُوعُ انْقِسَامِ الْأَلْفَيْنِ ، وَإِذَا ضَاعَتِ الْأَلْفَانِ وَجَبَ عَلَيْهِ الثَّمَنُ لِمَا بَيَّنَاهُ ، وَلَهُ الرُّجُوعُ بِثَلَاثَةِ أَرْبَاعِ الثَّمَنِ عَلَىٰ رَبِّ الْمَالِ ؛ لِأَنَّهُ وَكِيلٌ مِنْ جِهَتِهِ فِيهِ ، وَيَخْرُجُ نَصِيبُ الْمُضَارِبِ وَهُو الرُّبْعُ مِنَ الْمُضَارَبَةِ ؛ لِأَنَّهُ مَضْمُونٌ عَلَيْهِ ، وَمَالُ الْمُضَارَبَةِ أَمَانَةٌ المُضَارَبَةِ أَمَانَةٌ المُضَارَبَةِ أَمَانَةً إِلَيْهُ مَضْمُونٌ عَلَيْهِ ، وَمَالُ الْمُضَارَبَةِ أَمَانَةٌ إِلَّالَةُ مَضْمُونٌ عَلَيْهِ ، وَمَالُ الْمُضَارَبَةِ أَمَانَةً إِلَّالَةُ مَضْمُونٌ عَلَيْهِ ، وَمَالُ الْمُضَارَبَةِ أَمَانَةً إِلَيْهُ مَضْمُونٌ عَلَيْهِ ، وَمَالُ الْمُضَارَبَةِ أَمَانَةً إِلَيْهُ مَنْ الْمُضَارَبَةِ إِلَّالًا لَهُ مَنْ الْمُضَارَبَةِ أَمَانَةً إِلَيْهُ مَنْ عَلَيْهِ ، وَمَالُ الْمُضَارَبَةِ أَمَانَةً إِلَيْهُ مَنْ الْمُ فَارَبَةٍ الْمُنْ الْمُ الْمُضَارَبَةِ إِلَى الْمُضَارَبَةِ الْمُنْ الْمُنْ الْمُفَارِبِ وَهُو الرَّبْعُ مِنَ الْمُضَارَبَةِ ؛ لِأَنَّهُ مَضْمُونٌ عَلَيْهِ ، وَمَالُ الْمُضَارَبَةِ أَمَانَةً إِلَيْهُ مَا لَا الْمُعَالَوبَةِ إِلَيْهُ مَا لَيْهِ اللْمُسَارِ الْمَالِي الْمُعْمَارِ اللْمُ الْمُنْ الْمُعْمَارِ الْمُ الْمُعَالِ الْمُ الْمُ الْمُنْ الْمُؤْمِنَّ الْمُنْ الْمُ الْمُقِلِقِيْهِ الْمُؤْمُ لَقِيْمِ الْمُشَارِبِ وَهُو الرَّبْعُ مِنَ الْمُضَارَبَةِ ؛ لِأَنَّهُ مَا مُنْ الْمُنْهُ الْمُفَارِ الْمُضَارِ الْمُ الْمُنْ الْمُنْ الْمُنْ الْمُ الْمُ الْمُ الْمُ الْمُ الْمُ الْمُ الْمُنْ الْمُنْ الْمُ الْمُ الْمُضَارِ الْمُفَارِ الْمُ الْمُولُ الْمُ الْ

فَلَمَّا مَلَكَ المُضَارِبُ رُبُعَها _ بسببِ ضَمانِ رُبعِ الثَّمَنِ _ خرَجَ رُبُعُها مِن المُضَارَبَةِ ؛ لأن المُضَارَبَةَ أَمَانَةٌ ، وبينَ الأَمَانةِ والضَّمانِ مُنَافَاةٌ ، ويَبْقَى ثلاثةُ الأرباعِ على المُضَارَبةِ ؛ لعدمِ المُنَافَاةِ ؛ لأن ضَمانَ ربِّ المالِ لا يُنَافِي المُضَارَبةَ ، فيَكُونُ رأسُ المالِ الله يُنَافِي المُضَارَبةَ ، فيَكُونُ رأسُ المالِ أَلفَيْنِ وخمسِ منهٍ ؛ لأن ربَّ المالِ دفع مرَّةً ألفًا ، ومرَّةً ألفًا وخمسَ منةٍ .

فإنْ أراد أنْ يَبِيعَها المُضَارِبُ مُرَابَحَةً ، باعَها على ألفَيْنِ ؛ لأن بَيْعَ الْمُرَابَحَةِ بَيْعٌ بالشَّمَنِ الأَوَّلِ ، وقدِ اشْتَرَى بألفَيْنِ ، فإنْ باعَها بأربعةِ آلافٍ ؛ كان رُبعُ الشَّمَنِ ـ وهو الألفُ ـ للمُضَارِبِ خاصَّةً ، تَبْقَى ثلاثةُ آلافٍ يَأْخُذُ منها ربُّ المالِ رأسَ مالِه ، وهو ألفانِ وخمسِ مئة ، فإذا اسْتَوْفَى ذلك مِن ثلاثة أرباعِه ؛ يَكُونُ الباقِي ـ وهو خمسُ مئة له بينَ ربِّ المالِ والمُضَارِبِ نصفَيْنِ ؛ لأن ذلك القَدْرَ هو الرَّبْحُ . والْبَرُّاذِ ، متاعُ الْبَزَّاذِ ،

[٢٣٣٢/٦] قُولُه: (عَلَىٰ مَا نُبَيِّنُ)، إِشَارةً إلىٰ قُولِه: (الْأَنَّهُ وَكِيلٌ مِنْ جِهَتِهِ). قُولُه: (لِمَا بَيَّنَا)، إِشَارةٌ إلىٰ قُولِه: (إذْ هُوَ الْعَاقِدُ). وَبَيْنَهُمَا مُنَافَاةٌ ، وَيَبْقَى ثَلَاثَةُ أَرْبَاعِ الْعَبْدِ عَلَى الْمُضَارَبَةِ ؛ لِأَنَّهُ لَيْسَ فِيهِ مَا يُنَافِي الْمُضَارَبَةَ ، وَيَكُونُ رَأْسُ الْمَالِ أَلْفَيْنِ وَخَمْسَمَائَةٍ ؛ لِأَنَّهُ دَفَعَ مَرَّةً أَلْفًا وَمَرَّةً أَلْفًا وَخَمْسَمَائَةٍ .

وَلَا يَبِيعُهُ مُرَابَحَةً إِلَّا عَلَىٰ أَلْفَيْنِ؛ لِأَنَّهُ اشْتَرَاهُ بِأَلْفَيْنِ، وَيَظْهَرُ ذَلِكَ فِيمَا إِذَا بِيعَ الْعَبْدُ بِأَرْبَعَةِ آلَافٍ، فَحِصَّةُ الْمُضَارَبَةِ ثَلَاثَةُ آلَافٍ، يَدْفَعُ رَأْسَ الْمَالِ وَيَبْقَىٰ خَمْسُمَائَةٍ رِبْحٌ بَيْنَهُمَا.

قَالَ: فَإِنْ كَانَ مَعَهُ أَلْفٌ ، فَاشْتَرَىٰ رَبُّ الْمَالِ عَبْدًا بِخَمْسِ مِئَةٍ ، وَبَاعَهُ إِيَّاهُ بِأَلْفٍ ؛ فَإِنَّهُ يَبِيعُهُ مُرَابَحَةً عَلَىٰ خَمْسِ مِئَةٍ ؛ لِأَنَّ هَذَا الْبَيْعَ مَقْضِيٌّ بِجَوَازِهِ لِتَغَايُرِ

قولُه: (قَالَ: فَإِنْ كَانَ مَعَهُ أَلْفٌ، فَاشْتَرَىٰ رَبُّ الْمَالِ عَبْدًا بِخَمْسِ مِثَةٍ، وَبَاعَهُ إِنَّاهُ بِأَلْفٍ، فَإِنَّهُ يَبِيعُهُ مُرَابَحَةً عَلَىٰ خَمْسِ مِثَةٍ)، أي: قال في «الجامع الصغير».

وصورةُ المسألةِ فيه: «محمَّدٌ عن يعقوبَ عن أبي حنيفةَ ﷺ [٢٠/٢]: في رَجُلٍ دفَع إلى رَجُلٍ أَلفَ درهم مُضَارَبةً ، ثم اشْتَرَىٰ رَبُّ المالِ عبدًا بخمسِ مئةٍ ، فباعه إياه بألفٍ ، على كَمْ يَبِيعُه مُرَابَحَةً ؟

قال: على خمسِ مئةٍ ، قال: فإنِ اشْتَرَىٰ الذي أَخَذ المالَ مُضَارَبةً عَبْدًا بألفٍ ، فباعه مِن ربِّ المالِ مُرَابَحَةً بألفٍ ومئةٍ ، إذا فباعه مِن ربِّ المالِ مُرَابَحَةً بألفٍ ومئةٍ ، إذا كانتِ المُضَارَبةُ بالنصفِ» (١٠) . إلى هنا لفْظُ محمَّدٍ على في أصْلِ «الجامع الصغير» .

وأصلُ ذلك: ما قالوا في «شروح الجامع الصغير»: إنَّ بَيْعَ الْمُرَابَحَةِ يَنْبَنِي على الأَمَانةِ ، ويُمْنَعُ بشبهةِ الخِيَانةِ ، كما يَمْتَنِعُ بحقيقَتِها (٢) ، أَلَا تَرَىٰ أَن بدلَ الصَّلْحِ لا يُباعُ مُرَابَحَةً إلا ببيانٍ لشُبْهةِ الحَطِّ ، وكذا المُشْتَرَىٰ نسيئةً لا يُباعُ مُرَابَحَةً بدونِ

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٢٨٨ ـ ٤٢٩].

⁽٢) وقع بالأصل: «تحقيقها». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

الْمَقَاصِدِ دَفْعًا لِلْحَاجَةِ ، وَإِنْ كَانَ بَيْعٌ مَلَكَهُ بِمِلْكِهِ إِلَّا أَنَّ فِيهِ شُبْهَةَ الْعَدَمِ ، وَمَبْنَىٰ الْمُوَابَحَةَ عَلَىٰ الْأَمَانَةِ وَالإِحْتِرَازِ عَنْ شُبْهَةِ الْخِيَانَةِ ؛ فَاعْتُبِرَ أَقَلَّ الثَّمَنَيْنِ . الْمُرَابَحَةَ عَلَىٰ الْأَمَانَةِ وَالإِحْتِرَازِ عَنْ شُبْهَةِ الْخِيَانَةِ ؛ فَاعْتُبِرَ أَقَلَّ الثَّمَنَيْنِ .

البيانِ ؛ لشبهةِ الزِّيادَةِ بمقابلةِ الأَجَلِّ.

فإذا اشْتَرَىٰ رَبُّ المالِ بخمسِ منه ، وباعَه مِن المُضَارِبِ بألف ؛ والمضارِبُ اشْتَرَىٰ لَرَّ المالِ ؛ لأنه وَكِيلُه ، وبَيْعُ الإنسانِ مِن نفسِه بَاطلٌ ، لكن لَمَّا كان حقَّ الشَّرَىٰ لربِّ المالِ ؛ لأنه وَكِيلُه ، وبَقِيَتْ شُبْهَةُ بطْلانِ البَيْعِ ، فيبِيعُه مُرَابَحَةً المُضَارَبةِ بمنزلةِ حقِّ ثالثٍ صحَّ البَيْعُ ، وبَقِيَتْ شُبْهَةُ بطْلانِ البَيْعِ ، فيبِيعُه مُرَابَحَةً على الثَّمَنِ المتيَقَّنِ ، وهو خمسُ منة .

فأمَّا إذا اشْتَرَىٰ المُضَارِبُ بألفٍ، وباعه مِن ربِّ المالِ بألفٍ ومئتَيْنِ؛ باعه ربُّ المالِ مُرَابَحَةً على ألفٍ ومئةٍ؛ لأن العقدَيْنِ وقعا لربِّ المالِ، ولم يَقَعْ للمُضارِبِ منه إلا قَدْرَ مئةٍ، فيَجِبُ اعتبارُ المئةِ، وفيما وقع لربِّ المالِ لا يُعْتَبرُ المُّوْمُ على النَّصْفِ. المَّالِ لا يُعْتَبرُ الربِّ المالِ لا يُعْتَبرُ الربِّ المالِ لا يُعْتَبرُ الربِّ المالِ اللهُ الربِّ المالِ اللهُ اللهُ

قال شيخُ الإسلام علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ هِ فِي بابِ الْمُرَابَحَةِ بِينَ المُضَارِبِ وَبِينَ رَبِّ المالِ: «وإذا دفَع الرَّجُلُ إلى الرَّجُلِ ألفَ درهم مُضَارَبَةً ، على أن ما كان مِن ربِّح ، فهو بينَهُما نصْفَيْنِ ، فاشْتَرَى ربُّ المالِ عبدًا بخمسِ مَّةِ درهم ، فباعه مِن المُضَارِبِ بألفِ المَضارِبِ ، فإنْ باعه المُضَارِبُ مُسَاوَمَةً باعه كيفَ شاء ، لأن بَيْعَ المُسَاوَمةِ لا يتَقَيَّدُ بثَمَنِ ، بلِ الثَّمَنُ ما اتَّفَقا عليه ، وقد اتَّفقا على القَدْرِ الذي ذَكَراه في العَقْدِ .

وإنْ باعَه مُرَابَحَةً باعَه على خمسِ مئة درهم؛ لأن عَفْدَ المُضَارَبةِ عَفْدُ أَمَانَةٍ، فَيَجِبُ تنزيهُ عن الخِيَانةِ، وعن شُبهةِ الخِيَانةِ، والعَفْدُ الأوَّلُ وقَع لربِّ المالِ، والثاني كذلك؛ لأنه بِشِراءِ المُضَارِبِ لا يخْرُجُ عن مِلْكِ ربِّ المالِ، إلا أنه صحَّ العَفْدُ لزيادةِ فائدةٍ [٢/٢٣٢/١]، وهي ثبوتُ اليدِ، والتصَرُّفُ للمُضَارِبِ، فبَقِيَ شُبْهَةُ عدمٍ وقوعِ العَقْدِ الثاني، فيَيِيعُه مُرَابَحَةً على الثَّمَنِ الأوَّلِ، وذلك خمسُ مئة درهم م

وَلَوِ اشْتَرَىٰ الْمُضَارِبُ عَبْدًا بِأَلْفٍ وَبَاعَهُ مِنْ رَبِّ الْمَالِ بِأَلْفٍ وَمِائَتَيْنِ بَاعَهُ مُن رَبِّ الْمَالِ بِأَلْفٍ وَمِائَتَيْنِ بَاعَهُ مُرَابَحَةً بِأَلْفٍ وَمِائَةٍ؛ لِأَنَّهُ اعْتُبِرَ عَدَمًا فِي حَقِّ نِصْفِ الرِّبْحِ، وَهُوَ نَصِيبُ رَبِّ الْمَالِ وَقَدْ مَرَّ فِي الْبُيُوعِ. الْمَالِ وَقَدْ مَرَّ فِي الْبُيُوعِ.

و غاية البيان ﴿ اللهِ

ولو كان ربُّ المالِ اشتراه بألفٍ، فباعَه مِن المُضَارِبِ بخمسِ مئةٍ؛ باعَه المُضَارِبِ بخمسِ مئةٍ؛ باعَه المُضَارِبُ مُرَابَحَةً على خمسِ مئةٍ؛ لأن العقدَيْنِ وقَعَا لربِّ المالِ، فيَبِيعُه على أقلِّ المُضَارِبُ مُرَابَحَةً على خمسِ مئةٍ الخِيَانةِ لِمَا بَيَّنَّا».

ثم قال في «شرح الكافي»: «إذا دفع الرَّجلُ إلى الرَّجُلِ ألفَ درهم مُضَارَبةً بالنصف، فاشْتَرَى المُضَارِبُ بها عبدًا، فباعه مِن ربِّ المالِ بألفَيْ درهم؛ باعه ربُّ المالِ مُرَابَحَةً على ألفٍ وخمسِ مئةٍ؛ لأنا نَعْتَبِرُ الثَّمَنَ الأوَّلَ، وذلك ألفٌ في حقِّ ربِّ المالِ، وحِصَّةُ المُضَارِبِ مِن الرِّبْحِ، وذلك خمسُ مئة [درهم](۱)، فيبيعُه مُرَابَحَةً على ألفٍ وخمسِ مئة درهم.

بيانُه: أن الألفَ خرجَ عن مِلْكِ ربِّ المالِ في ثَمَنِ العبدِ، فيُعْتَبرُ في بَيْعِ الْمُرَابَحَةِ، ونِصْفُ الألفِ _ التي هي الرَّبْحُ _ مِلْكُ ربِّ المالِ قبلَ البَيْعِ وبعْدَه، الْمُرَابَحَةِ، ونِصْفُ الألفِ _ التي هو حِصَّةُ المُضَارِبِ مِن الرِّبْحِ _ وهو خمسُ مئةٍ _ فلا يُعْتَبرُ، أمَّا النَّصْفُ الذي هو حِصَّةُ المُضَارِبِ مِن الرِّبْحِ _ وهو خمسُ مئةٍ _ خرَج عن مِلْكِ ربِّ المالِ إلى مِلْكِ المُضَارِبِ حقيقةً بإزاءِ هذا العبدِ، فيُعْتَبرُ.

قُولُه: (وَقَدْ مَرَّ فِي الْبُيُوعِ).

أراد به: ما ذكرَه في بابِ الْمُرَابَحَةِ بقولِه: وإذا كان معَ [١/١٤٥] المُضَارِبِ عشرةٌ بالنصفِ، فاشْتَرَىٰ ثوبًا بعشرةِ، وباعه مِن ربِّ المالِ بخمسةَ عشرَ، فإنه يَبِيعُه مُرَابَحَةً باثنَيْ عشرَ ونِصْفٍ، وذلك لأن في البَيْعِ الثاني شُبْهَةَ العدمِ، فاعْتُبِر عدمًا في حقّ نِصْفِ الرَّبْعِ، وذلك لأن في البَيْعِ الثاني شُبْهَةَ العدمِ، فاعْتُبِر عدمًا في حقّ نِصْفِ الرِّبْعِ، وعندَ زُفَرَ هِنَّ لا يَنْعَقِدُ البَيْعُ بينَ ربِّ المالِ والمُضَارِبِ، وقد مَرَّ ذلك ثَمَّةً،

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: لان) ، ولام) ، ولاتح) ، ولغ) .

قَالَ: فَإِنْ كَانَ مَعَهُ أَلْفٌ بِالنَّصْفِ، فَاشْتَرَىٰ بِهَا عَبْدًا قِيمَتُهُ أَلْفَانِ، فَقَتَلَ الْعَبْدُ رَجُلًا خَطَأً، فَثَلَاثَةُ أَرْبَاعِ الْفِدَاءِ عَلَىٰ رَبِّ الْمَالِ، وَرُبْعُهُ عَلَىٰ الْمُضَارِبِ؛

قولُه: (قَالَ: فَإِنْ كَانَ مَعَهُ أَلْفٌ بِالنَّصْفِ، فَاشْتَرَىٰ بِهَا عَبْدًا قِيمَتُهُ أَلْفَانِ، فَقَتَلَ الْعَبْدُ رَجُلًا خَطَأً، فَثَلَاثَةُ أَرْبَاعِ الْفِدَاءِ عَلَىٰ رَبِّ الْمَالِ، وَرُبْعُهُ عَلَىٰ الْمُضَارِبِ)، أي: قال في «الجامع الصغير».

وصورتُها فيه: «محمدٌ عن يعقوبَ عن أبي حنيفة هي رَجُل دفَع إلى رَجُلٍ ألفَ درهم مُضَارَبة بالنصفِ ، فاشترَى بها عبدًا يُساوِي ألفَيْنِ ، فقتَلَ العبدُ رَجُلًا خطأً . قال: الفداءُ عليهم أرباعًا ، فثلاثة أرباعِه على ربِّ المالِ ، ورُبْعُه على الذي أخذ المالَ مُضَارَبة ، فإذا فَدَيَاه كان لربِّ المالِ ثلاثة أرباعِ العبدِ ، وللآخرِ رُبعُ العبدِ ، يخْدُمُ ربَّ المالِ ثلاثة أيّامِ والآخرَ يومًا » (١) . إلى هنا لفُظُ أصْلِ «الجامع الصغير» .

اعلم: أن الدفع أو الفداء لا يَكُونُ إلى المُضَارِبِ خاصَّةً ، بل يَكُونُ إليه وإلى ربِّ المالِ جميعًا ؛ لأنهما ليْسَا مِن مُقْتَضياتِ المُضَارَبةِ ؛ إذِ المَقْصُودُ منها الرِّبْحُ ، ولا يحْصُلُ الرِّبْحُ بالدفع أو الفداءِ ، ويَكُونُ الخِيارُ لهما جميعًا: إنْ [٢٣٣/١] شاءا فَدَيَا ، وإنْ شاءا دَفَعا ، فإذا فعَلا أيَّهما شاءًا ؛ بَطَلَ عَقْدُ المُضَارَبَةِ .

أمًّا في صورة الدفع: فلأنه فات مالُ المُضَارَبةِ .

وأمَّا في صورةِ الفداءِ: فنصيبُ المُضَارِبِ بَطَلَ؛ لأن الضَّمانَ يُنَافِي عَقْدَ المُضَارَبةِ، ولأن بالفداءِ يتَقَرَّرُ نصيبُ المُضَارِبِ في العبدِ فيَمْلِكُه، فكان الفداءُ كالقِسْمةِ، وبها تَنْتَهِي المُضَارَبةُ.

فَأُمَّا نصيبُ ربِّ المالِ: فلأنَّ العبدَ صار كالزائلِ عن مِلْكِهما(٢)؛ لأنَّ المجْنِيَّ عليه استحَقَّ العبدَ، وبالفداءِ زال الإسْتِحْقَاقُ فيه، فيَصِيران بالفداءِ كالمشتَرِييْنِ

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٢٢].

⁽۲) وقع بالأصل: «مسلكهما». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

لِأَنَّ الْفِدَاءَ مُؤْنَةُ الْمِلْكِ، فَيَتَقَدَّرُ بِقَدْرِ الْمِلْكِ، وَقَدْ كَانَ الْمِلْكُ بَيْنَهُمَا أَرْبَاعًا، لِأَنَّهُ لَمَّا صَارَ الْمَالُ عَيْنًا وَاحِدًا ظَهَرَ الرِّبْحُ وَهُوَ أَنْفٌ بَيْنَهُمَا، وَأَلْفٌ لِرَبِّ الْمَالِ

ابتداءً، ولو اشتَرَياه ابتداءً لا يَكُونُ على المُضَارَبَةِ، فكذلك هذا، ويَبْقَى العبدُ بينَهما أرباعًا، يخْدُمُ للمُضَارِبِ يومًا، ولربِّ المالِ ثلاثةُ أيَّامٍ.

وتمامُ البيانِ فيه: ما ذكره شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ هِنَ في بابِ جنايةِ العبدِ مِن «شرح الكافي» للحاكمِ الشهيدِ قال: «ولوِ اشْتَرَىٰ المُضَارِبُ بألفِ المُضَارَبةِ عبدًا قيمتُه ألفُ درهم، فجنى جنايةً خطأً؛ لم يَكُنْ للمُضَارِبِ أن يَدْفَعَهُ المُضَارِبِ أن يَدْفَعَهُ بالجناية؛ لأنه مِلْكُ ربِّ المالِ، والمُضَارِبُ ملكَ التِّجَارَة، وهذا ليس مِن بابِ التَّجَارَةِ، فإنْ فدَاه المُضَارِبُ؛ كان متطوِّعًا فيما فعَلَ؛ لأنه فعَلَ ما لم يَجِبْ عليه، وكان العبدُ على المُضَارَبةِ؛ لأنه لم يَبْقَ عليه شيءٌ مِن حُكْمِ الجنايةِ وكان العبدُ على المُضَارَبةِ؛ لأنه لم يَبْقَ عليه شيءٌ مِن حُكْمِ الجنايةِ وكان العبدُ على المُضَارَبةِ ولأنه لم يَبْقَ عليه شيءٌ مِن حُكْمِ الجنايةِ وكان العبدُ على المُضَارَبةِ ولأنه لم يَبْقَ عليه شيءٌ مِن حُكْمِ الجنايةِ وكان العبدُ على المُضَارَبةِ ولأنه لم يَبْقَ عليه شيءٌ مِن حُكْمِ الجنايةِ وكان العبدُ على المُضَارَبةِ وكان العبدُ على المُضَارَبة وكان العبدُ على المُضَارَبةِ وكان العبدُ على المُضَارَبة وكان العبدُ على المُفَارَبة وكان العبدُ على المُضَارَبة وكان العبدُ على المُفَارِبُ وكان العبدُ على المُفَارِبُ وكان العبدُ على المُفَارَبة وكان العبدُ على المُفَارِبُ وكان العبدُ على المُفَارِبة وكان العبدُ على المُفْرَادِ العبدُ على المُفَارِبة وكان العبدُ المُفَارِبة وكان العبدُ على المُفَارِبة وكان العبدُ العبدُ المُفَارِبة وكان العبدُ المُفَارِبة وكان العبدُ المُفَارِبة وكان العبدُ المُفَارِبة وكان العبدُ العبدُ المُفَارِبة وكان العبدُ المُفَارِبة وكان العبدُ المُفْرَانِ العبدُ المُفْرِبة وكان المُفْرِبة وكان العبدُ المُفْرِبة وكان المُفْرَانِ العبدُ المُفْرِبة المُفْرِبة وكان المُفْرِبة المُفْرِبة وكان المُفْرِبة وكان المُفْ

ولو كان ربُّ المالِ حاضرًا قيل له: ادْفَعْه أو افْدِه، فإنْ دَفَع ارتَفَع الْعَقْدُ، وإنِ اختارَ الفداءَ أَخَذَه، فلَمْ يَكُنْ للمُضَارِبِ عليه سبيلٌ؛ لأن المَقْصُودَ مِن الفداءِ استخلاصُ العبدِ لنفسِه، وإبقاءُ المِلْكِ فيه، وذاك يَقْتَضِي انفساخَ الْعَقْدِ.

فإذا أراد دفْعَه، فقال المُضَارِبُ: أنا أَفْدِيه، ويَكُونُ على المُضَارَبَةِ؛ لأني أريدُ أَنْ أَبِيعَه فَأَرْبَحَ فيه؛ كان له ذلك؛ لأنه قصَدَ استبقاءَ (١) حقّ التصرُّفِ لنفسِه، فمَلَكه؛ إذْ لا ضرَرَ فيه بالمولى.

ولو كان المُضَارِبُ غائبًا؛ لم يَكُنْ لربِّ المالِ أَنْ يَدْفَعَه؛ لأنه في يدِ المُضَارِبِ، وإنما له أَنْ يفْديَهُ؛ لأنه بالدفعِ تفُوتُ يدُ المُضَارِبِ مقصودًا، بخلافِ الفداءِ؛ لأنه يَفُوتُ الْعَقْدُ ضِمْنًا.

[١/١٤٤٤] ولو كان المُضَارِبُ اشْتَرَى ببعضِ المُضَارَبةِ عَبْدًا، فَجَنَى جنايةً خطأً، وفي يدِ المُضَارِبِ مِن المُضَارَبةِ مِثْلُ الفداءِ أَوْ أكثرُ لم يَكُنْ له أَنْ يَفْديَه بالمالِ

⁽١) وقع بالأصل: «استيفاء». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

بِرَأْسِ مَالِهِ؛ لِأَنَّ قِيمَتَهُ أَلْفَانِ، وَإِذَا فَدَيَا خَرَجَ الْعَبْدُ عَنِ الْمُضَارَبَةِ، أَمَّا نَصِيبُ

الذي في يديه؛ لأنه ليس مِن التِّجَارَةِ، وهو مَأْذُونٌ في التِّجَارةِ.

ولو كان اشْتَرَىٰ بالألفِ عبدًا يُساوِي ألفيْنِ ، فجنَىٰ جناية خطاً تُحِيطُ بقيمتِه ، أَوْ أَقلَ منها ؛ لم يَكُنْ لواحدٍ منهما أَنْ يَفْديَهُ حتَّىٰ يحْضُرا جميعًا ؛ لأن المِلْكَ لهما ، فكان الفداءُ عليهما ، وأيُّهما فدَىٰ فقد [٢/٤٣٤ر/م] تطوَّعَ به ؛ لأنه فعَلَ ما ليس عليه فِعْلُه .

فإذا حَضَرا خُوطِبا بالدفْعِ أو الفداءِ ، كما لو حَضَرا حالةَ الجنايةِ ، فإنِ اختارا الفداءَ ؛ فهو عليهما أرباعًا ؛ لأنه مَؤونةُ المِلْكِ ، فيتقَدَّرُ بقَدْرِه ، ولا يَبْقَى العبدُ على المُضَارَبةِ بعدما فدَاه مولاه ؛ لأنه استخْلَصه لنَفْسِه .

فإنِ اختار المُضَارِبُ وحْدَه الدفعَ ؛ دفَعَ بحِصَّتِه وهو الربعُ ، ويُخَيَّرُ ربُّ المالِ في ثلاثةِ أرباعِ العبدِ بينَ الدفعِ والفداءِ ؛ لأنها على مِلْكِه ، فكان الخِيَارُ إليه ، وخرَج العبدُ مِن المُضَارَبةِ لِمَا تضَمَّن مِن معنى الإفرازِ (١) والقِسْمَةِ .

وكذا لو دفَع ربُّ المالِ ثلاثةَ أرباعِه ، وفدَىٰ المُضَارِبُ رُبْعَه صحَّ ، وكان له ذلك ؛ لأنه فدَىٰ مِلْكَ نفسِه ، ووقعَتِ القِسْمَةُ بينَهما ؛ لأنه صار بالفداءِ مُسْتخلَصًا ، فصار كما لو اقْتَسَما ابتداءً».

وقال الشيخُ أبو الحسنِ الكَرْخِيُّ في «مختصره»: «قال محمدٌ ﷺ: إذا اشْتَرَىٰ ببعضِ مالِ المُضَارَبةِ عبدًا يساوِي ألفًا، فقتَلَه رَجُلٌ عمدًا، فلا قِصاصَ فيه، وذلك لأن ربَّ المالِ لو اقتصَّ لم يَصِرْ مُسْتوفيًا لرأسِ مالِه بالقِصاصِ؛ لأن القِصَاصَ ليس بمالٍ، ولا يَجُوزُ أنْ يقتصَّ المُضَارِبُ؛ لأنه لم يتَعَيَّنْ له فيه مِلْكُ، ولا يَجُوزُ أنْ يجْتَمِعَا على القِصَاصِ؛ لأن حقَّ كُلِّ واحدٍ منهما غيرُ مُعَيَّنِ.

ولو كان اشْتَرَىٰ بمالِ المُضَارَبةِ _ وهو ألفٌ _ عبدًا قيمتُه ألفٌ ، فقُتِلَ ؛ فلِرَبِّ

 ⁽١) وقع بالأصل: «الإقرار» - والمثبت من: «ن» ، و «م» ، و «تح» ، و «غ» .

الْمُضَارِبِ لِمَا بَيَّنَاهُ، وَنَصِيبُ رَبِّ الْمَالِ لِقَضَاءِ الْقَاضِي بِالْقِسَامِ الْفِدَاءِ عَلَيْهِمَا ؛ لِمَا إِدَارُوا أَنَّهُ يَتَضَمَّنُ قِسْمَةَ الْعَبْدِ بَيْنَهُمَا ، وَالْمُضَارِبِ ، وَإِنْ كَانَ لَهُ حَقُّ الرُّجُوعِ فَلَا مَا تَقَدَّمَ ؛ لِأَنَّ جَمِيعَ الشَّمَٰنِ فِيهِ عَلَى الْمُضَارِبِ ، وَإِنْ كَانَ لَهُ حَقُّ الرُّجُوعِ فَلَا عَامَةً إِلَى الْقِسْمَةِ ، وَلِأَنَّ الْعَبْدَ كَالزَّائِلِ عَنْ مِلْكِهِمَا بِالْجِنَايَةِ ، وَدَفْعُ الْفِذَاءِ كَابَيْدَاءِ الشِّرَاءِ فَيَكُونُ الْعَبْدُ بَيْنَهُمَا أَرْبَاعًا لَا عَلَى الْمُضَارِبَةِ يَخْدُمُ الْمُضَارِبَ كَابْتِدَاءِ الشِّرَاءِ فَيَكُونُ الْعَبْدُ بَيْنَهُمَا أَرْبَاعًا لَا عَلَى الْمُضَارِبَةِ يَخْدُمُ الْمُضَارِبَ يَوْمًا وَرَبَّ الْمُالِ ثَلَاثَةً أَيَّام ، بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ .

- 🔗 غاية البيان

المالِ القِصَاصُ؛ لأن مِلْكَه لا حَقَّ للمُضَارِبِ فيه، والباقِي يُعْلَمُ في «شرح مختصر الكَرْخِيِّ»(١).

قولُه: (لِمَا بَيَّنَاهُ)، إِشَارَةٌ إلى قولِه: (وَيَخْرُجُ نَصِيبُ الْمُضَارِبِ، وَهُوَ الرُّبْعُ مِنَ الْمُضَارَبَةِ؛ لِأَنَّهُ مَضْمُونٌ عَلَيْهِ).

قولُه: (وَالْمُضَارَبَةُ تَنْتَهِي بِالْقِسْمَةِ، بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ).

إِشَارَةٌ إلى مسألةِ أَوَّلِ الفصلِ، وهو ما إذا ضاع الألفانِ بعَدما اشْتَرَىٰ بهما عبدًا؛ حيثُ لا يخْرُجُ العبدُ ثَمَّةَ عن المُضَارَبةِ، بل يَكُونُ ثلاثةُ أرباعِه على المُضَارَبةِ من المُضَارَبةِ كما كانت، ورُبْعُه للمُضَارِبِ خاصَّةً، وقد مَرَّ البيانُ ثَمَّةَ.

قولُه: (بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ)، يعني: أن دَفعْ الفداءِ ههنا كابتداءِ الشِّرَاءِ، فيَخْرُجُ العبدُ عن المُضَارَبةِ، بخلافِ مسألةِ أوَّلِ الفصلِ، فإن ثلاثةُ أرباعِ العبدِ لا تخرُجُ عن المُضَارَبةِ؛ لأنَّ الواجبَ ثَمَّةَ دَفْعُ الثَّمَنِ، فلا يَكُونُ كابتداءِ الشِّرَاءِ، وتبقَى المُضَارَبةُ فيها لعدمِ المُنَافَاةِ بخلافِ الربعِ؛ لأنه للمُضَارِبِ خاصَّةً، وتبْطُلُ المُضَارَبةُ فيه، وقد مَرَّ البيانُ ثَمَّةً.

⁽١) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/١١٠].

قَالَ: فَإِنْ كَانَ مَعَهُ أَلْفٌ ، فَاشْتَرَىٰ بِهَا عَبْدًا ، فَلَمْ يَنْقُدْهَا حَتَىٰ هَلَكَ ؛ يَدْفَعُ رَبُّ الْمَالِ ذَلِكَ الثَّمَنَ ، وَرَأْسُ الْمَالِ جَمِيعُ مَا يَدْفَعُ ؛ لِأَنَّ الْمَالَ أَمَانَةٌ فِي يَدِهِ ، وَالإسْتِيفَاءُ إِنَّمَا يَكُونُ بِقَبْضٍ مَضْمُونٍ ، وَحُكْمُ الْأَمَانَةِ يُنَافِيهِ فَيَرْجِعُ مَرَّةً بَعْدَ وَالإسْتِيفَاءُ إِنَّمَا يَكُونُ بِقَبْضٍ مَضْمُونٍ ، وَحُكْمُ الْأَمَانَةِ يُنَافِيهِ فَيَرْجِعُ مَرَّةً بَعْدَ أَخْرَىٰ ، بِخِلَافِ الْوَكِيلِ إِذَا كَانَ الثَّمَنُ مَدْفُوعًا إِلَيْهِ قَبْلَ الشِّرَاءِ وَهَلَكَ بَعْدَ الشِّرَاءِ ، خَيْثُ لَا يَرْجِعُ إِلَّا مَرَّةً ؛ لِأَنَّهُ أَمْكَنَ جَعْلُهُ مُسْتَوْفِيًا ، لِأَنَّ الْوِكَالَةَ تُجَامِعُ الشِّرَاءِ ، كَيْثُ لَا يَرْجِعُ إِلَّا مَرَّةً ؛ لِأَنَّهُ أَمْكَنَ جَعْلُهُ مُسْتَوْفِيًا ، لِأَنَّ الْوِكَالَةَ تُجَامِعُ

قولُه: (قَالَ: فَإِنْ كَانَ مَعَهُ أَلْفٌ، فَاشْتَرَىٰ بِهَا عَبْدًا، فَلَمْ يَنْقُدْهَا حَتَّىٰ هَلَكَ ؛ يَدْفَعُ رَبُّ الْمَالِ ذَلِكَ الثَّمَنَ، وَرَأْسُ الْمَالِ جَمِيعُ مَا يَدْفَعُ)، أي: قال في «الجامع يَدْفَعُ رَبُّ الْمَالِ ذَلِكَ الثَّمَنَ، وَرَأْسُ الْمَالِ جَمِيعُ مَا يَدْفَعُ)، أي: قال في «الجامع يرها».

وصورتُها فيه: «محمدٌ عن يعقوبَ عن أبي حنيفة هي رَجُل دفع إلى آخرَ الفّ درهم مُضَارَبةً ، فاشْتَرَى بها عبدًا ، فهلكَتِ الألفُ بعدَ الشِّرَاءِ ، قال: على ربِّ المالِ أن يَدُّفَعَ إليه ألفًا أُخرى أبدًا ، فإذا دفعَها المُضَارِبُ إلى البائِع ، ثم باع العبدَ برِبْحٍ كثيرٍ ؛ فرأسُ المالِ جميعُ ما دفع إليه ربُّ المالِ ، ثم يَقْتَسِمانِ الرِّبْحَ مِن بعدُ » (١) .

قال فخرُ الإسلامِ عِينَ : «وقولُه (٢): «أبدًا» مِن الخواصِّ».

وحاصلُ المسألةِ [٢/٢٤]: ما قالوا في «شروح الجامع الصغير»: «إن المُضَارِبَ إذا هلَك المالُ رَجَعَ مرَّةً، فإنْ هلَك رَجَعَ أُخرى، فإنْ هلَك فكذلك، المُضَارِبَ إذا هلَك الشَّمَ إلى البائع، والوَكِيلُ بِالشِّرَاءِ إذا هلَك الثَّمَنُ قبلَ التَّسْلِيمِ لِم كذلك أيضًا، حتى يُسَلِّمَ إلى البائع، والوَكِيلُ بِالشِّرَاءِ إذا هلَك الثَّمَنُ قبلَ التَّسْلِيمِ إلى البائع، فإنْ كان الثَّمَنُ منقودًا إليه، ثم اشْتَرَىٰ فهلَك الثَّمَنُ المنقودُ؛ رَجَعَ به على المُوكِلُ، فإذا هلَكَ بعْدَ ذلك لا يَرْجعُ بذلك أبدًا.

وإِنْ كَانَ الثَّمَنُ غَيرَ منقودٍ إليه ، فاشْتَرَىٰ ثم قَبَضَ الثَّمَنَ مِن المُوَكِّلِ ، فهلَك

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤٢٧ ـ ٤٢٨].

⁽٢) أي: قول صاحب «الجامع الصغير».

الضَّمَانَ كَالْغَاصِبِ إِذَا تَوكَّلَ بِبَيْعِ الْمَغْصُوبِ، ثُمَّ فِي الْوِكَالَةِ فِي هَذِهِ الصُّورَةِ يَرْجِعُ مَرَّةً، وَفِيمَا إِذَا اشْتَرَىٰ ثُمَّ دَفَعَ الْمُوكِّلُ إِلَيْهِ الْمَالَ فَهَلَكَ لَا يَرْجِعُ ؛ لِأَنَّهُ ثَبَتَ لَهُ حَقُّ الرُّجُوعِ بِنَفْسِ الشِّرَاءِ ؛ فَجُعِلَ مُسْتَوْفِيًا بِالْقَبْضِ بَعْدَهُ ، أَمَّا الْمَدْفُوعُ ثَبَتَ لَهُ حَقُّ الرُّجُوعِ بِنَفْسِ الشِّرَاءِ ؛ فَجُعِلَ مُسْتَوْفِيًا بِالْقَبْضِ بَعْدَهُ ، أَمَّا الْمَدْفُوعُ إِلَيْهِ قَبْلَ الشِّرَاءِ أَمَانَةً فِي يَدِهِ وَهُو قَائِمٌ عَلَىٰ الْأَمَانَةِ بَعْدَهُ فَلَمْ يَصِرْ مُسْتَوْفِيًا ، فَإِذَا هَلَكَ رَجَعَ عَلَيْهِ مَرَّةً ثُمَّ لَا يَرْجِعُ لِوُقُوعِ الإسْتِيفَاءِ عَلَىٰ مَا مَرَّ.

الثَّمَنُ قَبْلَ التَّسْلِيمِ إلى البَائِعِ؛ يَغْرَمُ مِن مالِه، ولَّم يَرْجِعْ أَصْلًا على المُوَكِّلِ.

والفرقُ بينَ فصْلَي الوَكَالَةِ: أَنَّ قَبْضَ الوَكِيلِ قبلَ الشِّرَاءِ بحقِّ الأَمَانةِ دونَ الإَسْتِيفَاءِ، فإذا هلَكَ بعْدَ الشِّرَاءِ، _ وهو دائمٌ على الأَمَانةِ، فرجَعَ به على المُوكِّلِ _ صار مُسْتوفيًا، ثم لا يَرْجعُ بعْدَ ذلك لحصولِ الاستيفاءِ، وإذا كان الثمنُ غيرَ منقودٍ حتَّى اشترى ثم انتَقَدَ ؛ كان مُسْتوفيًا، فلا يَرْجعُ بعْدَ ذلك أصلًا.

والفرْقُ بينَ الوَكَالَةِ والمُضَارَبَةِ: أَنْ الضَّمَانَ لا يُنَافِي الوَكَالَةَ ؛ ولهذا لو وَكَّلَ المَغْصُوبِ ؛ يَصِيرُ وَكِيلًا ، ولا يخْرُجُ عن الضَّمَانِ بمجرَّدِ الوَكَالَةِ ، حتى لو هلَكَ المَغْصُوبُ ؛ يَجِبُ الضَّمانُ عليه ، ولا يُعْتَبرُ أمينًا .

وعَقْدُ الوَكِيلِ يُوجِبُ دَيْنًا للبائعِ على الوَكِيلِ، وللوَكِيلِ على المُوكِّلِ، فإذا فَبضَ مِن المُوكِّلِ بعْدَ الشِّرَاءِ؛ حُمِلَ قَبْضُه على جهةِ الإسْتِيفَاءِ، لا على جهةِ الأَمَانةِ، فإذا اسْتَوْفَى حقَّه مرَّةً؛ لم يَبْقَ الحقُّ أصلاً، بخلافِ المُضَارِبِ، فإن الضَّمانَ يُنَافِي المُضَارَبَةَ، فلا يَكُونُ ضامنًا بحالٍ، فيُحْمَلُ قَبْضُه على جهةِ الأَمَانةِ، لا على جهةِ الإسْتِيفَاءِ، فلو حُمِلَ على الإسْتِيفَاءِ؛ لكان المُضَارِبُ ضامِنًا، وهو بَاطِلٌ، ولهذا رَجَعَ المُضَارِبُ مرَّةً بعدَ أُخرى ما لم يُسَلِّمْ إلى البَائع.

قولُه: (لِوُقُوعِ الاِسْتِيفَاءِ عَلَىٰ مَا مَرَّ)، إِشَارَةٌ إلىٰ قولِه: (الْأَنَّهُ [٢٥٥٢٥/٦] ثَبَتَ لَهُ حَتَّ الرُّجُوعِ بِنَفْسِ الشِّرَاءِ؛ فَجُعِلَ مُسْتَوْفِيًا بِالْقَبْضِ بَعْدَهُ)، أي: بعدَ الشِّرَاءِ.

فَصْلُ في الإنحتِلافِ

قَالَ: فَإِنْ كَانَ مَعَ الْمُضَارِبِ أَلْفَانِ فَقَالَ: قَدْ دَفَعْتَ إِلَيَّ أَلْفًا، وَرَبِحْتَ أَلْفًا، وَرَبِحْتَ أَلْفًا، وَقَالَ رَبُّ الْمُضَارِبِ. فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُضَارِبِ.

فَصْلً في الإختيلافِ

أي: في الاختلافِ بينَ ربِّ المالِ والمُضَارِبِ، أخَّرَ الاختلافَ؛ لأن الأصلَ عدمُ الاختلافِ.

قولُه: (قَالَ: فَإِنْ كَانَ مَعَ الْمُضَارِبِ أَلْفَانِ فَقَالَ: قَدْ دَفَعْتَ إِلَيَّ أَلْفًا ، وَرَبِحْتَ أَلْفًا ، وَوَبِحْتَ أَلْفًا ، وَقَالَ رَبُّ الْمَالِ: لَا بَلْ دَفَعْتُ إِلَيْكَ أَلْفَيْنِ ؛ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُضَارِبِ) ، أي: قال في «الجامع الصغير» .

وصورتُها فيه: «محمَّدٌ عن يعقوبَ عن أبي حنيفة هَ الله المالُ: دفع إلى رَجُلِ دفع إلى رَجُلِ الله المالُ: دفعْتَ رَجُلِ ألفَ درهم مُضَارَبةً ، فرَبحَ فيها ألفَ درهم ، فقال المدفوعُ إليه المالُ: دفعْتَ إلَيَّ أَلفَ درهم مُضَارَبةً ، ورَبِحْتُ فيها ألفًا على أن الرِّبْحَ بينَنا نصْفَيْنِ ، وقال ربُّ الله المالِ: دفعْتُ الألفيْنِ مُضَارَبةً ، قال: القولُ قولُ الذي أخذ المالَ مُضَارَبةً »(۱) . إلى هنا لفظُ محمَّدٍ في أصلِ «الجامع الصغير» .

قال الفقية أبو الليثِ: «وهذا قولُ أبي حنيفةَ الآخرُ ، وهو قولُهما ، وفي قولِ أبي حنيفةَ الآخرُ ، وهو قولُهما ، وفي قولِ أبي حنيفةَ الأوَّلِ وهو قولُ زُفَر ﷺ -: القولُ قول رب المالِ ؛ لأن المُضَارِبَ ادَّعَىٰ شركةً في ذلك المالِ ، وربُّ المالِ يُنْكِرُ ، فكان القولُ قولَ ربِّ المالِ ، أَلَا تَرَىٰ أنه لو قال: دفعْتُ إليك بضاعةً ؛ فالقولُ قولُه .

وجهُ قولِهِ الآخرِ _ وهو قولُهما _: أن الاختلافَ وقَع في مقدارِ ما فَبَضَ

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٢٦] .

وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ يَقُولُ أَوَّلًا: الْقَوْلُ قَوْلُ رَبِّ الْمَالِ، وَهُو قَوْلُ زُفَرَ، لِأَنَّ الْمُضَارِبَ يَدَّعِي عَلَيْهِ الشَّرِكَةَ فِي الرِّبْحِ وَهُو يُنْكِرُ وَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُنْكِرِ، ثُمَّ رَجَعَ الْمُضَارِبَ يَدَّعِي عَلَيْهِ الشَّرِكَةَ فِي الرِّبْحِ وَهُو يُنْكِرُ وَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُنْكِرِ، ثُمَّ رَجَعَ إِلَىٰ مَا ذُكِرَ فِي الْكِتَابِ ، لِأَنَّ الإِخْتِلَافَ فِي الْحَقِيقَةِ فِي مِقْدَارِ الْمَقْبُوضِ، وَفِي إِلَىٰ مَا ذُكِرَ فِي الْكَتَابِ ، لِأَنَّ الإِخْتِلَافَ فِي الْحَقِيقَةِ فِي مِقْدَارِ الْمَقْبُوضِ ، وَفِي مِثْلِهِ الْقَوْلُ قَوْلُ الْقَابِضِ ضَمِينًا كَانَ أَوْ أَمِينًا ، لِأَنَّهُ أَعْرَفُ بِمِقْدَارِ الْمَقْبُوضِ ؛ وَلَو اخْتَلَفَا مَعَ ذَلِكَ فِي مِقْدَارِ الرِّبْحِ ، فَالْقَوْلُ فِيهِ لِرَبِّ الْمَالِ ؛ لِأَنَّ الرِّبْحَ يَسْتَحِقُّ وَلَو اخْتَلَفَا مَعَ ذَلِكَ فِي مِقْدَارِ الرِّبْحِ ، فَالْقَوْلُ فِيهِ لِرَبِّ الْمَالِ ؛ لِأَنَّ الرِّبْحَ يَسْتَحِقُّ وَلَو اخْتَلَفَا مَعَ ذَلِكَ فِي مِقْدَارِ الرِّبْحِ ، فَالْقَوْلُ فِيهِ لِرَبِّ الْمَالِ ؛ لِأَنَّ الرِّبْحَ يَسْتَحِقُ

المُضَارِبُ، والمُضَارِبُ أنكر زيادةَ القَبْضِ؛ لأنه يَقُولُ: ما قبضْتُ منك إلا ألفَ درهم، فالقولُ قولُ المُضَارِبِ؛ لأنه أنكر زيادةَ القَبْضِ، فإذا لم يَظْهَرْ إلا قبْضُ الألفِ؛ فالألفُ الزائدةُ تَكُونُ رِبْحًا.

أَلاَ تَرَىٰ أَن المُضَارِبَ لو جاء بألفَيْ درهم ، وقال: ألفُ درهم مُضَارَبةٌ ، وألفُ درهم وَدِيعَةٌ لفلانِ عندي ، أوْ قال: ألفُ درهم مُضَارَبةٌ ، وألفُ درهم مِن خالصِ مالي ، وربُّ المالِ يَقُولُ [٢/٢٤٤٤]: لا ، ولكن ألفُ درهم رأسُ المالِ ، وألفُ درهم ربُّ والمقيدُ أبو الليثِ ربْحٌ ، فالقولُ قولُ المُضَارِبِ بالاتّفاقِ ، فكذلك ههنا » . كذا ذكر الفقيدُ أبو الليثِ في «شرح الجامع الصغير» .

قولُه: (وَفِي مِثْلِهِ الْقَوْلُ قَوْلُ الْقَابِضِ)، أي: وفي مِثْلِ هذا الاختلافِ، وهو الاختلافِ في الاختلافُ في مقدارِ المَقْبُوضِ، واحترَز بالاختلافِ في المقدارِ عن الاختلافِ في الصَّفَةِ، فإن القولَ فيه لرَبِّ المالِ، كما إذا قال: هي قَرْضُ أَوْ بضاعةٌ، وسَيَجِيءُ ذلك بعْدَ هذا.

قولُه: (ضَمِينًا كَانَ)، كَالْغَاصِبِ (أَوْ أَمِينًا)، كَالْمُودَعِ. وذاك لأنه اعترَف بمقدارِ المَقْبُوضِ، أَلَا تَرَىٰ أَنه لو [٢٥٥/١٤/م] قال: لم أقبِضْ شَيئًا؛ كان القولُ قولَه، وكذلك إذا اعترفَ بَقَبْضِ شيءِ دونَ شيءٍ.

قولُه: (وَلَوِ اخْتَلَفَا مَعَ ذَلِكَ فِي مِقْدَارِ الرِّبْحِ؛ فَالْقَوْلُ فِيهِ لِرَبِّ الْمَالِ)، ذكر هذا تفريعًا على ما تقدَّم، بِالشَّرْطِ وَهُوَ يُسْتَفَادُ مِنْ جِهَتِهِ، وَأَيُّهُمَا أَقَامَ الْبَيِّنَةَ [١٠١/ظ] عَلَىٰ مَا ادَّعَىٰ مِنْ فَضْلٍ فُبِلَتْ؛ لِأَنَّ الْبَيِّنَاتِ لِلْإِثْبَاتِ.

وَمَنْ كَانَ مَعَهُ أَلْفُ دِرْهَم ؛ فَقَالَ: هِيَ مُضَارَبَةٌ لِفُلَانٍ بِالنَّصْفِ ، وَقَدْ رَبِحَ أَلْفًا ، وَقَالَ فَكُلَّ أَلْمُ اللَّهُ اللَّهُ الْمُضَارِبَ يَدَّعِي أَلْفًا ، وَقَالَ فُلَانٌ: هِيَ بِضَاعَةٌ ؛ فَالْقَوْلُ قَوْلُ رَبِّ الْمَالِ ؛ لِأَنَّ الْمُضَارِبَ يَدَّعِي أَلْفًا ، وَقَالَ فُلَانٌ : هِيَ بِضَاعَةٌ ، فَالْقَوْلُ قَوْلُ رَبِّ الْمَالِ ؛ لِأَنَّ الْمُضَارِبَ يَدَّعِي عَلَيْهِ تَقُويمَ عَمَلِهِ أَوْ شَرْطًا مِنْ جِهَتِهِ أَوْ يَدَّعِي الشَّرِكَةَ وَهُوَ يُنْكِرُ .

قال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ فِي بابِ الاختلافِ مِن «شرح الكافي»: «فإنِ اختلفا مَعَ ذلك فيما شُرِطَ له مِن الرِّبْحِ، فقال ربُّ المالِ: شرَطْتُ لك الثلثَ، وقال المُضَارِبُ: شرُطْتَ لي النِّصْفَ، فالقولُ قولُ المُضَارِبِ في رأسِ المالِ؛ لأنه يُنْكِرُ زيادةَ القَبْضِ، والقولُ قولُ ربِّ المالِ فيما شُرِطَ له مِن الرِّبْحِ؛ لأنه يُستفادُ مِن قِبَلِه.

ثم إذا احتَجْنا إلى تَحْلِيفِ كُلِّ واحدٍ منهما فيما جعَلْنا فيه القوَلَ قولَه ؛ نبدأُ ههنا بيمينِ المُضَارِبِ ؛ لأنه ربَّما يَنْكُلُ ، فيَصِيرُ كلُّ ما في يدِه رأسَ مالٍ ، كما يَزْعُمُ ربُّ المالِ ، فيُسْتَغْنَى عن تَحْلِيفِ ربِّ المالِ .

فأمَّا إذا كان المالُ زائدًا على الألفيْنِ، وظهَر الرَّبْحُ؛ نَبْدَأُ أَيضًا بِيَمِينِه؛ لأَن رأسَ المالِ هو الأصلُ، والرِّبْحُ متفرِّعٌ عنه، فإنْ أقاما البَيِّنَةَ؛ فالبَيِّنَةُ بَيِّنَةُ ربِّ المالِ، ويَأْخُذُ الأَلفَيْنِ؛ لأنه المُدَّعِي لزيادةِ رأسِ المالِ، وقد أَثبَتَها بِالبَيِّنَةِ.

فإنْ كان المالُ ثلاثةَ آلافٍ؛ كانتِ البَيِّنَةُ بَيِّنَةَ المُضَارِبِ على ما ادَّعَىٰ مِن الرِّبْحِ بشَرْطِه، الرِّبْحِ بي الألفَيْنِ؛ لأنه ادَّعَىٰ زيادةَ اسْتِحْقَاقٍ في الرِّبْحِ بشَرْطِه، وقد أَثْبَتَه بِالبَيِّنَةِ». كذا في «شرح الكافي».

وَلَوْ قَالَ الْمُضَارِبُ: أَقْرَضْتَنِي، وَقَالَ رَبُّ الْمَالِ: هِيَ بِضَاعَةٌ، أَوْ وديعةٌ ؛ فَالْقَوْلُ لِرَبِّ الْمَالِ: هِيَ بِضَاعَةٌ ، أَوْ وديعةٌ ؛ فَالْقَوْلُ لِرَبِّ الْمَالِ ، وَالْبَيِّنَةُ بَيِّنَةُ المُضَارِبِ ؛ لِأَنَّ الْمُضَارِبَ يَدَّعِي عَلَيْهِ التَّمَلُّكَ وَهُوَ يُنْكِرُ ،

و عاية البيان ع

رَجُلِ أَلْفَ درهم مُضَارَبة ، فرَبحَ فيها أَلفًا ، فقال الذي أَخَذَ المالَ مُضَارَبة : دفعْتَ إِلَيَّ أَلفَ درهم مُضَارَبة على أن الرِّبْحَ بينَنا نصْفَيْنِ ، فرَبِحْتُ أَلفًا ، وقال ربُّ المالِ : دفعْتُ إليك أَلفَ درهم بضاعة ، فربحْتَ فيها أَلفًا . قال : القولُ قولُ ربِّ المالِ » (۱) . إلى هنا لفظ أَصْلِ «الجامع الصغير» .

وذلك لأنهما اتَّفَقا على مقدارِ المَقْبُوضِ ، إلا أن المُضَارِبَ ادَّعَىٰ عليه تقويمَ عمَلِه ، أو ادَّعَىٰ الشَّرِكَةَ أو الشَّرْطَ ، وربُّ المالِ يُنْكِرُ ؛ فكان القولُ قولَه .

قولُه: (وَلَوْ قَالَ الْمُضَارِبُ: أَقْرَضْتَنِي، وَقَالَ رَبُّ الْمَالِ: هِيَ بِضَاعَةٌ، أَوْ وَدِيعَةٌ ، فَالْقَوْلُ لِرَبِّ الْمَالِ ، وَالْبَيِّنَةُ بَيِّنَةُ المُضَارِبِ) ، ذكرَه تفريعًا على ما تقدَّم.

قال القُدُورِيُّ في «شرح مختصر الكَرْخِيِّ»: «ولو قال المُضَارِبُ : أقرضتني المالَ والرِّبْحُ لي ، وقال ربُّ المالِ : دفَعْتُه إليك مُضَارَبةً ، أوْ بضاعةً ؛ فالقولُ قولُ ربِّ المالِ ؛ لأن المُضَارِبَ يدَّعِي عليه التَّمْلِيكَ ، فإنْ أقاما البَيِّنَةَ ، فالبَيِّنَةُ بَيِّنَةُ ربِّ المُضَارِبِ المُضَارِبِ يدَّعِي عليه التَّمْلِيكَ ، ولأنه لا تَنافِيَ بينَ البيِّنَتَيْنِ ؛ لجوازِ أن المُضَارِبِ [٢/٣١٨ر/م] ؛ لأنها تُشْبِتُ التَّمْلِيكَ ، ولأنه لا تَنافِيَ بينَ البيِّنَتَيْنِ ؛ لجوازِ أن يَكُونَ أعطاه بضاعة [٣/٢٤ء] ، أوْ مُضَارَبَةً ، ثم أقرضَه .

ولو قال المُضَارِبُ: دفعْتَ إلَيَّ مُضَارَبَةً ، وقال ربُّ المالِ: أقرضتُكَ ؛ فالقولُ قولُ المُضَارِبِ ؛ لأنهما اتَّفَقا أن الأخذَ بإذْنِ المالِكِ ، وربُّ المالِ يدَّعِي علىٰ المُضَارِبِ ؛ لأنهما اتَّفَقا أن الأخذَ بإذْنِ المالِكِ ، وربُّ المالِ يدَّعِي علىٰ المُضَارِبِ الضَّمانَ ؛ فالقولُ قولُه في نَفْيِه ، فإنْ قامتْ لهما بَيِّنَةٌ ؛ فالبَيِّنَةُ بَيِّنَةُ ربِّ المالِ ، وذلك لأنه يُثْبِتُ الضَّمانَ »(٢) .

⁽١) ينظر: «الجامع الصغير/ مع شرحه النافع الكبير» [ص/٤٢٧].

⁽۲) ينظر: «شرح مختصر الكرخي» للقدوري [ق/۲٥١].

وَلَوِ ادَّعَىٰ رَبُّ الْمَالِ الْمُضَارَبةَ فِي نَوْع، وَقَالَ الْآخَرُ: مَا سَمَّيْتَ لِي تِجَارَةً بِعَيْنِهَا؛ فَالْقَوْلُ لِلْمُضَارِبِ؛ لِأَنَّ الْأَصْلَ فِيهِ الْعُمُومُ وَالْإِطْلَاقُ، وَالتَّخْصِيصُ بِعَارِضِ الشَّرْطِ، بِخِلَافِ الْوِكَالَةِ؛ لِأَنَّ الْأَصْلَ فِيهِ الْخُصُوصُ. وَالتَّخْصِيصُ بِعَارِضِ الشَّرْطِ، بِخِلَافِ الْوِكَالَةِ؛ لِأَنَّ الْأَصْلَ فِيهِ الْخُصُوصُ.

وقال شيخُ الإسلامِ علاءُ الدِّينِ الأَسْبِيْجَابِيُّ فِي «شرح الكافي»: «وإذا دفَع الرَّجُلُ إلى الرَّجُلِ مالًا فرَبِحَ فيه رِبْحًا، فقال العاملُ: أقرضتَنِي هذا المالَ، وقال الدافعُ: دفعْتُه إليك بضاعةً، أوْ قال: مُضَارَبةً بالثلُثِ، أوْ قال: مُضَارَبةً، ولم أُسَمِّ لك شيئًا، أوْ قال: سَمَّيْتُ لك مئةً مِن الرِّبْح؛ فالقولُ قولُ ربِّ المالِ.

لأنه في الأوّل: يُنْكِرُ اسْتِحْقَاقَ شيءٍ مِن الرِّبْحِ عليه، وفي الثاني: يُنْكِرُ اسْتِحْقَاقَ زيادةٍ على قَدْرِ ثلثِ الرِّبْحِ، وفي الثالثِ والرَّابِع: ليس له شيءٌ مِن الرِّبْحِ، فكان القولُ قولَه، قال: فإنْ هلك المالُ في يدِ المُضَارِبِ بعْدَ هذا القولِ؛ صار ضامنًا للكُلِّ؛ لأنه بدَّلَ اليدَ بنفسِه، فصار غاصِبًا، فيضْمَنُ ». كذا في «شرح الكافي».

قولُه: (وَلَوِ ادَّعَىٰ رَبُّ الْمَالِ الْمُضَارَبةَ فِي نَوْعٍ، وَقَالَ الْآخَرُ: مَا سَمَّيْتَ لِي تِجَارَةً بِعَيْنِهَا ؛ فَالْقَوْلُ لِلْمُضَارِبِ)، ذكرَ هذا أيضًا تفريعًا.

والأصلُ هنا: أن الأصلَ في المُضَارَبةِ: العمومُ والإطلاقُ لا التخصيصُ، ولهذا لو قال: خُذْ هذا الألفَ مُضَارَبةً بالنصفِ؛ له أنْ يَعْمَلَ في أنواعِ التجاراتِ، ولو لم يَكُنْ مقتضَى العَقْدِ العمومَ لم يَصِحَّ إلا بالتخصيصِ.

فإذا اختلفا: فالقولُ قولُ مَن يدَّعِي العمومَ ؛ لأنه متمسِّكٌ بالأصلِ الذي هو مقتضى العَقْدِ ، والآخرُ يدَّعِي أمرًا زائدًا ؛ لأنه يدَّعِي زيادةَ شرَّطٍ ، فلا يُقْبَلُ قولُه ، فإذا اتَّفقا أن العَقْدَ وقَع خاصًّا ؛ فالقولُ قولُ ربِّ المالِ ؛ لأنَّهما اتَّفقا على العدولِ عن ظاهرِ العَقْدِ ، وعلى أنه وقع على الخصوصِ ، فصار كَالوَكَالَةِ الخاصةِ إذا اختلفا فيها أن القولَ قولُ المُوكِّلِ .

قال الكَرْخِيُّ في «مَختصره»: «وقال الحسنُ بنُ زيادٍ ، القولُ قولُ ربِّ

وَلَوِ ادَّعَىٰ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا نَوْعًا ، فَالْقَوْلُ لِرَبِّ الْمَالِ ، لِأَنَّهُمَا اتَّفَقَا عَلَىٰ التَّخْصيصِ ، وَالْإِذْنُ فِيهِ مُسْتَفَادٌ مِنْ جِهَتِهِ ، وَالْبَيِّنَةُ بَيِّنَةُ الْمُضَارِبِ لِحَاجَتِهِ إِلَىٰ نَفْيِ الضَّمَانِ وَعَدَمِ حَاجَةِ الْآخَرِ إِلَىٰ الْبَيِّنَةِ .

— 💝 غاية البيان

المالِ في الوجهَيْنِ جميعًا».

قال القُدُورِيُّ فِي «شُرْحه»: «ومِن أصحابنا مَن قال: إنه قول زُفَر؛ لأن الأمر مستفاد مِن جهة رب المال؛ فالقولُ قوله كيف أمَر، فإنْ أُقِيمَتْ لهما بَيِّنَةٌ ؛ فالبينةُ بَيِّنَةُ ربِّ المال؛ لأنهم إذا شهِدُوا بمُطْلقِ المُضَارَبةِ ، فشهودُ ربِّ المالِ قد شهِدُوا بشرْطِ زائدٍ ، فشهادتُهم أَوْلَئ »(١).

فإنْ قال ربُّ المالِ [٢٠٣٦/١]: دفعْتُ في البَرِّ، وقال المُضَارِبُ: في الطعامِ ؛ فالقولُ قولُ ربِّ المالِ في قولِهم ؛ لأنهما اتَّفَقا على خصوصِ العَقْدِ ، فلم يَجُزِ الرُّجُوعُ إلى ما يقْتَضِيه العَقْدُ ، فكان القولُ قولَ مَن اسْتُفِيدَ الإِذْنُ مِن جهتِه ، فإنْ قامَتْ لهما البَيِّنَةُ ، كانت بَيِّنَةُ المُضَارِبِ أَوْلَى ؛ لأنه يَنْفِي الضَّمانَ عن نفسِه ، وهو محتاجٌ إلى ذلك ، والآخرُ لا يَحْتَاجُ إلى ذلك .

ولو تعارَضَتِ البيِّنتانِ في صفةِ الإذنِ، وقد وَقَّتَنَا وقْتًا؛ فالوقتُ الأخيرُ أَوْلَى؛ لأن الشَّرْطَ الثاني يَنْقُضُ الأوَّلَ، فكان الرُّجُوعُ إليه أَوْلَى، كما إذا قال ربُّ المالِ: دفعْتُ إليك أَلفًا مُضَارَبةً في بَزِّ في رمضانَ، وقال المُضَارِبُ: دفعْتَ إلَيَّ أَلفًا مُضَارَبةً في شوَّالٍ، وأقاما بَيِّنَةً ؛ كانت بَيِّنَةُ المُضَارِبِ أَوْلَى.

وقال في «تجريد المحيط»: «واعلمْ بأنَّ العمومَ في المُضَارَبةِ كما يَثْبُتُ الوجهِ المُضارَبةِ ، وإذا اختلفا على الوجهِ الذي ذَكَرْنا ، وكان ذلك قبلَ التصرُّف؛ كان القولُ قولَ ربِّ المالِ ، ويُجْعَلُ إنكارُ

 ⁽١) ينظر: الشرح مختصر الكرخي اللقدوري [ق/٥٠].

وَلَوْ وَقَتَتِ الْبَيِّنَتَانِ وَقْتًا فَصَاحِبُ الْوَقْتِ الْأَخِيرِ أَوْلَىٰ ؛ لِأَنَّ آخِرَ الشَّرْطَيْنِ يَنْقُضُ الْأَوَّلَ ، وَاللهُ أَعْلَمُ.

- البيان البيان الم

ربِّ المالِ العمومَ نَهْيًا له عن العمومِ، ولو ثَبَتَ العمومُ بالنصِّ، أَوْ باتِّفاقِهما، ثم نهاه ربُّ المالِ عن العموم قبلَ التصَرُّفِ عمِل بنهيه، فكذلك هذا.

وأمَّا إذا كان هذا الاختلافُ بعدَ التصَرُّفِ؛ فالقولُ قولُ المُضارِبِ معَ يمينِه استحسانًا، وعلى ربِّ المالِ البَيِّنَةُ، وبالاستحسانِ أَخَذَ علماؤُنا ﴿ والقياسُ: أَنْ يَكُونَ القولُ قولَ ربِّ المالِ معَ يمينِه، وبالقياسِ أَخَذ زُفَرُ ﴿ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ عَالِم اللهِ عَالِم اللهِ عَالِم اللهِ عَالِم اللهِ عَاللهِ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ المُلْمُ اللهِ

وإنْ كان ربُّ المالِ يدَّعِي العمومَ، والمُضَارِبُ يدَّعِي الخصوصَ بعدَ التَصَرُّفِ؛ فالقولُ قولُ ربِّ المالِ قياسًا واستحسانًا، وعلى المُضَارِبِ البَيِّنَةُ، وأجمعوا على أنهما إذا اتَّفقا على الخصوصِ، واختلفا في الجنسِ الذي وقع فيه الخصوصُ، فقال ربُّ المالِ: أذِنْتُ لك في الْبَزِّ، وقال المُضَارِبُ: أذِنْتَ لي في الطعام، وكان هذا الخلافُ بعدَ تصرُّفِ المُضَارِبِ؛ أن القولَ قولُ ربِّ المالِ.

ولو أقاما جميعًا البَيِّنَةَ فيما إذا ادَّعَىٰ المُضَارِبُ العمومَ، وربُّ المال ادَّعَىٰ الخصوصَ، أَوْ على العكسِ: إنْ وَقَتَتِ البيِّنتانِ وقْتًا إحدَاهما قبلَ صاحبَتِها؛ فإنه يُقْضَىٰ بِبَيِّنَةٍ الذي (١) يُثْبِتُ آخرَ الأمرَيْنِ.

ولو لم تُوقِّتِ البيِّنتانِ وقْتًا، أَوْ وَقَتَتَا والوقتانِ على السواءِ، أَوْ وَقَتَتُ إِحدَاهِما، ولم تُوقِّتِ الأُخرى، ولم يُعْلَمِ الأوَّلُ مِن الآخَرِ؛ فإنه يُقْضَى بِبَيِّنَةِ الذي يدَّعِي الخصوصَ؛ لأن مُدَّعِيَ الخصوصِ أثْبَتَ ببَيِّنَتِه ما ليس بثابتٍ، وهو تغْييرُ العَقْدِ عن [٢٧٧/١] مقتضاه بشَرْطٍ زائدٍ اقتَرنَ به.

[والله أعلم

⁽١) وقع بالأصل: «التي». والمثبت من: «ن»، و«م»، و«تح»، و«غ».

وهذا آخِرُ الدفترِ الثالثَ عشرَ مِن كتابِ: «غاية البيان في شرح الهداية» حرَّرَه مؤلِّفُه الفقيرُ إلى اللهِ: قِوَامُ الدِّينِ أبو حنيفةَ أميرُ كاتِبِ بنِ أميرِ عُمَرَ العَمِيدُ الفارَابِيُّ الأَثْقَانِيُّ في العاشرِ مِن ذي الحجَّةِ مِن سنةِ إحدى وأربعين وسبعِ مئةٍ ببغدادَ عَمَّرها اللهُ تَعالى. أتمَّه اللهُ تَعالى بعَوْنِه وكَرَمِه.

ويتلوه في الدفترِ الرابعَ عشرَ: كتابُ الوديعةِ إنْ شاء اللهُ تَعالى](١).

No 00/10

⁽١) ما بين المعقوفتين: زيادة من: «ن»، و«م»، و«تح».

فهرس الموضوعات

الصفحة	الموضوع
o	كتَابُ الدَّعْوَى
٤٣	بَابُ الْيَمِينِ
٩٦	فَصْلٌ فِي كَيْفِيَّةِ الْيَمِينِ وَالْإِسْتِحْلَافِ
177	بَابُ التَّحَالُفِ
١٨٤	فَصْلٌ فِيمَنْ لَا يَكُونُ خَصْمًا
197	بَابُ مَا يَدَّعِيهِ الرَّجُلَانِ
YV•	فَصْلٌ فِي التَّنَازُع بِالْأَيْدِي
YAY	
***	كتَابُ الإِقْرَارِ
٣٧٠	
٣٧٩	بَابُ الِاسْتِثْنَاءِ وَمَا فِي مَعْنَاهُ
٤٢٠	
٤٣٨	
٤٥١	كتَابُ الصُّلْحكتَابُ الصُّلْح
ξγξ	
0.1	
01 *	
٥٣٠	

الصفحة	الموضوع
التَّخَارُجِالتَّخَارُجِ التَّبَخَارُجِاللَّهُ خَارُجِاللَّهُ خَارُجِاللَّهُ خَارُجِ	فَصْلٌ فِي
ارَبَةِا	كتَابُ الْمُضَ
بارِبِ يُضَارِبُ بُسَارِبُ مُنَارِبُ مُنَامِنُ مُنَامِنُ مُنَامِ مُنَالِعُ مُنَارِبُ مُنَامِنُ مُنَامِنُ مُنَامِنُ مُنَالِعُ مُنَامِعُ مُنَامِعُ مُنَامِعُ مُنَامِعُ مُنَامِعُ مُنَامِعُ مُنْ مُنْ مُنْ مُنْ مُنْ مُنْ مُنْ مُن	بَابُ الْمُضَ
779	فَصْلٌ
الْعَزْلِ وَالْقِسْمَةِالْعَزْلِ وَالْقِسْمَةِ	فَصْلٌ فِي
يَفْعَلُهُ الْمُضَارِبُ تِفْعَلُهُ الْمُضَارِبُ	فَصْلٌ فِيمَا
٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠	فَصْلٌ آخَرُ
الإِخْتِلَافِ ١٨١٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠	فَصْلٌ فِي

6 × 00 00